GLOBALIZACIÓN

DESAFÍOS MUNDIALES, EUROPEOS, ESPAÑOLES Y EN EL PAÍS VASCO.

CRISIS Y SALIDAS EN EL SIGLO XXI



GRUPO VASCO DEL CLUB DE ROMA

GLOBALIZACIÓN

DESAFÍOS MUNDIALES, EUROPEOS, ESPAÑOLES Y EN EL PAÍS VASCO

CRISIS Y SALIDAS EN EL SIGLO XXI

Preimpresión e Impresión:
Bizkaigraf, S.A.

Depósito Legal:
BI-3525-09

PRÓLOGO

El Club de Roma se honra contar desde hace una década con la valiosa y creciente cooperación del Grupo Vasco del Capitulo Español del Club de Roma. Esta publicación pone claramente de manifiesto, aunque necesariamente todo ello en un texto resumido, la calidad de esa contribución intelectual así como su creciente actividad en el País Vasco desde mi querida ciudad natal Bilbao.

Nuestro empeño en el Club de Roma, durante estas últimas cuatro décadas de existencia, ha sido siempre y sigue siendo estudiar los problemas de alcance global que amenazan el futuro de la Humanidad, desde un planteamiento interdisciplinario y a largo plazo, partiendo de la situación presente y en base a la suma de las realidades locales del planeta, a fin de poder formular las soluciones alternativas realistas de alcance global y locales para así tratar de entrever las potenciales razones de esperanza para las futuras generaciones y, con ello, para la Humanidad toda. A tal fin tenemos que obrar siempre de acuerdo con nuestros Deberes, única garantía para poder acceder en el futuro a los Derechos justamente proclamados. Tal es sin duda también la razón de ser y la ilusión de cuantos integran el Grupo Vasco, a cuyos integrantes transmito con estas palabras nuestro agradecimiento y enhorabuena más cordial.

Ricardo Díez Hochleitner
Presidente de honor del Club de Roma
Cónsul de honor de Bilbao

ÍNDICE

Introducción

Cap. 1. Globalización

1.1. Daniel Innerarity. "Una mirada filosófica sobre la globalización"

1.2. Pedro Luis Uriarte. "Un mundo en cambio. La Globalización"

1.3. Diego Hidalgo. Schnur "La participación de la sociedad civil en la gobernabilidad"

1.4. Federico Mayor Zaragoza. "Las Naciones Unidas, el umbral del cambio"

1.5. Jon Arrieta. "Globalización y Gobernabilidad. La reforma del sistema de las organizaciones de Naciones Unidas"

1.6. Nena Terrell y Fernando Casado. "La libertad cultural en el mundo de hoy" "Programa objetivos del Milenio"

Cap. 2. Desafíos Mundiales

2.1. Félix Martí. "Retos de la multiculturalidad"

2.2. Jorge Wagensberg. "¿Qué es el progreso?"

2.3. Jesús Lizkano. "La transparencia económica, social y política como elementos de progreso: desafíos actuales y futuros"

2.4. Javier María Iguíñiz Echeverría. "América Latina, desarrollo económico y desarrollo humano. Contrastes"

2.5. Koldo Saratxaga. "Un nuevo estilo de relaciones para el cambio organizativo"

2.6. Javier Retegui. "Vocación colectiva"

2.7. José Ramón Guridi. "La gestión inteligente de las emociones, clave para la innovación en la sociedad del conocimiento"

Cap. 3. Desafíos del País Vasco

3.1. Peio Salaburu y José Ignacio Pérez. "Estudio sobre Universidades en EEUU y Europa. La Universidad y la Sociedad, el caso Vasco"

3.2. Javier Balza Aguilera. "La seguridad ciudadana en el siglo XXI"

3.3. Ane Bustinduy. "Envejecimiento de la población vasca, sus consecuencias económicas y sociales. Euskadi 2020, visión para el futuro"

3.4. Joseba Madariaga. "Demografía, inmigración y pensiones en el País Vasco"

3.5. Juan José Loroño. "El convenio económico de la Seguridad Social en el País Vasco"

3.6. José Miguel Martínez Urquijo. "Panorama de los riesgos energéticos. El papel de las energías renovables"

Cap. 4. Desafíos en España

4.1. Josep María Carbonell. "La regulación de los medios de comunicación audiovisual. Sistema europeo y desafíos para el estado español"

4.2. Miguel Herrero de Miñón. "Gobernabilidad"

4.3. Màrius Rubiralta i Alcañíz. "Estrategia Universidad 2015 – Las Universidades como inductoras del cambio del modelo económico"

4.4. Antón Hernández Zubizarreta. "Responsabilidad de los administradores, directivos y apoderados en las empresas españolas"

Cap. 5. Desafíos Europeos

5.1. Josu Jon Imaz. "Europa Federal: un proyecto de integración política"

5.2. Daniel Innerarity. "Una idea de Europa"

5.3. Marcelino Oreja Aguirre. "Salidas a la crisis constitucional europea"

5.4. Tamara Gamilagdishvili. "El Cáucaso un mundo desconocido entre dos continentes"

Cap. 6. La crisis y sus salidas

6.1. Ignacio Marco-Gardoqui. "Una crisis global con respuestas locales"

6.2. Joseba Madariaga y Javier Echenique. "Crisis económica y sus efectos en el País Vasco"

6.3. Alfonso Vázquez. "¿Innovar en la crisis o crisis de la innovación?"

6.4. José Luis Jiménez Brea. "Oportunidades de actuación frente a la crisis, desde la innovación y la cooperación"

6.5. José Ramón Lasuen. "Ilusión en la innovación"

INTRODUCCIÓN

En el 2009 cumplimos diez años de la presentación pública en Bilbao, del "Grupo Vasco del Club de Roma". Se hizo coincidir esta presentación con el Congreso sobre "El futuro del Trabajo", al que seguiría en el año 2001 el de "Por una sociedad de la Información". Ambos eventos giraban en torno al debate suscitado por dos informes importantes al Club de Roma y el objetivo era trasladarlos a nivel local.

El año 2002, con la constitución oficial del Grupo Vasco en el seno del Capítulo Español, iniciamos una nueva etapa participando directamente en los debates de los "Top Topics", del Club de Roma:

- Desarrollo cultural y social
- Desarrollo científico y tecnológico
- Desarrollo económico y medioambiental
- Desarrollo de la seguridad humana y del derecho internacional

En este libro se recogen una buena parte de los debates que hemos tenido a lo largo de estos siete años y que nosotros hemos ordenado por bloques temáticos según se indica en el índice:

- Globalización
- Desafíos mundiales, europeos, españoles y vascos
- Crisis y salidas

Una relectura de los debates nos conduce a los temas clave:

- La globalización y sus desafíos
- La crisis y sus salidas, con la necesaria revisión de los paradigmas existentes a nivel social, económico, financiero, medioambiental, culturales y de gobernanza mundial y local.

En los materiales de los debates que ahora presentamos, hay abundantes ideas, estrategias y dinámicas que pueden tener su aplicación y desarrollo en esta segunda década del S. XXI, en pos de un proceso de innovación económico-social que responda a los desafíos que tiene planteados la humanidad global y localmente. Seguimos pensando que es hora de idear el futuro, de hacer propuestas y de experimentar nuevos paradigmas.

En algunos casos no ha sido posible publicar las conferencias y/o coloquios, porque no disponíamos de los soportes escritos o multimedia en audio y/o diapositivas, lamentamos su ausencia.

En los demás casos, de acuerdo con el soporte disponible, hemos podido incluir textos originales, textos transcritos de las intervenciones orales y/o diapositivas, habiendo primado el criterio del testimonio sobre el de la exactitud oral y literaria.

Esperamos contar con la benevolencia de los conferenciantes y coloquiantes, por las limitaciones que se derivan de los procesos utilizados y en todo caso, esperamos que la frescura, veracidad y espontaneidad del "off the record", compensen con creces sus limitaciones.

Los errores, inexactitudes y defectos son sólo atribuibles a los coordinadores del Grupo Vasco del Club de Roma, por lo que de antemano pedimos disculpas.

En el capítulo de agradecimientos, quisiéramos destacar:

- A los casi 50 conferenciantes y aproximadamente 1000 coloquiantes que han participado desinteresadamente en estos debates, aportando libremente sus conocimientos y emociones en relación a los temas tratados.
- A los socios y colaboradores del Grupo Vasco que con sus aportaciones de tiempo y económicas han hecho posibles estas dinámicas.
- A los compañeros del Grupos Catalán, Valenciano y Madrileño, por sus sugerencias, interacciones y colaboraciones
- A los compañeros del Capítulo Español y del Club de Roma por su colaboración y aportaciones a través de la red internacional, de la cuál orgullosamente formamos parte activa, con esta publicación.
- A la "Sociedad Bilbaina", que es nuestro generoso centro de operaciones con tanto arraigo en la sociedad vasca y en la ciudad de Bilbao.

Finalmente, al Gobierno Vasco y a la SPRI por su generoso apoyo para hacer posible esta publicación y la Web que hoy presentamos.

José Luis Jiménez Brea

Coordinador del Grupo Vasco

11 de Diciembre de 2009

1. GLOBALIZACIÓN

1.1. Una mirada filosófica sobre la globalización

Daniel Innerarity
1-12- 2004

Daniel Innerarity nació en Bilbao en 1959. Actualmente es profesor titular de filosofía en la Universidad de Zaragoza. Antiguo becario de la Fundación Alexander von Humboldt. Sus últimos libros son Ética de la hospitalidad, La transformación de la política, con el que ha obtenido el III Premio de Ensayo Miguel de Unamuno y el Premio Nacional de Literatura en la modalidad de ensayo 2003, La sociedad invisible, que ha recibido el XXI Premio Espasa de Ensayo y El nuevo espacio público. Es colaborador habitual de opinión en los diarios El País y El Correo / Diario Vasco, así como de la revista Claves de razón práctica.

CONFERENCIA

De entrada, la Globalización, es un asunto bastante complicado y que aún no conocemos exactamente. No es un hecho monolítico, una cosa que esté ahí sin más, sino que tiene muchos rostros, incluso algunos de ellos contradictorios.

Así por ejemplo, la Globalización Económica es generalmente rechazada por sus críticos, mientras que casi todo el mundo estaría a favor de la mundialización por ejemplo de la educación o de la información. Todo esto genera una gran heterogeneidad entre los movimientos antiglobalización.

Llama la atención la gran cantidad de gente que se opone a la globalización por motivos tan diversos e incluso tan contradictorios: proteccionistas, nacionalistas, ecologistas, líderes religiosos, fundamentalistas, anarquistas, revolucionarios,.... Un grupo diverso de gentes e ideas que no creo que consiguieran ponerse de acuerdo a la hora de realizar un programa de gobierno.

Por otro lado, también son muy heterogéneas las procupaciones. Hay gente a la que le preocupa la privatización de los servicios públicos, a otros les preocupa el medio ambiente, a otros la especulación financiera y a otros por ejemplo el imperialismo cultural. Por tanto, las amalgamas que ha habido en Seattle y en todas las protestas antiglobalización ofrecen un rostro que es dificilmente inteligible.

Quiero escapar un poco de la dialéctica de si estoy a favor o en contra de la globalización. Creo que es un fenómeno que tiene que ser más bien comprendido. Pero si tuviera que inclinarme hacia un lado hablaría a favor de este fenómeno.

Probablemente sea un signo de lo difícil que es entender la Globalización el hecho de que las mejores definiciones de ella, las mejores definiciones del mundo en el que vivimos, son definiciones metafóricas o poéticas realizadas por filósofos o sociólogos. Por ejemplo, la idea de red de Castells, los flujos de Baumann, los paisajes de Apadurai o la idea de la modernidad líquida. Es decir, explicar algo tan sencillo y tan complejo a la vez como el hecho de que vivimos en un mundo cada vez más único es algo que no resulta fácil con los procedimientos habituales y por ese motivo tenemos que echar mano, como siempre que nos encontramos con algo nuevo, de los poetas.

De todas las formulaciones poetizantes o metafóricas que conozco, en mi opinión, la más ilustrativa, la que tiene más fuerza explicativa, es la imagen de la metáfora de un mundo sin alrrededores. Si ahora mismo me preguntaran: ¿qué es eso de la Globalización? Respondería que se trata de un mundo que de repente se ha quedado sin alrrededores, que no tiene nada fuera. Un mundo que no tiene márgenes, que no tiene afueras ni extrarradios, que no deja nada fuera de sí, que todo lo vincula y lo integra, en el que no hay nada absolutamente absuelto, independiente (en el sentido radical de la palabra) o perdido. Tampoco hay nada protegido, a salvo, ni tampoco nada absolutamente condenado.

Así por ejemplo, hablar hoy en día de nosotros y el resto del mundo es una ficción, es una manera de hablar impropia cuando ya no hay nada que no forme parte de nuestro mundo común. El resto del mundo no existe si el mundo, si todo el mundo está aquí.

No hay nada que no forme parte de nosotros de alguna manera, por supuesto con grados, de manera heterogénea, pero todos estamos implicados en todo. En el fondo, es una forma diferente de exponer lo que decía Kant de que en un mundo redondo todos nos acabamos encontrando.

Como casi todas las cosas importantes, el mundo tal y como está configurado, no es el resultado de una decisión consciente. No tenemos una sociedad del conocimiento porque un dia alguien lo decretó. Lo mismo ha ocurrido con la Globalización que es el resultado de un conjunto de procesos muy complejos, muy variados, muy involuntarios, que nos han conducido a una cierta unificación.

En otros momentos de la historia se pensó que la unificación se podría alcanzar por otros medios: la victoria de un imperio, la unificación de la clase proletaria, la homogeneización cultural, la hegemonía del librecambio, el triunfo de una religión organizada, etc.

Ahora, lo que nos encontramos es una serie de procesos que literalmente han dejado al mundo sin alrrededores. Y en dichos procesos, ha sido menos decisiva la producción de bienes que la defensa frente a determinados males. Se podría decir que si el mundo se ha configurado de esta manera ha sido gracias al mal y no tanto gracias al bien. Con esto me refiero a un tema que cada día es más importante en la Sociología y en la Teoría Política contemporánea, el riesgo. Los riesgos más relevantes amenazan sin distinción y exigen estrategias comunes para hacerles frente.

Ulrich Beck, sociólogo alemán y autor del libro "La sociedad del riesgo" (escrito tras el desastre de Chernobil), decía que Globalización significa fundamentalmente la experiencia de la autoamenaza civilizatoria. La civilización que se amenaza a sí misma. Esa autoamenaza, lo que hace es suprimir la imagen que teníamos del mundo como mera yuxtaposición plural de pueblos y culturas. Éramos como containers, como cajas aisladas unas de otras y ahora nos introduce en lo que él denomina la unidad cosmopolita de destino.

Hay otros pensadores que han hablado de ideas similares, como destinos solapados, etc., pero en el fondo queriendo indicar que lo que se ha producido es una especie de comunidad involuntaria de los amenazados por las mismas cosas. Una coalición no pretendida. De repente, nos hemos encontrado todos, como diría otro pensador alemán, metidos en el mismo barco, de modo que ya nadie se queda fuera. Quizás la mayor parte de los problemas que tenemos se deban a esto o quizás los experimentamos como tales, como problemas, porque ahora nos resulta más difícil hacer algo que antes realizábamos con una relativa facilidad, que era sustraernos de ellos o domesticarlos fijando unos límites tras los que externalizarlos, horrible palabra pero muy gráfica.

Antes había una manera muy sencilla de solucionar un problema, sencillamente se escondía a la vista. Evidentemente no se puede hacer eso con la destrucción del medio ambiente, con el cambio climático, con los riesgos alimentarios, con las tempestades financieras, con las emigraciones, con el nuevo terrorismo,... No se puede acotar, no se puede ignorarlos porque ya se encargarán ellos de recordarnos que existen. Son riesgos a los que no se puede hacer frente con nuestras estrategias tradicionales porque en el fondo, burlan cualquier tipo de externalización.

Dicha externalización puede ser de dos tipos: espacial o temporal. La externalización espacial es la acotación, la limitación, mientras que en la externalización temporal estaríamos refiriéndonos a las generaciones futuras. Por ejemplo, hay muchos problemas cuyo plazo temporal resulta muy enigmático (la manipulación genética, los residuos nucleares,...), el riesgo que plantean será visible a lo mejor dentro de muchos años. Por este motivo, la típica estrategia de retrasar, posponer, aguantar o esperar resulta una estrategia claramente insuficiente.

Por otro lado, este tipo de amenazas tampoco respetan los límites sociales. No siempre resulta fácil saber a quien imputar, a quien culpabilizar de algo. Un ejemplo claro sería el caso del Prestige. A lo mejor nos sentimos más aliviados si meten en la carcel al capitán del barco, pero todos sabemos que ni es el único culpable, ni probablemente el más relevante, ni soluciona el problema. O una crisis financiera o determinados daños al medio ambiente que proceden muchas veces de una trama muy compleja que no tiene un autor determinado.

Por tanto, esa desterritorialización, convierte a asuntos de ese estilo en difíciles o especialmente resistentes de gestionar con los medios tradicionales que más o menos controlan políticos, empresarios, etc.

He hablado de un mundo sin alrededores. Cuando había alrededores, y aquí subrayo el sentido metafórico del término, siempre había un conjunto de operaciones que permitían disponer de esos espacios marginales. Por ejemplo, cabía huir, cabía desentenderse, ignorar, proteger. Casi todo se podía resolver con operaciones que consistían en externalizar el problema, traspasarlo a un alrededor fuera del alcance de la vista, en un lugar alejado, hacia otro espacio o hacia otro tiempo, hacia el futuro.

También tenía sentido en ese mundo la exclusividad de lo propio, trabajar sólo para la propia clientela o por razones de estado. ¿Por qué todo esto ya no tiene sentido hoy en día? ¿Porque somos mejores que antes? Pues probablemente no mucho mejores. Ahora mismo la clientela particular ya no es la propia clientela. De alguna manera todos son nuestros clientes. Las razones de estado son las razones de los entramados internacionales en los que estamos metidos: Europa, la ONU,... Y por lo tanto, la típica delimitación de las razones de estado frente a las de los demás no tiene sentido, porque la coimplicación de los intereses es ahora mismo mucho más evidente.

¿Qué es un alrededor? Es un lugar donde depositar pacíficamente los problemas no resueltos: los desperdicios, los basureros,... Qué cómodo es tener un basurero, qué mal se vive sin un basurero, sin un buen lugar al que arrojar las cosas. Es como si de repente, en el mundo nos hubieran quitado los basureros. Creo que eso es un signo de madurez política, nadie quiere ser el pagano. Es como si este fenómeno hubiera pasado en el mundo en general.

¿Qué tienen en común por ejemplo la extensión de los derechos individuales que nos obliga a considerar a todo el mundo como sujetos, y que nadie es un sujeto meramente pasivo que obedece las decisiones que otros toman, con por ejemplo la conciencia ecológica que precisamente dificulta enormemente depositar los residuos o que exige el reciclaje? Por cierto otra metáfora preciosa, el reciclaje. Lo que sale tiene que volver a entrar, que no hay alrededores. Pues yo creo que ambas cosas son expresión de que se ha problematizado enormemente la externalización. Ya nadie quiere ser considerado como un mero exterior.

No hace mucho leí en The Economist un reportaje sobre la gran cantidad de basura espacial existente, sobre la gran cantidad de naves, satélites, etc. orbitando en estos momentos. Lo que me pareció más interesante de todo ello fue que de repente alguien considerara que todo eso que estaba dando vueltas en el espacio era basura. Alguien de repente considera que ese espacio por el que viajan las naves no es un exterior sino un interior, un lugar del que tengo que cuidar. Ya no puedo decir, cuido del planeta pero no del espacio que lo circunda. Todas nuestras operaciones civilizatorias consisten en interiorizar, en problematizar la exteriorización.

La conciencia de lo que significaba la basura, en sentido literal y metafórico, supone una extensión de nuestro mundo. Supone que el mundo que consideramos nuestro es cada vez mayor. Quizás con esto se pueda explorar la cara más positiva del proceso civilizador y quizás la línea de avance de construcción de un espacio común. Cada vez es más difícil, sin que nadie propiamente lo sancione, pasarle el muerto a otros (a mis nietos, al vecino del pueblo de al lado, al país del Tercer Mundo, a otros sectores sociales,...).

Hay un chiste de El Roto que me a mí me gusta mucho y que viene muy bien para ilustrar este tema. Es de esos chistes con los que uno se ríe poco pero que son muy agudos y te ayudan a pensar. Uno de los personajes dice: "En un mundo globalizado es imposible intentar no ver lo que pasa mirando para otro lado porque no lo hay".

El problema es que nos hemos quedado sin otro lado al que mirar, nos encontramos de repente frente a nuestras propias responsabilidades. Pensemos por ejemplo en las exigencias de la nueva sensibilidad respecto los efectos secundarios que se plantean en ámbitos muy diversos. Dichos efectos han dejado de ser secundarios y han de ser introducidos en nuestros cálculos y si la responsabilidad significa algo es precisamente esto.

Pensemos también en la repugnancia que nos produce la expresión "daños colaterales" al hablar de los conflictos bélicos. ¿Qué es un daño colateral? No hay nada colateral. Vivimos en un mundo en el que nada puede ser considerado colateral.

O pensemos en la interiorización de la naturaleza que supone la conciencia ecológica. Para mí la conciencia ecológica, y esto lo he discutido con los ecologistas, no supone tanto poner a la naturaleza por encima del hombre como interiorizar la naturaleza en el hombre mismo. Considerar que la naturaleza es algo nuestro, y por tanto, no algo a lo que tengamos que dar derechos sino algo que en el fondo somos nosotros mismos.

O pensemos por ejemplo en el principio de la sostenibilidad. ¿Qué es el principio de la sostenibilidad traducido a estos términos que hemos planteado? Pues sostenibilidad es igual a globalización temporal. Es decir, la exigencia de tomar en cuenta en nuestras decisiones actuales al futuro como un alrededor que tiene que dejar de serlo. El futuro tiene que ser tomado en consideración, los derechos de las generaciones futuras.

O la viabilidad medioambiental. ¿Contra qué? Contra la dictadura del presente ejercido a costa del futuro. Contra la dictadura del yo o del nosotros que dispone soberanamente de unos alrededores, en este caso unos alrededores temporales.

Decía el sociólogo alemán, teórico de la Tercera Vía, Anthony Giddens que en un mundo globalizado éste se convierte en algo fantasmagórico. Sobre todo desde el momento en el que se incrementan las relaciones con los ausentes. Y de alguna manera, el mundo es un lugar en el que todos están presentes, como si estuvieran todos los fantasmas.

La realidad social ya no se puede ni explicar ni gestionar con responsabilidad sin el recurso a los ausentes. No lo haríamos bien si nos repartiéramos lo que tenemos sin tomar en cuenta que nosotros ya no somos exactamente nosotros, que hay, como decía el poeta Trakl, "esos no nacidos que nos miran con ojos temblorosos".

Hay no nacidos, hay gentes de otros países, hay excluidos,... que también son parte de nosotros, de maneras diferentes y con distintos grados que habrá que evaluar pero que habrá que tener en cuenta. Por este motivo resulta también ilegítima la gestión política que se atiene exclusivamente a los que estamos, e incluso creo que a los votantes. En buena parte de la política también hay que tener en cuenta los derechos de los no votantes: los derechos de los emigrantes, los derechos de las generaciones futuras, los derechos de los que votan en otros lugares,...

En relación a este tema, el otro día a propósito de las elecciones norteamericanas alguien decía: "es que teníamos que haber votado todos". No sé como se podría articular eso, no tengo ninguna fórmula, pero sí que me sentí ese día como si me hubieran quitado una soberanía, algo a lo que yo tenía derecho, pequeñito, muy pequeño, pero si eso va a influir en mi mundo, pues de alguna manera yo tendría que estar presente ahí.

En un mundo sin alrededores la cercanía, lo inmediato, deja de ser la única magnitud disponible. El horizonte de referencia se amplía terriblemente. Y por este motivo la tiranía de la proximidad ha de ceder paso a otro tipo de consideraciones que deben entrar en juego.

Me gustaría plantear esto en un caso más concreto: la gestión de la seguridad. Un tema que nos preocupa especialmente en el mundo actual y que ha resultado ser tremendamente problemático, sobre todo por todo esto que venimos planteando. Las amenazas contra la seguridad no proceden de un lugar determinado. Que sencillo sería si todo el problema de la seguridad internacional estuviera en Irak. Por eso yo creo que Bush se equivocó, porque hizo una guerra convencional, para resolver un problema que no es territorial. Los flujos en los que se mueven los terroristas no respetan ninguna frontera, ninguna delimitación territorial.

En nuestro mundo, la inseguridad ya no procede de los márgenes sino del interior. Alguien hablaba de terror en el sistema a propósito de los atentados de Nueva York y Washington.

Sin abandonar el terreno metafórico en el que me he estado moviendo, podría decir que todo el espacio se nos ha convertido en una enorme frontera. Todo es frontera. Yo creo que esta es la definición más metafórica pero a la vez más exacta para definir lo que está pasando: todo es frontera.

A efectos de gestión de la seguridad por tanto, el que pretendiera manejar estos temas con una política fronteriza de ese estilo demostraría no saber exactamente que es lo que está pasando. A propósito de este tema quería terminar haciendo referencia a un libro que me ha gustado especialmente: "La paradoja del poder americano" de Joseph S. Nye.

Nye dice en su libro que el poder en el mundo en el que nos encontramos se verifica en tres niveles. Hay un tipo de poder, que él denomina poder duro, que es el poder de los ejércitos, el poder militar, el poder gracias al cual Estados Unidos ganó la guerra de Irak en apenas unos pocos días.

Hay un segundo nivel de poder que sería el económico, en el cual Estados Unidos ya no es el único agente.

Y existen finalmente las multiformes actividades no gubernamentales que también interfieren en la configuración del mundo: los flujos migratorios, las corporaciones transnacionales, las comunicaciones, Internet, el terrorismo,... Aquí los actores no estatales comunican y actúan virtualmente sin ser obstaculizados o sin ser demasiado obstaculizados por los gobiernos. De alguna manera el poder de los estados es neutralizado. Se podría hablar de una especie de nuevo equilibrio de poderes.

En mi opinión, la política norteamericana actúa hegemónicamente sólo en el primer nivel y parece demasiado preocupada por dominar en ese ámbito, mientras que otorga un escasísimo interés a los otros dos niveles que resultan menos visibles. Me parece que a partir del 11-S sí que hubo, inicialmente, un intento de construir una alianza multilateral, pero al final cedió frente a planteamientos mas unilaterales.

Joseph Nye nos habla de que habría que comprender mejor lo que significa lo que él denomina el Soft Power, el poder débil, el poder blando, ese poder que tiene que ver con la influencia, con la credibilidad, con la reputación. Lo que está pasando ahora en Irak con los norteamericanos es que han ganado la guerra en el primer nivel pero la están perdiendo en el tercero, que es el de la gestión, el de la posibilidad de levantar un estado, de convocar elecciones, que tiene mucho que ver con la diplomacia, tareas para las cuales los Estados Unidos necesitan la colaboración internacional. No es lo mismo el poder que se necesita para invadir un país, que es un poder esencialmente duro, militar, que el que se necesita para pacificar una zona, que es un poder que tiene que ver con la capacidad de hacer intervenir en dicha zona actores muy diversos.

Decía la entonces Consejera de Seguridad Nacional y actualmente Secretaria de Estado que la política norteamericana tenía que proceder a partir del fundamento firme del interés nacional y no desde el interés de una ilusa comunidad internacional. Yo le respondería que no es tan fácil ni de determinar ni de conseguir el propio interés, el interés nacional. En el fondo volvemos a la vieja cuestión de Kant, no es tan fácil saber lo que uno quiere. ¿Cuál es el interés de los Estados Unidos? ¿Es algo que se puede formular y defender con independencia de todos los demás? Yo creo que no. En un mundo sin alrededores ya no se puede llevar a cabo.

Aunque el tópico común identifica enseguida Globalización con americanización, nos olvidamos de que los Estados Unidos son el país menos globalizado que existe. No solamente desde el punto de vista del proteccionismo económico que ejerce sobre sí, sino desde el punto de vista de su escaso interés durante estos años de por ejemplo firmar el Protocolo de Kyoto referente al medio ambiente, o avanzar en la línea de la Corte Penal Inter-

nacional que tendría que ver bastante con la seguridad, o los protocolos contra la implicación de los niños en los conflictos armados, o contra la discriminación de las mujeres,... Son temas en las que los Estados Unidos no han entrado a colaborar. Pero me parece, y esa es mi esperanza, que no sólo constituye un abuso de poder o un descuido, sino en el fondo, un obstáculo para conseguir sus propios intereses.

Como conclusión diría que vivimos en un mundo en el cual la distinción entre propios intereses e intereses del resto del mundo es muy cuestionable, aunque eso no quiere decir que no exista. De alguna manera, como no hay alrededores, mi interés está tan implicado con el interés de los otros que me veo obligado a ser altruista, pero no por motivos morales, sino por motivos incluso económicos. Es decir, que la sociedad no está formada por juegos de suma cero en los cuales lo que yo gano tú lo pierdes y lo que tú ganas yo lo pierdo, sino que podemos hacer que la tarta aumente, que el poder aumente, que el futuro y los escenarios más interesantes (pienso en Europa, pero también en lo que puede ser el nuevo orden internacional) pasan por formular juegos, es decir, interacciones, acuerdos, estrategias, en las cuales podamos salir todos ganando, porque ya no funciona esto como compartimentos estancos, sino más bien como un sistema de vasos comunicantes.

COLOQUIO

1. **¿Puede ampliar esa idea de que el la globalización no hay alrededores? ¿Y cuáles son sus consecuencias?**

   Respuesta

   La idea de alrededores da mucho juego porque hay otros alrededores que son la consecuencia de la especialización existente en las sociedades. En la sociedad clásica la especialización imponía que por ejemplo el empresario se dedicaba a ganar dinero, el político a gestionar el poder, el moralista a exhortar sobre los valores morales, el artista a producir arte, etc. para cada uno de estos sistemas sociales, el derecho, la política, todos los demás eran alrededores. Un sociólogo alemán, Luhmann, hablaba de la deslealtad de los sistemas. Cada uno iba a lo suyo sin tener en consideración los aspectos laterales.

   Antes hablábamos de cómo existe una supresión de los alrededores tanto en una dimensión geográfica como temporal. Del mismo modo se podría hablar de una supresión de los alrededores en el plano horizontal de los distintos subsistemas sociales. Y así por ejemplo, un artista al que sólo le interese el arte por el arte y que crea que no tiene una obligación social ni económica, ni nada, hará un mal arte; o un político al que sólo le interese el poder; o un empresario al que sólo le interese ganar dinero... estarían todos ellos considerando alrededores aspectos que no deberían serlo.

   Lo que está sucediendo en estos momentos en el terreno social es una especie de interpenetración de unos sistemas por otros que están haciendo que surjan lógicas un poco más ricas y más complejas.

2. **Pregunta**

   ¿Cómo va a afectar la Globalización, en un futuro inmediato, a la resolución de los problemas que existen entre un primer mundo cada vez más primero y un tercer mundo cada vez más tercero, entre el saber y el no saber, entre la cultura y la incultura, entre el hambre y la opulencia?

   Respuesta

   Un filósofo alemán decía: "En el fondo, todas las objeciones que le hacemos al progreso se resume en lo siguiente: no hemos llegado suficientemente lejos con él".

   Y esta idea estaría un poco en oposición a la crítica tópica, un poco moralizante, de que el progreso va muy rápido, que habría que parar y volver un poco hacia atrás.

   Un amigo mío alemán comentaba como en su país se había producido un cambio muy curioso en relación a la conciencia ecologista y a los partidos verdes y a todo ese movimiento que allí se había producido. Los chavales que eran ecologistas con 16 años y tenía que ir a la universidad, al principio estudiaban Biología y ahora estudian Informática o Ingeniería. ¿Por qué se ha producido este cambio? Porque en el fondo los problemas de contaminación y los problemas que tienen que ver con el medio ambiente, sólo se resuelven con una mejor tecnología y no con el tópico ecologista de vuelta a la naturaleza.

   No soy un experto en el tema pero creo que muchos de los problemas de desigualdad en el mundo tienen mucho que ver con la no apertura efectiva de los mercados. No podemos globalizar en unos temas y en otros no. Madeleine Albright decía: "Todo el multilateralismo que sea posible. Unilateralismo el que sea necesario". Ahora estaríamos exactamente al revés.

3. **Pregunta**

   Puntualizaría dos aspectos que aquí se han tratado.

   Por un lado, y desde el punto de vista de un economista, la globalización es sinónimo de internacionalización. El mundo es más abierto, las transacciones se realizan en unidades de segundo a una descala planetaria,...Se trata de un fenómeno inevitable y que supone un reto. Se puede convertir en una oportunidad tanto para las economías más prósperas como para las más pobres ya que por ejemplo podría conseguir que los movimientos de mano de obra, que tantos costes sociales acarrea, se suavice.

   Por otro lado, se ha dicho que la globalización no es un juego de suma cero. Pero esto no debe hacernos olvidar que sí hay ganadores y perdedores en todo este proceso y que por lo tanto hablar de la gestión de la Globalización quizás sea un paso muy importante que debamos dar. Las instituciones internacionales existentes en la actualidad (Fondeo Monetario Internacional, Banco Mundial, ONU, etc.) y que han estado intentando gestionar dicha Globalización no están diseñadas para ello.

Quizás desde Europa, desde el diseño de instituciones que aquí hemos realizado (las formas de representación, de votar, de tomar decisiones, la jerarquía), podríamos ayudar en el diseño de estas nuevas instituciones internacionales. En cierta medida en Europa nos hemos acostumbrado a pensar y a actuar para el colectivo. Hemos diseñado instituciones que podrían estar más cercanas a lo que podrían ser las nuevas instituciones que gestionarán la globalización.

Respuesta

Efectivamente estoy de acuerdo en que muchas de las cosas que se escriben sobre la Globalización hablan en el fondo de internacionalización o de intergobernabilidad. Y eso no tiene nada que ver con la Globalización.

Hay una disputa muy interesante en torno a lo que es Europa. Unos piensan que es una estructura intergubernamental un poco peculiar y otros, que a mi juicio tienen razón, que piensan que hay funcionando una lógica nueva, diferente.

Por supuesto también estoy de acuerdo en que hay ganadores y perdedores. Pero a esto se le añade otra división más radical. Hay organizaciones inteligentes y organizaciones no inteligentes. Hay juegos de suma positiva y hay juegos de suma negativa. Hay sistemas de autolimitación inteligente, y Europa creo que lo es, y sistemas o modos de articular la convivencia en los diversos planos que no lo son: o ganas tú o gano yo. No hemos conseguido el gran avance civilizatorio que consistiría en lograr que todos ganen.

4. Pregunta

En un mundo globalizado yo creo que deberíamos hablar de efectos de compensación más que de generosidad o solidaridad, que son conceptos completamente superados y que hasta cierto punto resultan "humillantes". Si yo contamino, si realizo una acción que impacta en el medio ambiente, tendré que pagar por ello, tendré que tomar una medida "desimpactadora" que de alguna manera compense ese daño.

La legislación europea está a punto de recoger el concepto de "acción verde". Mediante este sistema, si una empresa contamina y no tiene la tecnología adecuada o los medios suficientes para impedir ese daño tendrá que pagar por ello. De esta manera se compensará a las comunidades, pongamos por ejemplo la Amazonía, que mantienen zonas verdes beneficiosas para todos y a las que ahora estamos condenando a vivir en la pobreza.

¿Crees que estamos avanzando en tener una conciencia globalizadora donde nuevos conceptos realmente reflejen lo que significa el nuevo rol de cada uno en la Globalización?

Respuesta

El tema de las acciones verdes es un ejemplo muy interesante. Siempre me ha resultado un poco hipócrita la escrupulosidad con la que defendemos el medio ambiente en lugares como por ejemplo la Amazonía. Lugares estos en los que sus habitantes desearían poder hacer lo mismo que nosotros hicimos en nuestros países hace 1000 o 2000 años. También esto tiene que ver con la idea de interiorizar.

Estamos viviendo en una época apasionante, desde el punto de vista de un filósofo. En estos momentos los filósofos tenemos más trabajo del que podemos tramitar. Decía Hegel "los pueblos felices no tienen historia". No tienen guerras, no tienen tragedias,... Ahora tenemos mucha Historia, hay mucho movimiento, mucha gente, mucha perplejidad, mucho sufrimiento, mucha desigualdad. "Ojalá vivas en tiempos interesantes", maldición china que es como mandarte al infierno.

Todo se nos ha puesto patas arriba.

Actualmente estoy trabajando en dos temas. Uno de ellos es el espacio público y lo público. Concepto que ha desaparecido del debate público porque se ha convertido en algo ritual o que no interesa, debido a que la sociedad es una mera yuxtaposición de intereses privados.

Y el otro sería la responsabilidad. En un contexto actual, la responsabilidad (que no es la responsabilidad que se agota en categorías jurídicas) con que nos manejamos hoy en día es muy elemental, no está a la altura de la tremenda complejidad social.

5. Pregunta

Aquí percibimos la Globalización muy claramente gracias a nuestras empresas, y no es casualidad ya que nos toca muy directamente.

¿Cómo verías este mundo empresarial globalizado, si aplicaras las tesis de una filósofa como Rosa Luxemburgo? ¿Qué asociación de ideas te puede producir?

Respuesta

Así de repente ninguna especial. Lo tendría que pensar, soy un poco lento.

Pero sí que podría decir alo sobre la Globalización Objetiva o Económica en conexión con el tema de la desigualdad. El hecho de que el mundo se nos haya convertido en algo común tiene mucho que ver con los medios de comunicación, con el hecho de que ahora mismo nos enteramos de lo que pasa en cualquier parte del mundo. Los medios de comunicación establecen lo que un sociólogo denominaba "vecindarios psíquicos".

Fuertes desigualdades ha habido a lo largo de la Historia, quizás menores que la actualidad, quizás no tan ostentosas como desde que existe la televisión. Posiblemente gran parte de las migraciones actuales sean debidas a ese efecto absorción que tiene el comprobar que en otros lugares del mundo existe una riqueza que no existe donde yo vivo.

La idea de que el mundo no tiene alrededores se podría aplicar también en este caso. La riqueza tampoco se puede esconder, es ostentosa y vista por todos. Todo ello genera una serie de estilos de vida, de dinámicas de comparación que hacen que sean mucho más lacerantes las desigualdades que en otras épocas históricas.

No conozco mucho la mundialización objetiva pero sí que hay bastantes estudios sobre la europeización de Europa. Uno de los campos en los que más claramente se aprecia que los intereses y las mentalidades se mezclan es el hecho de que cada país de Europa integra en su propia cultura, en su estilo empresarial, en su vida académica, en sus condiciones morales, cosas de los países con los que está en contacto ya que no se trata de una mera yuxtaposición.

Pensemos en todos los estudiantes que circulan actualmente por Europa con el plan Erasmus o similares. Todo este movimiento no va a dejar nuestras sociedades como estaban hasta ahora.

6. Pregunta

Decías que los filósofos tenéis en este momento más trabajo del que podéis tramitar. Pues nosotros, los empresarios, cada vez nos tenemos que dedicar más a hacer Filosofía. Ya no hay forma de gestionar de otra manera. Nos hemos quedado obsoletos y hay que empezar a aprender nuevamente. Nuestras organizaciones han cambiado rotundamente. Las hemos rejuvenecido con gente nueva cuyos planteamientos y problemas son totalmente diferentes y por lo tanto una gestión mucho más unilateral hoy en día no es posible. ¿Qué nos pasa?

Me he quedado con la idea de un mundo sin alrededores y la idea de que un político o un gerente de empresa, no debe gestionar sólo para sus votantes, clientes o trabajadores, que hay que tener una visión más global. Y a mí me sale la vena práctica. Hace 10 años nuestras empresas se encontraban dentro de las fronteras del estado. Ahora, hemos salido fuera y hemos ido aprendiendo a golpes, sin referencias, lo que significa la Globalización o la Mundialización. Y hoy en día seguimos sin comprender el 90% de lo que nos pasa en los mercados exteriores.

¿Cómo podemos avanzar hacia esa idea de que los gerentes, los políticos tengan que gestionar, no solamente para nuestros más directos interesados (que ya tampoco les entendemos), sino que encima tenemos que pensar en otros? Dar un cierto desbloqueo hacia un multilateralismo por así decirlo, cuando nos encontramos que, desde luego en el mundo económico, no somos capaces de ponernos en la mente de otro. En ese aspecto me entra un escepticismo bastante fuerte.

Respuesta

Cuando hablaba del trabajo que tenemos los filósofos no lo decía en sentido corporativista, como defendiendo una especie de derecho porque nos pasa un poco lo que acabas de decir, nosotros no somos exactamente nosotros. Allá dónde haya una persona planteándose un problema hay un filósofo. Y desde luego, yo he aprendido más cosas de filosofía hablando con algunos empresarios, políticos o economistas que con algunos colegas de profesión que dicen cosas muy rituales o muy académicas.

Hay dos defectos que tenemos los filósofos que podrían ser interesantes para exportar.

El primero de ellos es lo que nos gustan los problemas. Kierkegaard decidió hacerse filósofo un día que estaba tomando algo en una terraza de Copenhague. Observando a la gente que allí había se dio cuenta que la mayoría de ellos se dedicaba a hacer felices a los demás de alguna manera (el vendedor, el camarero,...). Pensó que quizás debería de haber una profesión que hiciera exactamente lo contrario. Y decidió hacerse filósofo.

Que en una civilización un pequeño porcentaje de gente se dedique a complicar, a plantear las cosas lo más difícil posible y fracase es interesante. Los filósofos fracasamos siempre porque interrogándose sobre temas como la felicidad, la vida, la muerte,... al final no puedes más que fracasar. Moverse en ese terreno de la incompetencia, de demostrar la propia incompetencia, llegar hasta esos límites es interesante. La competencia es muy fácil. En nuestra civilización lo que sobra es gente competente.

Otra de las cosas que la Filosofía puede enseñar es que el conocimiento no es tanto acumulación de saber como capacidad de desaprender, de cuestionarse las propias rutinas o los propios procedimientos. Ya estoy un poco cansado de la sociedad del conocimiento, de la pericia y me gustaría hablar más, aunque no va a tener ningún éxito, de la sociedad del desaprendizaje.

7. Pregunta

Iniciaste tu intervención anunciando que hablarías de la Globalización filosóficamente. Que hablarías sobre un tema del que tampoco sabías muy bien cual era la interpretación que se estaba dando a nivel general. Pero todo el mundo hablamos de la Globalización. Hablamos de Globalización referida al movimiento productivo de las empresas que tienden a globalizar sistemas de mercado. Pero también es cierto que hay otra serie de aspectos, a parte del meramente económico, que hay que tener en cuenta. Técnicamente la Globalización avanza a pasos agigantados pero el reparto del bien que debe producir este fenómeno no va al mismo ritmo. Quizás también sea porque choca con aspectos de carácter ético-moral, con las religiones por ejemplo, que más que permitiendo aglutinar efectos de la Globalización, lo que están haciendo es crear barreras a las no barreras que debe de haber en un mundo globalizado.

Respuesta

Yo creo que estamos en una situación, en muchos aspectos, parecida a lo que fueron los inicios del estado nacional, y por lo tanto, de los regímenes democráticos que hemos conocido. Hay muchos aspectos, muchos problemas que se están reproduciendo en diversos planos. Y quizás por eso estamos ahora como debía estar Hobbes en su época viendo el proceso de formación del estado nacional.

Pero, ¿cuáles eran los problemas de Hobbes y cuales son los que se plantean ahora? Pues muy similares. Por ejemplo, la cuestión de la representación. Toda la teoría del estado moderno en el fondo estaba pensada para arrebatar el poder a un soberano y establecer unos sistemas de re-

presentación, de articulación de los intereses de equilibrio de poderes, sistemas de responsabilidad, soberanía, etc.

Ahora mismo nos está pasando prácticamente lo mismo. Hay un sistema que se desmonta, no sabemos si mucho o poco, pero lo suficiente como para poner patas arriba todo. Toda la polémica existente sobre los grupos sociales, la paridad, los homosexuales, las religiones,...a mi juicio, todo esto está saliendo en ebullición porque el sistema que más o menos lo ordenaba y le permitía traducirlo políticamente se ha erosionado ante las nuevas realidades.

Es muy significativo que actualmente muchas de las grandes líneas de conflicto tengan que ver con la naturaleza, con lo natural: la condición natural humana, la orientación sexual, el género, la raza, la identidad ...

Otro de los grandes temas de discusión va a ser el de la religión en la democracia. Sería muy sencillo pensar que las religiones han desaparecido, que van a desaparecer, que ya no tienen ningún sentido, o que van a seguir como hasta ahora. Lo que está teniendo lugar en estos momentos es una profunda transformación de lo que significan las religiones. Probablemente los fundamentalismos sean la resistencia más clara a ese proceso. No son tanto una vuelta de lo religioso cuanto una resistencia de algunos religiosos, o de algunos creyentes dentro de las religiones, en operar esa transformación. A mi juicio, si dicha transformación se produjera, permitiría una existencia de convicciones religiosas en un entramado político democrático. Algo que no me parece una imposibilidad en absoluto.

8. Pregunta

Hay algo que preocupa mucho en la actualidad:¿Qué pasará con el enfrentamiento entre religiones? ¿Qué nuevos valores se van a imponer en este mundo globalizado? Muchos venimos de una educación religiosa, que la hayamos superado o no, nos indicaba un poco cómo establecer las relaciones con la gente, los valores que debíamos adoptar. ¿Cuáles son mis nuevos valores? ¿En qué ambiente me debo mover, tanto en las relaciones con el exterior como en mi entorno más cercano?

Respuesta

Las sociedades, la política, el derecho... son sistemas de compleja construcción. Tenemos una naturaleza que está composibilitada, gracias al derecho y a la política, para establecer una convivencia común. Pero en un mundo que se globaliza de un modo tan brutal esas instituciones se ha revelado como algo muy frágil, se han venido abajo y lo que estaba debajo ha surgido un poco en su desnudez. El instrumento civilizatorio que teníamos para acomodar todas esas diferencias (violencia de género, homosexuales, la religión, las identidades nacionales o culturales,...) se ha revelado inútil.

Otra de las manifestaciones de la crisis del mundo actual o del vuelco que ha habido en la cultura contemporánea es el hecho que de no tengamos buenos instrumentos para impugnar determinadas decisiones. El caso Butillone es muy revelador en este aspecto, y yo aprendí mucho con él. Algunas de las críticas que se le hicieron fueron grotescas. ¿Qué instrumento tiene contra Butillone alguien que en el fondo entiende la sociedad como una mera yuxtaposición de intereses individuales y que no tiene un concepto de lo público, de lo común?

Vivimos en un mundo en el que la Globalización no es algo común. ¡Deberíamos hacer algo común con la Globalización! En el fondo es algo así como la inmediatez, no tanto del género o la identidad, como la inmediatez de las relaciones. El espacio globalizado es un espacio de la pura inmediatez al que todavía le falta esa construcción jurídica, política y social, paralela a lo que hicimos con los estados nacionales.

Sólo tenemos que leer los periódicos para hacernos una idea de este concepto de inmediatez. La política por ejemplo es muy populista, porque es pura expresión de los deseos entendidos como sinónimos de derechos y no articulado en función de la convivencia con otros.

¿Cuáles serán los nuevos valores? Los valores más interesantes en mi opinión serán aquéllos que nos permitan establecer esa construcción.

Pero hay algo que no me resisto a decir. En las elecciones americanas (un lugar dónde también se podría aprender mucha filosofía) Bush ha ganado representando unos determinados valores. Ha habido una cierta polarización entre dos tipos de valores o de dos maneras diferentes de entender los valores. Una sería la que entiende los valores como algo dado, inmediato, bruto, rudimentario y que está ahí, asegurado por la tradición. Y por otro lado estarían los valores entendidos como algo complejo, construido, sutil, tejido a base de mucha paciencia y de colaboración con los demás. Yo creo que esa será la nueva polarización que se va a dar en nuestras sociedades.

9. Pregunta

La Globalización supone abdicar para siempre de entornos. Esta idea que has expuesto me parece muy interesante. Es como si el hombre perdiera su sombra. Pero también has apuntado que frente a esa globalización, que es una manera de caer todos inmersos en un concepto por primera vez unitario y planetario, existe también una nueva y fuerte fronterización.

Respuesta

Yo creo que las fronteras se han interiorizado. Quizás sea una idea muy elemental pero es verdadera, y es que el mundo moderno, lo que se ha llamado modernidad, ha funcionado con una lógica muy clara: o esto o aquello. Había que elegir una opción.

La posibilidad de ir a un mundo, a una cultura, en la cual nos sentimos incómodos ante las dicotomías que nos obligan a elegir, eso es señal de que las fronteras están dentro de nosotros.

1.2. Un mundo en cambio. La Globalización

Pedro Luis Uriarte
17-10- 2003

Nació en Bilbao el 13 de Febrero de 1943.

Pedro Luis Uriarte es Licenciado en Ciencias Económicas por la Universidad Comercial de Deusto y Licenciado en Derecho.

Tras una dilatada carrera bancaria, que se inició en 1973, en 1994 fue nombrado Consejero Delegado de BBV, cargo que desempeñó hasta el 18 de Diciembre 2001.

Durante los siete años en que tuvo la responsabilidad de la gestión de los negocios de BBV y BBVA, el banco dio un salto de gigante, pasando a ser uno de los grupos financieros internacionales de referencia y el segundo banco de la Europa del euro por su valor en el mercado bursátil. Sus activos superaban los 275.000 millones de euros y contaba con 99.000 empleados y 8.300_ oficinas bancarias en todo el mundo_

Como Consejero Delegado de BBV, y posteriormente de BBVA, el Sr. Uriarte propició un fuerte desarrollo de su Banco, en el que aplicó, con gran, éxito, sucesivos planes estratégicos de transformación que permitieron un crecimiento muy importante de los citados grupos financieros.

Igualmente, impulsó una notaria expansión internacional, especialmente en dirección hacia América Latina. Como consecuencia, tiene un conocimiento profundo de la realidad política, social, económica y financiera global y, en especial, de la de aquella zona del mundo.

Anteriormente, Pedro Luis Uriarte había trabajado en dos empresas multinacionales, con sede en Bizkaia: General Electric y Crown Cork Company.

De 1980 a 1984 Pedro Luis Uriarte fue Consejero de Economía y Hacienda del primer Gobierno Vasco. Desde ese cargo, fue Presidente de la Comisión Negociadora del Primer Concierto Económico Vasco y contribuyó a sentar las bases de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Actualmente, ocupa el cargo de Presidente de "Economía, Empresa y Estrategia, S.L.", y es miembro, entre otras instituciones, del Comité Ejecutivo del Círculo de Empresarios Vascos, del Consejo Rector de la Asociación para el Progreso de la Dirección (APD) y del Consejo de Gobierno de la Universidad de Deusto, así como Consejero de diversas empresas.

UN MUNDO EN CAMBIO:

LA GLOBALIZACIÓN

Club de Roma

Bilbao, 17 de Octubre 2003

P. L. Uriarte

plus@emase.com

1

10 FUERZAS ACELERADORAS/ INTENSIFICADORAS DEL CAMBIO, HASTA EL AÑO 2020

A

2 IMPULSARÁN EL RITMO DE CRECIMIENTO DE LA ECONOMÍA MUNDIAL (Y DE LA VASCA)

B

4 MODIFICARÁN EL TAMAÑO O NATURALEZA DE LOS MERCADOS

C

4 ALTERARÁN LAS CONDICIONES DE COMPETENCIA

5

NUESTRO MUNDO

(LAS REFERENCIAS DEL PASADO)

ESTÁ EXPERIMENTANDO EL

CAMBIO MÁS INTENSO

DE TODA SU HISTORIA

2

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

A IMPULSORAS DEL CRECIMIENTO

1ª

LA CONSOLIDACIÓN DE UNA ECONOMÍA GLOBAL Y LA EXPANSIÓN DEL COMERCIO MUNDIAL

... CONSECUENCIA DIRECTA DEL FENÓMENO GLOBALIZADOR

6

ESTE PROCESO DE CAMBIO

(DEL QUE SOMOS ESPECTADORES Y ACTORES)

SE VA A INTENSIFICAR

SE VA A ACELERAR

... A LO LARGO DE LAS DOS PRÓXIMAS DÉCADAS

3

LA GLOBALIZACIÓN, HASTA EL 2020

SEGUIRÁ CRECIENDO

SERÁ POSITIVA

NO SERÁ "UNIVERSAL"

ORIGINARÁ VOLATILIDAD FINANCIERA

FUERTES CRÍTICAS

DIFERENCIAS SENSIBLES

IMPACTO EN MERCADOS DE CAMBIO

REORIENTACIÓN

7

LA INTENSIFICACIÓN / ACELERACIÓN DEL CAMBIO EN EL MUNDO, HASTA EL AÑO 2020, PROVENDRÁ DE

LA INTERACCIÓN DE

10 PODEROSAS FUERZAS

4

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

A IMPULSORAS DEL CRECIMIENTO

2ª

LA SUPERACIÓN DE NUEVAS FRONTERAS EN CIENCIA Y EN DESARROLLOS TECNOLÓGICOS

8

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

B MODIFICADORAS DE LOS MERCADOS

3ª

EL PESO Y LA INFLUENCIA DE USA, COMO ÚNICA POTENCIA MUNDIAL (POLÍTICA+MILITAR+ECONÓMICA +FINANCIERA)...

...CON FUERTE INCLINACIÓN A VELAR, Y PRIMAR, SUS PROPIOS INTERESES

9

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

B MODIFICADORAS DE LOS MERCADOS

4ª

LA AMPLIACIÓN, Y PROGRESIVA CONSOLIDACIÓN (CON SOMBRAS), DE NUESTRA UNIÓN EUROPEA

... Y DE SU EXPRESIÓN FINANCIERA (EL EURO)

10

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

B MODIFICADORAS DE LOS MERCADOS

5ª

EL REFORZAMIENTO DEL PESO DE ASIA EN EL MUNDO, TRAS EL DESPERTAR DEL COLOSO CHINO

... Y SU INCORPORACIÓN A LA ECONOMÍA DE MERCADO

11

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

B MODIFICADORAS DE LOS MERCADOS

6ª

LA EXTENSIÓN, Y EL FORTALECIMIENTO, DEL ESTADO DE DERECHO Y DE LOS REGÍMENES DEMOCRÁTICOS EN EL MUNDO

... QUE FAVORECERÁ UNA CORRIENTE INTENSA DE INVERSIONES EN MERCADOS NO DOMÉSTICOS

12

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

C ALTERADORAS DE LAS CONDICIONES DE COMPETENCIA

7ª

EL INTENSO AUMENTO DE LA POBLACIÓN MUNDIAL Y EL AGRAVAMIENTO DE LOS PROBLEMAS DEMOGRÁFICOS

13

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

C ALTERADORAS DE LAS CONDICIONES DE COMPETENCIA

8ª

LA CRECIENTE PROBLEMÁTICA RELACIONADA CON LA EXPLOTACIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES DE LA TIERRA Y CON EL MEDIO AMBIENTE

14

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

C ALTERADORAS DE LAS CONDICIONES DE COMPETENCIA

9ª

LA APARICIÓN DE CONFLICTOS REGIONALES, DE NATURALEZA COMPLEJA Y DE DIFÍCIL TRATAMIENTO (ÉTNICOS, RELIGIOSOS, ETC.)

15

10 FUERZAS, HASTA EL AÑO 2020

C ALTERADORAS DE LAS CONDICIONES DE COMPETENCIA

10ª

EL POSIBLE DESDIBUJAMIENTO DEL PAPEL DE LOS ESTADOS (CON MENOR CONTROL SOBRE: TECNOLOGÍA, INFORMACIÓN, MIGRACIONES, ARMAS Y TRANSACCIONES FINANCIERAS) Y EL AUMENTO DEL PESO DE LOS ACTORES NO GUBERNAMENTALES

16

LA INTERACCIÓN DE ESAS 10 FUERZAS, EN LAS DOS PRÓXIMAS DÉCADAS, ORIGINARÁ

1 MAYOR PROGRESO

2 NUEVAS ÁREAS DE TENSIÓN

3 UN CAMBIO DECISIVO EN EL ENTORNO, LOS MERCADOS Y LAS REFERENCIAS COMPETITIVAS DE NUESTRAS EMPRESAS

17

AL INICIO DEL SIGLO XXI…

ESTAMOS INEVITABLEMENTE JUNTOS

… Y CADA VEZ MAS JUNTOS

21

… CON UNA NOVEDAD A CONSIDERAR

ANTES: ACONTECIMIENTOS LOCALES PRODUCÍAN IMPACTOS LOCALES

AHORA: ACONTECIMIENTOS LOCALES PRODUCEN IMPACTOS GLOBALES

18

POR PRIMERA VEZ EN LA HISTORIA:

1º LAS ACCIONES DE UNO PUEDEN TENER CONSECUENCIAS AL OTRO LADO DEL MUNDO

2º LAS CUESTIONES QUE CONFIGURAN NUESTRO FUTURO SON FUNDAMENTALMENTE GLOBALES

Peter M. Senge - 2003

22

EL 99% DE LOS HABITANTES DEL PAIS VASCO NO TUVIERON NOTICIA DE LA *GUERRA DE LOS TREINTA AÑOS* (1619–1648) EN EUROPA

19

… PERO, SOMOS VÍCTIMAS DE UNA "CRISIS DE PERCEPCIÓN"

"LOS DESEQUILIBRIIOS SISTÉMICOS NO CONSIGUEN ATRAER NUESTRA ATENCIÓN, PORQUE NO LOS "VEMOS" DE LA MISMA FORMA QUE LOGRAMOS VER LOS PROBLEMAS LOCALES Y LOS MÁS INMEDIATOS"

Peter M. Senge - 2003

23

EL 99% DE LOS HABITANTES DEL PAIS VASCO SÍ TUVIERON NOTICIA DE LO QUE OCURRIO EN UN SOLO DIA (*11–S–2001*) A MUCHA MAS

20

LA GLOBALIZACION ES HOY EL FACTOR DE CAMBIO MAS DECISIVO

24

LA GLOBALIZACION ES UN PROCESO DINAMICO DE INTENSA LIBERTAD E INTEGRACION MUNDIAL DE LOS MERCADOS DE TRABAJO, BIENES, SERVICIOS, TECNOLOGIA Y CAPITALES

Guillermo de la Dehesa. "Comprender la globalización"

25

COMO PROCESO HISTORICO, ESTA CLARO QUE...

LA GLOBALIZACION ES IMPARABLE

... Y ESTA CAMBIANDO NUESTRAS VIDAS Y NUESTROS HABITOS

29

... SEATTLE, PRAGA, MELBOURNE, OKINAWA, NIZA, DAVOS, QUEBEC, SALZBURGO, GENOVA, BARCELONA ...

LA GLOBALIZACION SE HA CONVERTIDO EN EL PRINCIPAL TEMA DE DEBATE Y DE CONFRONTACION

26

...EN LA EDAD MEDIA, EL 90% DE LO QUE CONSUMÍA UNA PERSONA LO ENCONTRABA EN UN RADIO DE 5 KM ALREDEDOR DE SU RESIDENCIA

(*) Pierre Chaunu

30

DOS GRANDES POSICIONES

PROCESO BENEFICIOSO

CLAVE PARA EL DESARROLLO DEL MUNDO

INEVITABLE + IRREVERSIBLE

PROCESO RECHAZABLE

PRODUCE DESIGUALDAD + AMENAZA AL EMPLEO + OBSTACULIZA EL PROGRESO SOCIAL

27

... HOY, EL MEDIO KILO DE COMIDA QUE CONSUME UN AMERICANO, VIAJA UNA MEDIA DE 2.400 KMS., POR TÉRMINO MEDIO

Departamento de Defensa USA – 1987 (Peter M. Senge)

31

¿POR QUE SE ORIGINAN LAS CRITICAS?

CONFUSIÓN ENTRE **"GLOBALIZACION"** COMO

PROCESO HISTORICO

INEXORABLE

ALTERNATIVA POLITICA

DISCUTIBLE

28

HOY, LA GLOBALIZACION AYUDA A *DESPEGAR* SI SE DAN LAS CONDICIONES ADECUADAS

SUDESTE ASIATICO

ESPAÑA (EUSKADI) IRLANDA

HACE 30 AÑOS COREA TENIA LA MISMA RENTA QUE GHANA

32

… Y SE ESTÁ TRADUCIENDO EN UNA FASE ACELERADA DE CRECIMIENTO Y DESARROLLO:

AÑOS PARA INDUSTRIALIZARSE:

GB	USA	ASIA
150	80	30

…CON UNA TOTAL **INTERDEPENDENCIA** ENTRE DISTINTAS ECONOMIAS

33

ESE CAMBIO DE ESCENARIO:

NO ES "DESLOCALIZACIÓN"

37

UNA PRIMERA PROPUESTA

EL MUNDO, LA ECONOMIA, NUESTRAS VIDAS,

SE ESTAN VIENDO AFECTADOS POR EL CAMBIO DE ESCENARIO QUE PRODUCE **LA GLOBALIZACIÓN**

"EN UN MUNDO GLOBALIZADO COMO EL NUESTRO, LA GENTE SE AFERRA A SU IDENTIDAD COMO FUENTE DE SENTIDO DE SUS VIDAS"

Manuel Castells, Febrero 2003

38

ESE CAMBIO DE ESCENARIO:

NO ES "AMERICANIZACIÓN"

EUROPA (SU CULTURA Y CONCEPCIÓN DE VIDA Y SOCIEDAD) ES NUESTRA OPORTUNIDAD

35

"CUANTO MÁS ABSTRACTO SE HACE EL PODER DE LOS FLUJOS GLOBALES DE CAPITAL, TECNOLOGÍA E INFORMACIÓN MÁS SE AFIRMA LA EXPERIENCIA COMPARTIDA EN EL TERRITORIO, EN LA HISTORIA, EN LA LENGUA, EN LA RELIGIÓN Y TAMBIÉN EN LA ETNIA"

Manuel Castells, Febrero 2003

39

ESE CAMBIO DE ESCENARIO:

NO ES "UNIFORMIZACIÓN"

CADA PAÍS Y EMPRESA DEBE ENCONTRAR "SU" CAMINO

36

POR TANTO, EN ESTE NUEVO ESCENARIO

SE CREA MÁS VALOR SIENDO "GLOBAL" Y "LOCAL" AL MISMO TIEMPO

¡¡ FUERA COMPLEJOS !!

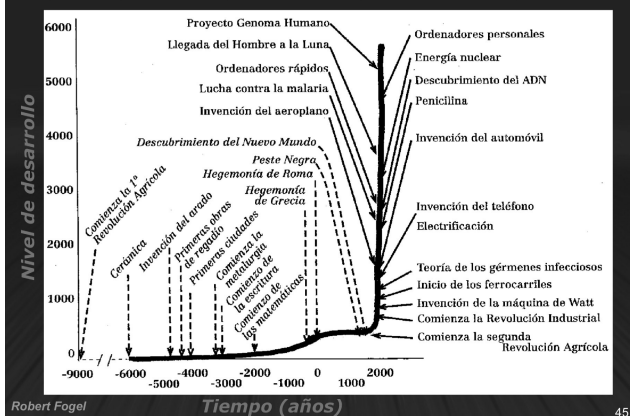
40

HEMOS VISTO QUE EL MUNDO SE GLOBALIZA. PERO,

¿CÓMO ES EL MUNDO TRAS EL S. XX?

41

EN EL SIGLO XX LA HUMANIDAD HA DADO UN PASO DE GIGANTE HACIA SU DESARROLLO



45

LA "ALDEA GLOBAL" (100 PERSONAS)

- There would be 57 Asians, 21 Europeans, 14 from the Western Hemisphere (North and South) and 8 Africans
- 50% of the entire world's wealth would be in the hands of only 6 people and all 6 would be citizens of the United States
- 80 would live in substandard housing
- 70 would be unable to read
- 40 has never used the telephone
- Only 1 would have a college education; and no one would own a computer.4

(Peter Sutherland. The Washington Plenary Trilateral Memorandum. N.5, 13 March 1999)

42

… Y, POR PRIMERA VEZ EN LA HISTORIA, …

EL PROGRESO SE HA TRADUCIDO EN UNA MEJORA CLARA DEL NIVEL DE RENTA

…CON LA CORRELATIVA APARICIÓN DE NUEVAS OPORTUNIDADES PARA LA EMPRESA Y LOS CIUDADANOS

46

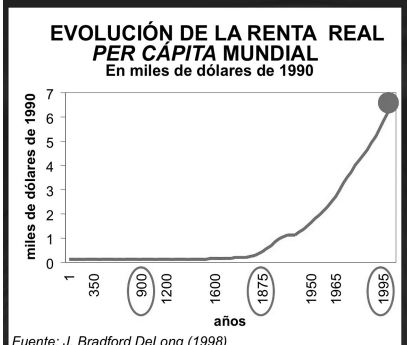
LA "*ALDEA GLOBAL*" NO ES TAN BONITA COMO NOSOTROS LA VEMOS HOY Y AQUÍ:

- "1.3 billion people live on less than $1 per day and another 3 billion live on less than $2 per day
- Nearly 1.5 billion of the world population of 6 billion live in severe poverty at the dawn of the new millennium
- In the developing world, 100 million more people live in poverty than a decade ago"

Fuente: Banco Mundial

43

En el siglo XX el aumento de la renta *per cápita* ha sido exponencial



Fuente: J. Bradford DeLong (1998)

La renta *per cápita* estuvo estancada hasta mediados del siglo XIX

Durante el siglo XX se multiplicó casi por 10

47

A PESAR DE QUE ESA "ALDEA GLOBAL" TIENE MUCHO PARA MEJORAR...

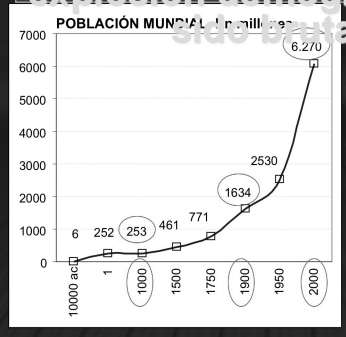
EL SIGLO XX HA SIDO EL DE LA

ECONOMÍA

44

La renta *per cápita* ha aumentado, a pesar de que...

…en el siglo XX la explosión demográfica ha sido brutal



En el primer milenio la población se mantuvo estancada.

Entre los años 1000 y 1750 se multiplicó por 3

Entre 1750 y 1900 se multiplicó por 2

…EN EL SIGLO XX LA POBLACIÓN SE MULTIPLICA POR 4

48

…. Y LA RENTA TOTAL MUNDIAL HA AUMENTADO ENORMEMENTE EN EL SIGLO XX

40 VECES MAS RENTA QUE EN S. XIX

49

EN EL SIGLO XX, LA RENTA MUNDIAL, SE HA MULTIPLICADO POR 40

ESCENARIO MÁS PROBABLE HASTA EL 2020: CONTINUARÁ SU FUERTE AUMENTO

…CON GRANDES DESIGUALDADES, Y TENSIONES, EN SU REPARTO

53

UNA SEGUNDA PROPUESTA

EL PROCESO DE GLOBALIZACION ES POSITIVO PARA LA ECONOMIA MUNDIAL

HAY MUCHA MÁS RENTA

EL INTENSO PROCESO DE TRANSFORMACIÓN MUNDIAL (REFLEJADO EN EL AUMENTO DE RENTA) ESTÁ SIENDO IMPULSADO POR LA

MEJORA CRECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD

"EXPLOSIÓN" CIENTÍFICA

EMPLEO MASIVO DE TECNOLOGÍA

54

UNA TERCERA PROPUESTA

GLOBALIZACION + AUMENTO DE RENTA Y POBLACION

TRANSFORMACION (POLITICA, ECONOMICA Y SOCIAL)

EFECTIVAMENTE, LAS NUEVAS FRONTERAS EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA ESTÁN CONTRIBUYENDO A MODIFICAR LAS BASES ECONÓMICAS DE NUESTRO MUNDO:

3 GRANDES LOGROS

ATOMO

BIT

GEN

ORDENADOR

P.M. Etxenike. *Discurso UPV-EHU*

55

III

EL SIGLO XXI TRAERA MAYORES OPORTUNIDADES

52

ES ESPERABLE UN SALTO CIENTÍFICO ENORME, HASTA EL 2020

LA INTEGRACIÓN DE IT + BIOTECNOLOGÍA + CIENCIAS DE LOS MATERIALES + NANOTECNOLOGÍA

FUERTE AUMENTO DE LA INNOVACIÓN

EMPRESAS COMERCIO SALUD SEGURIDAD

56

PORQUE, EN UNA ECONOMÍA GLOBALIZADA...

HOY NO EXISTE POSIBILIDAD DE DAR RESPUESTA A LA COMPETENCIA SIN UN

APORTE TECNOLÓGICO INTENSO

57

LA EXPANSION DE LAS T.I., EL ENORME ABARATAMIENTO DE SU COSTO Y UNA "ORGANIZACIÓN" EN RED ...

COMIENZA A ALUMBRAR EL ADVENIMIENTO DE UNA NUEVA SOCIEDAD

SOCIEDAD DE LA INFORMACION

61

... Y CON UN CAMBIO DECISIVO (RECIENTE)

DE LA DIVISIÓN DEL MUNDO POR "*IDEOLOGIA*"

SE PASA A UNA

DIVISIÓN DEL MUNDO POR "*TECNOLOGIA*"

58

EN ESTA SOCIEDAD DE LA INFORMACION, SE PUEDE DECIR:

"EL QUE QUIERA SABER... QUE VAYA A INTERNET"

LA INFORMACION SE EMPIEZA A HACER ACCESIBLE A MUCHOS... A COSTO CADA VEZ MENOR

62

DESDE LA TECNOLOGÍA, HOY SE PERCIBEN "3 MUNDOS"

1er. MUNDO	2º MUNDO	3er. MUNDO
PROVEE 100% DE TECNOLOGÍA	PUEDE ADOPTAR LA TECNOLOGÍA	TECNOLÓGICA-MENTE DESCONEC-TADO
Millones Personas 1.000	3.000	2.000

Jeffrey Sachs. A new map of the World

59

... Y COMO LA "*INFORMACION*" ES EL PRIMER ESTADIO DEL "*CONOCIMIENTO*"

EL SIGLO XXI SERA EL DEL CONOCIMIENTO

63

EL "*SALTO TECNOLOGICO*" HA SIDO SIDERAL Y SE HA PRODUCIDO EN MUY NUMEROSOS CAMPOS, EN ESPECIAL, EN

LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION (T. I.)

60

IV

"REPENSAR" LA GLOBALIZACION:

LOS RETOS DEL MUNDO

64

LA CONJUNCION DE

GLOBALIZACION

TECNOLOGIA

PLANTEA

UNA OPORTUNIDAD

UN PROBLEMA

65

UNA CUARTA PROPUESTA

HAY QUE HACER UN GRAN ESFUERZO PARA REDUCIR LOS EFECTOS NEGATIVOS DE LA GLOBALIZACION

PARA CIERTOS PAISES E INDIVIDUOS

UNA OPORTUNIDAD QUE HAY QUE ASUMIR

SABER ADOPTAR LA TECNOLOGIA E INCORPORARNOS CON DECISION A LOS BENEFICIOS DE LA GLOBALIZACION, Y A LAS POSIBILIDADES QUE ABRE UNA SOCIEDAD TECNOLOGICAMENTE AVANZADA

66

Y ES QUE...

"EL CAPITALISMO GLOBAL NO SOLO TIENE QUE TENER UNA MANO INVISIBLE, SINO UN CORAZON VISIBLE"

John Corzine. CEO de Goldman Sachs

70

... Y UN PROBLEMA QUE HAY QUE RESOLVER

"CONECTAR" A 2.000 MILL. DE PERSONAS, PARA QUE ACCEDAN A LAS INMENSAS POSIBILIDADES QUE HOY TIENE EL SER HUMANO

67

UNA QUINTA PROPUESTA

NO SE TRATA DE "PARAR" ...

...PERO HAY QUE "REPENSAR" LA GLOBALIZACION

ES AQUÍ DÓNDE ESTÁ EL PROBLEMA

PORQUE ACEPTÁNDOSE LOS BENEFICIOS DE LA GLOBALIZACIÓN, NO SE ESTÁ DE ACUERDO CON EL REPARTO DE LOS MISMOS

68

"REPENSAR" LA GLOBALIZACIÓN PARA SUPERAR DOS CARENCIAS

1º EL RETO DEL DESARROLLO HUMANO

2º EL RETO DE LA DESIGUALDAD

72

DOS RETOS GIGANTESCOS Y DECISIVOS...

ES NECESARIA SU SUPERACION PARA VALORAR POSITIVAMENTE EL FUNCIONAMIENTO DE LA GLOBALIZACION

73

1º: El Reto del Desarrollo Humano

(Un concepto distinto a "*Desarrollo Económico*")

El Desarrollo Humano puede medirse:

+ Renta *per cápita*
+ Educación
+ Esperanza de Vida

= Indice de Desarrollo Humano (IDH)

74

Los Índices de Desarrollo Humano reflejan cierta convergencia entre los países desarrollados y las áreas emergentes en el siglo XX

Renta *per cápita* y desarrollo humano

	1870 PIB/habit.	IDH (*)	1996 PIB/habit.	1995 IDH
USA	2,468	0.5	23,719	0.9
Alemania	1,913	0.4	19,622	0.9
Japón	741	0.2	19,582	0.9
UK	3,263	0.5	17,326	0.9
España	1,376	0.2	13,132	0.9
Argentina	1,311	0.5	8,271	0.9
México	710	0.2	4,979	0.9
Rusia	1,023	0.3	4,120	0.8
India	558	0.1	1,643	0.5

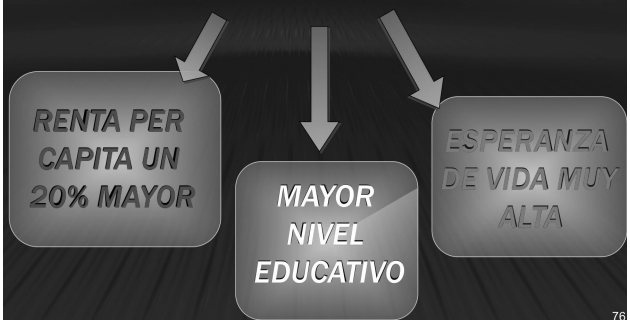
(*) Para Argentina, México, Rusia e India el IDH corresponde a 1913

Fuente: Crafts (2000)

75

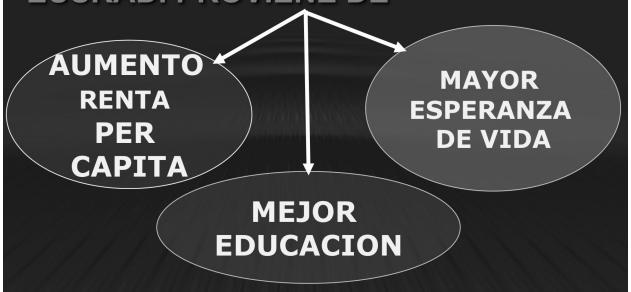
EN ESTE INDICADOR, ESPAÑA OCUPA EL PUESTO 21 (ENTRE 180 PAISES)

EUSKADI SE SITUARA PROXIMO AL 15º



76

POR TANTO, LA MEJORA DEL IDH DE EUSKADI PROVIENE DE



... QUE DEBEN SER REFORZADOS MAS AUN

77

... Y, PARA TODOS LOS PAISES DEL MUNDO CON IDH<0,7, SE REQUIEREN

INVERSIONES MASIVAS EN EDUCACION + SANIDAD

... ADEMAS DE PROYECTOS GENERADORES DE RENTA

78

LA EDUCACION ES CRITICA CARA AL S. XXI

¿CÓMO CERRAR LA "BRECHA DIGITAL" (SOLO 6% DE LA POBLACIÓN MUNDIAL CONECTADA A INTERNET) EN PAISES CON TASAS DE ANALFABETISMO SUPERIORES AL 50%?

79

¿CÓMO ACEPTAR UN GASTO DE 6.000 MILL. € EN EDUCACION BASICA, PARA TODOS LOS NIÑOS DEL MUNDO, *VS.* 17.000 Mill. EN COMIDA PARA MASCOTAS EN USA?

David Held - 2002

80

2º: El Reto de la Desigualdad

¿Cómo superar el estancamiento de los países más pobres?

Eliminando los obstáculos que influyen sobre la acumulación de los factores productivos (*capital y trabajo*) y logrando una asignación más eficiente de sus recursos.

81

EL MAS CLARO ...

UNA MASIVA EMIGRACION

... SI NO SE DESARROLLA UNA POLÍTICA INTELIGENTE Y DECIDIDA

(NO SÓLO "POLICIA DE FRONTERAS")

45

...PORQUE LA EXPLOSION DE LA RENTA PER CAPITA MUNDIAL HA AHONDADO LAS DESIGUALDADES EN LA DISTRIBUCION

RELACION ENTRE LA RENTA PER CAPITA DE SUIZA Y MOZAMBIQUE

400 : 1

(HACE 250 AÑOS = 5:1)

EL CAPITAL DE LAS 250 PERSONAS MAS RICAS DEL MUNDO ES IGUAL AL PATRIMONIO DEL 47% DE LA POBLACIÓN MUNDIAL

David Landes. La riqueza y la pobreza de las Naciones

82

EL MUNDO EN EL AÑO 2050

POBLACION MUNDIAL

ACTUAL 6.000 MILL.

2050 9.000 MILL.

3.000 MILL. MÁS DE SERES

PAISES RICOS - 200 MILL.

PAISES POBRES + 3.200 MILL.

86

... Y ADEMÁS, ESTA CRECIENTE DESIGUALDAD HOY ES CONOCIDA/VISTA POR TODOS, PORQUE LA COMUNICACIÓN ES "GLOBAL" (DIFERENCIA DECISIVA CON EL PASADO)

83

ESPAÑA AÑO 2050 (CON UNA BAJA NATALIDAD Y CRECIENTE ESPERANZA DE VIDA)

EDAD MEDIA 55 AÑOS

POBLACION 30 MILL.

NECESIDAD DE EMIGRACION

PROFUNDO CAMBIO SOCIAL

Naciones Unidas, 2002

87

UNA SEXTA PROPUESTA

EN LOS PROXIMOS AÑOS/DECADAS

EL MUNDO TENDRA QUE AFRONTAR CRECIENTES TENSIONES Y CAMBIOS SOCIALES

UNA SÉPTIMA PROPUESTA

COMO CONSECUENCIA DEL MAL REPARTO DE LOS BENEFICIOS DE LA GLOBALIZACION

LOS PAISES RICOS TENDRAN QUE ACTUAR MUCHO MAS DECIDIDAMENTE

LOS **DECEPCIONANTES RESULTADOS** DE LA "*CONFERENCIA SOBRE DESARROLLO SOSTENIBLE*" O DE LA RECIENTE CUMBRE DE LA OMC, EN CANCÚN, NO INVITAN AL OPTIMISMO

PAPEL CLAVE FUTURO DE LA UNION EUROPEA

89

HOY LA GLOBALIZACION PLANTEA SERIOS DEBATES:

- ¿ES *POSITIVA* PARA LA HUMANIDAD?
- ¿ES *CONTROLABLE*? ¿POR QUIEN?
- ¿A QUE PAISES *BENEFICIA* MAS?
- ¿SOLO PUEDE BASARSE EN EL *MERCADO* Y *LIBERALISMO*?
- ¿PRODUCE *EMPOBRECIMIENTO CULTURAL*?

93

V

CONCLUSION

90

NO CONDUCE A NADA UN DISCURSO SIMPLISTA ANTIGLOBALIZACION

LA GLOBALIZACION ES UN HECHO POSITIVO

... PERO HAY QUE "*GOBERNARLA*", PARA MEJORAR SUS IMPACTOS, IMPIDIENDO SUS EXCESOS

94

A PESAR DE SUS PROBLEMAS, EL MUNDO HA EXPERIMENTADO DURANTE EL S. XX UN

CAMBIO EXPONENCIAL ,

CON UN ESPECTACULAR INCREMENTO DE LA RENTA MUNDIAL

91

LA GLOBALIZACION ABRE UNA

CLARA OPORTUNIDAD

PARA EUROPA (*Y, DENTRO DE ELLA, PARA NUESTRO PAIS*)

95

GLOBALIZACIÓN, TECNOLOGÍA Y ECONOMÍA DE MERCADO SON 3 PODEROSOS CATALIZADORES DEL CAMBIO

NUESTRO MUNDO CAMBIARA MUCHO MÁS ...

Y ACELERADAMENTE

92

PERO DEBEMOS

OFRECER ESA MISMA OPORTUNIDAD AL TERCER MUNDO,

EVITANDO QUE SE QUEDE ATRAS

96

SE TRATA DE AUMENTAR MUCHO MÁS LA RENTA, Y ...

ADEMÁS

EL DESARROLLO HUMANO DEBE SER MAYOR

LA DESIGUALDAD EN EL REPARTO DEBE SER MENOR

97

UN MUNDO EN CAMBIO:

LA GLOBALIZACIÓN

Club de Roma

Bilbao, 17 de Octubre 2003

P. L. Uriarte

plus@emase.com

101

GRAN RESPONSABILIDAD DE LOS PAISES MÁS DESARROLLADOS Y DE LOS CIUDADANOS MÁS CONCIENCIADOS ¡NOSOTROS!

UN VERDADERO IMPERATIVO MORAL...

... Y UNA NECESIDAD

(ECONÓMICA, SOCIAL... Y DE SEGURIDAD)

98

V

LA GLOBALIZACION:

UNA OPORTUNIDAD PARA VOSOTROS

102

... ADEMÁS, "NO ES EXAGERADO DECIR QUE LA DISTANCIA CADA VEZ MAYOR ENTRE LAS COMPLEJIDADES A LAS QUE NOS ENFRENTAMOS Y NUESTRA CAPACIDAD DE LLEGAR A UN CONOCIMIENTO COMPARTIDO DE DICHA COMPLEJIDAD, NOS SITÚA ANTE UN RETO SIN PRECEDENTES PARA NUESTRO FUTURO"

Peter M. Senge - 2003

99

PARA RECONDUCIR/PALIAR UNA SITUACIÓN POTENCIALMENTE EXPLOSIVA

ACTUACION DECIDIDA, DENTRO DE UN AMBICIOSO

"PLAN PARA LA MEJORA DE LA GLOBALIZACIÓN"

103

PERSONALMENTE

TENGO FÉ

EN QUE SUPERAREMOS EL RETO DE ESTE MUNDO CADA VEZ MÁS GLOBALIZADO, DE TRANSICIONES MUY RÁPIDAS Y QUE SE ADENTRA EN LA "*ERA DEL CONOCIMIENTO*"

100

6 GRANDES AVANCES QUE HAY QUE LOGRAR:

1

MUCHA MÁS INVERSION EN CAPITAL HUMANO

104

2

PROGRAMAS PARA LOGRAR UN

USO MÁS EFICIENTE DE LOS RECURSOS

105

3

LOGRO DE UNA MAYOR

ESTABILIDAD MACROECONOMICA

ACTUACION MAS DECIDIDA Y MEJOR DE FMI, ETC.

106

4

FOMENTAR / EXIGIR

ESTABILIDAD JURIDICA Y POLITICA

¡ LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN !

107

5

FORTALECER EL

SECTOR FINANCIERO

DEL TERCER MUNDO

108

6

CRECIENTE

APERTURA ECONOMICA Y FINANCIERA

IMPULSO A LA OMC … Y RESOLUCION DE ALGUNOS PROTECCIONISMOS (USA, UE, etc.)

109

ADEMAS DE ESTAS 6 POLITICAS...

...LOS PAISES MAS AVANZADOS DEBEN REDOBLAR SUS ESFUERZOS



110

Y RESOLVIENDO ALGUNOS PROBLEMAS ESPECÍFICOS

- TRABAS SOBRE MOVILIDAD MANO DE OBRA
- "EFECTO CONTAGIO" EN MERCADOS FINANCIEROS
- IMPOSIBILIDAD ENDEUDAMIENTO EN MONEDA LOCAL
- DESAPARICIÓN CARTELES (OPEP)

111

1.3. La participación de la sociedad civil en la gobernabilidad

Diego Hidalgo Schnur
10 - 06 - 2004

Nació en Madrid, el 5 de noviembre de 1942.

Estudió Derecho en la Universidad Complutense de Madrid (1959-1964). Obtuvo su Master Business Administration en la Universidad de Harvard (1966-68), donde entre 1996 y 1999 fue Senior Associate del Centro de Estudios Europeos.

Trabajó en el Banco Mundial de 1968 a 1977 donde fue ascendido, en 1974, a Jefe de División, con responsabilidad sobre los proyectos del Banco en los 45 países subsaharianos en África, convirtiéndose en el Jefe de División más joven del Banco y en el primer español en ocupar dicho puesto.

Fundador de FRIDA (Fund for Research and Investment for the Development of Africa) y Presidente de DFC (Development Finance Corporation), desde 1977. Co-fundador y miembro del Consejo de Administración de PRISA / El País desde 1980 y de la Cadena SER desde 1984, fue Consejero Delegado y Presidente de Alianza Editorial, Editorial Revista de Occidente y Editorial Labor hasta 1989. Presidente del Consejo Social de la Universidad de Extremadura (1986-1999); es Consejero y miembro de la Junta Ejecutiva de la Corporación Empresarial de Extremadura, Consejero de la Fundación Santillana y de Sogecable.

Es Presidente de la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE); co-fundador del Centro Internacional de Toledo para la Paz, CIT Pax; Presidente de Foreign Policy, Edición Española; miembro del Patronato de la Fundación Centro de Educación Superior en Oriente Medio, CESOM; miembro de la Junta Directiva de la Education for Employment Foundation, EFE; miembro fundador y senior fellow de The Gorbachev Foundation of North America (GFNA); miembro del Comité Asesor de Ethical Globalisation Initiative y Realizing Rights.

También es miembro de la Junta Directiva de la Confederación Española de Fundaciones, así como miembro activo del Club de Roma y de su Junta de Gobernadores. Junto con George Soros, Fundador del European Council on Foreign Relations, con oficinas en varios países europeos, una de ellas en Madrid, y que aglutina a los principales líderes de la sociedad civil europea. Es Patrono de la Fundación Transición Española, cuyo objetivo es preservar, difundir y defender los valores que inspiraron la transición española a la democracia.

Investido Dr. Honoris Causa por la Universidad Northeastern de Boston (junio 2001). Ha recibido la Gran Cruz de la Orden del Mérito Civil de España, las medallas de Oro de Extremadura y la Universidad.

Fue vicepresidente de la Comisión Española de Ayuda al Refugiado y actualmente es miembro de dicha fundación.

Fundador del Club de Madrid para la transición y consolidación democrática, en el participan 34 Jefes y Ex Jefes de Estado y de Gobierno. Es Doctor Honoris Causa por la Universidad de Northeastern en Boston, y portador de la Gran Cruz de la Orden del Mérito Civil. En el año 2000 creó la Fundación Los Santos de Maimona para promover la economía local y el desarrollo humano.

Es presidente de la Fundación Francisco Fernández Ordóñez.

Además de numerosos artículos, a lo largo de su vida profesional ha publicado los libros "El futuro de España" (Taurus, 1996) y "Europa, Globalización y Unión Monetaria" (Siddarth Mehta, 1998).

CONFERENCIA

El tema general de la conferencia es la gobernabilidad.

Y para hablar sobre dicho tema primero hay que conocer cuales son los problemas que amenazan dicha gobernabilidad. Hablaremos de problemas y de cómo estos han ido cambiando desde 1999, cuando yo me planteo la creación de FRIDE que es la organización más importante y que está en el origen de todas las demás, cómo han evolucionado hasta el año 2004.

El segundo es un atisbo de las soluciones a todos esos problemas, por dónde se puede comenzar la resolución de los mismos. Se puede hacer desde la sociedad civil, se tenga dinero o no se tenga dinero. Cómo puede uno capitalizar sus medios económicos, sus contactos o sus ideas para contribuir a que el mundo sea un poco mejor. Como dice Kim Campbell Secretaria General del Club de Madrid, añadir un azulejo al mosaico necesario para que el mundo sea mejor.

Cuando creamos FRIDE, me apoyé sobre todo en Jorge Domínguez que es el Director del Centro de Asuntos Internacionales de la Universidad de Harvard, llegamos a la conclusión de que aparte de los temas de medio ambiente (que por supuesto amenazan la viabilidad el planeta), las enfermedades infecciosas, el sida, etc., había dos problemas fundamentales en el mundo que necesitaban ser corregidos y que además iban a peor: la pobreza y desigualdad y la crisis de la democracia.

En cuanto a la pobreza y la desigualdad, en la primera reunión con Jorge Domínguez, Kim Campbell la ex presidenta de Canadá y con Mijaíl Gorbachov y su traductor (que es un personaje esencial en el tema), nos dimos cuanta que realmente la desigualdad no tenía precedentes.

Ayer estaba cenando con la ex ministra de Asuntos Exteriores Ana Palacios y ella recordaba como en mi libro había leído por primera vez que así como la máxima desigualdad histórica de renta per cápita entre Estados Unidos y Méjico (Estados Unidos el gran país rico por excelencia y Méjico su vecino pobre) nunca ha sido mayor de diez a uno, y ha oscilado entre ocho a uno y diez a uno.

Es un símbolo de lo que está ocurriendo en muchos de estos países en los que el sida no respeta ni clases sociales ni niveles de educación. Estos países están desgraciadamente condenados al subdesarrollo eterno. Era una teoría terrible pero yo creo que siempre hay que buscar soluciones.

También creo que lo mismo que ha sucedido en África ha sucedido en América Latina. África tras la caída del muro de Berlín quedó olvidada y marginada. Naturalmente toda la atención del mundo se volvió hacia los países del este de Europa y hacia los que resultaron de la desintegración de la Unión Soviética. Las estadísticas que hablan de menos pobreza y menos desigualdad en el mundo, que son ciertas, tapan este problema porque incluyen a India y China que han progresado considerablemente en los últimos años.

Lo mismo que sucedió en África en 1989 ha ocurrido en América Latina tras el 11 de Septiembre de 2001. La atención del mundo, y sobre todo de los Estados Unidos, se desvió hacia Oriente Medio y América Latina quedó olvidada. Esto es algo que se lo comentamos Moisés Naím y yo al ex presidente Bush senior en una cena que tuvimos hace poco más de un año.

Él estaba de acuerdo y comentaba que la administración de su hijo debería de mirar más hacia América Latina ya que se estaba produciendo en esa zona deterioros que podían llegar a convertirse en problemas estructurales.

Ese era uno de los grandes problemas del mundo en 1999 y lo sigue siendo en 2004.

El segundo problema, la crisis del sistema democrático. La Conferencia sobre Transición y Consolidación Democráticas, que fue uno de los primeros intentos megalómanos que realicé para mejorar la situación del mundo, correspondía a una gran preocupación por un problema que pasaba inadvertido, la democracia estaba en crisis. Tras una tercera ola de desarrollo democrático que había comenzado en la Península Ibérica con España y Portugal y en el sur de Europa con Grecia, posteriormente se extendió a América Latina. Durante el mandato de Carter hubo muchos golpes de estado en América Latina pero paradójicamente con la administración Reagan toda América Latina se convirtió en una serie de democracias dejando sólo a Cuba como una isla.

Después llegó Gorbachov al poder y de una forma premeditada, o no, todos los países de la Europa del Este comenzaron una transición hacia la democracia. Transición que ha sido exitosa probablemente gracias a tener como incentivo el pertenecer a la Unión Europea. Los países resultantes de la desintegración de la Unión Soviética también se embarcaron en una trayectoria democrática.

Todo eso había sucedido a finales de los años ochenta y comienzos de los noventa. En 1999 constatábamos que el proceso se había detenido y que cada vez había más peligros que acechaban a la democracia. Países de la Europa del Este, miembros de la Unión Europea, habían progresado mientras que otros, como por ejemplo Georgia estaban retrocediendo. En algunos la democracia era algo puramente formal, países como Bielorrusia o Ucrania, donde las instituciones democráticas eran casi una tapadera para dictaduras.

Constituimos FRIDE, con la ayuda del Centro de Asuntos Internacionales de la Universidad de Harvard, para enfocarnos en esos dos problemas sobre todo. Mijaíl Gorbachov y yo comenzamos a organizar la Conferencia.

Esos eran los dos problemas aparentes. Después vino el 11 de Septiembre y puso de manifiesto una serie de problemas que estaban encubiertos y que no veíamos.

Yo conocía Clinton en 1992, antes de que fuera presidente. En Febrero del 2000, el último año de su presidencia, cené con él en la Casa Blanca y le hablé del proyecto de la Conferencia. Se invitó él mismo, cosa que nos fue de un valor enorme ya que gracias a su presencia se nos prestó muchísima más atención. Y vino además gratis.

Me dijo que además de los problemas que yo le había comentado existía un tercero que yo no había expuesto en los artículos de información de FRIDE ni en la Conferencia y que era el tema del Terrorismo. Un problema del que se podría hablar casi en términos demográficos.

En el tema del terrorismo encontramos un elemento de educación y otro demográfico. En los países musulmanes, y no sólo allí sino también en otros países como por ejemplo Filipinas donde existe una tradición católica fundamentalista, encontramos una relación inversa entre la educación de la mujer y las tasas de natalidad. A mayor educación de la mujer menor es la tasa de natalidad y viceversa. Y esto lo ha estudiado por ejemplo Amartya Sen, Premio Nobel de Economía. Es conocido que en la región de Kerala, en la India, donde el nivel de educación de las mujeres es más elevado ha habido unas menores tasas de natalidad y es uno de los estados de la India que más ha avanzado.

En los países musulmanes a las mujeres no se las educa. Empiezan a procrear con 14 ó 15 años y tienen entre 8 y 9 niños. El resultado es que el 60% de la población de esos países tiene menos de 20/22 años. Las perspectivas de integración de esos jóvenes en la sociedad y en el aparato socioeconómico de sus países es muy precario y problemático. Además, y ahí está el círculo vicioso, a las minorías, a las mujeres no se las educa. Sólo una minoría de la población masculina tiene una integración en el sistema educativo laico de estos países que poseen unas finanzas muy deterioradas. Entonces, existen una serie de organizaciones religiosas, extremistas (tipo Hamás en Palestina) en cuyas escuelas se imparte una visión intransigente del Corán. Esa mezcla explosiva de la demografía, la falta de educación de las mujeres y la sesgada educación de los hombres conforman una de las raíces de lo que luego se convierte en terrorismo.

Clinton me contaba que poco tiempo después de dejar la presidencia, en abril de 2001, había visitado una escuela coránica pakistaní. Lo primero que le sorprendió es que los niños no le reconocían. Normalmente él entraba a través de la televisión en casas de todo el mundo, pero estos niños tienen prohibido verla. Por lo tanto nunca le habían visto ni en sello, ni en moneda, ni en imagen y le miraban con cierta indiferencia. A través de su intérprete le preguntó a un niño con una mirada fantástica, unos ojos grandes y luminosos, una sonrisa encantadora, que se lo hubiera llevado envuelto a Hillary, le preguntó: ¿Cuándo seas mayor, qué vas a hacer? Y con su gran sonrisa le miró y le dijo: matar a todos los americanos que pueda.

Y estamos hablando del 2001 cuando aún no había sucedido lo del 11 de Septiembre ni la respuesta de los Estados Unidos. Esto evidentemente es un tercer problema enorme.

Hay un cuarto problema que yo le expuse a Bill Clinton y que hemos discutido varias veces en el Club de Madrid. Yo no soy nada antiamericano, pero por una serie de razones la administración norteamericana se ha desviado hacia una senda muy peligrosa en su política exterior. Esto es lo que les ha hecho reaccionar al 11 de Septiembre, y probablemente no reaccionar, sino que posiblemente el tema de Irak estaba muy premeditado ya desde los años noventa (desde luego antes del 11 de Septiembre). Han evolucionado hacia una política que genera un antiamericanismo, que genera una crispación en el mundo que llega a niveles enormemente peligrosos. Son peligrosos para la gobernabilidad y para la estabilidad del mundo y que no sólo producen ese antiamericanismo, esa indignación contra la política americana (que los americanos atribuyen habitualmente a la envidia por su prosperidad o por sus valores democráticos) en el mundo musulmán o árabe, sino que se extiende a otras zonas geográficas como América Latina o Corea, donde se da el fenómeno de que las elecciones presidenciales las gana un presidente probablemente por su plataforma antiamericana.

Estos son cuatro grandes problemas. Los dos últimos han sido el fruto de una evolución.

Ayer hablaba con Ana Palacios, que tiene una visión muy rica y matizada tras sus estrechos contactos con la administración Bush. Dentro de dicha administración existe un gran cisma, que aún no es aparente pero que lo será.

Estados Unidos quita los tanques y la ayuda a Egipto, Israel y Colombia, para erradicar el cultivo de cocaína pero también en realidad para luchar contra las guerrillas, pues queda muy poco. La cifra mágica del 0,7% en Estados Unidos está algo así como en el 0,01%. El que el 28% del electorado americano piense que su gobierno se está gastando una barbaridad, mucho más que en el Pentágono y en la defensa de su país, en ayuda al Tercer Mundo, explica muchas cosas. Sobre todo ese sentimiento de ingratitud de decir ¡porqué nos hacen esto!

Esta es la primera parte de mi explicación, la exposición de esos seis problemas. Tengo que decir también que el 19 de Marzo de 2003, el día que comenzó la Guerra de Irak, tuvimos una reunión del Comité Ejecutivo del Club de Madrid en la oficina de Clinton en Estados Unidos. Todos los demás ex jefes de estado que formaban parte del Comité le preguntaron qué pensaba de la guerra y cuanto iba a durar. Él contestó que allí no había armas de destrucción masiva, a pesar de lo que nos habían dicho, y que el ejército iraquí era muchísimo más débil ahora que durante la Guerra del Golfo, y que por lo tanto la guerra podría durar entre cinco y veinte días pero lo que sería mucho más difícil sería la postguerra. Esa fue una de las primeras profecías.

Entonces ¿cual es el problema, cual es la racionalidad de todo esto? ¿Es Saddam Hussein uno de los principales problemas del mundo? Clinton respondió que desde luego Saddam Hussein era un personaje malísimo contra el que había tenido numerosos problemas y que les había creado a los Estados Unidos y al mundo en general numerosos quebraderos de cabeza, pero que lo pondría en el puesto trece, catorce o quince de las prioridades del mundo. Hay otros muchos problemas que tienen muchísima más urgencia. No sólo los genéricos a los que alude Diego sino que yo diría que el problema palestino-israelí está el primero de la agenda porque inflama y repercute sobre los demás. El problema de que Corea del Norte esté arrinconada y posea armas nucleares es un problema mayor. El problema de que Pakistán e India dispongan de armas nucleares y sean enemigos tradicionales y haya una hostilidad latente, y que Pakistán, también por influencia de Estados Unidos, siga siendo una dictadura, hace que esa situación sea peligrosa y explosiva. También está el tema de la evolución de Irán. Hay problemas mucho más serios que el de Saddam Hussein.

¿Qué solución tienen todos esos problemas?

El libro "El futuro de España" tiene un origen curioso. En 1993, ese año acababa de caer el Muro de Berlín, fui a la vigésimo quinta reunión de mi promoción de la Harvard Administration Business School , donde yo había realizado mi Master en Administración de Empresas y que terminé en 1968.

Yo soy un producto absolutamente vergonzoso de la Harvard Business School ya que allí se enseña a ganar dinero y yo siempre que he intentado ganarlo lo he perdido y cuando no lo he intentado, cuando me he lanzado a alguna actividad filantrópica como por ejemplo la creación de PRISA con José Ortega, es cuando me ha tocado la lotería. Es una situación paradójica.

En 1993 me reuní con unos 200 ó 300 de mis compañeros, por lo menos los que tienen éxito y enseñan su cara en estas reuniones. Se encontraban allí dos íntimos amigos míos que habían ganado 10.000 millones de dólares. Nos hablaron del futuro, de la globalización,... De lo que ellos dijeron y de lo que yo deduje pensé que la globalización traería consigo ganadores y perdedores y España estaría entre los perdedores.

Aquello tenía muy mal cariz. Una tasa de desempleo, según el gobierno, del 24%. Pero yo estando en la Universidad de Extremadura sabía que el gobierno nos daba instrucciones a los presidentes de Consejos Sociales para que fuéramos lo más laxos posibles, para que los estudiantes fracasados tuvieran muchas oportunidades para seguir siendo estudiantes y así no pasaran a engrosar el número de desempleados. No sólo para no engrosar las estadísticas del desempleo sino también para que tuvieran algo que hacer de provecho, seguir estudiando, y no caer en las tentaciones de la calle, etc. Por lo tanto sabía que esas estadísticas de desempleo estaban subvaloradas.

También sabía que el sistema de pensiones en España estaba descapitalizado y que teníamos un ratio de gente trabajando a gente jubilándose que se aproximaba peligrosamente al 1 a 1, como en muchas partes de Europa.

Entonces escribí en El País, en Noviembre de 1993, un artículo catastrofista, totalmente equivocado, hablando de problemas sin fin. Fue un artículo que impactó mucho. Recuerdo que por entonces Mario Conde aún era presidente del Banesto e hizo 5000 copias que envió a todo el mundo. Tuvo mucha repercusión. Tuve la suerte de cenar con el Rey y éste me dijo:¡Oye chico, que bueno eres trayendo problemas de Harvard! ¿Por qué no vuelves y traes soluciones? Aquí problemas ya tenemos bastantes.

Eso es lo que me hizo volver a Harvad y escribir "El futuro de España", un libro que esencialmente buscaba soluciones.

¿Qué soluciones veo yo a estos problemas? Se pueden esbozar algunas.

El que los ricos se hagan más ricos no es un problema, pero sí el que los pobres sean cada vez más pobres. Así por ejemplo si uno ha estado en África en los años sesenta y vuelve ahora se le cae el alma a los pies.

Están los Objetivos del Milenio, la supervisión de dichos objetivos, que fue una iniciativa enormemente loable de Kofi Annan y a los que hay que seguir.

El empleo de las nuevas tecnologías, de las que también se ocupa el Club de Roma, para tratar de buscar soluciones masivas a las deficiencias de educación. La educación es una de las mejores inversiones que se puede hacer. Pero además una educación bien dirigida y fundamentada en valores. El tema de la educación de los niños norteamericanos es enormemente importante, sobre todo en valores.

En cuanto al tema de la democracia. El Club de Madrid pretende convertirse en una especie de Senado Mundial aprovechando la experiencia de los ex jefes de estado y de gobierno. Está tratando de contribuir a fortalecer la democracia en los

países más afectados por la crisis y al mismo tiempo dirigirse a problemas globales que constituyen amenazas contra la democracia.

La educación en tolerancia y valores es absolutamente esencial.

La obra de organismos como IDEA al que pertenece nuestro Presidente de Honor del Club de Roma Ricardo Díez Hochleitner.

Las instituciones en Estados Unidos tienen ahora muchos menos campos de actuación porque, y no es mía la frase, los Estados Unidos nunca han tenido tanto poder y tan poca influencia. Se ha convertido a los ojos de muchos estados en un país beligerante que además tiene cada vez menos intercambio. Pone barreras a la entrada de estudiantes y de turistas de determinadas nacionalidades. Eso les está aislando peligrosamente sin embargo, existen en Estados Unidos iniciativas como el National Democratic Institute, Carnegie Endowment for International Peace y otros varios grupos no gubernamentales que son enormemente importantes.

El énfasis en los derechos humanos, los temas religiosos. Tenemos en el presidente del Club de Roma un exponente magnífico del diálogo entre civilizaciones.

El otro día estuvo en el foro de Barcelona un imán maravilloso al que las autoridades fronterizas españolas, en el aeropuerto del Prat, estuvieron a punto de deportar porque tenía un pasaporte de la Commonwealth británica que no le habilitaba, según la legislación, para entrar sin visado. Aguantó todo su proceso de deportación inminente con una sonrisa y luego al día siguiente hizo una exposición maravillosa. Dijo que la religión es un rasgo de identidad fundamental en el género humano. Probablemente somos antes musulmanes que jordanos o marroquíes, antes católicos que italianos o españoles, antes budistas que birmanos o tibetanos, pero antes que todo eso somos seres humanos. Las especies animales no se matan entre sí, entonces, el rasgo de la humanidad y el rasgo de cualquier religión respetable es el rechazo a la violencia y el precepto de tratar a los demás como tú quieras que te traten a ti. Hay que promover líderes religiosos que puedan predicar ese mensaje de tolerancia.

Un tema semisecreto que estamos promoviendo ahora en el Club de Madrid es algo que Bush debería haber hecho tras el 11 de Septiembre y que no hizo, una gran cumbre mundial contra el terrorismo.

Se puede hacer un catálogo y ver cuales son realmente las raíces y las causas del terrorismo. Hablar de causas ya es política. Hay gente que opina que hablar de las causas del terrorismo ya justifica a los terroristas. Yo creo que es una distorsión del lenguaje ¡pero en fin! Hay que hablar de las raíces del terrorismo y de las causas que pueden llevar hasta él, pero también de la prevención y la lucha contra el mismo, que no es necesariamente invadir países con un ejército sino que se dirige mucho más probablemente hacia cooperación multilateral.

Sobre el tema del unilateralismo norteamericano he hablado con alguno de mis amigos americanos, entre ellos uno de los que ha ganado 10.000 millones de dólares, y me comentaban el daño que ha hecho la administración Bush. Probablemente una nueva administración pueda deshacer gran parte del daño. Pero a parte de cambiar la política exterior y de abandonar la idea de que las guerras preventivas pueden resolver los problemas del mundo adoptando instrumentos más eficaces que reduzcan la crispación que hay en el mundo, a parte de todo esto está el tema de la educación gradual de los niños norteamericanos. Tienen que aprender que hay algo más mas allá de sus fronteras y que existen valores como la solidaridad. Sobre este tema existe en el Reino Unido una Fundación que distribuye material escolar entre niños de 4 a 16 años, adaptados a cada edad, para enseñarles que hay niños menos privilegiados y que hay un deber de solidaridad para con ellos, etc.

En Estado Unidos encontramos otro tema que daría pie para otra conferencia. Se trata de cómo se han radicalizado los medios de difusión llegando a intimidar a las opiniones más sensatas.

¿Qué puede hacer alguien que tenga contactos o recursos financieros?

Como ya os dije antes yo soy una de esas vergüenzas para la Harvard Business School porque nunca he conseguido ganar dinero cuando he querido ganarlo. Sin embargo me han sucedido dos cosas. Os cuento la última.

Como sabéis yo contribuí a la creación del grupo PRISA. Salió a Bolsa en el año 2000 y fue como si nos hubiera tocado la lotería. Eran unas plusvalías absolutamente extraordinarias. Todos recordamos el momento en el que José Ortega nos pidió que contribuyéramos a esa aventura de lanzar un periódico que ocupara una sección, un espacio político en el centro izquierda y que facilitara la transición política a la muerte de Franco. Nadie pensaba que resultaría un el éxito empresarial enorme que fue. De hecho, recuerdo las juntas generales de accionistas, de la segunda mita de los ochenta, donde iban accionistas que decían que habían invertido en El País para divertirse y no para ganar dinero y resulta que estaban ganando mucho dinero y no se estaban divirtiendo nada. Esa era una protesta unánime.

Después de Junio del año 2000, cuando acudimos a Bolsa, me encontré con la posibilidad de hacer cosas y me dediqué a crear un grupo que se ha convertido en algo importante, no tanto por sus recursos, porque tampoco me convertí en Midas.

Ahora, alguno de estos personajes que están en la lista Forbes de los más ricos, verdaderos filántropos con mucho dinero, se acercan a mí y me comentan que no me ven en la lista de los 500 más ricos ni en la de los 10.000 más ricos. Lo que pasa es que yo me estoy empobreciendo rápidamente con toda la financiación a los diferentes centros que voy lanzando. Sin embargo me da esperanza el que haya gente que se una a mi para apoyar causas y me da mucha fe en que las cosas que estamos tratando de hacer son fundadas y están consiguiendo resultados.

Todo comenzó con FRIDE que como os he comentado es una fundación destinada a atacar los problemas importantes del mundo. Es un centro que elabora opiniones pero tenemos una vocación de crear lo que llamamos Action Tanks. Generalmente este tipo de organizaciones se dividen en tres tipos: lo que llamamos los Talk-shows, donde habla todo el mundo y no se llega a nada; los Think-tanks que elaboran doctrina y las Action-tanks que se dedican aponer azulejos en el mosaico para hacer que el mundo sea mejor.

La primera realización de FRIDE fue la creación del Club de Madrid con el apoyo de Clinton, la Fundación Gorbachov, el

Rey y muchas otras personas. Toda la génesis de dicho Club se encuentra plasmada en un libro en el que Clinton hace un discurso maravilloso donde explica su visión del mundo y sobre todo podemos encontrar una recomendación de ocho grupos de los mejores expertos en temas de Transición y Consolidación Democrática. Grupos sobre diseño constitucional, poder legislativo, poder judicial, reforma de la burocracia estatal, medios anticorrupción (porque la corrupción es uno de los cánceres más amenazantes para la democracia), relaciones entre los militares y el poder civil, lo que llamamos sociedad civil y partidos políticos y condiciones económicas y sociales.

Además de las recomendaciones de los expertos están también las reflexiones que hicieron los jefes de estado sobre las mismas. Pensábamos que los 35 jefes de estado iban a contribuir muy poco, que sólo posarían para salir en la foto pero para nuestra sorpresa contribuyeron sustancialmente al pensamiento de lo que luego iba a ser el Club de Madrid.

Por ejemplo, el presidente de Mozambique hizo una reflexión que sería uno de los orígenes del Club. Las recomendaciones que le habían hecho los participantes y expertos de la Conferencia le habían parecido maravillosas y de un atractivo intelectual enorme pero no eran aplicables a su país para nada. ¿Cómo podemos hacerlas aplicables? Puso un ejemplo. El grupo del poder judicial les recomendó tener tribunales y jueces itinerantes que viajaran a partes remotas del país a impartir justicia. De esta manera se conseguían dos cosas: que las decisiones de los jueces fueran más imparciales al no estar dictadas por los caciques de la zona y que todo el país tuviera la sensación de que la ley impera en todas partes, que no hay ningún rincón que se escape.

Todo eso estaba muy bien, pero ¿qué hacía él con 11 millones de personas y 7 abogados? Los abogados le daban para tener un Tribunal Supremo pero no podía mandar a los jueces a viajar por todo el país. ¿Qué hacer? Allí estaban el presidente Cardoso de Brasil, Cavaco Silva y Mário Soares de Portugal y le dijeron que eso era muy fácil si se creaba una institución como el Club de Madrid. Ellos tenían gran cantidad de abogados y jueces en ejercicio y en excedencia. Se podía organizar un curso de capacitación y de entrenamiento en el trabajo para que todos los alumnos que salgan de la Universidad de Maputo se unan en equipos de jueces portugueses y brasileños. Que vayan los mozambiqueños a Portugal y Brasil y luego vayan los jueces brasileños y portugueses a Mozambique y se multiplica así la capacidad del poder judicial en Mozambique. Que proyecto más sencillo.

La posibilidad de esas enormes sinergias entre los jefes de estado de unos y otros países, de las democracias más consolidadas y de las menos, dio lugar a la creación del Club de Madrid que es una organización interesantísima donde se han adherido ya 50 jefes de estado y de gobierno. El Presidente es Cardoso y la Secretaria General, que ahora va a vivir en España, es Kim Campbell, ex primera ministra de Canadá. El Club de Madrid está actuando a nivel nacional, regional y también a nivel global sobre amenazas a la democracia.

Hay otro organismo que también ha creado FRIDE, el Centro de Paz y Resolución de Conflictos de Toledo. Evidentemente está concentrado en el proceso de paz entre Palestina e Israel. Los dos vicepresidentes, almas en ese conflicto, son Shlomo Ben-Ami antiguo Ministro de Asuntos Exteriores israelí y Nabil Shaath Ministro de Asuntos Exteriores de la Autoridad Palestina. El Vicepresidente Ejecutivo es Carlos Westendorp que fue el último ministro de Asuntos Exteriores con Felipe González.

También figuran en el patronato la Fundación Ortega y Gasset, la Junta de Castilla La Mancha controlada por el PSOE y el Ayuntamiento de Toledo controlado por el PP. Es un caso de colaboración bipartidista, o no partidista, donde se desecha el tema del partidismo para buscar soluciones.

Dentro de FRIDE hemos utilizado una balanza de boticario antiguo donde se equilibran los pesos. Cada vez que he metido en el comité asesor a alguien del PP tenía que poner también a alguien del PSOE y viceversa. El otro día tuvimos un caso muy curioso que os cuento. Observamos que en la primera página del Comité Asesor sólo aparecían hombres. Nos llevamos un disgusto terrible porque era la primera vez que pasaba. Antes teníamos unas páginas más grandes en nuestra memoria y aparecían muchas mujeres. Resulta que los apellidos de las mujeres que tenemos comenzaban por "i" o posterior en el alfabeto. Le dije a Gabriel Cisneros, que salía corriendo de una reunión y es del PP, por favor búscame a mujeres del PP que valgan muchísimo y que sus apellidos vayan de la "a" a la "d", y que no sean Ana Botella ni Esperanza Aguirre porque ya tienen más altas funciones. Es un apequeña anécdota pero lo equilibramos y es maravilloso ver como en el Comité Asesor se olvidan competencias partidistas y se coopera para todos los objetivos que tiene FRIDE.

Además del Centro de Paz y Resolución de Conflictos de Toledo tenemos la publicación Foreign Policy.

Está en perspectiva la creación de una gran ONG que refuerce toda la cooperación entre Marruecos y España. Que haya un intercambio vivo de intelectuales, de élites y de todos los estamentos de la sociedad civil. De ahí pueden venir algunos de los muchos de los problemas que hemos tenido.

1.4. Las Naciones Unidas, el umbral del cambio

Federico Mayor Zaragoza
21- 06- 04

...Hombre muy polifacético. De esta familia de empresarios avanzó en el tema de la ciencia de vanguardia, pero esto no le impidió estar muy cerca del sufrimiento de las personas. Durante esta época lanza el plan de prevención de las enfermedades de la subnormalidad infantil, que fue el primer plan a nivel español y uno de los primeros a nivel europeo.

Desde su situación en Granda, conecta con la sociedad andaluza e inaugura una extraordinaria colaboración con las organizaciones no gubernamentales de esa zona, con las cuales establece unos vínculos que van más allá de la Universidad.

Participa en un aserie de programas relacionados con la educación, hasta que es nombrado Ministro de Educación en los primeros gobiernos de la transición democrática. Promueve una reforma importante de la Universidad que, por diferentes presiones y cuestiones políticas, no es llevada a cabo completamente.

Su pasión por la educación, la ciencia y la cultura, le lleva a colaborara con las Naciones Unidas, en su agencia de la UNESCO en París, primero como Director General Adjunto y posteriormente como Director General. Reorienta la actuación de la UNESCO hacia los países y los pueblos más débiles. Consigue que la educación sea considerada como el principal elemento para el desarrollo de los pueblos. Frente a una postura de inversiones en infraestructuras o grandes inversiones económicas, él defiende la tesis de la educación como un camino más largo pero más eficaz.

Su colaboración, desde la transición española, también es importante, ya que favorece el regreso del Presidente Tarradellas, con el cual tenía una relación anterior. Le convence para que se incorpore al proceso democrático español.

Las Naciones Unidas no están en el umbral del cambio desgraciadamente. Todo lo contrario, las han situado totalmente fuera de este posible cambio. Una marginación que se venía produciendo desde hacía tiempo pero que se consolidó en la época de Reagan, en la cual se llegó a decir, "me gustaría despedir a las Naciones Unidas de Manhattan". Es decir, expulsar a aquel instrumento de multilateralismo que se creó con aquella visión y pasión de Franklin Delano Roosevelt.

El presidente norteamericano Franklin Delano Roosevelt no sólo fue reelegido en tres ocasiones (es un caso único), sino que además es el que supo sacar a su país, con su New Deal, de la terrible situación provocada por la crisis del año 1.929. Además, utilizó por primera vez el micrófono para conectar con el pueblo. Fue el primero que quiso que el pueblo norteamericano, en contacto con su presidente, empezara a aparecer en el escenario. Porque este ha sido siempre un problema histórico, el pueblo nunca ha estado en el escenario, en todos los reflejos históricos del pasado no lo vemos más que fugazmente. Aparece en momentos revolucionarios, normalmente violentos, después viene la normalización, vuelve a desaparecer y vuelve a tener las mismas funciones de obediencia, servilismo, de ser elemento de los ejércitos de los que mandan, bien sea el poder económico, militar, político, religioso y ahora mediático.

Es el poder el que escribe la Historia, no el pueblo. Y frente a todo esto, hay un presidente que piensa que la salida de aquella crisis de 1.929 sólo podrá hacerse con el pueblo. Por otra parte los norteamericanos tienen la suerte de que en su Constitución se habla del pueblo de los Estados Unidos, de los pueblos de los Estados Unidos. Se trata de una federación de pueblos, dolorosamente constituidos, ya que fue necesaria la Guerra de Secesión para que algunos temas esenciales, precisamente directamente relacionados con la dignidad humana, pudieran resolverse. Y desgraciadamente, como a lo largo de casi toda la Historia, no se supo resolver más que por la fuerza.

Durante el s.XX ha habido tres ocasiones, tres finales de guerra, en las que los Estados Unidos han actuado hacia la creación, primero de un organismo multilateral al final de la guerra del 1.914 a 1.917, que tras la Guerra Fría en 1.989 se cambia por una decisión de unilateralismo o de hegemonía. Son dos cosas totalmente distintas.

En efecto, en 1.918 el presidente Woodrow Wilson llega a Brest como el presidente de la paz. Llega a Francia con la idea de que esa barbarie, esa guerra en la que los Estados Unidos han tenido que intervenir, no se vuelva a producir. En Europa, que tendría que ser un faro de la paz, no puede ser que se haya producido tal desolación.

Wilson era un presidente de mucha fuerza y venía convencido con la idea de "paz para siempre", con la idea de la Liga de las Naciones, con la idea del multilaterarismo. Pero en Europa, aunque se le escucha, hay problemas más urgentes, problemas territoriales, problemas de suministros, problemas más inmediatos que hay que resolver. Y sobre todo hay problemas de "seguridad". Palabra tremenda. Hay que reforzarse para que no vuelva a suceder lo mismo. Ya desde Cicerón la lección es, "si quieres la paz prepara la guerra". El inmenso complejo militar-industrial-bélico vuelve a influir y el presidente Wilson se siente totalmente aislado. Una vez más el presenta gana al futuro y Wilson vuelve a Washington habiendo perdido la batalla y habiéndola ganado los que piensan que para ganar la paz hay que preparar la guerra. Y entonces sucede lo que ha sucedido siempre, si preparamos la guerra, hacemos la guerra, porque es para o que nos hemos preparado, no nos hemos preparado para la paz y por este motivo no podemos hacer la paz.

Efectivamente, muy poco tiempo después, en Europa, aquella Liga de Naciones no logra ni tan siquiera condenar que un canciller alemán escriba en 1.933, en un libro titulado "Mein kampf": "la raza aria es totalmente incompatible con la raza judía".

Ante semejante prueba de racismo la Liga de Naciones no tiene la suficiente fuerza como para decir que una persona capaz de escribir tales barbaridades no puede continuar en el cargo. La Liga de Naciones, que ya se había creado bajo las alas de ese gran consorcio militar a escala mundial, no tiene nada que hacer, y el canciller Adolf Hitler en lugar de ser retirado de sus funciones por sus declaraciones totalmente racistas, llega a ser el führer del Tercer Reich.

Pasan los años y viene otra guerra, de 1.939 a 1.945. Los Estados Unidos, aunque ayudan a los aliados, no entran en el conflicto hasta que son atacados directamente en Diciembre de 1.941 en Pearl Harbor. No hay que olvidar que era el final del Plan Tanaka, un plan que se venía desarrollado desde el año 1.932. El poderío tecnológico desarrollado por Japón necesitaba en un momento determinado brazos, gente, soldados. Se invadió Manchuria, que fue un paseo militar, y una vez conseguida la suficiente fuerza vino China, Indochina y finalmente los Estados Unidos.

Como suele suceder se les atragantó China. Gracias a la fuerza como filósofo y orador de Sun Yan-Sen se logró comenzar una resistencia. Luego vendría Chang-Kai-Chek y Mao Tse-Tung. Pero lo cierto es que aquel problema no se resuelve, queda enquistado, pero de todas formas saltan a Indochina, que se convierte en parte del fabuloso imperio. Después vendría Filipinas teniéndose que marchar el mismísimo general MacArthur, el cual dijo que volvería y volvió. Y el plan se consumó en Pearl Harbor. La guerra del Pacífico también fue una guerra de dimensiones extraordinarias.

Ahora creemos que la autoinmolación, el suicidio, van unidos a una determinada creencia religiosa pero no es así ya que a lo largo de la Historia se han producido otros muchos ejemplos. Y uno de ellos es el de los kamikazes japoneses durante la Segunda Guerra Mundial. No lo hacían por ninguna religión sino por el Imperio del Sol Naciente, por el Emperador Hirohito.

Franklin Delano Roosevelt, que era un hombre de mucho temple, en plena contienda ya piensa que la única forma de hacer frente a tanta barbarie, a tanta devastación, a las prácticas de exterminio y genocidio, etc., era la creación de un gran sistema multilateral. Y lo primero en lo que piensa es en la economía y en la reconstrucción. En el año 1.944, antes incluso de terminar la contienda, él decide la creación en Bretton Woods de dos instituciones, el Fondo Monetario Internacional para regular y equilibrar todas las situaciones financieras, y el Banco Mundial para la Reconstrucción y el Desarrollo (posteriormente le hemos ido quitando los apellidos).

Además de estas dos instituciones quiere que se funde en San Francisco las Naciones Unidas.

No hay que olvidar que La Carta de las naciones Unidas comienza "Nosotros los Pueblos". Se hubiera podido decir nosotros los

estados, nosotros los gobiernos o nosotros los vencedores, ya que los creadores de esta institución fueron los países ganadores de la guerra. Nosotros los Pueblos queremos evitarles a nuestros hijos el horror de la guerra.

Y para evitar la guerra lo que hay que hacer es construir la paz. Se crearon una serie de instituciones que aportarían los elementos necesarios para evitar la guerra.

En Londres, en 1.945, se crea la primera, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura cuya finalidad es construir la paz en la mente de las personas. Esta es la organización intelectual del sistema.

Simultáneamente se crea algo tan importante como la de la Nutrición. Si queremos evitar la guerra, lo primero que tenemos que hacer es distribuir lo más importante, aportar un desarrollo agrícola y nutritivo, una calidad de vida adecuada y fundamental.

Y se conserva la única institución que queda de la Liga de las Naciones, la Organización Internacional del Trabajo. Dicha institución posee una composición muy interesante que ahora que se habla de reformas tendremos que volver a repensar. Tiene una representación estatal, patronal y sindical. Aún siendo la más antigua tiene a mi modo de ver la composición más adecuada, menos estatalizada de todo el sistema de Naciones Unidas.

Más tarde se creó la Organización Mundial de la Salud.

Con todo lo anterior ya teníamos un sistema que en coordinación era capaz de evitar la guerra. Había también unos principios como el de evitar los desequilibrios, el principio de la reconstrucción y el desarrollo, el principio de la prevención en lugar de llegar siempre una vez que han tenido lugar las conflagraciones y los enfrentamientos, etc. Pero faltaba unirlo todo con un hilo conductor, con unas referencias morales y éticas que guiaran a toda la humanidad. Y es la mujer de Franklin Delano Roosevelt, Eleanor Roosevelt, junto con un grupo de personas de calidad como René Cassin entre otros, quienes redactan la Declaración Universal de los Derechos Humanos, una magnífica extracción de las creencias, religiones, pautas morales de todos los tiempos donde se ven identificados la mayor parte de las distintas culturas.

Se aprueba el 10 de Enero de 1.948 y con aquello, que a mi modo de ver es el acontecimiento más importante del s.XX, se dota a la Humanidad en su conjunto de unos grandes pilares para la construcción de un futuro diferente.

Pero seguía faltando algo, y es un verbo que casi siempre se nos olvida y que no sabemos conjugar muy bien, compartir. Las cosas iban muy bien para unos cuantos pero en general no iban bien para la mayoría de la humanidad. Y así en 1.954 se creó el programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, al que se dota de grandes medios. En aquel momento era un programa muy poderoso. De esta manera serían muchos más los que podrían colaborar ellos mismos, como mínimo, en la explotación de sus propios recursos naturales. No habría unos cuantos que poseedores de la tecnología y el conocimiento, extraen y explotan, mientras el resto vive de las migajas que caen de la mesa del progreso en países cada vez más empobrecidos.

Durante una serie de años se discuten muy a fondo los temas del desarrollo. Es apasionante ver el interés y la buena fe con la que muchos países, incluidos los Estados Unidos que eran los que realmente en aquel momento pagaban de verdad todo este proceso, quieren repartir mejor. En octubre de 1.974 se llega a la resolución por la que se dice que además del desarrollo económico hay que promover también el desarrollo social, cultural, medioambiental,...Pero sobre todo, este proceso debe darse desde dentro. No sólo hay que proporcionarles las cosas que necesitan sino que hay que ayudarles a que ellos mismos colaboren en su desarrollo, al menos en la utilización de sus recursos naturales. Es lo que se llama desarrollo endógeno.

Para lograr todo esto, los países avanzados darán el 0,7% de su producto interior a las Naciones Unidas. Era una medida que todo el mundo veía como razonable. Si damos el 0,7% nos quedamos con el 99,3%. Esto era el multilateralismo, querer vivir todos juntos.

Posteriormente la señora Gro Harlem Brundtland preside la comisión en la que se pide que además de un desarrollo endógeno éste sea integral, teniendo en cuenta el medio ambiente. Todo esto ya no llega a aplicarse. En ese momento los líderes mundiales, y muy particularmente el presidente de los Estados Unidos, no piensan de la misma manera. Hay un enfrentamiento ideológico y de potencia entre los Estados Unidos y la Unión Soviética y comienza la Guerra Fría.

Durante este período se activa nuevamente la maquinaria defensiva y todos estos procesos de compartir, de mirar no sólo hacia el desarrollo económico sino también social, todo queda paralizado. Y hasta tal punto se paraliza que en el año 1.995, cuando se cumple el 50 aniversario de las Naciones Unidas, Dinamarca recordó que tras 50 años no había habido ni una sola reunión de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Social. Todo se lo llevaba lo inmediato, el desarrollo económico, sin pensar en que había una serie de heridas de índole social, cada vez más profundas, que había que restañar, etc.

Llegamos al final de la tercera guerra, la Guerra Fría, en el año 1.989. Fue un año de gran esperanza. Se celebraba el segundo centenario de la Revolución Francesa y en aquel momento el señor Mijaíl Gorvachov logra un cambio radical en los caminos y tendencias de la Unión Soviética y asistimos fascinados al hundimiento del Muro de Berlín. Aquel era el símbolo del final de una época y el comienzo de otra.

Fue entonces cuando los que estábamos esperando el maná de la paz pensamos que con menos gasto en maquinaria bélica obtendríamos los dividendos necesarios para poner en marcha una serie de grandes proyectos de las Naciones Unidas. Y el primero, como no, era el educativo. No puede haber paz en la mente de los hombres sino hay una educación para todos.

En aquella época tenía el honor de ser Director General de la UNESCO y nuestra primera iniciativa, junto con UNICEF y el Banco Mundial, fue convocar una gran Cumbre Mundial sobre la Educación. La educación tiene que ser para todos y durante toda la vida. No es sólo para niños o personas de determinadas edades sino para los gobernantes en primer lugar.

Se celebró una gran reunión en Jomtien, Tailandia, en la que participaron todos juntos, estudiantes, representantes de profesores y administración, etc., y en la que se dieron las pautas de la educación en el futuro.

Dos años más tarde, en 1.992, tuvo lugar la Cumbre de Río de Janeiro sobre Medio Ambiente. En 1.995 la cumbre sobre Desarrollo Social en Copenaghe y en Pekín sobre la Mujer y el Desarrollo.

Como se puede ver las Naciones Unidas iban poniendo sobre la mesa referencias, pautas a escala mundial que facilitarían el camino. Pero hoy tenemos que contemplar, con gran disgusto, como estas mismas Naciones Unidas tienen un papel de irrelevancia total. Ya no hay líderes como Roosevelt o Wilson o personas como Eleanor, que defiendan la institución. Desde finales de los años setenta y comienzos de los ochenta, quedó claro que había que dejar de lado a las Naciones Unidas y proceder de otra manera.

Estados Unidos se consolida como poder progresivamente hegemónico. Y al finalizar la Guerra Fría cuando pensábamos que el dinero fluiría hacia la paz, vemos que el 0,7% se reduce al 0,2% o incluso prácticamente desaparece como sucede en el caso de los Estados Unidos. Ya no existe este tipo de ayuda que es sustituida por préstamos.

Préstamos que además son concedidos por un Banco Mundial que ya no es de la Reconstrucción y el Desarrollo sino que es un instrumento que contribuye a la hegemonía de los países más poderosos. Lo mismo sucede con el Fondo Monetario Internacional.

Además dichos préstamos se conceden bajo unas condiciones que a mí me parecen draconianas. Protesté públicamente contra esta situación en una Conferencia General de la UNESCO y al menos conseguí que fueran cambiadas en algún aspecto. Estas condiciones del llamado Ajuste Estructural eran:

1. La privatización.

2. La disminución de los efectivos administrativos. Aquí es donde yo levanté mi protesta porque los que desaparecían no eran los eventuales sobrinos del presidente, sino los maestros y maestras que forman la mayor parte del funcionariado.

3. Esto era lo peor, las obras de infraestructura. Se les impone los trabajos a realizar y además dichos trabajos eran realizados por los mismos que concedían el crédito ya que ellos eran los que disponían de la tecnología, el cemento, el alquitrán,...

Desgraciadamente, aquel programa de Naciones Unidas para el Desarrollo se convirtió en una extraordinaria fuente de dinero para los países que otorgaban los créditos en lugar de las subvenciones. Como muy bien reflejó una revista española era "el gran negocio del desarrollo".

Este es uno de los temas que habrá que revisar con gran cuidado si queremos que vuelva a existir una solución multilateral ya que ha sido algo que no sólo no ha favorecido el desarrollo de los pueblos en vías de desarrollo, sino que los ha humillado y situado en posiciones de gran violencia. Ha representado una enorme frustración para ellos. Ni siquiera han llegado a poseer los fondos de esos préstamos que les han endeudado.

Por tanto, la reforma tiene que comenzarse con un conocimiento a fondo, sin ganas de levantar innecesariamente alfombras, sin ganas de hurgar en la Historia, en cosas que puedan ser lesivas para personajes vivos o muertos. Pero, o conocemos las cosas y por tanto podemos modificarlas o no podremos transformar aquello que no sabemos.

En el año 1.995/96 ya estamos en una situación en la que nos damos cuenta de que las Naciones Unidas están abandonadas, que ya sólo son utilizadas por los países más importantes de vez en cuando a su gusto y placer.

Un acontecimiento que a mí me impresionó muchísimo tuvo lugar en Mayo de 1.996. En vista del magnífico resultado de la economía de mercado, lo que significa haber sustituido todos aquellos puntos de referencia, digamos éticos, por resultados de mercado, el presidente Clinton, muy contento del apogeo que para algunos países eso representaba, dice: "no sólo vamos a tener economía de mercado sino sociedad de mercado y democracia de mercado".

Esto era el apogeo de un momento de confusión. En lugar de unos principios éticos, de la libertad de la justicia, en lugar de todo esto se impone una total impunidad a nivel internacional. Tenemos todo tipo de tráficos que ustedes puedan imaginar: capitales, drogas, armas, personas, paraísos fiscales donde se pueden hacer todo tipo de limpiezas de dinero,... Pero es que además no disponemos de ningún sistema regulador, de ningún sistema punitivo a escala internacional. Sabemos quienes son los culpables pero no podemos hacer nada en su contra.

¿Qué podemos hacer frente a esta nueva realidad que en lugar de basarse en principios éticos se basa en la efectividad del mercado y donde los estados pesan poco? Hoy en día existen corporaciones supranacionales mucho más poderosas y mucho más impunes que los propios estados. Los estados pueden tener la fuerza de la persuasión y de la ley pero la fuerza económica en buena medida ha salido de sus manos.

En lugar de monopolios públicos ahora tenemos monopolios privados, sin rostro. Tenemos un tremendo poder mediático que dirige la opinión, pero concentrado en muy pocas manos. Nos ofrecen una recreación de la realidad como si fuera una confrontación entre el occidente cristiano y el poder islámico. Pero si uno araña un poco se da cuenta de que no hay ni un solo protagonista que sea islámico o que sea cristiano. Hay otros intereses.

También se ha sustituido la guerra convencional por la guerra de guerrillas a escala internacional. Ya no hay frente a un ejército otro ejército. Ya no hay frente a tantos tanques tantos aviones. Todo esto cambia totalmente los planteamientos de lo que podríamos llamar la seguridad militar a escala internacional. Pero no sólo cambia esto sino que se cambia la seguridad de la paz por la paz de la seguridad. Y ya sabemos, tras los años de la unión Soviética, que la paz de la seguridad ha fracasado. Es un disparate volver a ella, como es un disparate también permitirle a los Estados Unidos situaciones como las de Guantánamo, como la tortura.

Tras los atentados del 11 de Septiembre de 2.001, todos nos pusimos, de manera inequívoca, al lado de la vida y al lado de los Estados Unidos. ¡Hasta era justificable la represalia contra Afganistán porque se iba en busca del responsable de aquella gran afrenta contra los Estados Unidos! Pero después, los acontecimientos han ido evolucionando de manera muy diferente.

Los problemas de libertad y democracia no se solucionan nunca con su disminución sino con su aumento. La democracia con más democracia y la libertad con más libertad. Aunque se tenga razón, nadie puede tomarse la justicia por su mano. No se puede invadir un país sin tener antes la resolución oportuna del Consejo de Seguridad. Y si no se puede obtener que se hagan las modificaciones oportunas. Todo menos la sumisión, todo menos consentir hechos como la invasión de Iraq por

parte de los Estados Unidos con el pretexto de destruir arsenales de armas cuando el propio Hans Blix aseguraba que no habían encontrado ni rastro de los mismos. Así nos dimos cuenta del tremendo poder mediático que existe en la actualidad y a lo que nos ha llevado todo esto.

En la situación actual necesitamos instituciones como el Club de Roma, pero con una condición, que cambie los medios por los que se expresa. Se estudian muchos temas pero al final nadie se entera de lo que estamos haciendo. Yo he tenido la suerte de estar allí desde los años de Alexander King y Aurelio Peccei y no nos engañemos, ellos sabían muy bien como hacer llegar sus estudios a través de aquellos informes, y ya no sólo el primero, "Los límites del crecimiento", que fue emblemático.

Nosotros tenemos una función prospectiva, de atalaya, para ver que es lo que puede venir y procurar que se adapte lo más posible a la dignidad humana. No podemos seguir silenciosos. Y así por ejemplo también, ¿porqué callan las Universidades? ¿Cómo puede ser que los que son los lugares de visión del mañana, con ese plantel de profesores especializados, como puede ser que en este momento el señor Bush haga unas declaraciones sobre Kyoto y nadie diga nada? Lo que pasa es que estamos distraídos. Nos distraen con otras cosas y se nos están pasando momentos muy importantes.

Durante años estuve colaborando para que los profesores de la Unión Soviética pudieran salir y ver lo que había más allá de sus fronteras. Reconozco humildemente que he utilizado los Doctorados Honoris Causa con finalidades poco académicas. En aquellos años aprendí lo terrible que es el silencio de los silenciados. No hablan porque no pueden, porque están amordazados, porque se juegan la vida, y yo los respeto. Pero lo que no respeto es que pudiendo hablar, pudiendo protestar, muchos no digamos nada.

Para mí, la fecha del 15 de Febrero de 2.003 con 110 millones de personas manifestándose pacíficamente en la calle es un punto de inflexión que podría suponer el umbral del cambio. El que estas voluntades, de otro mundo posible, que no sólo se manifiestan y protestan sino que también ofrecen propuestas sobre como pueden ser las nuevas Naciones Unidas.

Llevamos años trabajando en diferentes temas: la gobernabilidad democrática global, la reforma de las instituciones internacionales y en concreto de las Naciones Unidas, etc. Pero todo esto lo tenemos que hacer todos juntos. Tenemos que poseer mecanismos y medios de comunicación para levantar la voz.

COLOQUIO

1. ¿Por qué callan las universidades?

Respuesta

Las Universidades callan porque están en el mismo contexto que los ciudadanos y las otras instituciones. Estamos todos permanentemente atareados y lo que nos tenemos que preguntar es si entre tanto las cosas importantes no se nos están pasando sin que nos fijemos.

Las Universidades en estos momentos en Europa, tendrán que tomar unas medidas muy drásticas y no podrán de nuevo fijarse sólo en aspectos estructurales, en cuestiones de equipamiento, diversificación de la enseñanza. Tendrán que ir a lo que es esencial. No hay docencia excelente si no hay profesorado excelente, y para que haya profesorado excelente no puede haber profesorado vitalicio, sobre todo prematuro. No puede haber una incorporación del profesorado cuando no se tiene ninguna garantía sobre el ejercicio de esta función tan importante por parte de la persona que se incorpora a la Universidad.

Si queremos parecernos a los Estados Unidos de Norteamérica, lo primero que tenemos que hacer es ver cómo lo hacen. Veríamos que lo hacen como yo propuse que se hiciera cuando tuve el honor de ser Ministro de Educación y una vez más las cautelas impidieron que se hiciera. Esto se hace como en las empresas que tienen más éxito, seleccionando la calidad, la cual no se conoce de entrada. Yo proponía tres contratos en cinco años con una evaluación al final de cada uno de estos períodos. Cinco años es tiempo suficiente. A los 15 años se alcanza la posesión. No se alcanzaba el profesorado pleno hasta que no se tenían esos 15 años de garantía.

Esto hubiera evitado muchas cosas, entre otras, que gente que en aquel momento era joven, no fuera hoy en el fondo infeliz. Una persona que está haciendo algo que en el fondo sabe que no es lo suyo, que no es lo idóneo, no es una persona feliz. Al mismo tiempo se hubiera evitado que en las Universidades hubiera gente mediocre.

De España paso a Europa, que en estos momentos conozco muy bien porque a finales del año 2002, en el mes de diciembre, me encargaron la presidencia del European Research Council. Vamos a ver cómo al área de investigación europea se le puede insuflar los científicos, el profesorado y los fondos necesarios para que en diez años podamos competir con los Estados Unidos.

En la Cumbre de Lisboa se dice textualmente: si para el año 2010 Europa no es líder de la economía basada en el conocimiento, no podremos competir comercialmente, porque el número de patentes de Europa, que es muy creativa, es nimio al lado de Estados Unidos y Japón. Tenemos alrededor del 36% de las patentes que los Estados Unidos.

Pero lo terrible es que en los últimos 21/22 años se calcula que hemos perdido a 150.000 jóvenes europeos que en estos momentos están dedicándose a la medicina, a la investigación, a los hospitales, a las empresas de los Estados Unidos. A mi modo de ver, hasta tal punto es gravísimo este éxodo de talentos que demuestra la falta de previsión que hemos tenido en Europa. Porque ¿quién pone la semilla? Europa; ¿quién la riega? Europa; ¿quién da una beca predoctoral? Europa; ¿quién recoge el fruto, el fruto bueno? Estados Unidos.

Y todo esto no lo digo en contra de los Estados Unidos. Lo digo en contra nuestra. Tenemos una política de ayuda a la investigación lamentable. Pagamos todas las etapas y al final no pagamos el pequeño diferencial que nos separa de la cosecha.

Por tanto, y en conclusión, o se cambia el sistema de incorporación del profesorado a las Universidades europeas

en un plazo muy breve, o en el año 2010, y lamento decirlo, no tendremos sólo la deslocalización de las empresas, desde un punto de vista productivo, hacia el Este. A mí eso me preocupa menos. Lo que me preocupa es la deslocalización de la investigación que tenemos hacia el Oeste, hacia los Estados Unidos.

Como farmacéutico, conozco la evolución de la industria farmacéutica en España en los últimos años. Se ha reducido en un 90% el número de laboratorios. Y lo que es más terrible es que antes las empresas madre, tenían sus laboratorios de investigación en Europa y hoy los tienen en Estados Unidos. Y esta es la situación. A mi modo de ver tiene una contestación muy fácil: profesorado, excelencia, calidad demostrada. Tres períodos de cinco años y al final como en Estados Unidos, la posesión. No se puede ser catedrático, como yo lo he sido, a los 28 años de edad y tener 42 años por delante para no hacer casi nada. Se puede ser muy brillante pero también se puede no serlo. Por tanto lo primero que tenemos que cambiar, y no se está cambiando, es el sistema de incorporación del profesorado. O somos valientes o no tenemos nada que hacer.

2. ¿Cómo es el acceso a la universidad?

Respuesta

En el año 1992 inicié un estudio, país por país, de todo el mundo y dije que para el año 1998 tenía que estar terminado. Cumbre Continental de Enseñanza Superior en América Latina y el Caribe, Cumbre Continental en Europa, en África, en los Países Árabes, en Asia. Después lo reunimos todo y sacamos como una especie de píldoras para los criterios generales en la cumbre final en París, en la sede de la UNESCO, en 1998. ¿Cuál era el resultado?

El resultado fue el artículo 26-1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos que muchos citan pero muy pocos han leído. Dice así: todos tendrán acceso a la Universidad en virtud de sus méritos.

Antes esto no lo mencionaban porque hasta la edad de la emancipación dicen los Derechos Humanos que los jóvenes y los niños se educan en la ideología y creencia de sus padres o tutores. Además la educación es obligatoria y gratuita. Esto también lo establece el artículo 26-1.

Pero al llegar a la Universidad dice, en virtud de sus méritos. ¿Qué quiere esto decir hablando de la incorporación de estudiantes? Que si tienen los méritos pero no el dinero, tienen que acceder a la Universidad y la sociedad tendrá que pagar. Si tienen el mérito y el dinero, acceden, pero ellos tienen que contribuir económicamente, porque ya son seres adultos. Y finalmente, y esto es lo más difícil, los que tienen dinero pero no mérito no deben acceder en este momento a la enseñanza superior.

O creemos, porque son indivisibles, en los Derechos Humanos, o no. Lo que no podemos es llegar a la Universidad porque en mi ciudad hay una o porque mis padres tienen los medios. Acceder a una Universidad prácticamente gratuita, donde no hay mérito en el acceso. Los profesorados han sido elegidos e incorporados por procedimientos totalmente anacrónicos hoy en día y el resultado es la Universidad que tenemos en el presente.

Quiere esto decir que la única excelencia es la que se ha acreditado durante una trayectoria humana. Yo les decía que propuse en el Proyecto de Ley de Autonomía Universitaria, lo que llamaba los profesores doctorados por la vida. Hay una serie de personas con una gran experiencia que estamos perdiendo. Experiencia en el campo de la comunicación, que es fundamental. Hoy tenemos muchas cosas, empezando por el Club de Roma, muy bien hechas pero de las que nadie se entera porque no sabemos comunicar. En el mundo de la empresa sucede lo mismo con numerosos empresarios que tiene el tesoro de su experiencia. Esto es lo que constituye la riqueza, poder dar respuesta a problemas que aparentemente no la tienen. ¿A quien se lo vamos a preguntar? A los que saben.

He comentado muchas veces una anécdota que me cambió la vida como Director General de la UNESCO. Llevaba poco tiempo en el cargo. Me enamoré de África, porque nosotros tendremos más saberes pero ellos tienen más sabiduría.

En uno de estos viajes voy con el presidente, el ministro de educación, la ministra de cultura, etc., un centro cerca de la capital de Burkina Faso. Allí hablamos de la educación en África y allí estaba la directora (cuidado con las mujeres que saben mucho y a veces se lo callan, y nos miran con una cierta sonrisa). Al principio pensé que era una sonrisa de satisfacción, después vi que no, que era de ironía total. Al terminar vino y me dijo: ¿usted realmente cree que sabe más de educación en África que yo? Me ha gustado lo que han dicho todos pero ¿realmente cree que en la UNESCO saben más de educación en África que yo? Llevo 25 años aquí y nadie ha venido nunca a preguntarme. La UNICEF, las ONG`s vienen aquí a imponer los modelos europeos, sin consultar, sin decirme nada.

Esto lo cuento porque cambié totalmente el modelo educativo que tenía en aquel momento la UNESCO. Les dije a los directores de educación que no lo tiraran, que lo guardaran para la Historia en la biblioteca. A partir de ahora sería la UNESCO de la escucha. Lo primero que tenemos que hacer es escuchar; saber ver; saber utilizar la experiencia de la gente, sea o no sea doctor; huir de las formalidades. No hay más que la calidad acreditada o la no calidad.

Hay algo fundamental que es la experiencia.

Si hablamos de Empresariales, ¿cómo podemos hacer una facultad de Empresariales sin empresarios? Los profesores que hayan sido o que estén en contacto con empresarios. Los de Bioquímica, como yo, en la medida en que hayamos tenido la iniciativa de ir a buscar allí donde se esté trabajando sobre los temas terapéuticos o de las grandes enfermedades. En esta medida tenemos motivación para encontrar cosas, sino, no la tenemos.

Quiero deciros algo, que Jon Arrieta sabe que es muy de mi gusto, pero porque me ha dado mucha fuerza, y sobre todo mucha esperanza, en muchos momentos. Todos los problemas que les digan que son imposibles de resolver, no es verdad, es porque no ha habido nadie que haya tenido la imaginación, el conocimiento y la tensión humana para intentar resolverlos. He tenido la suerte de tener entre mis amigos a Ilia Prigogine, premio Nóbel de Química, que decía que no hay posible solución a nada sino hay lo

que él llama la tensión humana para resolverlo. Si estamos en una posición donde no nos planteamos los problemas, donde decimos: no hay nada que hacer, y no buscamos los nuevos caminos, no los encontraremos.

La segunda persona era el comandante Cousteau. En una de las reuniones alguien dijo, "¡Eso es imposible!". De repente él se despierta y dice, "Entonces me interesa". Si es imposible me interesa. Si fuera tan posible ya se hubiera solucionado, ya no estaría en esta mesa de discusión. Por tanto tenemos que saber que para encontrar nuevos caminos, primero hay que buscarlos y para buscarlos tenemos que tener una tensión humana. Y segundo, tenemos que saber que primero podemos aprovechar la experiencia inmensa de la gente que ha vivido un tema cualquiera durante muchos años y no les preguntamos su opinión.

¿Cómo podemos resolver problemas sobre educación sin preguntar a los maestros y maestras? ¿Cómo queremos resolver problemas de la Universidad sin preguntar a los profesores que llevan años y años sufriendo la presente Universidad?

Por último, si a pesar de todo esto no somos capaces de encontrar nuevos caminos, tenemos que decir algo que dijo Aníbal, y que yo tengo puesto en mi despacho, "Primero buscaremos los caminos, pero sino los encontramos los inventaremos". La especie humana tiene capacidad para inventar y lo que no podemos hacer es distraernos en otras cosas. A veces olvidamos que somos capaces de inventar caminos. Si ustedes quieren no ir por los caminos, esto se llama heterodoxia. Es que estamos condenados a la inercia, a ir siempre por los mismos lugares y caminos y con las mismas soluciones.

En un momento, en que yo ya había anunciado que me iba de la UNESCO, me invitaron en la Sociedad Americana de Físicos. El presidente, que era premio Nóbel de Física, hizo mi presentación y al terminar dijo que les iba a presentar sólo una diapositiva y una palabra: "Nuestro gran enemigo es la inercia". Creo que esto es lo primero que tenemos que saber en instituciones como el Club de Roma. Hay que acabar con la inercia, con pensar que siempre las mismas respuestas de antes sirven para los problemas de hoy, que el presente es más urgente que el futuro. Con todo eso hay que terminar y el Club de Roma es una de las instituciones que puede hacerlo

3. Pregunta

¿No cabe alguna esperanza?

Respuesta

La respuesta es sí. Además es una respuesta convencida y entusiasta porque les acabo de decir que primero se busca, pero sino se busca se inventa. Y precisamente la realidad actual, tan sombría a veces, tan turbulenta, está llena de ejemplos que nos hace responder sí a esa pregunta. Porque la esperanza es cada ser humano.

Si esta reunión hubiera tenido lugar hace 15 ó 20 años les diría: fíjense en lo que está ocurriendo en Sudáfrica, donde tenemos encarcelados a los líderes de la raza negra, donde hay una discriminación tan grande que la parte racial constituye una vergüenza para todos los humanos. Y también les diría: fíjese en la Unión Soviética, que ocupa el 60% del territorio mundial y todo está dominado por un espacio de silencio, de obediencia, de sumisión. Todo eso no tiene solución.

Y hoy les puedo decir: ¡Pues sí que la tenía! Porque lo inesperado es nuestra esperanza. ¿Y qué era lo inesperado? Nelson Mandela era lo inesperado un señor que llevaba 27 años en la cárcel, los últimos seis en Robben Island, en la Isla de las Serpientes, frente a Ciudad del Cabo, uno de los lugares más horribles que yo he visitado. Y este señor en lugar de fermentar venganza, odio, animadversión, estaba fermentando brazos abiertos, pactos con otro gran personaje, cuya complicidad era imprescindible, Frederik de Klerk. Y así, cuando sale de allí, en lugar de producirse la violencia, la venganza y la represalia, se produce la transformación fantástica que permite que tengamos ya el tercer período presidencial y al segundo presidente de raza negra.

El otro ejemplo es lo mismo. Un sistema que se basa en una serie de principios que hacen que en virtud de la igualdad se hayan olvidado de la libertad. Aquel principio inicial de la igualdad, tan atractivo al principio, se le ha sacrificado la libertad y la solidaridad, lo que constituye aquel espacio inmenso de opresión y silencio. Pero hay un personaje, llamado Mijail Sergueievich Gorbachov, que piensa que aquello debe cambiarse, y que debe cambiarse desde dentro, utilizando los avances de la tecnología y sobre todo de los medios audiovisuales. Gorbachov ha sido un maestro en la utilización de los medios, de la televisión. A través de esta capacidad hace que sin una gota de sangre, todos aquéllos países que estaban esperando que llegara esta liberación, y es la gente la que hace posible que todo aquel tremendo espacio se hunda y de paso a otra situación, sólo por la virtuosidad que tenía Mijail Gorbachov y su manera de pensar.

Por tanto la respuesta es sí. Pero has mencionado una palabra con la que no estoy de acuerdo, optimista. Yo soy esperanzado, puesto que creo en la capacidad que tiene la raza humana para inventar su propio destino. No soy optimista, porque decía el hijo del Zorro del Desierto, Rommel hijo, alcalde durante muchos años de Stuttgart, que el optimista es un pesimista mal informado. Por tanto yo no quisiera que me clasificaran como un optimista, pero sí como una persona que cree en unas capacidades distintivas de la especie humana.

Y por eso les digo con franqueza, de la UNESCO nunca me interesó, y lo saben bien, esto con que nos distraen diciendo que la misión de la UNESCO es la educación, las escuelas en los países en desarrollo. ¡No señor! Esta es la obligación de los presidentes de esos países. Nuestra obligación es construir la paz en la mente de los hombres, empezando por la mente de los gobernantes y sobre todo empezando por la mente de los países poderosos. Y cuando nos hablan de que nosotros tenemos que proteger el patrimonio..., el patrimonio de la UNESCO son los ciudadanos del mundo, no son ni las pirámides, ni etc... Recuerdo que he comentado muchas veces que al poco tiempo de estar en la UNESCO de Director General, vinieron a mi despacho, pero

desencajados, me vinieron diciendo que se le había caído la oreja derecha a la Esfinge de Gizeh. ¡Gran tragedia! Les dije: pues ya se la pondremos, no se preocupen. Todo lo que es de piedra se puede restaurar.

A mi sólo hay un monumento que me preocupa, porque es un monumento que puede crear, que puede inventar, que puede imaginar, pero que es frágil. Ese monumento es cada ser humano. Y esto es lo que nos tenemos que poner en la cabeza y lo que hay que volver a decirle a la UNESCO. Lamento decirlo, pero la UNESCO ya está sumisa y silenciada como las Naciones Unidas. El señor que me ha sucedido, Koichiro Matsuura, guarda tanto silencio al menos como Kofi Annan. Esto no puede ser así. La UNESCO está ahí como organización intelectual, como dice su propia constitución, para demostrar cada día la solidaridad intelectual y moral de la humanidad. Esto es lo que tenemos que hacer. Si somos capaces cada día de ser solidarios intelectualmente y moralmente a escala mundial mi respuesta a su pregunta es sí, yo soy un ser esperanzado pero no optimista.

4. Pregunta

Propuesta: una organización de la información y la comunicación

Respuesta

La creación de una agencia de un organismo dedicado a la comunicación y a la información. Esto desde hace mucho tiempo, incluso es lo que produjo, con un informe famoso en los años ochenta, que era una crítica de un lado, que era el dominio de la información sesgada y la manipulación, pero por otra parte no dejaba muy claro como pueden ser los mecanismos de regulación que no impliquen algo de censura.

El tema de la información es tan vidrioso. Hoy es el qué podremos hacer es el punto clave a mi modo de ver. Quizá creando una agencia. ¿Cómo podemos hacer para que a escala internacional exista un consejo de seguridad como el que Jacques Delors ha propuesto para que haya un consejo de seguridad económica. Yo propuse uno de medio ambiente.

Ya he comentado el riesgo que tiene este poder mediático, que hace que hoy uno vaya a los Estados Unidos y se crea que realmente tenga que tener en un su casa máscaras de protección contra un ataque con ántrax. ¿Por qué? Porque hay una capacidad enorme de los ciudadanos amedrentados por lo que ven y oyen en su pequeño espacio. Y esto lo tenemos que comprender especialmente en países de la magnitud de los Estados Unidos. Cuando uno está en Carolina del Norte, es que está rodeado por los Estados Unidos por todas partes. Y allí qué es lo que me llega, pues la esencia. Al final mi comportamiento cotidiano poco a poco va a ser de excesiva prudencia, cautelar, no hacer eso, no hacer eso otro.

¿Cómo podríamos hacer para que haya una regulación y una garantía de la libre circulación de las ideas por la palabra y por la imagen? Esta es la responsabilidad que tiene la UNESCO en su artículo primero. Eso lo he destacado muchas veces. Miren ustedes hasta que punto es importante la comunicación que después de esta maravilla que es el preámbulo de la constitución de la UNESCO, es una delicia, está escrito nada menos que por Archibald Mc Leish y por toda esta gente que eran unos poetazos. Hoy no se podría escribir. Hoy se podría poner en la constitución europea, se podría hablar de la igualdad de los pueblos, imposible. Y allí está, y que no lo toquen. Pone que para construir la paz en la mente de los hombres, artículo primero de la UNESCO, se garantizará la libre circulación de ideas por la palabra y por la imagen. ¡Es esto! Después de todo qué queda, ¡esto!

¿Qué es lo que tenemos que hacer? ¿Cómo podemos garantizar la libertad, la libertad de pensamiento, de sentimiento, de expresión? ¿Hay que hacerlo mediante una agencia? Quizá no. Quizá lo que hay que hacer es que las Naciones Unidas dispongan de aquéllas que ya tienen y que cumplan su misión, que no la cumplen. Al igual que las Naciones Unidas tampoco cumplen con la suya.

De esta manera podríamos llegar a tener esta nueva visión de lo que significa la importancia en nuestra vida cotidiana del poder mediático.

En la primera reunión que tuvimos aquí, en el año 2000, de la pequeña fundación que he creado, "Cultura de Paz", hicimos un libro llamado "El contrato global". Dentro de ese contrato uno de los aspectos que incluí fue precisamente esencial de la comunicación. No hay contrato global que tenga las distintas dimensiones medioambiental, social, cultural, sino ponemos en un primer lugar la comunicación.

Quiero añadir una nota de Levi Straub: "Si no hay la voluntad no se encuentra el camino".

Otra cita de un poeta del sur de Cataluña, Jesús Massip, que en su libro "El libro de las horas" dice: las horas volverán y nos encontrarán instalados y dóciles.

Este es el gran problema que tenemos. No sólo las personas sino las instituciones. En estos momentos ya han encontrado dóciles o amaestrados a la práctica totalidad del sistema de las Naciones Unidas. Aún hay alguna voz como la de Mary Robinson, pero ya es ex presidenta de la Comisión de Derechos Humanos. De vez en cuando se oye a Juan Somalia, actual Director General de la Organización Internacional del Trabajo. Pero hay que recordar que les han ido poniendo sordina y poco a poco estamos instalados y dóciles.

Si estamos instalados y dóciles no hay esperanza. La esperanza está en que se mantenga, con todo el respeto que se quiera y siempre por procedimientos pacíficos, el disentimiento. Y que se mantenga, no sólo la protesta sino la propuesta. Y que seamos capaces también de sacar partido a lo que trabajamos.

Antes decíamos, lo digo por todo el problema de la comunicación que es tan importante, hay que ver todos los esfuerzos del Club de Roma, y venga hacer estudios, y nos falta tener la visión de la comunicación. Muchas veces la gente piensa que lo que hacen es preparar muy bien la comunicación el mismo día del acontecimiento. Lo que hay que hacer es avanzar las noticias para que se vaya creando lo que los mejicanos llaman apantallamiento. Que se vaya

corriendo la voz, y entonces sí, se crea una noticia. A nadie le interesa que les digan hoy y ya mañana es noticia vieja.

5. Pregunta

¿Qué cosas y qué líderes serían heterodoxos para contar con ellos?

Respuesta:

Si los conociera….En realidad conozco a muchos que piensan que las soluciones existen y que no deben anunciarse antes de ponerlas en práctica. Si alguien quiere hacer algo en el mundo de hoy tiene que basarse en que lo inesperado es nuestra esperanza. Si alguien, ante un medio totalmente hostil a ningún cambio, dice voy a hacer tal cosa, está claro que no lo hará. Si uno lo avisa no lo hace. La única manera de hacer algo es prepararlo todo muy bien y en su momento decir, esta es la medida que voy a adoptar a partir de ahora. Lo anuncia a la prensa y ya es irreversible.

Fui el primero que convocó una reunión mundial sobre educación. Parecía mentira que no lo hubiera hecho nadie antes. ¿Por qué? Porque no interesaba a las potencias. Porque si se hacía pasaría lo que realmente pasó, de aquélla conferencia salió educación para todos a lo largo de toda la vida. Entendiendo por educación algo muy distinto a lo que ellos querían.

A escala internacional he conocido a personas a las que admiro precisamente porque eran capaces de hacer cosas que no decían antes. Entre ellas personas tan distintas como la Madre Teresa de Calcuta o el Presidente Mitterrand en Francia. Ellos han hecho cosas que si las hubieran anunciado no las hubieran podido realizar. Al no anunciarlas fueron posibles y tuvieron su debido impacto.

¿Quién va a ser el próximo heterodoxo que cambie las cosas, por ejemplo a escala europea? ¡Qué falta nos haría! Pues no lo sé, porque decía inesperado. En el momento que aparezca lo miraremos y diremos, ¡este es nuestra esperanza!, porque habrá hecho algo que realmente cambie la inercia. Cambiará estos caminos trillados por los que estamos yendo. Cambiará el discurso que no puede seguir manteniéndose en una Europa o en un mundo como el actual.

6. ¿Desánimo?

Respuesta

Lo que no cabe duda es que en momentos de gran aceleración como los que estamos viviendo, todavía se complica más el panorama de posibles soluciones, y por eso el punto de referencia tienen que ser estos valores intransitorios. Lo que no puede ser, y le puedo asegurar que sobre todo las mujeres, que sienten de una manera especial la responsabilidad.

Es que no hay nada que hacer porque estamos haciendo algo que como dijo Antonio Machado, "es de necios confundir valor y precio". Y ahora estamos hablando siempre de precios, de lo que cuesta, de lo que vale. ¿Cuál es la satisfacción de la posesión, en muchos casos, en nuestros propios hijos, nietos? El gozo de lo que se posee es proporcional a lo que te ha costado, a lo que has soñado, a lo que has intentado. En estos momentos todo se nos da y no tenemos consciencia del valor que eso tiene.

Por ejemplo la electricidad. Yo viví en un pueblecito del norte de Namibia el momento en el que les proporcionamos la luz necesaria para iluminar al menos la biblioteca, el dispensario, la escuela, para conservar las vacunas etc… Se levantó un viejo, negro, anglófono y dijo: ya después de haber visto la luz en la noche, ya me puedo morir. ¿Qué quería esto decir? Que apreciaba lo que era levantarse y apretar un interruptor de la luz. Cosas a las que no damos ningún valor.

¿Valoramos la libertad que disfrutamos? ¿Le damos valor a vivir en un país democrático? ¿Le damos valor, sobre todo cuando uno ha vivido la guerra, a vivir en paz? ¿Pensamos en lo que han procurado la paz y la libertad?.No lo pensamos. Una cosa todavía más de actualidad, cuando tenemos delante un vaso de agua, ¿pensamos en lo que vale?, ¿pensamos en que hay 1000 millones de mujeres que deben levantarse e ir a por un poco de agua, hervirla, etc., para tener un poco de agua potable? Nosotros llegamos y tenemos agua caliente o fría para ducharnos o bañarnos.

Decía, no me acuerdo quien, "qué difícil es observar lo que vemos todos los días".

Tenemos que hacer que la gente se de cuenta, para disfrutarlo, de lo importante que es lo que no observamos pero tenemos. A estas ventajas, a lo que significa la paz, la libertad. Todo esto tenemos que inscribirlo entre nuestros bienes. Quizá cuando la gente vea estas cuestiones esenciales, aún dentro de estos tiempos turbulentos que vivimos, piensen que eso es lo que les interesa. Ese tipo de acción política o creencia religiosa que les da esa serenidad, esa paz y esa manera de pensar que de otro modo no tendrían.

A este respecto quiero decir, y lo hago con un profundo conocimiento de causa, que he observado hasta qué punto la capacidad de la mujer para aguantar es mayor que la del hombre. He visto a personas vivir en condiciones realmente insoportables. La mujer casi nunca dice basta. Espera un día y otro día y aguarda. Quizá ya no espera, pero aguarda, mientras que el hombre adopta posiciones y reacciones de violencia.

Esta es una pregunta realmente esencial y es aquí donde tendríamos que reflexionar mucho. ¿Cómo podríamos transmitir a la gente en general, que aún en momentos de tanta aceleración y de tanta distracción en que somos espectadores, si pienso luego existo y luego no tengo tiempo para pensar, entonces existo realmente? ¿Tenemos tiempo para pensar si estamos todo el día delante de una pantalla? Estamos dirigidos por la pantalla, la pantalla del ordenador, de la televisión, del videojuego. ¿Cuándo tenemos tiempo para pensar? Somos actores, somos autores o somos espectadores. Somos espectadores que siempre se sorprenden ante cualquier noticia porque nos pillan sorprendidos, porque no estamos preparados para decir no. Aunque todo tenga una aceleración enorme yo tengo estos puntos de referencia, y tengo estas coordenadas que me permiten cierto discernimiento y cierta capacidad de reflexión.

Esta es una pregunta esencial, es uno de los grandes temas. Cómo podemos transmitir a la gente que finalmente hay unos puntales para la esperanza y l reflexión sobre el futuro y sobre las cuestiones de relieve, y que hay otras que no lo son. ¿Cómo podemos transmitir los padres de familia que lo único que tiene importancia para nuestros hijos, para nuestros nietos, es el futuro y no el presente ni el pasado? El pasado ya pasó y en España somos muy aficionados a darle vueltas al pasado. Pero el pasado sólo podemos describirlo, pero escribir, sólo podemos escribir el futuro. Este es nuestro compromiso con los jóvenes. Y este tiene que ser a mi modo de ver nuestro compromiso esencial con las generaciones futuras. ¿Qué les vamos a regalar a nuestros hijos? Lo único que les podemos regalar es la demostración de un esfuerzo continuado, incesante. Hemos procurado cambiaros las cosas.

Albert Camus decía: "Los desprecio porque pudiendo hacer tanto se atrevieron a tan poco". No me gustaría que alguno de mis descendientes un día mirara hacia atrás y dijera le desprecio porque pudiendo, no se atrevió. Y esto es lo que tenemos que procurar, transmitir todas estas sensaciones a la gente para que aprecien lo que tienen, para que se den cuenta de la ventaja en la que viven, aunque sean momentos tormentosos o de grandes turbulencias.

7. Pregunta

¿Qué se puede hacer para que el ser humano se encuentre nuevamente representado en las instituciones internacionales y que dejen de representar los valores, estos nuevos principios o valores de las sociedades?

Respuesta

Creo que este es el motivo principal por el cual el Club de Roma, aquí en Bilbao, ha pensado en establecer estas jornadas de gobernabilidad. En mi opinión, la solución, y esto es en lo que estamos trabajando y coordinándonos con otros grupos, etc., sería una refundación de las Naciones Unidas. Hay que evitar esta enorme disparidad que hoy existe. Más que disparidad, contradicción, entre la democracia a escala local y hegemonía a escala internacional. Entre democracia, con todas sus imperfecciones, que las tiene, porque una democracia con mayorías absolutas, rodillos y apisonadoras, todo eso de democracia no tiene nada. En fin, una democracia con sus sistemas judiciales, con sus sistemas punitivos, una democracia a escala nacional y a escala supranacional, la más completa jungla. Allí todo está permitido, allí nadie te puede perseguir. Entonces tenemos durante algún tiempo una oligarquía, que son los G-7 o los G-8, frente a una democracia local.

La última reunión del G-8 en Sea Island ha sido para mí la experiencia de la vergüenza máxima. Unos señores que dicen: ahora preparemos a 75.000 soldados para África; y ahora decidiremos sobre la economía del Mundo Árabe. ¿Pero qué es esto? ¿Pero dónde estamos? A esto más que oligocracia se le llama plutocracia, el poder de los ricos. ¿Cómo pude ser que tengamos esta inmensa contradicción? Unos países ricos que se reúnen, sobre todo cuando hay uno hegemónico, y deciden vamos a hacer esto o esto otro.

Has mencionado un concepto que es vergonzoso, la guerra preventiva, que ha sido desechado por todos los juristas internacionales y nacionales, hasta por el Vaticano. Hasta este momento hemos estado luchando siempre por la paz preventiva. ¿Cómo se llama a la sospecha preventiva? Calumnia. Por tanto la guerra preventiva es uno de los mayores disparates históricos que han podido cometer.

Todos estos ejemplos son muy buenos porque incitan a la velocidad con la que debe buscarse una solución. Y la solución pasa por el pensamiento de Franklin Delano Roosevelt o de Wilson. Pasa por tener un marco ético-jurídico a escala mundial donde haya acuerdo en la complejidad de los problemas, un distinto tipo de funcionamiento. Todos han sido analizados ya en cuanto a la composición, en cuanto a las funciones, las atribuciones. Todas las hipótesis han sido barajadas porque ha habido mucha gente dedicada a esto. Pero tenemos que volver a un sistema internacional que haga de árbitro.

Ahora, con la moviola, vemos que a veces el árbitro e equivoca, a pesar de lo cual aceptamos su decisión. Y esto es lo que tenemos que hacer. Volver a tener arbitrajes de personas de toda solvencia, de grupos de personas representativas de los países de toda solvencia, que dictaminen en los distintos aspectos: económico, social, cultural, medioambiental, ético. Y además la gente o está esperando.

Cuando en el año 1991, yo como bioquímico y Director general de la UNESCO, vi que podía ser realidad el sueño de Hitler de hacer seres de diseño, inmediatamente, sin decirle nada a nadie porque sino no me lo hubieran dejado hacer, me puse en contacto con el presidente de la Human Genome Organisation de los Estados Unidos, el profesor Macusi. Le dije que estaba muy preocupado porque si no actuábamos podría ser que no hubiera respuesta de la comunidad internacional ante intentos de aplicar el conocimiento del código genético a la fabricación de seres humanos a la medida. Él me contestó que tenía razón que él tenía el mismo problema. ¿Cómo lo podemos hacer? Pues de momento callando y buscando el mecanismo que nos permita anunciar que vamos a hacer una Declaración Universal sobre el Genoma Humano. En cinco años, al principio con la reacción de algunos países, se firmó por unanimidad. Es la única declaración que han firmado los Estados Unidos en los últimos años (ni siquiera firmaron la de los derechos de los niños) ya que era patente. Todo el mundo estaba esperando el artículo 11: la clonación humana no puede aplicarse por ser contraria a los principios de la reproducción humana. Fue aprobado por unanimidad.

Es posible hacer hoy nuevamente unas Naciones Unidas que tengan todos estos principios, estos puntos de vista y este arbitraje. Pero para ello tenemos que saber que tenemos que ser muchas voces, muchas instituciones, una especie de clamor popular que juntas digan NO a una plutocracia que intenta imponerse en el mundo.

8. Pregunta:

Paz. Pueblos pequeños

Respuesta

Cuando me opuse a la invasión de Kosovo (que como dije antes, podían tener razón pero nadie puede tomarse la justicia por su cuenta), hice una advertencia. Hoy es en los Balcanes, dentro de poco será en el Cáucaso y un día será en el lejano Oriente, porque habrá un gran país continental que dirá, esta isla secesionista me la trago y nadie puede decir nada porque lo hago por los mismos motivos y con las mismas explicaciones que tuvieron en aquel momento los países europeos para invadir Kosovo.

Por tanto no cabe duda de que si algunos países necesitan unas Naciones Unidas fuertes, con autoridad moral y capacidad, son estos países. Son países que tienen una enorme diversidad y unas articulaciones a veces muy endebles entre unos y otros. Si hay alguien que necesita hoy unas Naciones Unidas fuertes, capaces y eficientes es un país como Georgia. Y por eso nuestros esfuerzos, puede usted estar seguro, van por este camino. No sólo para que se pueda hacer un arbitraje con los grandes países de la tierra sino con aquello que necesitan de una manera muy especial, el que a su debilidad, a la situación conflictiva en la que viven, puedan encontrar una mano fuerte. Pero una mano democrática, representante del criterio de muchos pueblos, es decir, la mano de una democracia a escala mundial.

9. Pregunta

Manifestaciones mundiales contra la guerra de Irak. ¿Han servido de algo?

Respuesta

La respuesta es un SÍ, no sólo taxativo sino entusiasta, porque precisamente el 15 de febrero de 2003 escribí un artículo que decía: "A partir de ahora creo mucho más en la capacidad de la gente para cambiar las tendencias actuales."

Fue una manifestación pacífica, 112 millones de personas en todo el mundo. Es cierto que no nos escucharon, pero nos oyeron. No olvide una cosa, para escuchar antes hay que oír. Si no se oye es imposible escuchar. Es cierto que muchas ves nos oyen pero no nos escuchan pero también es cierto que el 15 de febrero del año 2003 nos sintieron en tal grado, que en todas las cancillerías de los países importantes dijeron, ¡ojo!, que esto es un movimiento que puede tener una dimensión fantástica.

Después se ha intentado mantener aquel rescoldo pero se necesitan incitaciones. Es lógico, es triste, que uno sólo se acuerde de Santa Bárbara cuando truena. Espero que gracias a una política, que debe de ser muy inteligente, de comunicación empecemos a acordarnos de los problemas sin necesidad de que truene. Que no sea necesaria otra amenaza de guerra para que salgamos a la calle diciendo NO a la guerra.

Había un italiano que decía: lo malo es que siempre sólo somos capaces de congregar a la gente contra algo, pero no a favor de nada. Y esto también tenemos que ser conscientes de que una manifestación a favor de la paz es mucho más difícil que movilizar a la gente en contra de la amenaza de la guerra. Por lo tanto tenemos que aprender también a saber donde está nuestro poder. Nuestro poder no está en la fuerza, está en la palabra, en el diálogo, en escuchar, en que nos escuchen, en que nos metan en las elecciones, y sobre todo en que nos tengan en cuenta después de las elecciones. Todo esto es la palabra.

Yo, como persona muy implicada en los movimientos de paz pero contraria absolutamente a la violencia, he llegado a la conclusión de que lo que no podemos hacer es descartar nada a priori. Todo para discutir, para debatir, para que exista esta manera de reflexionar juntos, incluso con las posiciones más antagónicas. Nunca la violencia. La violencia origina violencia y por tanto soy partidario de que la palabra vencerá a la espada. Así se titula un libro que me pidió la Asociación de Farmacéuticos.

Siempre hemos estado en una cultura de amenaza, de fuerza, y ahora toca el momento de estar en una cultura de escuchar, de expresarnos, de manifestar nuestros puntos de vista, donde no cabe el silencio. El silencio puede llegar a ser un delito en estos momentos, porque tenemos que expresarnos. Por todos estos motivos en este momento estoy haciendo todo lo que puedo para que se vea que el valor de la palabra no es sólo una cosa de ahora que estamos amenazados. Hay tantos poetas españoles y no españoles. Hace poco he realizado una revisión de cinco poetas, dos catalanes y tres que escribían en castellano. Desde Garcilaso a pedro Salinas, a José Ángel Valente, a Miquel Martí, a Salvador Espriu. Cinco poetas que han estado diciendo, todos ellos, que la solución está en hablar, en la palabra.

Hay un pequeño verso de Garcilaso que dice: "Yo que callar ya no podía". Creo que lo que todos tenemos que hacer, como ciudadanos y sobre todo como miembros del Club de Roma, es decir por la mañana: "Yo callar ya no puedo". Expresar nuestros puntos de vista pacíficamente.

1.5. Globalización y Gobernabilidad. La reforma del sistema de las organizaciones de Naciones Unidas

Jon Arrieta
12-2005

Ingeniero por la escuela de Bilbao.Urbanista por el Instituto de Estudios Locales (Madrid) MBA. Comercial de Deusto.

Ha trabajado como ingeniero y directivo en el Grupo Mondragón y sus empresas participadas.

Presidente fundador de Unesco Etxea y Presidente de la Fundación Novia Salcedo. Miembro del Grupo Vasco del Club de Remo.

1. GLOBALIZACIÓN

La globalización se caracteriza por la integración total. Se constituye un mundo sin alrededores. Desaparecen las fronteras. No hay nada que no forme parte de nosotros. Quedamos "englobados" por todos los procesos. Se suprimen los "containers" de pueblo y culturas y se generan todo tipo de flujos, entre los más importantes son los flujos de información, de contenidos e imágenes a través de la TV por satélite y de INTERNET.

La globalización es el resultado de una serie de procesos complejos y muchas de las veces involuntarios. La globalización algunos la entienden como una amenaza civilizatoria. Y se constituyen comunidades voluntarias de los amenazados por otras cosas:

- Sindicalistas.
- Ecologistas.
- Agricultores tradicionales.
- Anarquistas/libertarios.
- Feministas.
- Industriales tradicionales.

Y adoptan denominaciones como las de "Attack", se sienten atacados por la globalización.

La globalización efectivamente nos interpela a todos, la práctica anterior ante los problemas era lo que los economistas llaman "externalizar", sacarlos del sistema física y temporalmente y situarlos en los sumideros, en la marginalidad.

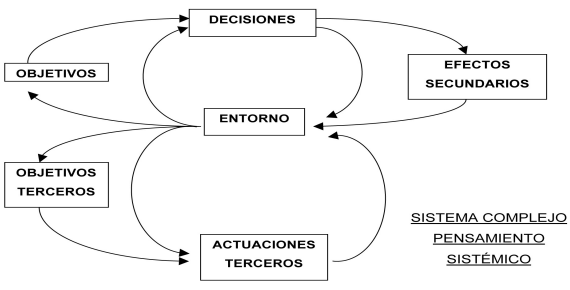
Ahora no se puede huir, no se puede uno desentenderse, no se puede ignorar. No hay sitio para los basureros.

A pesar de los intentos por desentenderse de las cuestiones que en principio parecen que no afectan a la propia clientela o a la razón de Estado con expresiones como:

- No es mi competencia.
- No es mi problema.
- La pelota no está en mi tejado.

Los efectos colaterales, la reacción de los terceros, la presión de los ausentes e incluso de los fantasmas.

Acaba por llevar al muerto a su origen y no hay manera de pasarlo a otro.



N. Daniel Imerarity (2004)

La globalización es imparable, hay que actuar sobre ella, no valen posturas anti.

La dificultad de establecer límites nos obliga a plantear a partir de esta visión global cualquier estrategia (organizativa, seguridad, política y económica). En cualquier actividad se mezclan lo interior y lo exterior.

Uno de los mayores problemas se da en la política que por su propia definición siempre ha sido un gobierno de los límites.

La globalización política, dificulta establecer los conceptos de interior y exterior, que son conceptos inadecuados para gobernar los espacios no delimitados en los campos como el terrorismo internacional (Ministerios de Asuntos Interiores), y la seguridad internacional (Ministerio de Asuntos Exteriores).

La exclusión, que ya no es externa sino interna en el mismo corazón de las ciudades y que forma parte de nuestras prácticas sociales amenazándolas (la pobreza extrema, la drogadicción, las pandemias, las catástrofes naturales, etc.)

En este nuevo enfoque es el que podría servir como referente a la idea del progreso, preguntándonos por las exclusiones que producen las prácticas sociales.

El progreso de antes es una globalización actual que lucha por mantener un mundo sin alrededores, sin excluidos, sin ausentes.

La globalización integradora sin exclusión es una nueva forma de progreso.

El desarrollo de la globalización integradora, de la globalización política pone en cuestión:

- A los estados modernos.
- A los grupos dominantes y sus intereses.
- A las formas de ejercer la socialización.
- A las actuaciones progresivas tradicionales.
- A las culturas diversas.
- Al sistema de toma de decisiones mundial.
- A la gobernanza global.

Oponerse a la globalización política es oponerse al progreso de la razón la humanidad, es refugiarse en la razón de Estado del siglo XX, es volver a las fronteras.

Las diversas culturas y pueblos tienen un gran reto en el que sentirse útiles, crecer y desarrollarse para resolver los nuevos problemas globales, con nuevos procesos de responsabilidad social, de pluralismo cultural, de la extensión de los Derechos Humanos y de las democracia, de la sostenibilidad ecológica, de la generación de unos nuevos valores para la humanidad, y de una mayor profundización espiritual, así como de una pacífica resolución de los conflictos.

Siguiendo las metodologías más actuales, para las mediciones de los procesos complejos, en el caso de la globalización, como en el caso del desarrollo humano, se están elaborando unos

índices sintéticos que tienen en cuenta los aspectos económicos, la conectividad, personal y tecnológica y los compromisos políticos internacionales.

A.T. Kearne y Carnegie Endowement for International Peace, elabora desde hace unos años el índice de globalización de los estados, en base a cuatro subíndice:

- Integración económica.
- Contactos personales.
- Conexiones tecnológicas.
- Compromisos políticos internacionales.

N. J. Drör. 1.995.

A su vez cada uno de estos subíndices se elaboran en base de una serie de indicadores que se consideran significativas en la mediación de la globalización y da la siguiente clasificación:

1.- Irlanda
2.- Singapur
3.- suiza
4.- Países Bajos
5.- Finlandia
6.- Canadá
7.- Estados Unidos
8.- Nueva Zelanda
9.- Austria
10.- Dinamarca
11.- Suecia
12.- Reino Unido
13.- Australia
14.- República Checa
15.- Francia
16.- Portugal
17.- Noruega
18.- Alemania
19.- Eslovenia
20.- Malasia
21.- Eslovaquia
22.- Israel
23.- Croacia
24.- España
25.- Italia
26.- Hungría
27.- Panamá
28.- Grecia
29.- Japón
30.- Botswana
31.- Polonia
32.- Corea del Sur
33.- Filipinas
34.- Argentina
35.- Túnez
36.- Taiwán
37.- Chile
38.- Uganda
39.- Rumania
40.- Senegal
41.- Arabia Saudí
42.- Nigeria
43.- Ucrania
44.- Rusia
45.- México
46.- Pakistán
47.- Marruecos
48.- Tailandia
49.- Sudáfrica
50.- Colombia
51.- Sri Lanka
52.- Perú
53.- Brasil
54.- Kenia
55.- Turquía
56.- Bangladesh
57.- China
58.- Venezuela
59.- Indonesia
60.- Egipto
61.- India
62.- Irán

2.004

2. NUEVOS DESAFÍOS

2.1. Los objetivos del milenio

En el año 2.000 las Naciones Unidas se plantearon de una forma ejecutiva resolver los problemas de la extrema pobreza. 2.015.

1. Erradicar la extrema pobreza y hambre.
2. Lograr la educación primaria universal.
3. Promover la igualdad entre géneros.
4. Reducir la mortalidad infantil, agua y saneamiento.
5. Mejorar la salud materna.
6. Combatir el SIDA y al malaria y otras infecciones.
7. Asegurar la sustantividad ambiental.
8. Consecución de un pacto global para el desarrollo:
   - Deuda externa
   - Comercio internacional
   - Ayuda oficial al desarrollo

Por primera vez se cuantifican estos objetivos para el mundo y específicamente para el África subsahariana, los Estados Árabes y Asia Oriental y Pacífico.

- página 133 IDH ¿Cuándo se alcanzarán los objetivos del Desarrollo del Milenio?
- Páginas 135 y 136. Índice de los indicadores de los Objetivos del Milenio.

En el 2.005. Naciones Unidas evaluará la situación en una cumbre y tomará medidas para que se cumplan. Hay países que anunciado un refuerzo España, Francia, Chile, Brasil y Euskadi se ha sumado recientemente a la Declaración del Milenio.

El Proyecto del Milenio ha planteado diez recomendaciones fundamentales:

1. Los gobiernos de países en desarrollo deben adoptar estrategias en línea con los objetivos del milenio antes de 2.006, y con horizonte 2.015.
2. Las estrategias deben contemplar: inversiones públicas, creación de capacidades, movilización de recursos internos, la Ayuda Oficial al Desarrollo, reforzar la gobernanza promover los Derechos Humanos.
3. Hacer participar a la Sociedad Civil y promover el sector privado.
4. Los donantes internacionales deben identificar a los países en vía rápida respecto a los objetivos e incrementar la Ayuda Oficial al Desarrollo.
5. Conjuntamente países en desarrollo y desarrollados deben poner en marcha un grupo de iniciativas para salvar vidas humanas (antipaludismo, antisida, etc.) y capacitación masiva.
6. Potenciar las iniciativas nacionales y regionales (ej. Nueva Alianza para el desarrollo en África, etc.)
7. Aumentar la Ayuda Oficial al Desarrollo:
   0,44 PNB en 2.006
   0,54 PNB en 2.007
   0,7 PNB en 2.015
8. Los países de altos ingresos deben abrir sus mercados a las exportaciones de países en Desarrollo, Ronda de Doha 2.006.

9. Movilizar las actividades de investigación científica y su desarrollo respecto a salud, agricultura, medio ambiente, clima, hasta 7.000 $ año.

10. Coordinación entre Naciones Unidas y Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional.

2.2. La sostenibilidad

La Cumbre de Johannesburgo 2.002, analizó el cumplimiento de la Cumbre de Río 1.992, y centró sus objetivos en:

- El Cambio Climático, y como primer paso en el Protocolo de Kioto, sobre emisiones a la atmósfera, factor básico en el calentamiento de la atmósfera. Se ha logrado firmar en el 2.005, pero con notables ausencias como la de USA, si bien hay un movimiento de Estados de la Unión que se piensan adherir próximamente.

- La Desertización, uno de los resultados de la Cumbre fue la Convención de las Naciones Unidas sobre la Desertización firmada en 1.994, y a la que se adhirió la UE, en 1.998.

Cerca de 1.000 millones de personas de 100 países están amenazados por la desertización a comienzos del siglo XXI, y se estima un riesgo de transformarse en desierto un 40% de la superficie terrestre. En África se deforestan 5 millones de hectáreas al año. Al no tener un mecanismo financiero la Convención avanza lentamente.

- La Biodiversidad, fue otro de los resultados de la Cumbre con la fijación del Convenio sobre Diversidad Biológica, adoptado por los gobiernos signatarios, que plantea todos los aspectos de la Biodiversidad, y sobre los efectos de la Conservación y al utilización sostenible de los componentes de la diversidad biológica en los campos de la investigación, educación, capacitación, recursos genéticos, transferencia de tecnología, biotecnología, información y cooperación científica.

- La Agenda XXI, compromete a los países signatarios de la Declaración de Río, para la elaboración de un plan de acción global, nacional y local para el desarrollo sostenible.

La División de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas sigue este despliegue en el seno de la correspondiente Comisión de la Asamblea.

Los 178 firmantes de la Declaración de 1.992 están desarrollando esta Agenda XXI, aplicada a cada uno de sus países.

Está teniendo un gran impacto local y ha sido asumida por numerosos municipios integrando a los ciudadanos en este proceso.

En Sudáfrica Río +10, se seleccionaron una serie de objetivos en concordancia con los objetivos del milenio que son:

- Reducir a la mitad el número de personas que carecen de saneamiento básico para 2.015.

- Recuperar las pesquerías a su estado de máximo rendimiento sostenible para 2.015, eliminar la pesca ilegal para 2.004.

- Reducir de forma significativa el ritmo de pérdida de biodiversidad 2.010.

- Garantiza para 2.000 que no se producen sustancias químicas que dañen el medioambiente y la salud humana.

- Asegurar el suministro de energía al 35% de la población africana en 2.022.

- Utilizar energías renovables para el 10% de las necesidades en América Latina y Caribe.

- El desafío de la sostenibilidad, impregna todas las áreas de actuación y todos los espacios, concerniendo a todos los actores.

- Las respuestas dadas hasta ahora son fragmentarias y escasas, se ve más necesario que nunca junto a la actuación local y estatal, que se fortalezca la actuación mundial y en este campo todo el mundo está de acuerdo que es un tema de las Naciones Unidas y de su agenda global.

2.3. Tecnología, información y conocimiento

La ciencia y la tecnología constituyen dos retos de la humanidad para lograr el desarrollo a lo largo de los 60 años de las Naciones Unidas.

Pero la aparición y desarrollo de las tecnologías de la información y comunicación, permiten por primera vez poner a disposición de todo el mundo el mayor acervo de conocimiento de la humanidad en su conjunto.

Se considera hoy que las TICS son el instrumento que puede crear las condiciones para un desarrollo sostenible.

El desarrollo de las infraestructuras en red con su despliegue alámbrico e inalámbrico, por radio y satélite con recursos energéticos renovables, es la solución para la extensión de las TICS a lo largo del mundo.

La tecnología ya existe sólo falta dar el acceso para lo cual además de las infraestructura es necesario la educación en las TICS y con las TICS, que pueden acelerar los procesos de aprendizaje en la educación básica y técnica y resolver el problema del "interfase" entre los idiomas locales y los globales, mediante la "traducción" correspondiente que amplíe el acervo cultural.

El propio Club de Roma ha evaluado que el desarrollo sostenible es compatible con un aumento de 10 veces el PIB en el 2.050, si no se disocia el crecimiento del PIB de la utilización de los recursos críticos.

Lo cual permitiría el crecimiento al 7-8% de los países pobres y al 3% de la Unión Europea y de USA para mantener el nivel de empleo.

De esta manera los objetivos del milenio, que son los de superar la extrema pobreza, podrían ser superados en:

- La alfabetización digital verbal y visual.

- Crear una infraestructura básica mundial de I+D.

- Asegurar el acceso a los TICS del 90% de la población.

- Desarrollar tecnologías locales asequibles, adaptadas a las diferencias culturales y lingüísticas.

El índice de acceso digital, de la Unión Internacional de Telecomunicaciones que abarca a 187 países, nos indica la situación

relativa, siendo la situación de los Países menos desarrollados también la última posición, por debajo de un 5% de acceso a INTERNET.

La reducción de esta diferencia llamada brecha digital es una prioridad lanzada por la Cumbre de la Sociedad de la Información de Ginebra 2.003, cuya segunda parte se celebra en Túnez en el 2.005.

La Declaración de Principios y el Plan de Acción aprobadas en Ginebra abre paso a su concreción y puesta en práctica junto con la Sociedad civil y el sector privado de las empresas, de acciones que reduzcan la brecha digital en el mundo.

La creación de un Fondo de Solidaridad Digital es un mecanismo voluntario, que será poco potente para el gran esfuerzo de eliminar la brecha digital.

Es preciso que el sector privado y la sociedad civil participen de una manera más potente en la implementación del Plan de Acción de Ginebra que pretende llegar a la digitalización del 50% de la población del planeta.

También se ve necesario un gran esfuerzo de investigación en el área de los contenidos, interfaces, motores de búsqueda, producción de software, etc. para poder incorporar a todas las lenguas a la sociedad de la información, así como al conocimiento que a través de ellas pueden optar todas las culturas del mundo.

2.4. Desarrollo humano

Desde 1.990 el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), viene abogando por el concepto del desarrollo humano, complementando el desarrollo económico, con el educativo, y el de esperanza de vida, y elaborando el índice de desarrollo humano.

A estos factores le va añadiendo otros como son:

- La financiación.
- La participación popular.
- La seguridad humana.
- El género.
- La pobreza.
- El consumo.
- La mundialización.
- Los derechos humanos.
- El adelanto tecnológico.
- La democracia.
- La libertad cultural.
- El comercio.

Y va construyendo un concepto de desarrollo humano muy completo en el que incorpora paulatinamente, de una manera cualitativa y cuantitativa los diversos factores del desarrollo humano, mediante indicadores que nos permitan evaluar la mejora o el retroceso en el desarrollo.

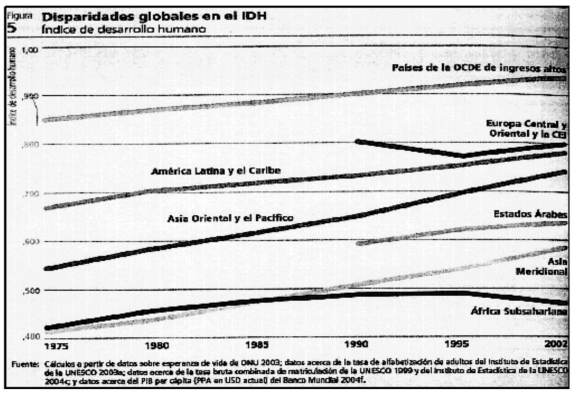


Figura 5 **Disparidades globales en el IDH**
Índice de desarrollo humano

Fuente: Cálculos a partir de datos sobre esperanza de vida de ONU 2002; datos acerca de la tasa de alfabetización de adultos del Instituto de Estadística de la UNESCO 2003a; datos acerca de la tasa bruta combinada de matriculación de la UNESCO 1999 y del Instituto de Estadística de la UNESCO 2004c; y datos acerca del PIB per cápita (PPA en USD actual) del Banco Mundial 2004f.

Hemos visto ya los objetivos de Desarrollo del Milenio, que son los mínimos de dignidad humana para salir de la pobreza extrema, el objetivo es alcanzarlos para el 2.015.

Los países de máxima prioridad son los de África Subsahariana (38), Estados árabes (6), Asia oriental y pacífico (3), América latina (2), Asia meridional (2).

Hay áreas y países que están en retroceso y son una fuente de inestabilidad mundial, en los que vienen a coincidir los problemas de desarrollo con los políticos.

Una vez resueltos los problemas extremos para el 2.015, las palancas para el desarrollo se sitúan en:

- La financiación, con la condonación de la deuda oficial de las organizaciones internacionales (FMI, BM) de los países pobres y la reducción de una parte importante de la deuda oficial de los países menos adelantados, y la sostenibilidad financiera de los países de ingresos bajos y menos altos.
- El comercio, basado en normas, abierto, no discriminatorio y equitativo, especialmente en agricultura, y mercados emergentes de productos no agrícolas y eliminando los derechos y contingentes de las exportaciones de los países menos adelantados a los mercados de los países desarrollados.

Para el medio plazo contempla la reforma de la Gobernanza mundial y del sistema de Naciones Unidas, básicamente en las instituciones financieras (FMI, BM, OMC) y el ejercicio más decisivo del papel de las Naciones Unidas.

2.5. Paz y seguridad

Los atentados del 11-S en USA hacen saltar a primer plano la PAZ y SEGURIDAD, ya no son desafíos para los países fracasados o en crisis, sino para el conjunto mundial.

En los conflictos en marcha hay ±300.000 efectivos armados y el 50% de los conflictos son por autonomía/independencia y los países menos desarrollados acaparan más de la mitad de los mismos.

Pero el conflicto armado por excelencia aparece con el ataque terrorista del 11-S y sus posteriores en Madrid y Londres y en otras ciudades no occidentales.

Las Naciones Unidas tienen 16 Misiones de Mantenimiento de Paz. 1ª Oriente Próximo (1.948) y 16ª Burundi (2.004) y 12 Misiones de Establecimientos de la Paz: 1ª Guatemala (1.994) y 12ª Sudán (2.004). 62.300 militares, 11.100 civiles, 1.675 polí-

ticos, 75.075 en total. 3.160 millones de $ (- ordinario) y 2.960 millones de $ (+ paz), da un total de 6.120 millones de $ al año de presupuesto de Naciones Unidas.

La cifra de Misiones de Paz es similar al del resto de actividades de Naciones Unidas.

Fuera de estas misiones hay pequeños contingentes de la OTAN y de OSCE y UE y UA fundamentalmente.

Para abordar el tema del Terrorismo se ha creado un Comité de Terrorismo en el ámbito del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, con un Presidente y un Secretario ejecutivo que es muy activo e implementa la política de la lucha contra el terrorismo en el mundo a partir de un mejor conocimiento de la misma a través de los informes presentados por los Estados.

Pero todo el trabajo queda por hacer, y se plantea una nueva Convección sobre el terrorismo internacional que comprometa a todos los firmantes en el 60 período de sesiones de la Asamblea General.

Algunas medidas tomadas por los Estados contra los actos de terrorismo entran en contradicción con las normas internacionales sobre los Derechos Humanos (Pactos), los refugiados y las humanitarias (Convención de Ginebra), estas contradicciones deben de superarse con una visión conjunta del problema de la seguridad y de los Derechos Humanos, que hay que crear de nuevo.

Hay que revisar igualmente las 13 convenciones y protocolos internacionales contra el terrorismo a la luz del nuevo desafío mundial.

En relación con las operaciones de mantenimiento y establecimiento de la Paz, cerca de 30 en total, se debe dotar a las Naciones Unidas de una reserva militar estratégica y de una reserva de policía civil que permita un despliegue más rápido en momentos de crisis.

Sin embargo todo apunta que aún estos pasos son insuficientes para las graves crisis como la de Irak y de otros conflictos olvidados o no denunciados ante Naciones Unidas.

En estos momentos las Naciones Unidas se proponen crear una Comisión de Consolidación de la Paz, que sería el siguiente paso, después de su establecimiento y mantenimiento. Esta comisión de composición mixta internacional y local tendría encomendada la tarea global de consolidación de la Paz y también en sus aspectos económicos y sociales.

La cultura de la prevención de los conflictos armados se pretende de que se aplique en toda su extensión y por todos los órganos de Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, Consejo Económico y Social, Secretaria General y Asamblea General.

Ha surgido la discusión sobre el uso de la fuerza con carácter preventivo y no sólo como última instancia, si bien esta cuestión ha llevado a una gran división del Consejo de Seguridad en el caso de Irak, en el que finalmente, varios estados han tomado acciones de fuerza sin el respaldo del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Urge la toma en consideración de los mecanismos de decisión del Consejo de Seguridad para hacerlo más consensuado y eficiente.

El reto pendiente a medio plazo es el avance en el desarme a través de los mecanismos existentes y de nuevos a proponer en el campo de las armas pequeñas y ligeras.

El objetivo final es la instauración del derecho humano a la paz y la imposibilidad de acudir a la fuerza para resolver las controversias en los conflictos mundiales, regionales y locales.

2.6. Derechos humanos

En el 57 aniversario de la Declaración de los Derechos Humanos, es una fecha para decir que al menos como referencia de valores o código ético, está aceptado por el conjunto de la Humanidad.

Otra cuestión es su aplicación y en concreto a través de los Pactos Internacionales sobre derechos políticos y civiles y económicos, sociales y culturales.

El seguimiento que se hace a través de la Comisión de Derechos Humanos del Consejo Económico y Social y a través de los Comités de los Pactos, así como del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, recoge la vulneración muy amplia que se producen de los mismos a lo largo del mundo.

Los mecanismos mundiales son débiles para hacer cumplir los Derechos Humanos y se prevé que en la próxima sesión de la Asamblea, se dé un paso de fortalecimiento con la creación de un Consejo de Derechos Humanos.

Sin embargo, si no se establecen los mecanismos de promoción y extensión de los Derechos Humanos, la ineficacia puede volver a presentarse.

Aumentar el acervo de los Derechos Humanos como núcleo fundamental de la Carta de las Naciones Unidas, es un objetivo de la Comunidad Internacional, en el que hay una gran tarea por realizar, como por ejemplo en la Declaración de las Naciones Unidas sobre el derecho de los pueblos indígenas.

Se echa en falta un observatorio mundial de los Derechos Humanos que pueda elaborar informes oficiales sobre la situación de los Derechos Humanos en los diversos países, ya que la actual información es fragmentaria, parte de fuentes estatales oficiales y no garantiza la suficiente transparencia, o bien es una información de fuentes de organizaciones no gubernamentales.

También está en discusión la posibilidad de crear un Tribunal Internacional sobre los Derechos Humanos, ya que el actual Tribunal Penal Internacional sólo puede atender los crímenes más graves, como el genocidio, los crímenes de lesa humanidad y los crímenes de guerra.

Existen precedentes regionales, como el Tribunal Europeo de los Derechos Humanos, que está abierto a todos los ciudadanos europeos que sienten vulnerados sus derechos.

Darles mayor prioridad a los Derechos Humanos en la labor de Naciones Unidas, es una prioridad de primer orden y el proyecto de crear un Consejo de Derechos Humanos como órgano de Naciones Unidas, no resuelve las cuestiones de vulneraciones, sino tiene capacidad de establecer mecanismos de sanción, como los que dispone el Consejo de Seguridad a través de la Carta de Naciones Unidas.

La importante labor que multitud de organizaciones no gubernamentales están realizando en la denuncia y promoción de los derechos humanos a nivel internacional debe ser tomado en cuenta en la creación de órganos interestatales más potentes.

Estrechar los procedimientos de colaboración entre los entes estatales, regionales, internacionales, no gubernamentales y privados, así como la constitución de órganos mixtos y complejos pueden facilitar la gran tarea de hacer de los derechos humanos la columna vertebral de la Constitución Mundial futura, que complete a la Carta Fundacional de las Naciones Unidas que cumple su 60 aniversario.

3. NUEVOS ACTORES

3.1. Las ONGS

Las ONGS toman un papel crucial tanto en los ámbitos local como en el global.

Consiguen conectar directamente a los ciudadanos interesados con las acciones sobre los problemas que consideran desatendidos por los gobernantes y las distintas estructuras institucionales.

Actúan directamente, por ejemplo: en acciones humanitarias, y eliminan la mediación de las estructuras del gobierno.

Utilizan, en general, sistemas más transparentes en cuanto a la captación y gestión de los fondos económicos y con estructuras más flexibles (menos gastos de gestión).

Tienen razones morales no actúan por razones e intereses de estado, sino por razones de humanidad.

No juegan al poder sino a la solución de los problemas.

No producen en general escándalos financieros, ni sobornos, ni corrupciones.

Tienen una gran contribución de voluntariado no remunerado, con una actuación más humanizada.

Conectan con los intereses globales y se sienten interpelados por los desafíos globales, sin pasar por la mediación de los estados.

Las ONGS han visto en el sistema de Naciones Unidas una oportunidad para abordar los nuevos desafíos que han ido tomando cuerpo en estos últimos 60 años desde la promulgación de la Carta de Naciones Unidas.

En este tiempo las ONGS han sido colaboradoras muy estrechas de los funcionarios de Naciones Unidas, tanto en el terreno, en la acción directa, como en la reflexión y en el pensamiento relativos a los problemas globales.

Durante las Cumbres organizadas por Naciones Unidas han tomado un papel animador y de expresión directa de la voz de los pueblos y de las culturas, así como de los investigadores, académicos y activistas sociales.

Algunas veces enfrentados a los representantes de los Estados y otras veces complementando o colaborando con ellos han permitido que el abordaje de los problemas globales, haya sido más realista.

El Secretario General de Naciones Unidas consciente de esta realidad encargó a un Grupo de eminentes personas el estudio de mejorar la participación de las organizaciones no gubernamentales, en la dinámica general de la ONU.

El resultado es un informe de las relaciones entre las Naciones Unidas y la Sociedad civil, este trabajo ha sido estimado casi en su totalidad por el Secretario General y remitido a la Asamblea General para su consideración en este próximo período de sesiones.

El informe base hace 30 propuestas para mejorar las relaciones de Naciones Unidas y la Sociedad Civil.

La Carta de Naciones Unidas prevé la realización de consultas con ONGS, pero este estatus es hoy insuficiente por el desarrollo que se ha producido en las relaciones y por los graves problemas de la gobernanza mundial, al encarar los desafíos de la globalización.

Entre las cuestiones que se proponen son:

- Participación de las ONGS en la Asamblea General, al igual que en las Cumbres o en el Consejo Económico y Social.
- Fomentar las alianzas de múltiples interesados para conseguir objetivos globales (Ejemplo: Alianza Objetivos del Milenio).
- Participar en los países, en el desarrollo y despliegue de las estrategias globales.
- Abrir el Consejo de Seguridad a la relación con la Sociedad Civil, en Comisiones de Investigación, además de las organizaciones no gubernamentales internacionales.
- Fomentar la participación de la sociedad civil de los países menos desarrollados.
- Fomentar las redes de relación con los grupos de interesados.

3.2. Las pymes

Las pymes constituyen el 99% de las empresas mundiales, las no pymes son una minoría.

Las pymes generan actividad, desarrollo local y crecimiento económico y social, que después es distribuido por el mecanismo de los impuestos (IVA, IRPF, Sociedades) que suponen el 90% de los ingresos públicos a través del gasto social.

Las pymes generan empleo ± 85% que supone el comienzo del círculo virtuoso del desarrollo.

Las pymes, microempresas y autónomos son la estructura básica para el desarrollo local y endógeno.

Las Pymes son organizaciones humanas que incorporan rápidamente las nuevas formas de organización y los paradigmas de la excelencia, cuentan más con los stakeholders, personas, clientes, proveedores, competidores, inversores, financiadotes, reguladores y la comunidad.

Las pymes van más allá que los reguladores públicos y entran en un proceso de autorregulación que recupera la transparencia, la responsabilidad social y la ética de los negocios.

Durante la segunda mitad del s. XX en la escala mundial han tenido un alto protagonismo las empresas llamadas multinacionales, es decir, aquéllas que traspasaban la frontera de su nación de origen y desarrollaban implantaciones en el exterior con un volumen de empleo y de ventas alto y significativo.

Este modelo en el s. XXI ha entrado en crisis y el tamaño de las organizaciones empresariales multinacionales no crece, a la vez las PYMES toman un papel mayor que el local, aprovechando las ventajas de los procesos de globalización y adquieren una importancia relativa superior en el contexto internacional.

Para ver la importancia de esta eclosión de las PYMES en el panorama global vamos a dar algunos datos:

	Puestos de trabajo	Volumen de ventas
España	80	62
UE	60	45
USA	46	40

OCDE: Small and Medium Enterprise. 2.002.

Considerando que en los países menos desarrollados el tamaño de las empresas es más pequeño, el número de empresas es mayor y el volumen de empleo de ventas es superior.

La novedad en el s. XXI es el mayor papel que están ocupando las PYMES en el mundo, no sólo en el interior de los países, siendo los principales agentes del desarrollo endógeno sino también en el nivel global.

La globalización económica supone la apertura de una serie de oportunidades para el desarrollo endógeno y global:

- La mejora de la competitividad derivada del aumento de la competencia internacional, lo cual provoca la búsqueda de oportunidades en cualquier parte del mundo.
- La progresiva desregulación de los mercados y el desmantelamiento de las barreras estatales, lleva a la constitución de unas reglas supranacionales y de esta manera se forman bloques económicos e instituciones de gobierno multilateral, lo cual permite el crecimiento económico local.
- La revolución tecnológica da lugar a nuevos productos y servicios, disponibles para todos a través de la sociedad de la información, comunicación y conocimiento, y su disponibilidad por todos es un factor incuestionable de competitividad y supervivencia.
- La expansión de los mercados, genera nuevas opciones de empleo, aumento de ventas y consumo. Así como del ahorro y de la capacidad de financiación e inversión.
- Todo esto genera un aumento de la inversión directa internacional y proliferan las empresas internacionales incluso en las pymes.
- Un indicador primario de la internacionalización de las empresas son las exportaciones que es el primer paso para la localización de plantas productivas en los mercados exteriores y por tanto el inicio de la multinacionalización de las PYMES, o más bien de su internacionalización.

	PYMES exportación >50%	PYMES propensión exportadora
España	12%	24,5%
USA	17%	36,6%

Cámaras de Comercio. 2004.

- En el caso de Grupo Corporativo MCC del País Vasco, va camino de una internacionalización por el camino que aquí hemos descrito y su grupo industrial ya tiene cerca de un 30% de producción en plantas internacionales y por tanto con algo más de un 30% de sus puestos de trabajo internacionales.
- Este ejemplo es un caso medio que puede ser un cierto paradigma ya que pertenece a un País medio-alto europeo y con unas tecnologías y sistemas también medio-altos, y puede indicar una tendencia media en Europa y probablemente en el mundo occidental.

País Vasco	Δ10 años	Δ2 años	2.003	Δ2.002
Exportaciones	10%			
Nº establecimientos exterior			78%	
Nº fábricas exterior			184	
Nº empresas exportadoras				404
Inversiones exteriores			462	

Confebask. 2004.

3.3. Los pueblos y las culturas

La libertada cultural que hoy ya es imparable a nivel mundial y a los pueblos que muchas veces han sido perseguidos por sus identidades culturales, hoy se les preserva por su diversidad cultural.

La UNESCO en su "Declaración Universal sobre la diversidad Cultural" en el 2.001, renueva de alguna manera la "Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1.945" y los "Pactos Internacionales sobre derechos Culturales de 1.966" y compromete a los estados firmantes que son prácticamente todos los de la Organización (191), a fomentar la aplicación efectiva, lo cual supone:

Elaborar un instrumento jurídico internacional sobre la diversidad cultural.

Desarrollar Planes nacionales e internacionales de salvaguardia y promoción de la diversidad cultural.

Salvaguardar y fomentar el Patrimonio lingüístico internacional, mediante la educación plurilingüe.

Promover la diversidad lingüística y cultural en Internet y en los medios de comunicación escritos, radiados o televisados.

Preservar y valorar el patrimonio cultural, incluso el oral e inmaterial.

Como un desarrollo de esta declaración en 2005 adoptará en su 33ª Conferencia, una "Convención sobre la Protección

y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales" y que vinculará a los estados firmantes en una firme línea respecto de la diversidad cultural.

La UNESCO, a través de sus estudios de seguimiento del Patrimonio lingüístico internacional, sitúa a 3.000 de las aproximadamente 6.000 lenguas en grave riesgo de extinción.

Un reciente informe desarrollado bajo los auspicios del ex Director General de la UNESCO, D. Federico Mayor Zaragoza, titulado "Woods and Worlds" 2.005 informa de:

Nº hablantes	Nº lenguas
>100 millones	8
100-1 millón	1097
1-10.000	1605
<10.000	3391

"Woods and Worlds" 2.005. (Cristal 2000)

Las recomendaciones para el futuro de las lenguas abarcan a los campos de la enseñanza, la escritura, los medios de comunicación, las migraciones, los cambios socioeconómicos, a los lingüistas, a los organismos no estatales y a los poderes públicos, haciendo finalmente un llamamiento en la defensa de la diversidad lingüística como patrimonio de la humanidad en sus vertientes de conocimiento, de ética y de convivencia. Y propone la devolución del poder lingüístico a las comunidades y fomentar la evolución de todas las lenguas.

A veces se piensa que la globalización está en contradicción con la diversidad, pero si se valora la diversidad como un patrimonio del conocimiento humano, en la globalización de la era del conocimiento debemos recuperar además de la diversidad biológica la principal riqueza humana que es la diversidad cultural y una parte sustancial de la misma la diversidad lingüística.

ß Las nuevas tecnologías de la información pueden realizar un gran aporte para facilitar el interface entre las lenguas y su aportación al conocimiento universal a la vez de superar los problemas técnicos de la incomunicación mediante la aplicación de las nuevas tecnologías y programas de investigación en software, motores de búsqueda plurilingües, herramientas de traducción automática, diccionarios electrónicos, ideológicas y metalingüísticas (Declaración de Principios y Plan de Acción de la Cumbre sobre la Sociedad de la Información. Ginebra 2.003-Túnez 2.005)

En los 191 Estados de las Naciones Unidas hay entre 5.000 y 6.000 Grupos Culturales, si partimos de la consideración de que la lengua es un factor fundamental en la formación de las culturas.

En la Europa del ámbito del Consejo de Europa la situación de los pueblos y culturas, en referencia con el ejercicio del poder político es la siguiente:

- 39 Pueblos con Estados.
- 34 Pueblos con Autonomía Política e Instituciones.
- 50 Pueblos sin Autonomía Política y sin Instituciones.

Es decir, que de los 123 pueblos con cultura propia un 40% no disponen de Instituciones Propias.

Si realizamos una proyección a nivel mundial la situación en cuanto al poder político hay 191 pueblos con Estado, adheridos a Naciones Unidas, pero del resto de las culturas hasta las 6.000, no disponemos de un conocimiento pormenorizado, pero se puede decir que más de 2.000 pueblos no tienen instituciones de autogobierno.

En el interior de los Estados, hay más de un grupo cultural, bien con una cultura propia, o bien es una minoría cultural, perteneciente a otra cultura diferente.

El 66% de los Estados según este criterio tienen más de una comunidad cultural o de una minoría cultural diferente, que tiene al menos el 10% de la población.

Según la base de datos de "Minorías en Riesgo", de la Universidad de Maryland, recogida en el Informe sobre desarrollo humano. 2.004. (PNUD), 900 millones de personas, 1 de cada 7, son víctimas de exclusión cultural:

a) Por cuestiones socioeconómicos	750 millones.
b) Por modo de vida	600 millones.
c) Por lengua materna	518 millones.
d) Por prácticas religiosas	359 millones.
e) Por ideas políticas	320 millones.

La mayor parte de los excluidos por motivos culturales participan en varias de estos cinco tipos de discriminaciones.

El despliegue de políticas multiculturales no excluyentes y la construcción de democracias multiculturales, son junto a la globalización y multiculturalismo, desafíos que hay que abordar.

Para dar una idea del flujo de personas en los diferentes países, la inmigración es:

Emiratos Árabes Unidos	68%
Kuwait	49%
Jordania	39%
Israel	37%
Singapur	34%
Omán	26%
Suiza	25%
Australia	25%
Arabia Saudí	24%
Nueva Zelanda	24%

ONU.2.003.

La diversidad cultural y su interacción exige un respeto por el patrimonio de las 6.000 comunidades culturales que hoy existen en el mundo, las asimetrías en el poder deben de ser abordadas a fin de impedir que algunas culturas dominen a otras.

La mayoría de los países con diversidad cultural y una larga historia democrática, cuentan con acuerdos federales asimétricos, en las cuales no todas las unidades del Estado poseen los mismos poderes.

Esta diversidad cultural y política, puede tener su presencia de alguna manera en la gobernabilidad de la globalización.

Singularidad, identidad global de fundamentación cultural e histórica, proyección pública, temporalidad de imbricación en la sociedad global y lazos afectivos, sientan la base para pueblos diferenciados culturalmente.

4. NUEVOS ESPACIOS

4.1. Las ciudades

En el mundo se ha producido un fuerte proceso urbanizador que hemos pasado desde los años veinte del pasado siglo en los que el 10% de la población vivía en las ciudades, a la situación actual en la que alrededor del 50% de la población vive en las grandes ciudades.

Este fenómeno es aplicable tanto a los países desarrollados como a los de en vías de desarrollo, si bien la calidad de la urbanización es muy diferente en unos y en otros.

De las 33 megalópolis actuales a las cuatro de los años veinte del siglo pasado (Nueva York, Londres, París y Moscú) se ha producido una verdadera concentración mundial de la población en las ciudades, a la vez que un crecimiento global de la población.

De estas 33 megalópolis de más de 15 millones de habitantes. Serán 27 y 19 estarán ubicadas en Asia y sólo Tokio y Nueva York podrán en el futuro ser consideradas como ricas, en la lista de las más grandes.

A partir de los 10 millones de habitantes los perfiles de las ciudades se difuminan y sólo pueden ser captadas por los satélites, tal y como lo hemos visto recientemente en el Foro de las Culturas de Barcelona. 2.004.

En estas concentraciones globales no todas las ciudades tienen el carácter de punta en la globalización y se pueden diferenciar entre aquéllas que están sincronizadas y conectadas y funcionan prácticamente on line y las que no participan de los buenos efectos de la globalización.

Esta nueva categorización del mapamundi se diferencia entre ciudades en red y ciudades fuera de la red.

Esta nueva red espacial de las ciudades conectadas y las de escasa conexión, constituye un desafío de primer orden para la gobernabilidad y el desarrollo e interroga fuertemente a los Estados, culturas y regiones.

La constitución de UCLA (Unión de Ciudades y Gobiernos Locales), en base a las dos organizaciones más importantes de ciudades y gobiernos locales, ha permitido dar un impulso al Comité Consultivo de Naciones Unidas sobre las cuestiones locales y ciudadanas.

La UCLG se ha definido como una organización que quiere jugar un importante papel en los desafíos globales, en lo que respecta a los Objetivos del Milenio, al Desarrollo Sostenible, a los Derechos Humanos y a la gobernabilidad global.

Este paso dado desde la colaboración estrecha con HÁBITAT (Naciones Unidas), en los temas de vivienda y urbanismo, hasta los problemas mundiales, supone el interés del espacio ciudadano y local en la participación activa en la gobernanza de la globalidad.

El espacio ciudadano de esta manera se incorpora a las dimensiones en que se pliega su futuro y se plantean los desafíos mundiales.

4.2. Las regiones

Las regiones nacionales son unidades de entidad subestatal, que disponen de poderes legislativos, ejecutivos y judiciales, que se han constituido en el proceso de federalización desde un punto de vista político.

Un proceso descentralizado de los estados, para ganar en eficacia económica, ha venido a coincidir con procesos de autonomía, autogestión e incluso de autodeterminación política (no colonial), que han generado unidades político administrativas cohesionadas y con una mayor eficacia económica y social derivada de una mayor implicación de los ciudadanos.

Los doce países más desarrollados tienen una estructura de federalismo asimétrico que ha permitido ofrecer poder político sobre la base de unidades regionales y culturales cohesionadas.

Desde el punto de vista económico se constata que las unidades regionales cohesionadas funcionan adecuadamente como entidades económicas, sociales, culturales y políticas y compiten adecuadamente con otras regiones en el orden internacional.

En Europa funciona la "Asociación de Regiones con Poderes Legislativos", que agrupa a buena parte de las más de treinta regiones que disponen de poderes legislativos y ejecutivos dentro de la Unión Europea.

Estas regiones constituyen espacios significativos en la globalización y fomentan redes cada vez más globales interesadas en la resolución de los problemas mundiales. En este sentido podemos citar:

- La red de regiones mundiales que están trabajando siguiendo los postulados de la Cumbre de Río, en pos de un desarrollo sostenible.
- La red de regiones mundiales, que coordinan sus esfuerzos en la lucha contra la eliminación de la brecha digital a partir del concepto IT for All, desarrollado en la Cumbre de la Sociedad de la Informa de Ginebra, 2003 y Túnez 2005.
- Cada vez es más amplio de número y la calidad de las regiones que se unen a las Campañas Mundiales y a las Cumbres Mundiales y desarrollan una actividad en Cooperación Internacional, en base a los objetivos del Milenio y de la Alianza del 0,7% del PIB para la cooperación o de acuerdos con el PNUD, UNESCO y UNICEF y otras agencias del sistema de Naciones Unidas.

4.3. Espacios de uniones regionales

Las Naciones Unidas han promocionado organizaciones regionales para llevar efecto el trabajo global en los diversos continentes (Ej. Unión Estados Americanos, Unión Africana, etc.)

Paralelamente a partir de las organizaciones económicas y comerciales se han dado pasos en la dirección de crear espacios de escala continental o subcontinental integrados económica y socialmente (Ej. MERCOSUR, Asean, etc.)

Algunos de estos espacios económicos y comerciales han alcanzado mayores niveles de integración, como zonas de librecambio, uniones monetarias, e incluso con uniones políticas.

Este es el paradigmático caso de la Unión Europea en construcción política con una trayectoria muy clara hacía la constitución de un espacio integrado económicamente, monetariamente, comercialmente y en camino hacia una unión social, judicial y política.

Para que estos procesos avancen se necesita un espacio significativo geoestratégico, una afinidad cultural y civilizatoria, que pueda dar paso a una unión económica y política.

A pesar de la reconsideración del proceso político de avance de la Unión Europea, mediante el instrumento de una Constitución y el fortalecimiento de las instituciones políticas comunes (Parlamento, Gobierno, Comisión y Tribunales), que se da en estos momentos en Europa, todo el mundo valora positivamente el proceso, si bien se han producido problemas en la gobernabilidad y participación de los ciudadanos que deben ser solventados para poder continuar el proceso emprendido.

En otras áreas del mundo hay procesos en la misma dirección Ej: MERCOSUR, Asociación de librecambio Americana (NAFTA), Asean (Asia y Pacífico), etc.

La generación de estos espacios con entidad propia en los diversos continentes representa una esperanza para poder abordar los problemas mundiales del desarrollo de una manera endógena desde el librecomercio y de unión monetaria, para avanzar en los aspectos sociales, de seguridad y políticos.

La gobernabilidad mundial debe de tener en cuenta la construcción de estos nuevos espacios más operativos para la solución de los grandes desafíos ya enunciados.

4.4. El espacio digital

Estamos asistiendo a una revolución en la información, comunicación y conocimiento, que en gran medida ha sido posible a través de la tecnología digital, que potencia el proceso de una manera desconocida hasta ahora.

La tecnología digital, aplicada a las comunicaciones está generando una multiplicidad de conexiones entre campos muy diferenciados:

- Entre los diferentes espacios científicos y de conocimiento.
- Entre los diferentes actores clásicos.
- Entre los nuevos agentes económicos y sociales.
- Entre los diferentes espacios físicos de establecimiento y relación.
- Entre los medios de comunicación locales y globales, y de diferentes soportes prensa, radio y TV.
- Entre los ciudadanos y sus gobernantes en los diferentes niveles.
- Entre los diversos ciudadanos a escala global.

Este conjunto de relaciones que constituyen una compleja red, basada principalmente en la tecnología INTERNET, va formando una RED de REDES.

Este espacio de conectividad, el tercer espacio o tecnópolis como lo han definido algunos autores, no sólo es una mera dimensión, sino que engloba a las demás y las potencia.

El nivel de conectividad, y la disposición de conexiones seguras y de portales propios es un indicador de la globalización de un País.

El espacio digital lo invade todo y la disponibilidad de información, contenidos y conocimiento libre, fuera de las lecturas de los tradicionales medios de comunicación y de los canales estructurados académicos, universitarios, empresariales y gubernamentales, abre un espacio totalmente accesible y sin barreras de entrada.

Este nuevo espacio libre, en la medida que avance en los países desarrollados, usándose en más del 50% de las personas y se promocione en los países pobres y en desarrollo, llegando al 50% de los hogares favorecerá, el uso democrático del espacio digital.

La cumbre de Túnez 2.005, sobre la sociedad de la información espera debates sobre el gobierno de la red y es un buen momento para dar utilidad a este espacio.

N. Xabier Echeverría. 2003.

5. NUEVAS ESTRUCTURAS O REFORMA

5.1. Actual sistema de naciones unidas e iniciativas de reforma.

A lo largo de los últimos 10 años se han venido produciendo diferentes iniciativas para reformar Naciones Unidas, y es bastante comprensible, dados los problemas que dieron origen a la redacción de la Carta de Naciones Unidas y a la puesta en marcha del Sistema de Naciones Unidas, a las reuniones de Bretón Woods y la puesta en marcha del FMI, el Banco Mundial y la que hoy se conoce por OMC, y a la proclamación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, todas ellas bajo el fuerte impulso de la Administración Americana – liderada por Roosevelt – y seguida por los principales dirigentes europeos comprometidos con la reconstrucción post bélica en Europa y Japón.

Sin duda los desafíos mundiales derivados de la globalización son diferentes a los de hace 60 años y también han emergido nuevos actores, diferentes a los estados-nacionales y a los pueblos coloniales que accedieron a la autodeterminación, que operaban en aquella época. La emergencia de nuevos espacios que adquieren un gran significado como las ciudades, las culturas, las regiones económicas de escala global y el espacio virtual generador de redes de alto contenido informacional y económico.

Toda esta variación en la problemática global, en los actores globales y en los espacios físicos debe hacer repensar las Instituciones Globales para adecuarlas al siglo XXI.

Las iniciativas que han sido múltiples tanto por su contenido, como por su alcance o por el grupo promotor, las podemos clasificar entre otras las:

- Promovidas por el sistema de Naciones Unidas:
  - Butros Butros-Ghali, 1.995
  - Kofi Annan, 1.997

- PNUD, 1.999
- PNUD, 2.002
- Kofi Annan, 2.002

- Promovidas por el grupo BW:
  - James Wolfensohn, 1.997
  - James Wolfensohn, 1.998

- Promovidas por grupos intergubernamentales:
  - South Center, 1.996
  - Asamblea Naciones Unidas, 1.997
  - Declaración Ministerial de los 77, 1.997
  - The Internacional Financial Institution, 1.998
  - Unión Interparlamentaria, 2.000

- Promovidas por grupos especiales, creados a instancias internacionales:
  - Iniciativa Estocolmo, 1.991
  - Comisión Gobernabilidad Global, 1.994
  - CHILDERS Y URQUART, 1.994
  - Grupo Futuro Naciones Unidas, 1.995
  - Expertos Financieros para el Desarrollo, 2.001

- Promovidas por Institutos, centros y grupos de la sociedad civil:
  - Movimiento Federalista, 1.992
  - Instituto Toda, 2.002
  - Jubilez, 2.002
  - Oxfam, 2.002
  - Stiglitz, 2.002

5.2. Últimas propuestas de reforma

Por su actualidad, la proximidad y su alcance en el debate general, vamos a resumir las correspondientes a:

- UBUNTU 2.005.

- TT30 CE Club Roma

- Informe Relaciones Naciones Unidas y Sociedad Civil

- Informe Un mundo más seguro: La responsabilidad que compartimos. 2.004.

Estos dos últimos informes son encargo de Kofi Annan y que los ha hecho suyos a través de sus propios informes a la Asamblea General en su 59 período de sesiones (2.004-2.005).

La propuesta de UBUNTU (Red de redes de la Sociedad Civil fundada por Federico Mayor Zaragoza), establece tres escenarios posibles:

- Reformas elementales.

- Reformas sustantivas.

- Reformas profundas.

Si atendemos al escenario de reformas profundas propone:

- Democracia global, representación y participación:
  - Asamblea General Bicameral de estados y de ciudadanos.
  - Consejo de Paz y Seguridad, abolición de veto y representación regional.
  - Consejo de Seguridad Económico, Social y Medioambiental, con control efectivo sobre BW y OMC.
  - En los Programas, Agencias, Instituciones BW y OMC, disolución de las asambleas de estados y formación de Asambleas con los actores relevantes siguiendo modelo OIT (multipartito).
  - Corte Penal Internacional, integrada en el sistema Naciones Unidas
  - Corte Internacional de Justicia, constitucionalidad de los órganos del sistema
  - Tribunales específicos.

- Participación de otros actores en las Asambleas específicas:
  - Sociedad civil
  - Autoridades locales
  - Autoridades subestatales
  - Parlamentarios
  - Asociaciones empresariales
  - Organismos regionales

Definición de nuevas políticas alineadas a las Cumbres Mundiales, en Democracia Global, Desarrollo Humano Sostenible, Justicia Mundial.

La propuesta de TT30 del CE. Club de Roma (Grupo de Pensamiento Joven del CE. Del Club de Roma) establece la siguiente arquitectura:

- Funciones de la Gobernabilidad Mundial:
  - Política, en los campos de Paz, Seguridad y Justicia.
  - Cultura, fomento de la interculturalidad y libertad cultural.
  - Medioambiental, fomento de la sostenibilidad.
  - Económico y Social, redistribución de la renta, defensa de la competencia, desarrollo humano y acceso a la economía global.

- Estructuración por regiones, como fundamento geopolítico para ejercer el liderazgo planetario no imperial sino compartido y ético
  - Euroasia, en base a la CEI
  - Europa, en base a la Unión Europea Ampliada
  - Africa Norte y Oriente Medio, en base a la Liga de Estados Árabes
  - Sureste Asiático y Oceanía, en base a Asean y Pacífico
  - África Subsahariana, en base a la Unión Africana
  - Asia Este
  - Asia Sur
  - América del Norte, en base a NAFTA
  - América Central y del Sur, en base a MERCOSUR

- Instituciones Ejecutivas propuestas:
  - Consejo de Paz y Seguridad, designados por los estados y 2 por cada una de las 9 regiones, con las oficinas de:
    - Agencia de Asuntos Humanitarios
    - Agencia de Prevención de Conflictos
    - Agencia de Seguridad
  - Consejo Económico y Social, designados por los estados en conferencia y dos por cada una de las 9 regiones, con las oficinas de:
    - Agencia de Trabajo
    - Agencia de Finanzas
    - Agencia de Comercio y Transporte
    - Agencia de Calidad
    - Agencia de Cultura
    - Agencia de Medio Ambiente
    - Oficina de Desarrollo
    - Oficina Tributaria
  - Coordinador General, ejecuta y coordina las políticas de las agencias y oficinas.
- Instituciones legislativas:
  - Asamblea General, 1 representante por Estado con voto proporcional a la demografía
  - Asamblea de Representantes: 1 representante elegido por la población de cada Estado, con voto proporcional a la demografía.
  - Parlamento Bicameral (General y Representantes) que elabora legislación global y ratifica los nombramientos de Coordinador General y Directores de Agencia y Oficinas, propuestos por los Consejos.
- Instituciones Judiciales:
  - Consejo Mundial de Justicia, coordinador de tribunales.
  - Tribunal Penal Internacional, derechos humanos y de la humanidad.
  - Tribunal Internacional de Justicia, derecho entre Estados.
  - Tribunal Económico Internacional, derecho ámbito económico y social.
  - Tribunal ambiental internacional, derecho al medio ambiente.

La Propuesta de Kofi Annan (Secretario General de Naciones Unidas) en base a los dos informes enviados a la Asamblea General de Naciones Unidas:

- Informe del Grupo de Alto Nivel sobre las amenazas, los desafíos y el cambio (2.004)
- Informe del Grupo de Personas Eminentes encargado de examinar la relación entre Naciones Unidas y la sociedad civil (2.004)

El Secretario General ha realizado una propuesta titulada:

- Un concepto más amplio de la libertad, desarrollo, seguridad y derechos humanos para todos, 2.005.

Esta propuesta se debatirá en la próxima sesión plenaria de Naciones Unidas que comienza en Septiembre en Nueva York y se espera llegar a un acuerdo que permitirá la tan esperada reforma del sistema de Naciones Unidas.

La propuesta plantea:

a) Revitalizar la Asamblea General

- Mejorar y reforzar la participación de la sociedad civil mediante mecanismos de interactuación con ella.
- Precisar la estructura de las comisiones para ser más eficaces.
- La representación de los Estados debe ser al más alto nivel.
- Centrar su actuación en cuestiones del momento: infracción internacional y consenso sobre el terrorismo.

b) Consejo de Seguridad

Reformar la participación con los siguientes criterios:

- Dar mayor participación a los que más contribuyen financiera, militar o políticamente.
- Incorporar a países representativos del mundo en desarrollo.
- Eficacia y democracia y transparencia en su actuación.
- La composición que propone es:

Región	Estados	Puestos Actuales	Puestos Permanentes	Puestos 2 años mandato	Total
			Puestos 8 años mandato		
África	53	0	2	4	6
			2	4	
Asia y Pacífico	56	1	2	3	6
			2	3	
Europa	47	3	1	2	6
			2	1	
América	35	1	1	4	6
			2	3	
Total	191	5	6	13	24
			8	11	

c) Consejo Económico y Social

- Cumplir con el mandato de la Carta de coordinar las actividades de los organismos especializados y mantener consultas con las organizaciones no gubernamentales.
- Fortalecer las reuniones de alto nivel con las instituciones de las esferas comercial y financiera. (FMI, Banco Mundial, OMC)
- Integrar los Planes de Desarrollo de Naciones Unidas de conferencias y cumbres, mediante evaluaciones anuales.
- Foro de Cooperación Internacional.
- Abordar las dimensiones económicas y sociales de los conflictos.
- Mecanismo eficiente y representativo intergubernamental para dar orientaciones y participación en las instituciones que se ocupan de las finanzas y el comercio.

d) Creación de un Consejo de Derechos Humanos

- Transición de la actual Comisión de Derechos Humanos a un Consejo.
- Tomar una posición de mayor autoridad, acorde a la primacía que se atribuye a los Derechos Humanos en la Carta de Naciones Unidas.
- Asumir la causa de los Derechos Humanos con el mismo rigor que la Seguridad y Desarrollo con una composición más reducida, elegida por la Asamblea General.

e) La Secretaria

- Creación de una Oficina de Consolidación de la Paz y mediación.
- Crear un Asesor Científico, de carácter estratégico y de futuro que movilice a expertos científicos y tecnológicos de la Comunidad internacional científica y académica.
- Crear un Gabinete ejecutivo para la preparación y seguimiento de decisiones.
- Aumentar la transparencia y responsabilidad, reforzando la Oficina de Supervisión Interna.

f) Fondo Humanitario

- Crearlo dotado con 1.000 millones de $.

g) Gobernanza Medioambiental

- Agrupar los 400 tratados internacionales existentes, creando unas Normas Medioambientales.
- Supervisar el cumplimiento de las Normas Medioambientales.

h) Organizaciones Regionales

- Promover un memorando de entendimiento para la coordinación y ejecución de tareas.

i) Actualización de la Carta de Naciones Unidas

- Eliminar las referencias anacrónicas y las situaciones superadas (Ej. Consejo de Administración Fiduciaria).

6. LA PROPUESTA

6.1. El proceso de gobernanza

Tan importante como conocer los desafíos de la globalización o la identificación de los nuevos actores y la configuración de los nuevos espacios significativos, son las nuevas formas de ejercer el gobierno, lo que se ha venido a denominar gobernanza.

Las estructuras e instituciones establecen el esqueleto, los músculos del ejercicio del poder, mientras que los procesos de gobierno constituyen las prácticas que se desarrollan dentro de él, son el corazón y los fluidos que hacen circular y funcionar al conjunto.

Las distintas redes de actores ciudadanos, regionales, nacionales e internacionales, dan el contenido a la política global mundial. Nuevas experiencias, nuevas dinámicas y prácticas innovadoras en la resolución de los desafíos de la globalización indican una nueva manera de gobernanza.

Estas redes de ONGs, ciudades, regiones/naciones, uniones internacionales, PYMES y pueblos y culturas, apuntan una nueva gobernanzas multinivel en el contexto mundial.

Los Nuevos sistemas de información sobre los problemas, elaboración de libros blancos, verdes.

- Nuevos procesos de participación, consultas, audiencias públicas.
- Nuevos procesos de transparencia, acceso a documentos, bases de datos locales, nacionales, internacionales y mundiales.
- Nuevos instrumentos de acción eficaz, directivas, diálogo social, programas, financiación.
- Nuevos instrumentos legislativos, intervención normativa, recomendaciones, autorregulación, coordinación abierta, evaluación e información posterior.
- Nuevos procesos de regulación, corrección y resolución de conflictos de mejora de la calidad de la acción, impacto, satisfacción de los ciudadanos.
- Nuevos instrumentos de acción concertada, de acuerdos de asociación y de colaboración de redes y acuerdos voluntarios conllevan nuevos estilos de gobernanza mundial.

Las nuevas redes de actores globales, ONGs, PYMES, Pueblos y Culturas y los nuevos espacios significativos, pueden mejorar el actual sistema lineal por un sistema reticular, interactivo y virtuoso, que mejore la gobernanza mundial tanto en el proceso de elaboración de las políticas, como en el de aplicación de las mismas, así como en su evaluación para una actuación eficaz ante los desafíos de la globalización, que mantenga altas las expectativas de los ciudadanos del mundo sin caer en la defraudación de las mismas.

Garantizar que estas redes de actores globales, ONGs, PYMES (globales), Pueblos y Culturas participen en la gobernanza concertada, es una aportación a la resolución de los desafíos de la globalización.

6.2. Las bases de la propuesta

ß La propuesta que formulamos tiene una base de partida que trata de asentar una solución de arquitectura firme, y que es

más importante que el concreto diseño que después se pueda esbozar. Es decir, las bases permiten una arquitectura nueva y ciertos diseños finales alternativos.

Integración: el sistema de Naciones Unidas debe de ser integrado de nuevo, la proliferación de Agencias Mundiales para la resolución de problemas específicos después de 60 años y de los nuevos desafíos debe ser reintegrada. El sistema de Naciones Unidas no puede ser una galaxia descoordinada y anárquica.

La separación de las instituciones BW y OMC del resto del sistema de Naciones Unidas, se ha demostrado ineficaz ya que la importancia del motor económico, financiero y comercial, es vital para cualquier proceso de desarrollo humano, y de la seguridad y de los derechos humanos, tal y como se ha puesto de manifiesto a partir de la reflexión sobre los problemas actuales del milenio y de la seguridad mundial.

Democratización, el sistema de Naciones Unidas debe ser democratizado tanto en su composición (miembros democráticos) como en sus estructuras y en los nuevos agentes internaciones (ONGs, PYMES y Culturas).

La democratización de los Estados debe de ser una exigencia del sistema de Naciones Unidas, ha de pasarse un test de aptitud democrática y realizar las recomendaciones a los estados para que cumplan los niveles aceptables de democracia.

Las estructuras e instituciones del sistema de Naciones Unidas y de BW, deben democratizarse, en base a los modernos conceptos de democratización ciudadana, institucional, representativa y participativa, que mejoren el gobierno mundial.

- Hay que reconsiderar el G.7 de BW, cuyo acuerdo controla el conjunto de las instituciones del FMI y BM.
- Hay que reconsiderar el poder de veto de las potencias ganadoras de la última guerra mundial después de 60 años.
- Hay que reconsiderar el sistema de toma de decisiones estableciendo las decisiones por mayorías de estados y de población.
- Hay que reconsiderar el método de acuerdos y pactos internaciones por adhesión de cada Estado con un sistema de mayorías que obliguen a los estados miembros, para determinados temas de gobierno mundial.

Participación: la democratización representativa directa y/o delegada no resuelve todas las cuestiones que afectan a los nuevos agentes y a los nuevos espacios globalizados.

- Se abre la necesidad a la sociedad participativa, la sociedad civil, las ONGs, las PYMES, las Culturas deben de participar a través de sus redes en las instituciones que se rediseñen.
- Durante las cumbres mundiales desarrolladas en los últimos veinte años en el sistema de Naciones Unidas, se ha producido un fuerte fenómeno de participación de los ciudadanos interesados a través de las redes de ONGs y de las PYMES y grupos Culturales en menor nivel, que han supuesto la incorporación directa de los ciudadanos convencidos por los problemas del Medio Ambiente, los Derechos Humanos, la Situación de la Mujer, el Desarrollo, la Paz, el Sida, etc.
- La participación primero informal, después formalizada a través de diversos métodos, no ha pasado de los eventos de las Cumbres, a su participación en los Planes de Acción y en su Evaluación posterior.
- La participación ha ser incorporada estructuralmente en la nueva arquitectura y diseño de las instituciones mundiales.

Los derechos humanos: la carta constitucional de Naciones Unidas después de 60 años debe incorporar a los Derechos Humanos, como principios de la misma y su base constitucional más firme.

- La paz y la seguridad objetivo prioritario de la Carta Fundacional, ha de dejar paso a la Carta de Derechos Humanos, como eje vertebrador del Gobierno Mundial con la incorporación de los Derecho Humano a la Paz.
- La Declaración Universal de los Derechos Humanos y su bloque y acervo universal, deben de completarse con el Derecho Humano a la Paz, y la postergación de los procesos violentos para la resolución de los conflictos entre los estados y los ciudadanos del mundo.
- La promoción de los Derechos Humanos, incluido el Derecho Humano a la Paz, se deben establecer como cuerpo fundamental de la Carta de Naciones Unidas y de su sistema de instituciones y su grado de cumplimiento vigilado y facilitado por las instituciones.

Competencias, Subsidiariedad y Proporcionalidad: el gobierno mundial para poder atender a los desafíos de la globalización, debe de dotarse de competencias propias, bajo los principios de subsidiariedad y de proporcionalidad.

El actual sistema de gobierno internacional no permite un gobierno mundial y menos global, el sistema de tratados, pactos, convenciones y otros instrumentos, no dotan de soberanía a las instituciones internacionales

La dotación de poderes y competencias a las instituciones internacionales, al sistema de Naciones Unidas, debe de hacerse con criterios de subsidiariedad.

Todo lo que puede desarrollarse o resolverse por un nivel más próximo a los ciudadanos, no debe de establecerse en el nivel internacional o global.

Lo que se puede desplegar en el ámbito local, con una misión global no ha de constituir preocupación de gobierno del sistema de Naciones Unidas.

Las competencias asignadas al sistema de Naciones Unidas deben de ser proporcionales a la fuerza y al ámbito que se supone en estas instituciones, la proporción de medios y fines es una condición necesaria para la eficacia de las acciones a emprender.

Las competencias han de ejercerse con responsabilidad y transparencia.

Las competencias responsables dan una alta misión a las instituciones del sistema de Naciones Unidas y su ejercicio debe de ser aplicado en profundidad.

Las competencias han de ser ejercidas de una manera transparente con las otras instituciones, agentes y ciudadanos del mundo, aprovechando los medios de comunicación y las nue-

vas tecnologías de información para su conocimiento extendido.

- Suficiencia firmeza, la historia de los 60 últimos años esta llena de buenos propósitos, de planes ambiciosos pero insuficientemente dotados.

Cualquier reforma del sistema de Naciones Unidas debe de dotarse de suficiencia financiera en sus dimensiones cuantitativas y temporales.

Las perspectivas financieras deben abarcar un proceso suficientemente dilatado en el tiempo, 12-16 años, y unos recursos económicos y financieros proporcionales a la eficacia que se quiere conseguir.

La responsabilidad de los estados debe de partir de las exigencias de los ciudadanos respecto a sus gobiernos y a las contribuciones que directamente puedan hacer a la resolución de los problemas mundiales, medio ambiente, objetivos del milenio, catástrofes naturales, erradicación de las enfermedades, etc.

En la medida que los ciudadanos del mundo se comprometan directamente a través de tasas y aportaciones a los programas de resolución de los problemas globales, la participación en su analítica, definición y planes de actuación se desplegará de una manera más responsable y eficaz.

6.3. Propuesta: instituciones y órganos

El debate desarrollado durante los últimos 10 años a través de las diferentes iniciativas que han partido de las mismas NACIONES UNIDAS, de BW, intergubernamentales, de grupos especiales de expertos y de la Sociedad Civil, ha girado entre la Reforma o Nuevas estructuras.

En este momento se acepta una situación integradora en la que se plantean reformas más o menos profundas y nuevas estructuras que cubran carencias claras.

La interpretación actual de las diferentes redes (Foro social Mundial, Foro económico Mundial, UBUNTU y otras) es que el espíritu original de las NACIONES UNIDAS era correcto pero que a lo largo de 60 años se ha producido una desviación en la aplicación de los principios que hay que corregir.

La respuesta a los nuevos desafíos que se ha ido dando a través de las Cumbres Mundiales, exige una refundación de las NACIONES UNIDAS mediante una reforma en profundidad de las mismas, que retomando el espíritu de los fundadores se estructure para abordar los nuevos desafíos abordados en las sucesivas cumbres en los últimos 20 años, más allá del logro de la cooperación internacional en la resolución de problemas de carácter económico, social, cultural o humanitario con los que se fundó en 1945 las NACIONES UNIDAS.

A pesar de las diferencias entre 1945 (Fundación NACIONES UNIDAS) y la actualidad sigue siendo válida después de las últimas acciones terroristas, que para buscar la paz mundial duradera es necesario resolver una serie de frentes, la lucha contra el terrorismo, la mediación en los acuerdos de paz y la resolución de los cambios que subyacen de carácter económico, de justicia social, de ayuda humanitaria y de respeto a la diversidad cultural.

La resolución de estos problemas exige el compromiso de una serie de actores tradicionales políticos y autoridades estatales, junto con nuevos actores, ONGS, Pymes, pueblos y ciudadanos con pensamiento global.

El desacuerdo internacional sobre el tratamiento de los Problemas con Irak, ha sumido a las NACIONES UNIDAS en una profunda crisis de identidad y Kofi Annan, así lo reconoció cuando se dirigió a la Asamblea General en el otoño de 2.003:

> "Hace tres años, cuando vinisteis aquí para participar en la Cumbre del Milenio, compartimos una misma visión de la solidaridad mundial y de la seguridad colectiva...
>
> Los últimos acontecimientos han puesto en duda aquel consenso...
>
> Hemos llegado a una encrucijada en el camino. Puede que éste sea un momento no menos decisivo que el de 1.945, cuando se fundó la ONU...Ahora tenemos que decidir si es posible confirmar sobre las bases acordadas o si se requieren cambios radicales".

Esta crisis ha tenido la virtualidad de ponernos en la tarea de sentar las bases para unas estructuras de las bases de la ONU, respecto a los desafíos actuales y futuros.

Ahora como en la fundación de NACIONES UNIDAS las organizaciones ciudadanas deben de realizar una fuerte presión, más fuerte si cabe por la importancia, papel, poder y alcance mundial de la sociedad civil.

La reforma de las NACIONES UNIDAS a la luz de estas cuestiones debe hacerse en profundidad, y en base a los principios ya enunciados de: integración, democratización representativa, participación de la sociedad civil, carta de Derechos Humanos, competencias, subsidiariedad, proporcionalidad y suficiencia financiera.

A) Debe de producirse una reintegración de las instituciones de BW y del sistema de NACIONES UNIDAS en un sistema global de gobernabilidad con instituciones comunes.

B) La Carta de NACIONES UNIDAS debe de reformarse, incorporando la Declaración Universal de DERECHOS HUMANOS y el derecho a la Paz como principios fundamentales que las instituciones deben de desarrollar y desplegarlas en el ámbito global y eliminar todas las referencias a la situación de posguerra en la que se redactó.

C) La democracia representativa debe de incorporar una relación directa entre los ciudadanos globales y las instancias de Gobierno, complementando a la representación de los estados actuales.

D) La democracia representativa directa e indirecta ha de perfeccionarse con la democracia participativa a través de los grupos de interesados (ONGS), de los pueblos y culturas diversas (aproximadamente 3000) y de las empresas pymes responsables socialmente (Pacto mundial), así como de los nuevos espacios significativos políticamente las ciudades, las regiones con poderes legislativos, y las uniones de estados de carácter político y económico así como de las redes virtuales creadas a través de INTERNET que constituyen comunidades on-line con interés social.

E) A los órganos comunes intergubernamentales globales se les debe de dotar de las competencias adecuadas con la amplitud y generalización de los problemas que deben resolver: la seguridad y la paz, el desarrollo humano económico y social, la protección del medio ambiente, y la promoción de los derechos humanos en toda su amplitud, especialmente los recogidos por los instrumentos jurídicos de pactos y convenciones que los regulan.

F) Las competencias deben de ejercerse de acuerdo a los principios de subsidiariedad y de proporcionalidad, así como con la suficiencia financiera cuantitativa y temporal necesaria para hacer frente a los problemas a largo plazo (más o menos 10 años).

G) La arquitectura institucional que se propone sobre esta base es:

- ASAMBLEA DE LOS ESTADOS: similar a la actual con una representación de los representantes democráticamente elegidos en cada uno de los Estados.
- ASAMBLEA DE LOS PUEBLOS: de nueva creación, con una representación directa de los ciudadanos elegida sobre las demarcaciones de las diferentes culturas y pueblos del mundo y con una representación proporcional corregida.
- CONSEJO DE PAZ Y DE SEGURIDAD: reformando el actual con una mayor representación de los diferentes estados y pueblos significativos para desarrollar la paz y la seguridad en las diferentes áreas regionales.
- CONSEJO DESARROLLO HUMANO FINANCIERO, ECONÓMICO Y SOCIAL: integrando las instituciones de BW y la OMC, así como las diferentes Agencias del sistema de Naciones Unidas (UNESCO, FAO, OMS, OIT y otras), bajo una representación estatal y de los pueblos.
- CONSEJO MEDIO AMBIENTE: integrando las agencias y organismos de desarrollo sostenible y protección medioambiental, bajo una representación estatal y de los pueblos.
- CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS: dando una mayor dimensión a la promoción de los Derechos Humanos en todos los estados miembros y en todas las ciudades del mundo, bajo una representación estatal y de los pueblos.

Las redes de ONGs, de PYMES responsables socialmente, de ciudades globales, de uniones de Estados de carácter político y económico, así como de las comunidades virtuales de interés global, deben de formar parte del proceso de gobernanza de las diferentes Instituciones, Asamblea, Consejo y Secretaría, de acuerdo con los principios y procedimientos de transparencia y buen gobierno.

- CONSEJO MUNDIAL: es un órgano de nueva creación que reúne a los jefes de estados de gobierno del mundo, y viene a sustituir a las cumbres internacionales de una manera permanente y su papel sería alinear las prioridades de los gobiernos estatales con las globales, desarrollando y desplegando los objetivos mundiales (ej. Objetivo del Milenio), en la línea de la responsabilidad compartida para el desarrollo global (ej. Suecia AoD, ±1% PIB y desarrollo mundial sostenible y equitativo).
- SECRETARIA GENERAL: órgano ejecutivo existente que debe de reforzarse y dotarse de medios científicos (Consejo de Asesores Científicos), medios ejecutivos (Gabinete de Gestión), y de supervisión interna.
- CORTE INTERNACIONAL PENAL: existe, de creación reciente, sus competencias deben ampliarse al conjunto de Derechos humanos y Libertades Fundamentales de los ciudadanos mundiales, frente a sus Instituciones Estatales y a las Instituciones Mundiales.
- CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA: existe, desde el origen, dirimir de acuerdo con la nueva Carta y las Competencias, las disputas entre los estados.

1.6. La libertad cultural en el mundo de hoy. Programa de objetivos del Milenio.

Nena Terrell y Fernando Casado
14 – 11 – 2004

Formado en la universidad de Barcelona y en la Columbia University-School of International and Public Affairs.

Ha sido director del programa de Naciones Unidas de los objetivos del milenio, consultor de organismos internacionales, Banco Mundial, UCDE y actualmente es director del centro de alianzas para el desarrollo.

Nena Terrell Mentxaka nació en Washington, es norteamericana aunque sus antepasados por parte de madre son vascos.

Nena Terrell no es la típica funcionaria de Naciones Unidas. Proviene de la Universidad y ha trabajado desde el principio en el área de los derechos humanos junto con la familia Letelier, conocido opositor a las dictaduras sudamericanas, con los que trabajó muy estrechamente precisamente en la lucha por los derechos humanos en el cono sur de América Latina.

Ha colaborado con diversas organizaciones civiles de los derechos humanos, todas relacionadas la pobreza, la promoción de los pueblos, el desarrollo de las mujeres. En los últimos años de esa etapa estuvo trabajando como asesora del Ministro de Salud y de Población de Egipto en programas relacionados con el Banco Mundial y con el tema del sida.

Después se unió a Naciones Unidas, en concreto al programa Naciones Unidas para el Desarrollo, que es donde se encuentra ubicado el Informe sobre Desarrollo Humano. En dicho Informe lleva toda la estrategia de comunicación.

Nosotros no hemos tenido nunca, aquí en el País Vasco, una presentación del Informe de desarrollo Humano. Es la primera vez. No sólo es un informe, un libro, sino que es toda una filosofía que se ha generado sobre el tema del desarrollo, y en concreto sobre el desarrollo integral. Un desarrollo con rostro humano frente al desarrollo económico, economicista.

Se trata de un amplio grupo de gente que todos los años elabora un Informe en el que se recoge el índice de desarrollo humano de los distintos países. Se recogen diferentes aspectos que influyen en dicho desarrollo y en concreto este último año está dedicado a un tema tan novedoso como es la diversidad cultural.

Son informes que se publican en numerosas lenguas y en los que colaboran miles de científicos, profesionales, etc. Son informes independientes, no realizados ni por los estados, ni por los gobiernos, sino por personas independientes especialistas en los diferentes temas.

Conferencia Nena Terrell

Para nosotros en el IDH son muy importantes todas las oportunidades que se nos brindan para hacer presentaciones y difundir los mensajes. Aunque se ha realizado varias presentaciones en Madrid o Barcelona, es la primera vez que se presenta en el País Vasco.

El Informe de Desarrollo Humano fue creado hace 15 años por una serie de economistas, entre los que se encuentran el Premio Nobel Amartya Sen y un ex vicepresidente del Banco Mundial, que estaban frustrados con el hecho de que el sistema medía el progreso humano únicamente en términos de mercado, de PIB, en lugar de medirlo con otros contextos como son la salud o el acceso a la educación. Ellos deseaban que hubiera otro tipo de análisis que reflejaran realmente cual era la situación de la gente.

Crearon con el apoyo del PNUD el Informe de Desarrollo Humano y también el índice de desarrollo humano como un instrumento para ayudar a los países del mundo a medir de una forma un poco científica, aunque no exactamente, el progreso de los pueblos en términos sociales, políticos, y ahora también de libertad cultural. Todos estos aspectos influyen en el desarrollo humano.

Se hizo un ranking de países y todos los años se analizaban tres factores fundamentales: el acceso a la escuela de la población, la esperanza de vida y el ingreso per cápita. Para los países ricos hay un índice extra que mide la pobreza dentro de los mismos y de esta manera mostrarles donde hay grupos que no están disfrutando del acceso a las oportunidades que tiene el resto de la población del país.

¿Cómo definimos el desarrollo humano? Es un poco una perspectiva holística integral que trata sobre todo de ampliar las opciones de la gente. Permitir que las personas elijan el tipo de vida que quieren llevar, pero también de brindarles tanto las herramientas como las oportunidades para que puedan tomar tal decisión

Es una definición de desarrollo humano muy amplia que abarca la libertad política, los derechos humanos, la participación social (que no consiste sólo en votar cada cuatro o seis años, sino que se trata de tener una participación activa en los procesos que gobiernan la vida de uno).

En este año decimos también que aunque el crecimiento económico es obviamente muy importante para que la gente pueda llevar una vida digna, no es el fin último. El mercado no es el fin de ese desarrollo. Estamos viendo que la libertad cultural debe entrar en el análisis de la gente que trabaja en los temas de desarrollo. Nosotros planteamos que si el mundo desea lograr los Objetivos del Milenio primero debe enfrentar con éxito el desafío de construir sociedades inclusivas y diversas en términos culturales. Esto no sólo es necesario para que los países puedan dedicarse a otras prioridades tales como el crecimiento económico y la prestación de servicios de salud y educación para todos sus ciudadanos, sino porque permitir la expresión cultural plena de toda la gente es en sí un objetivo importante de desarrollo.

Esto lo deben de comprender muy bien aquí en el País Vasco, pero lo que tomamos por supuesto aquí no está al alcance de muchos en el mundo.

Actualmente no existen reglas simples ni universales válidas para construir sociedades multiculturales. Hoy en día con la globalización existen muchas oportunidades pero también muchos desafíos. La globalización está facilitando la emigración, la comunicación global, etc. Todas estas redes y alianzas son oportunidades. Los inmigrantes pueden viajar y hablar fácilmente por teléfono, pueden mantener identidades que nosotros llamamos múltiples y complementarias. Y eso no quiere decir que les falte lealtad hacia el país donde están trabajando o que no vayan a respetar sus leyes o que no participen y contribuyan. No. Pero tampoco tienen que negar sus orígenes o su religión o su propio idioma.

Este es un desafío sobre todo para Europa donde en los últimos 20 años la inmigración ha aumentado un 20% en todos los países. También es un desafío en países multiétnicos como Irak o Afganistán. Tras el final de la Guerra Fría se produjo una expansión de la democracia y muchos grupos que antes no podían ejercer su identidad étnica, hablar su propio idioma local o practicar su religión, ahora sí tienen esa oportunidad y están reclamando sus derechos. Quieren ejercer su identidad sin mie-

do a la discriminación, sin sentirse de segunda clase y participar. Esto afecta tanto a los pueblos indígenas de América Latina como a los inmigrantes en Europa o a los países multiétnicos. Por lo tanto este es un tema que abarca tanto a los ricos como a los pobres y es por esto que este año decidimos que era importante ampliar la definición del desarrollo humano e incluir el concepto de la libertad cultural.

Voy a explicar un poco lo que está en el Informe. La novedad se encuentra en el surgimiento de la política de la identidad. Lo que se plantea en el informe del 2004, llamado "La libertad cultural en el mundo diverso de hoy", es que la democracia y el crecimiento equitativo no son suficientes para acoger las crecientes demandas de inclusión social y de respeto a la étnia, a la religión y a la lengua materna. Se requieren también políticas multiculturales que reconozcan las diferencias, defiendan la diversidad y propicien la libertad cultural a fin de permitir que todos tengan la opción de comunicarse en su propia lengua, practicar su religión y participar en la formación de su cultura. Que todos tengamos la libertad de escoger quienes somos. Y esto es muy importante. Yo puedo haber nacido en Afganistán pero eso no quiere decir que no vaya a luchar por mi derecho de asistir a la escuela o de participar en la sociedad. Tal vez mi padre me prohíba ir a la escuela pero eso es una violación de un derecho humano.

No estamos diciendo con este informe que la libertad cultural no deba respetar los derechos humanos. Estos son universales para todas las culturas y religiones. Decimos que en los casos en los que se reconoce la existencia de ciertos derechos humanos las políticas multiculturales requieren que los gobiernos proactivamente intervengan y reconozcan que hay minorías en sus sociedades que merecen que sus diferencias sean reconocidas.

Tenemos datos que indican que hay casi 200 países en el mundo, y son muy pocos los que no tienen en su interior al menos una minoría del 10%. Hay que reconocer estos hechos para evitar conflictos a largo plazo.

Se han producido muchos conflictos por haber reprimido este reconocimiento.

Se pueden utilizar diferentes tipos de políticas multiculturales: el federalismo asimétrico en España, la educación en la lengua materna,... Cada país tiene que encontrar su camino. En lugar del concepto de nación-estado podría existir el de estado-naciones. Hoy en día no es la asimilación forzosa lo que va a tener éxito ya que el mundo ha cambiado.

Hay una serie de mitos que hay que tratar de derrumbar. Así por ejemplo se dice que el conflicto de las culturas es inevitable. Son mitos. Los conflictos muchas veces no surgen por las diferencias culturales sino de la exclusión de uno u otro grupo. En la mayor parte de los casos se trata de disputas económicas.

Hay países que se sienten amenazados por los inmigrantes, los indígenas se sienten amenazados por la instalación de industrias en sus tierras sin haber sido consultados, otros sienten que con la cultura global su propia cultura va a desaparecer. Se pueden tomar medidas.

No pretendemos tener todas las respuestas pero tratamos que las sociedades tomen conciencia de estos temas para prevenir el conflicto. Eso no quiere decir que cuando haya amenazas de extremistas, de fundamentalistas, de lo que sea, no se tenga que reaccionar. Hay que preocuparse por la seguridad, pero eso son medidas a corto plazo. La medida a largo plazo consiste en reconocer estas diferencias y buscar la forma de convivir.

Les voy a señalar los cinco mitos que queremos derrumbar:

- Que las identidades étnicas de una persona compiten con su compromiso con el estado. Por ejemplo en España, tras el fin del franquismo, todo el mundo en Cataluña o en el País Vasco decía, me siento más vasco o catalán que español. Se debía a que habían estado reprimidos. Con el paso de los años y la vuelta de la democracia, la posibilidad de hablar en su propio idioma y otras cosas más, aumentó el porcentaje de personas que se sentían tan catalanas o vascas como españolas.

  Es posible para la gente estar orgullosa de su identidad vasca y al mismo tiempo ser leales al concepto del estado y cooperar con otras regiones. Hay que entender que no es un no al otro. No es sólo una cuestión de legislar de los gobiernos, son las actitudes del pueblo y de la gente las que tienen que comenzar a pensar de otra forma.

- Los grupos étnicos tienden a entrar en conflictos violentos. Como ya dije, la información empírica indica que las diferencias culturales y los choques en torno a valores rara vez constituyen una causa de conflicto violento sino que es una manera de movilizar a la gente cuando hay problemas sociales y económicos de exclusión. Hay líderes que manipulan las identidades para sus fines. También de esto tiene uno que ser consciente.

- La libertad cultural exige defender prácticas tradicionales de modo que podría existir una disyuntiva entre reconocer la diversidad cultural y el progreso en el desarrollo, la democracia y los derechos humanos. Eso no es cierto. La libertad cultural consiste en ampliar las opciones individuales y no en preservar valores ni prácticas como un fin en sí mismo, con una lealtad ciega hacia las tradiciones. La cultura es dinámica y tiene que ser cada persona, cada individuo, el que tiene que tener la libertad, la opción de elegir su identidad. Hay momentos en los que yo me puedo identificar orgullosamente como descendiente vasca, pero también como ciudadana norteamericana, o como mujer, o como profesional de la ONU. Hay muchos matices y depende del contexto en el que nos encontramos en cada momento damos prioridad a una cosa u otra.

- Los países étnicamente diversos son menos capaces de desarrollarse de manera que existe una disyuntiva entre el respeto de la diversidad y la promoción del desarrollo. En realidad no hay información que avale que la diversidad cultural frenen el desarrollo. Un ejemplo. Un país culturalmente diverso y exitoso en términos económicos es Malasia. Es la décima economía de mayor crecimiento entre los años 70 y 90. Y su población está compuesta por 62% de malayos, 30% de chinos y 8% de indios.

- Algunas culturas tienen más posibilidades de avanzar en materias de desarrollo que otras. Algunas culturas tienen valores democráticos inherentes mientras que otras no, de modo que existe una disyuntiva entre acoger ciertas culturas y promover el desarrollo y la democracia. En realidad no existen pruebas que apunten a una relación entre cultura y progreso económico o democracia. Para explicar

las tasas de crecimiento económico se concluye que la política económica, la geografía y la carga de enfermedades constituyen importantes elementos de juicio, no así los indicadores religiosos. De igual modo la visión tan difundida en occidente de que el Islam es incompatible con la democracia se contradice con el hecho de que la mayoría de los musulmanes del mundo habitan en sociedades que hoy se rigen por sistemas democráticos.

Todo esto les da un poco una idea sobre los planteamientos del Informe. Y para terminar sólo mencionar que el IDH no refleja la política oficial del PNUD sino que es una colaboración de numerosos grupos de académicos, universitarios, expertos en diferentes temas y también de líderes de ONGs, tanto de la sociedad civil como del sector privado. Cada año pedimos las contribuciones de varios líderes mundiales. Entre las de este año se encuentran las de varios Premio Nóbel de la Paz como la premiada del 2003 Shirin Ebadi, persa, que dice: "La relatividad cultural no se debería utilizar nunca como pretexto para violar los derechos humanos puesto que estos derechos simbolizan los valores más fundamentales de las civilizaciones humanas. La Declaración Universal de los Derechos Humanos es necesaria universalmente, es aplicable tanto a Oriente como a Occidente, es compatible con cualquier religión. No respetar nuestros derechos humanos pone en riesgo nuestra humanidad. Evitemos destruir esta verdad esencial pues si la destruimos, los débiles no tendrían lugar alguno al cual recurrir."

Conferencia Fernando Casado

La Declaración del Milenio surge en Septiembre del año 2000 cuando se juntaron 189 jefes de gobierno y de estado para analizar el progreso que se había realizado en la lucha contra la pobreza y analizar los problemas que se habían generado a raíz de muchos años de intervención y cooperación al desarrollo.

La Declaración del Milenio refleja un punto importante y es que de alguna manera hemos fracasado, tanto organizaciones internacionales, como gobiernos, como personas, como sociedad civil, en conseguir erradicar la pobreza, en conseguir una vida digna para todos los habitantes del mundo. En ese sentido miramos por ejemplo la década de los noventa. Una década de crecimiento consecutivo casi desde el primer año hasta el último, donde muchos países de renta media consiguieron aumentar y erradicar núcleos de pobreza importantes pero muchos otros, en concreto 54 países, son más pobres en el 2000 que en 1990.

Los países de renta baja han aumentado muchísimo en muchos de los indicadores negativos que evalúa el Informe de Desarrollo Humano. En más de 21 países la gente pasa más hambre en el 2000 que en 1990. En 14 países hay más niños, menores de 5 años, que mueren en el 2000 que en 1990. Y podríamos seguir, ya que en varios indicadores se ha fracasado. Y precisamente son los países de renta baja, los países que no han tenido acceso a un mínimo de infraestructura, donde se han deteriorado los indicadores sociales y ambientales que evalúa el IDH.

Surge el compendio de Objetivos para el Milenio y aportan unos mensajes muy claros.

Primero, los mínimos de desarrollo se han de garantizar y esos vienen reflejados en lo que son los Objetivos del Milenio, que son 8 en concreto:

- Erradicación de la pobreza. Gente que vive con menos de un dólar al día.
- Erradicación del hambre. Recuerdo que hay 800 millones de personas que pasan hambre cada día.
- Educación primaria universal garantizada a todos los niños y niñas del mundo. Aunque se haya avanzado mucho en este tema sigue habiendo 21 millones de niños que no van a la escuela y están en las calles o trabajando.
- Objetivos cuatro y cinco, temas de salud. Reducir la mortandad de los niños menores de 5 años y de las mujeres que mueren dando a luz, que son muchísimos todavía.
- Erradicar el sida, el paludismo y la tuberculosis. Las llamadas enfermedades de los pobres donde se ha invertido muy poco en investigación y sigue devastando continentes enteros, sobre todo el africano donde la esperanza de vida hoy es de 49 años y se calcula que sin el sida podrían ser de 63 años. Hablamos de población activa, productiva.
- La sostenibilidad del medio ambiente que está relacionado con el agua potable y el agua no contaminada. El agua contaminada es la mayor asesina de niños menores de 5 años.

Se asignan estos objetivos y aportan una novedad a la agenda de desarrollo global, tienen fecha de caducidad, el año 2015. Esto es importante porque al margen de ser indicadores cuantitativos tienen un plazo fijo de cumplimiento que nos permite, no sólo como políticos o como organizaciones internacionales o como empresarios sino sobre todo como sociedad civil afectada por esta realidad, evaluar el progreso y saber quien, cuando y donde se está fallando e interactuar y participar para que no siga siendo así.

Por lo tanto es un modelo que se distingue de otras declaraciones en el sentido de que hay unas obligaciones muy concretas repartidas en actores muy concretos. Esto se refleja precisamente en el objetivo que no he mencionado, el objetivo ocho. Dicho objetivo propone la alianza global para el desarrollo, donde hay un pacto de corresponsabilidad entre las partes.

Este pacto obliga, aunque desgraciadamente es de forma voluntaria, a que los países del Tercer Mundo se responsabilicen de fortalecer sus instituciones, sus aspectos de gobernabilidad. Esto quiere decir luchar contra la corrupción, que es una de las quejas de los países ricos que suelen decir que no dan más ayuda oficial porque en el sur existe una gran corrupción y la ayuda terminará en bancos suizos invisibles, etc.

Ellos e comprometen a luchar contra la corrupción y a invertir la ayuda que les llegue en servicios básicos. Y con servicios básicos nos referimos a los otros siete objetivos: pobreza, salud, género, educación, medio ambiente.

Y los países ricos, nosotros, nos comprometimos, firmamos comprometernos, nuestra parte de responsabilidad es aumentar la ayuda al desarrollo, no sólo cuantitativamente como es el compromiso del 0,7%, sino cualitativamente, y esto implica no sólo desligar la ayuda oficial de empresas españolas, sino que ellos contraten a quien quieran y prioricen la ayuda al desarrollo en sus ámbitos geográficos.

La ayuda española ha ido siempre dirigida al continente latinoamericano, con el que estamos muy relacionados. Pero la ayuda oficial al desarrollo ha de ser para cumplir los Objetivos del Milenio. Latinoamérica cumplirá los objetivos y lo pueden hacer con ayuda de ellos mismos principalmente. Nosotros les podremos ayudar a fortalecer sus instituciones, su gobernabilidad.Pero quien necesita ayuda y no tiene recursos para avanzar en los objetivos es hoy en día el continente africano, el África Subsahariana.

El tema de la ayuda es importante. Otra responsabilidad nuestra es la condonación de la deuda externa, sobre todo para los países pobres más endeudados, y el cambio de deuda para que esos países puedan invertir en servicios básicos, que una vez más son los siete primeros Objetivos del Milenio. Y por último crear unas condiciones de mercado justas. Y justas quiere decir dar acceso a que los productos producidos en estos países no sean boicoteados en nuestras fronteras. Nosotros aceptamos subsidios para exportar productos y entramos en esos mercados. Son productos de libre competencia pero cuando los suyos llegan aquí, entonces protegemos nuestros mercados. Esto está generando una situación insostenible para muchos países. Esto es un pacto firmado por 189 jefes de estado y de gobierno en la Declaración del Milenio. Por el estado español lo firmó José María Aznar y se comprometió a cumplir estos objetivos.

Y para finalizar sólo quería puntualizar las responsabilidades vinculándolo al Informe de Desarrollo Humano. El año pasado el Informe trató sobre los Objetivos del Milenio, cómo se están implementando, cómo se están cuantificando y qué están haciendo los países, quizá más sobre la perspectiva del sur, para llegar a ellos. Este año, como ha contado Nena, va sobre la cultura. El año que viene se centrará en el objetivo ocho y en las nuevas leyes de comercio, de ayuda y de deuda y la nueva estructura internacional que se ha de generar para crear las mismas oportunidades para todos.

COLOQUIO

1. Pregunta

Hace tiempo que surgió en mi el escepticismo, luego la desesperación y ahora no creo absolutamente nada. Es una gran mentira que la vivimos y sufrimos diariamente. Por lo tanto felicito y deseo a los jóvenes que nos sustituyan porque nosotros hemos perdido la esperanza.

La segunda es que en el campo de la emigración, que en el campo de la cooperación al desarrollo nos está tocando, el problema es la estructuración. Creo que es un problema que ha desbordado a Europa. Voy a poner sólo un ejemplo. Creo que la inmigración puede desestructurar porque no está regulada. Intento ser provocador, nada más. En el País Vasco el modelo lingüístico en castellano y el vasco como asignatura está prácticamente desaparecido. Las familias libremente optan por el modelo en euskera. Pues hoy es el año en el que empieza a haber demanda del modelo en castellano como consecuencia de la inmigración (gitanos, latinoamericanos, etc.). Esto genera claramente un problema de desestructuración. Y en segundo lugar los barrios. He tenido ocasión de vivir en el barrio ecuatoriano de Madrid, poderoso, estructurado, etc. Me pregunto si es Ecuador, España o qué es. Quiero decir que realmente estamos muy lejos de que esos principios, sobre todo en manos de esos gobernantes, puedan tener la más mínima atención razonable.

Respuesta: Nena Terrell

En cuanto al escepticismo contra el estado ¿Cuál es la alternativa? Nosotros tenemos que presionar al estado. La lucha por la democracia no se hizo en un día, ni en un año, fueron décadas. No queremos decir que sea una causa utópica, ni fácil, ni que no sea complicado, nosotros no tenemos todas las respuestas. Lo que sí queremos es abrir el diálogo ahora para evitar después conflictos en la sociedad que afectan al desarrollo de dicha sociedad y al desarrollo humano y a la estabilidad, que es un requisito para la economía.

El gobierno militar chileno ¿reconocería que cometió crímenes, que torturó y que asesino? Y ahora pide disculpas a la sociedad. Yo hubiera sido la primera en decir ¡ja! Y 40 años después del golpe de estado en Chile lo estamos viendo. El mes pasado los militares chilenos llegaron a la Corte Suprema y aceptaron la responsabilidad de haberlo hecho. Mejor tarde que nunca. Yo creo que va a ser también el caso en esta lucha por la libertad cultural.

En cuanto al problema que señala de los inmigrantes. En el pasado los inmigrantes, y sobre todo en el caso de Alemania que es quizá el más extremo, existía una política de diferencialismo. Los inmigrantes no eran bienvenidos en la sociedad general y se creaban a propósito ghetos. Ahora esto puede llegar aquí. No se van a integrar inmediatamente ni fácilmente. El gobierno local pide inmigrantes como fuerza laboral. Es una necesidad en todas las economías europeas. Y se va a duplicar hasta el año 2050 la necesidad de inmigrantes. La inmigración actual ha aumentado un 75% en los últimos 20 años.

Los gobiernos locales y estatales tienen que poner en marcha programas para facilitar la integración de esos grupos. Darles consejos para encontrar empleo, darles servicios para aprender el idioma. Hay que enseñarles, pero al mismo tiempo no hay que pensar que van a dejar de ser ecuatorianos, que van a dejar de cocinar sus comidas típicas y a reunirse entre ellos. Eso no va a pasar. Pero mientras no cometan crímenes y respeten las leyes no tienen porqué asimilarse forzosamente porque eso tampoco va a funcionar. Es un proceso largo. Hay que reconocer las diferencias y cada país va a encontrar su camino.

Hay un, no sé si político o filósofo alemán, que decía, nosotros pedimos mano de obra y conseguimos obreros, pero no estaba el gobierno preparado para recibir obreros con familias. Eso es lo que tenemos que enfrentar. Es un desafío para todos, incluidos los Estados Unidos.

En cuanto al último punto que usted planteó sobre el tema de que están pidiendo aprender en castellano y no

en euskera. Ese es un problema en todos los países, no sólo aquí. Tomamos el caso de África, países donde se hablan numerosos idiomas distintos. Los niños aprenden el idioma materno, la lengua franca y también una lengua universal que les permita competir en el mundo. La realidad es que si uno aprende francés, inglés o español le da la posibilidad de competir con los demás países del mundo. No aprender esos idiomas internacionales les puede suponer un obstáculo para poder participar en los beneficios de la globalización. En las escuelas hay que enseñar tanto la lengua materna como una lengua internacional. Aquí en Bilbao hay gente que estudia en euskera, español o inglés. También los inmigrantes lo pueden hacer. Uno no quita el valor del otro.

2. **Pregunta:**

Los problemas tratados por los ponentes no son problemas actuales sino problemas de siempre, universales. Lo que pasa que ahora están aflorando una serie de conceptos que están en más relieve que otros hace unos años.

Creo que en primer lugar habría que realizar una aclaración de conceptos. Creo que estamos hablando fundamentalmente de derechos humanos, derechos del hombre, de la persona que como todos sabemos no es un ser simple, sino un ser compuesto. La persona tiene una conciencia de su propio yo, de su propia individualidad pero al mismo tiempo tiene una dimensión social. El hombre es un conjunto de relaciones familiares, sociales, colectivas, etc. por tanto cuando hablamos de derechos humanos, porque muchas veces se utilizan estos derechos humanos para pisotear otros, hay que tomarlos en su totalidad, en su globalidad.

Cuando se habla de derechos humanos se habla fundamentalmente de derechos individuales, inalienables, inconculcables, unos derechos perpetuos. Pero a la vez y al mismo nivel hay unos derechos colectivos, porque

Sino estaríamos rompiendo a la persona humana. Los derechos colectivos del individuo son tan derechos humanos como los individuales.

El segundo tema, el poder. Desde que existe la humanidad existe el problema del poder, la preeminencia de unos sobre otros. Esto ha tenido múltiples manifestaciones y estructuras en cuanto a su aparición. El estado es la última aparición de ese poder que es una superestructura que abarca un ámbito territorial determinado con independencia de lo que pueda existir en su interior. Hay colectividades que tienen su propio estado, y en las cuales no hay ningún problema, y estados con diversas colectividades o nacionalidades, que sí los tienen.

Por lo tanto definir por una parte lo que el concepto de estado y por otra lo que es pueblo o nación es un dato fundamental para entender las relaciones y la problemática que tenemos en estos momentos.

Yo me alegro muchísimo de que el PNUD se haya centrado en este último informe en la multiculturalidad, que implica también multilingüismo. La lengua es el producto fundamental de la interacción social de una comunidad determinada, lo cual significa tener una experiencia de ver las cosas, de ver e interpretar el mundo, las relaciones de unos con otros etc.

Estamos viviendo en una sociedad absolutamente hipócrita. Pero la realidad es terca y cuando un pueblo pierde su idioma, pierde su identidad, ese pueblo desaparece. No hay mayor colonialismo que el que se produce a través del idioma porque el idioma es el que estructura, es el que hace construye las estructuras mentales y culturales. El que impone una lengua sobre otra está imponiendo una forma de ver el mundo, lo cual no impide que tengamos la oportunidad de saber o aprender el mayor número posible de idiomas que nos dará una visión mucho más global, mucho más compleja y completa de lo que es la realidad humana.

Cuando se ha dicho que la sociedad civil tiene una especie de mala conciencia respecto a la divergencia entre los países pobres y los países ricos, que por desgracia cada vez es mayor, tengo que decir una cosa muy clara y muy concreta. Los ciudadanos pagamos nuestros impuestos religiosamente. Son las estructuras de poder, los estados, los que son responsables de que la humanidad camine por donde está caminando. Hagamos una reflexión clara y sincera de donde estamos y hacia donde vamos. Es bueno que existan estas reflexiones pero nos tienen que llevar a una acción. Obligar a los estados que al igual que el Gobierno Vasco paga el 0,7% de su producto interior bruto, los demás hagan lo mismo. Así desaparecerían gran cantidad de los problemas que se están produciendo, entre otros el de la inmigración en su gran mayoría.

3. **Pregunta:**

¿Es válido el relativismo cultural? Bajo el término cultura escondemos todo. ¿Es válido defender la cultura nazi, la cultura de las cárceles,...?

Respuesta: Nena Terrell

En este momento existen dos cosas muy peligrosas en el mundo: el determinismo cultural y el relativismo cultural.

El determinismo cultural dice que por el hecho de ser católico o musulmán o lo que sea mi país o mi sociedad no se va a poder desarrollar. Eso es absolutamente falso.

El relativismo tampoco se puede defender cuando se utiliza para decir que los derechos humanos individuales son relativos. En el caso que expuse antes de un padre que prohíbe a su hija ir a la escuela porque en su cultura las mujeres tienen que trabajar en casa o casarse a los 10 años o lo que sea. Eso no está permitido porque viola el derecho humano de esa niña. La libertad cultural no es lo mismo que defender la tradición cultural. Todas las culturas de este mundo que han sobrevivido lo han hecho porque son dinámicas y se han adaptado al contexto contemporáneo y a la realidad. Las culturas que quieran justificar una violación de los derechos humanos por una tradición no son aceptables. El Informe plantea que hay derechos universales aceptados por todas las culturas y por todas las religiones.

4. **Pregunta:**

Una vez que se ha realizado el Informe, se ha desarrollado y se ha hecho el análisis ¿Cuáles son los mecanismos que toman Naciones Unidas para resolver los problemas que detectan? Mecanismos reales.

Respuesta: Fernando Casado

Luego vuelvo a tu pregunta. Vinculándolo con los comentarios de Juanjo sobre las responsabilidades de los estados y los compromisos que se adoptan a nivel estatal.

Para salir un poco del conflicto, del dilema y de la falacia de las palabras, intentamos simplificar mucho el mensaje. Los estados son una realidad, los compromisos que aceptan son un compromiso de momento, que se puede cambiar. Pero Juanjo habla también de acción. Cuando hay un compromiso de estados se requiere una acción. Yo pediría o invitaría a trasladar este diálogo a cuales son las acciones que se pueden adoptar, que van mucho en la línea de lo que son los compromisos.

En Naciones Unidas desgraciadamente tenemos mucha historia de muchas declaraciones, muchos compromisos que se han firmado. Los firmantes de dichos compromisos han ido a Ginebra o Nueva York, han adoptado dicho compromiso, se han hecho la foto con Kofi Annan, Butros Galli o quien sea, han vuelto a sus países, a sus estados o a sus regiones y ¿qué exigencia se les ha pedido? Cero. ¿Qué se ha cumplido? Cero. La responsabilidad del estado es importante, puede ser más o menos ficticia, la responsabilidad de la sociedad civil es estática, permanente y para mí es la que vale.

Los estados y los que representan los estados pueden adoptar cualquier tipo de compromiso pero es la sociedad civil la que sube el nivel de exigencia. Ese es para mí el mayor mecanismo que puede existir para conseguir los Objetivos del Milenio. Cuando un jefe de estado, elegido democráticamente o no, ignorando al 90% de la población quiere ir a la guerra haciendo lo que sea, si esa persona vuelve a su estado o su región y se enfrenta a su sociedad civil, el compromiso que él tiene con su gente es el mayor mecanismo. Por lo tanto concienciar a la gente, concienciar a esa sociedad civil que forma los estados es importante.

Cuando traduces el diálogo, el compromiso, cuando este tipo de declaraciones se despolitizan se producen acciones concretas. Es necesario que los votantes sepan , y es algo que no está pasando en España ni en muchos otros países occidentales, se informen, se documenten sobre que es a lo que se han comprometido sus representantes. Hoy en día por ejemplo muy poca gente sabe cuales son los compromisos que adoptó el gobierno de Aznar con la Declaración del Milenio. Así pueden inflingir las leyes de su declaración porque su sociedad civil no les pide cuentas.

Estoy totalmente de acuerdo en que en el fondo estamos hablando de derechos humanos. El 10 de Diciembre es el Día Internacional de los Derechos Humanos. Es un día muy importante para nosotros porque queremos vincular los objetivos de desarrollo del Milenio a los derechos humanos de dignidad. No son objetivos de desarrollo, son objetivos de dignidad, de derechos humanos, que una vez son asumidos por esas gentes, por esos países o regiones pueden aspirar a tener un desarrollo. Mientras eso no suceda no lo lograrán.

También hay que decir que nosotros, como sociedad civil, despolitizándonos y sacándonos los gorros que representamos debemos asumir nuestra responsabilidad como individuos y exigir a esos estados, a esas regiones, países a cualquiera que nos pueda representar que asuman lo que nosotros como individuos les estamos reivindicando.

5. **Pregunta:**

Pero cuales son los mecanismos, que se puede hacer a través de la sociedad civil, a través de cualquier organización para que exijan. Porque si vamos a esperar a que nuestros gobernantes hagan algo estamos en las mismas, vamos a continuar haciendo informes y compromisos sin cumplirlos.

Respuesta: Fernando Casado

Hay algo muy importante que es necesario saber. Una democracia no es poner el voto en la urna cada cuatro años y esperar a que el gobierno cumpla su programa. A parte de escoger el partido político que crees que va a representar tus ideologías, tus intereses o los intereses universales, aparte de todo es, durante los cuatro años de ejercicio del gobierno hay que asociarse, participar. La sociedad civil tiene que considerar que el gobierno no gobierna solo sino que lo hace con diferentes foros, algunos naturalmente marginados y en este caso hablamos de sexismo, de razas, de idiomas, de culturas. Pero también hay una discriminación hacia los portavoces de la juventud que nunca han tenido foros abiertos para reflejar su opinión.

¿Qué mecanismos? Echar el voto es un compromiso del ciudadano, pero ejercer un activismo civil desde una plataforma en pro de los derechos de la mujer, de los derechos del cumplimiento del gobierno, de los derechos de los movimientos juveniles, de los derechos de la integración de los inmigrantes, de los derechos de las lenguas,... Que la ciudadanía se involucre en ese proceso y que cuando un gobierno decida ir por el camino equivocado, cuando no cumpla con la voz democrática de su pueblo éste se lo diga. La gente va a salir a la calle, como sucedió en 2003 en una de las mayores manifestaciones que hubo y donde quedó constancia que el 90% de la población estaba en contra de la guerra. La gente no se resigna a que su gobierno la lleve. Eso para mí es la democracia, no sólo poner la papeleta en una urna. Es el mejor mecanismo que tenemos.

6. **Pregunta:**

Se ha dicho que el desarrollo se hacía basándose en parámetros eminentemente económicos, sin tener en cuenta otros aspectos que eran los que facultaban, los que hacían que la sociedad medrara. Y es cierto. También se decía que el aspecto económico más que ser el principio era el fin porque había otros previos.

Y yo me hacía una reconsideración a este hecho. Para llegar a ese fin se necesitan los medios y los medios me cuestan dinero. Por lo tanto, por mucho que quiera hacer filosofía de esa muy altruista el está es que la economía es primordial para el desarrollo.

Otro tema es el de la religión. La multiculturalidad la producen las religiones. Pueden ser, o no deben, ser origen de conflictos, pero lo cierto es que donde hay enfrentamientos religiosos el conflicto es de armas tomar (ejemplo la Torres Gemelas), porque tienen una influencia no sólo de carácter social sino social influido por la religión.

También hace unos años, precisamente para intentar puntos de encuentro, se creó un organismo, las Naciones Unidas donde no sólo iban a ser críticos con las diferentes posturas y moderadores sino que iban a ser interventores. Cuando se crea un conflicto hay que intervenir y para eso están las Naciones Unidas a las que considerábamos una especie de panacea.

Ahora por ejemplo se está viviendo en un país africano un conflicto serio al que se ha llegado fundamentalmente por diferencias de tipo económico. Las Naciones Unidas han tenido que intervenir, pero resulta que una de las partes en conflicto, es decir los franceses, es precisamente a quien mandan como fuerza de contención del problema. Es algo que no termino de comprender.

Respuesta Nena Terrell

Nosotros no negamos la importancia del crecimiento económico. Lo que queremos es que las personas estén en el centro de esa política y que los beneficios económicos se repartan equitativamente. Hasta ahora en muchas sociedades las políticas favorecen a unos grupos y a otros no. Todos tienen que tener las mismas oportunidades. Esa es la clave, la oportunidad, no el resultado. Unos pueden ser más ricos que otros pero todos tienen que comenzar con las mismas oportunidades. Eso es lo que estamos planteando tanto en el sector económico como social.

Usted hizo referencia a las Torres Gemelas. Yo vivo en Nueva York y para mí esa es una referencia muy fuerte. Lo que planteamos en el Informe es lo siguiente. No negamos la existencia de extremistas, fundamentalistas (tanto como lo eran los nazis), fanáticos religiosos que en numerosas ocasiones están explotando el apoyo de la gente del pueblo que se siente excluida y marginada. Los manipulan mediante la dominación cultural, no por la libertad cultural. Es algo que rechazamos completamente. Pero tampoco por haber sido estos islamistas, extremistas, fundamentalistas quienes derribaron las Torres Gemelas, vamos a decir que estamos en guerra con la religión musulmana y con todos los musulmanes. No, es imposible.

Se trata de grupos extremistas contra los que uno tiene que tener una respuesta fuerte pero nuestros planteamientos pretenden evitar que ese tipo de grupos tenga éxito a largo plazo. Se tiene que reconocer que hay grupos excluidos y marginados, no sólo económicamente sino culturalmente. Eso hay que reconocerlo y prevenirlo para que las tensiones no aumenten al llegar a un extremo. En estos momentos hay muchos musulmanes en Estados Unidos y en todas partes del mundo que no son partidarios de lo que se hizo en las Torres Gemelas. Tenemos que ser muy cuidadosos a la hora de hacer generalizaciones. Tampoco todos los católicos son partidarios del Opus Dei por ejemplo, hay otros católicos con otras perspectivas.

También ha hablado del caso de Costa de Marfil. Nosotros también podemos referirnos al caso de Sudán, de Darfur, de todas esas situaciones en África. La gente piensa que son conflictos étnicos. ¡No! Y a esto es a lo que me refería al principio. Para realizar los Objetivos del Milenio también tenemos que enfrentar problemas de derechos humanos, de democracia y de libertad cultural porque sin esa estabilidad no se pueden lograr dichos objetivos. No se crean las condiciones para que las sociedades los puedan lograr. Y en la mayoría de los casos la base de dichos conflictos es económica. Han sido manipulados para movilizar a distintos grupos. Lo han politizado y vendido como si fuera un problema de su identidad. ¡Y claro! La gente responde de una manera emocional.

En el fondo, el problema en Darfur es que debido al deterioro medioambiental la tierra que se puede trabajar ha ido disminuyendo hasta que todos los agricultores, todos los pastores se han tenido que concentrar en un territorio muy pequeño. Es por eso que se están matando. Y todos son musulmanes, todos son negros, todos son africanos. Están disputando el acceso a la tierra. En Costa de Marfil también hay grupos que están explotando la diferencia entre los grupos étnicos. Grupos que han convivido durante décadas, durante generaciones y que de repente se están declarando extranjeros unos a otros. ¿Porqué? Porque están peleando por recursos económicos. Por este motivo este tipo de problemas están vinculados estrechamente a la problemática del desarrollo económico y humano.

Las Naciones Unidas quieren que el mundo haga una propuesta sobre como responder a estas situaciones mediante una política muy clara y tener así una respuesta hábil, flexible y rápida e intervenir cuando los estados están fallidos.

Respuesta Fernando Casado

Estoy de acuerdo con lo que ha dicho Nena sobre lo peligroso que es interpretar la guerra del terrorismo como un conflicto de religiones. Es un conflicto de fanatismos. Si usted ha leído el choque de civilizaciones de Huntington entenderá que este fanatismo religioso beneficia mucho a dos partes, a Bin Laden por un lado y quizá a Bush por otro. En eso estamos todos de acuerdo.

El tema del crecimiento económico. Creo que también todos estamos de acuerdo en que el capitalismo, el empresario y el crecimiento económico son las mejores herramientas que tenemos, y las que jamás hayamos creado, para combatir la pobreza en el mundo. No hay nada mejor que se le pueda dar a un africano de un pueblo, pobre, que la capacidad de iniciativa, el conocimiento del empresario para generar riqueza y generar una actividad económica que le saque así mismo de la pobreza.

El problema con el crecimiento económico es que desde los años sesenta parecía que el neoliberalismo tradicional nos llevaría indirectamente a unos bienestares sociales, como pueden ser la educación primaria universal, que la gente no pase hambre crónica, que no mueran por falta de asistencia sanitaria niños menores de cinco años que no han tenido ni ocasión de participar en la actividad económica del país. No ha sido así en países de renta baja. En países de renta media quizá sí. Latinoamérica, que es de renta media, disfruta de recursos económicos, de empresarios muy talentosos y sin embargo tiene unos índices de desigualdad y unos sacos de pobreza inaceptables.

Por lo tanto el priorizar desarrollo o indicadores sociales no es incompatible, ni va en contra, del crecimiento económico. Todo lo contrario. Es simplemente intentar que la ayuda oficial al desarrollo y las políticas para mejorar la pobreza en el mundo vayan a ese objetivo directo. No como se hizo en la década de los 80 y el famoso neoliberalismo de Thatcher – Reagan en el que a través del crecimiento económico algún día las poblaciones más pobres del mundo, tras no sé cuantas generaciones, tendrían acceso a un libro.

Naciones Unidas no es una entidad independiente. Por mucho que nos disguste aceptarlo se trata de un club de estados ricos, por lo menos en influencia. Por lo tanto cambiar Naciones Unidas es responsabilidad sobre todo de los países ricos que tienen la influencia y son los ganadores de la Segunda Guerra Mundial y tiene derecho de veto en el Consejo de Seguridad.

2. DESAFÍOS MUNDIALES

2.1. Retos de la multiculturalidad

Félix Martí
22-09-2005

Nace en Barcelona en 1938. Está casado y tiene tres hijos y varios nietos. Es filósofo.

Estuvo muy involucrado en la vida de Cataluña. Fue el primer Director de la Fundación Jaume Bofill. Fue elegido en 1975 Presidente de Pax Romana, movimiento internacional de intelectuales y profesionales católicos. Desde esa posición en Pax Roman, durante esos ocho años trabajado con Naciones Unidas, con UNESCO, con esta posibilidad siendo una organización no gubernamental de ámbito internacional, pensó e imaginó, e inventó de alguna manera, esto que se han venido en llamar Centros Unesco. Puso en marcha lo que es el Centro Unesco más potente a nivel internacional, que es el de Cataluña, de gran prestigio, del que fue Director desde el año 1986 hasta su jubilación. Actualmente es Presidente de Honor de dicho Centro y desde esa plataforma ha sido muy activo en la UNESCO y en muchísimas acciones y actividades de mucho interés en el campo de los estudios de futuro, de la prospectiva.

Ni que decir que Félix es una persona siempre con visión, siempre iluminando. Yo suelo decir siempre que Félix es un explorador. Muchos de los caminos que estamos andando y que están asfaltados, Félix estuvo ahí con su machete abriendo hueco, abriendo brecha, tanto en las relaciones y la sociedad civil y las organizaciones no gubernamentales y las naciones sin estado pueden jugar en el concierto internacional como poniendo en la agenda internacional temáticas fundamentales, temáticas culturales, multiculturales, de lenguas, derechos lingüísticos, el papel de cómo jugar, como hacer una implementación pacífica y de prevención de conflictos de estructuras subestatales con una identidad cultural y nacional fuerte.

Muchas temáticas. Un gran recorrido en la UNESCO. En el año 1995 le valió el Premio de Derechos Humanos de la UNESCO, reconocimiento internacional. También en el año 1999 inicia una experiencia muy interesante en la UNESCO, muy novedosa, de presidir el Comité Consultivo de la UNESCO sobre el pluralismo lingüístico y la educación plurilingüe. Son los años también que él promueve el programa oficial de la UNESCO Linguapax que hoy en día es un Instituto de prestigio que él preside el Comité Científico. A Félix le podemos encontrar asesorando en política lingüística en China, en Paraguay o en Mali.

Ha aceptado recientemente ser el Director del Centro Interreligioso de Barcelona que toca cosas como ayudar y ver como hay que enterrar a las personas de diferentes tradiciones religiosas, ver como organizar los diferentes cultos en Barcelona. Y esto engancha con todo el trabajo que ha hecho en la temática interreligiosa presidiendo el Parlamento de las Religiones el año pasado en Barcelona.

CONFERENCIA

Tenemos que hablar de multiculturalidad. Antes, mientras estábamos esperando hablaba con alguien y yo le dije, mire hay algunos de estos temas sobre los cuales cada vez sabemos menos. Y sobre interculturalidad o multiculturalidad o pluralismo cultural realmente tengo la impresión de que cada vez nuestros esquemas, nuestras ideas sirven menos, porque las realidades tal como van ocurriendo, tal como van evolucionando rompen nuestros esquemas de interpretación. Por tanto lo que a mí me ha parecido oportuno en este momento es presentar algunas reflexiones muy abiertas sobre cosas que me parece notar en esta cuestión de la multiculturalidad, del pluralismo cultural, para que iniciemos una conversación en la que su experiencia también puede ser integrada dentro de nuestra conversación.

Quizá la primera afirmación que me gustaría hacer sería decir que parece que existen diversas culturas porque es un tema que según como se aborda cuesta reconocer esta realidad de la diversidad cultural. Todos en algún momento u otro tenemos la tentación de pensar que existe sólo una cultura, mucha cultura o poca cultura, pero la misma, por decirlo así. Es decir, decimos que hay gente culta y gente con poca cultura pero el hecho de que haya diversos ejes en los cuales se pueda hacer esta experiencia, la experiencia de la cultura, esto ya cuesta un poco más. Sobre todo en época de globalización en la cual da la impresión de que finalmente todo se unifica y todas las culturas van a integrase y vamos a hacer posible la existencia de "la cultura" contra la realidad, la existencia posible, hipotética de "las culturas".

La primera afirmación sería por tanto que parece sensato afirmar que existen diversas culturas. El problema está en que no sabemos lo que significa cultura. En la UNESCO, desde hace muchísimos años, desde su creación, se han creado comisiones para definir lo que es La Cultura y nunca nos pusimos de acuerdo. Osea que cada vez sabemos menos también lo que es la cultura.

En la célebre definición de Cultura del año 1975, en la Conferencia Mundiacult que se celebró en Méjico organizado por la UNESCO, hicieron un parágrafo muy largo sobre lo que era la Cultura. Un conjunto de características morales, intelectuales, ... Una definición larguísima que está bastante bien pero que es muy insatisfactoria también. No sabemos lo que es la cultura y no sabemos cuantas culturas hay. Si nos preguntáramos aquí, que somos gente culta, tendríamos mucho trabajo para acercarnos a alguna cifra. Algunos insensatos como yo, en este sentido, a veces decimos, existen 2000 culturas, lenguas muchas más, pero damos una cifra hipotética, pero ¡quien sabe! No sabemos cuantas culturas existen porque no sabemos qué es la Cultura y por lo tanto no sabemos cuando termina una cultura y cuando empieza otra. Incluso ahora, como dije al empezar, no sabemos si hay varias culturas o si son diversos aspectos de una misma cultura, que sería la Cultura Única.

En todo caso mi hipótesis se inclinaría por la afirmación de que existen culturas diversas. Lo que ya no me atrevería a decir es ninguna cifra.

¿Qué son las culturas? ¿En qué base se pueden constituir estas realidades que llamamos las culturas? Pues es muy complejo y cada vez más. Son un conjunto de características compartidas por grupos de personas que afirman ser miembros de algunas comunidades, que llamamos comunidades culturales. Hay elementos objetivos evidentemente. Hay gente aquí, en esta mesa, que seguramente pueden pensar que son vascos porque hablan euskera, pero a lo mejor no, porque también hay gente que se siente vasca y no habla euskera. Incluso puede haber seguramente gente que se siente vasca y está contra el euskera. Por lo tanto es muy complicado.

A veces se apela a factores étnicos, los que somos de un determinado color, o la nariz de una determinada manera, o la boca, o la estatura, lo que sea. Pero todo esto es muy complicado y parece que cada vez estamos más de acuerdo en que los factores determinantes no son los objetivos, no son nuestra nariz, o nuestra lengua, sino que son los factores subjetivos. Es decir, aquello que a mí me parece que soy, a mí me parece que soy catalán, por ejemplo. Cuando me presentan dicen que yo soy un catalán de unas determinadas características, pero a lo mejor diciendo que soy catalán dicen demasiado poco sobre mí, y además me identifican con algunas gentes con las cuales yo me siento muy distante, no me siento miembro de la misma cultura.

En realidad las culturas seguramente fueron adaptaciones de la especie humana a los desafíos del medio. De lo que llamamos el medio ambiente, o del medio social. En la convivencia se fraguaron unos grupos que tenían unas características que compartían y que les daba una especie de identidad. A mí de toda esta complejidad me queda como un resumen que es el que utilizo en mi vida y en mis actividades y que es el siguiente.

Me parece que hay en la especie humana diversas formas legítimas, auténticas y honorables de ser persona humana. Y cada una de estas formas es una cultura. Es decir, se puede ser humano, plenamente humano, de maneras muy distintas. No hay un sólo modelo, no hay un solo proyecto. Algunos grupos humanos acentúan ciertas características, ciertos valores, ciertos mitos, que les sirven para ser humanos. Lo de los mitos es muy importante. Ahora se empieza a reconocer la importancia que tienen los mitos en la formación de las culturas, mucho más que la forma de la nariz, o el color de la piel, o incluso la lengua. Bueno, en la lengua ya están los mitos también, porque las lenguas básicamente transmiten mitos. Los mitos son muy importantes para la formación de las identidades.

Y en todo caso la afirmación que a mí me parece saludable para resolver la complejidad a la cual me he referido es esta, es decir, hay maneras distintas de ser humano y son buenas todas o bastante buenas. Y bastante malas todas porque ser vasco o catalán o ser cualquier cosa también tiene aspectos malos. Pero reconocer que lo que a mí me parece más característico de mi legitimidad como persona humana y como miembro de un grupo, que esto pueda ser diferente en otros grupos me parece que esto es saludable. Me parece positivo para la especie humana que existan diversas formas, interesantes, pero distintas, de ser persona humana. Lo cual nos llevaría al tema de la irreductibilidad de las culturas unas a otras. Puesto que es legítimo e interesante y valioso ser humano de una manera específica, no hay que pretender que estas especificidades se reduzcan finalmente a un solo modelo.

Segunda idea. Se dice que en este momento hay un crecimiento de experiencias de interculturalidad, de diálogo, de aproximación entre unas culturas y otras, que nunca en la Historia había habido tanta comunicación intercultural.

Pues no lo sé. No sé si estamos ya realmente en una época de interculturalidad. Lo que hay probablemente es una época en la que los contactos entre culturas han aumentado vertiginosamente pero no sé si realmente hay un diálogo entre las culturas. En todas partes nos cuesta mucho el diálogo intercultural.

Lo que existe en realidad son muchos fenómenos de dominación cultural, como existieron siempre en la Historia humana. Unas culturas atropellaron a otras a través de sus ejércitos representativos y través de relaciones económicas de dependencia y esto se ha acentuado en este último siglo. Ha habido probablemente muchos más contactos culturales que en cualquier otra época de la Historia, por la facilidad de las comunicaciones, por las migraciones, por los desplazamientos de población, etc. Pero, estas relaciones no se establecieron sobre la base de una posibilidad real de diálogo a partir de condiciones dignas para cada una de las culturas sino que ha habido atropellos culturales continuos y sigue habiendo relaciones culturales muy desequilibradas, porque el poder ha marcado estas relaciones culturales, las diferencias de poder. Las culturas que están investidas, o que utilizan instrumentos de poder político en algunos casos, económico, mediático, o tecnológico. Hay algunas culturas que disponen de mucha fuerza porque tienen mecanismos muy poderosos, poderes muy efectivos para establecerse a sí mismas y para ejercer influencia sobre las otras culturas. Influencia para maltratar, por decirlo así, a las otras culturas. Esta me parece que es la realidad cultural todavía.

Por otra parte hay algunas culturas, y este me parece un punto decisivo de nuestra reflexión, que no reconocen que son poca cosa. Todas las culturas son poca cosa, tienen una fragilidad, una flaqueza. Todas las culturas cuando funcionan bien deberían reconocer que existe una cierta condición de flaqueza en su propia realidad. Pero algunas culturas no están con esta actitud de reconocimiento de sus propios límites, de su propia relatividad. Hay culturas que se afirman con una soberbia especial en el mundo actual. Yo ya lo había observado desde hace algunas décadas, cuando corría por el mundo, veía como aparecían ante otras culturas, algunos europeos o norteamericanos que iban siempre como si fueran los reyes del universo a la hora de relacionarse con las otras culturas. Yo me preguntaba, ¿esto es un fenómeno que puedes ser considerado positivo para la humanidad, que algunas culturas, entre las otras, piensen que ellos están consolidados, que son culturas muy consistentes? Me parece que este es un problema muy grave para las relaciones interculturales justas.

Además hoy en día algunas culturas, por una serie de circunstancias, se han replegado sobre sí mismas de tal manera que aparecen, quizá más que en otros momentos de la Historia, actitudes de tipo fanático. Estas culturas se han endurecido, por lo menos han segregado una especie de capa exterior muy dura que les hace impermeables, que les hace pretendidamente invulnerables antes las influencias de los otros. Todos estos fenómenos de terrorismo se explican por la involución de algunas culturas que se han convertido en espacios de fanatismo.

Los riesgos básicamente son dos.

Uno es que se pierda la diversidad, y por esto algunas culturas se han endurecido y han creado estos planteamientos fanáticos. Es decir, que las culturas dominantes sean tan dominantes que se coman a las demás. La potencia militar, tecnológica, académica incluso, de los Estados Unidos de América hoy en día es tan fuerte que cuando van por el mundo se pueden comer a los demás. Y alguno seguramente lo pretende, quizá no con muchos éxitos, pero puede ocurrir. Se puede perder la diversidad en un escenario de futuro en el cual queden solamente algunas culturas, algunas muy fuertes. Los Estados Unidos en una parte, los chinos en otra, los europeos no sé porque por suerte estamos tan divididos que a lo mejor no tenemos muchas posibilidades de constituir algo muy significativo en una perspectiva de dominación cultural. Pero el riesgo existe. Yo creo que a estas hipótesis se refieren las tesis de Huntington sobre las grandes civilizaciones que van a quedar y el riesgo de que choquen las unas contra las otras.

El otro riesgo es que si se produce un disgusto respecto a estos procesos de uniformización cultural, no tengamos capacidad de generar una cultura común o algunos aspectos de lo que debería ser una cultura común para toda la especie humana. Con muchas precauciones porque ya dije que esto de la cultura común yo no soy muy favorable a ella, soy favorable a una buena convivencia de muchas culturas.

Tercer punto

Si los que estamos aquí y otras gentes, si realmente somos partidarios de reconocer la diversidad cultural y de respetarla, deberíamos establecer mecanismos efectivos para protegerla, porque no existen todavía. Ha habido iniciativas, pero no hay una política efectiva en el mundo de protección de la diversidad cultural, me parece. Creo que no es posible pensar en el futuro de esta diversidad cultural sino se dota a las comunidades culturales históricas de medios, históricas en el sentido de tradicionales, las que se han desarrollado en un territorio concreto. Si queremos que esto tenga futuro hay que protegerlo con medidas políticas, incluidas lo que los latinoamericanos llamarían el empoderameiento económico y estrictamente político. Es decir, los procesos de autodeterminación de los grupos humanos que quieran autodeterminarse. Porqué tener este terror que existe en tantos lugares del mundo de que las culturas quieren procesos de autodeterminación y que los estados y las organizaciones internacionales ven esto con mucha reticencia. Deberían desaparecer estas reticencias. Todo lo que fuera fomento de procesos de empoderameiento económico y político, todo esto, sería saludable si queremos realmente una protección efectiva de la diversidad cultural. Y

sobre todo deberíamos denunciar, a todos los niveles, lo que queda todavía de reconocimientos de la diversidad cultural en clave de subordinación o de jerarquización.

El caso español es un caso prototípico. Después de haber sufrido la etapa de la Dictadura, con una represión clarísima de la diversidad cultural de las culturas que estamos en estos territorios del estado español, hemos llegado a una fase, tras la Transición política, de reconocimiento, pero jerarquizado y subordinado. Hay una cultura principal, que es la cultura de raíz castellana o española, y luego está la aceptación de unas culturas más pequeñitas, no sólo porque demográficamente son menores, sino porque están subordinadas conceptualmente. Está la lengua común, las lenguas regionales y siempre en dos niveles distintos. Es mucho mejor que la represión, por supuesto, pero no ha habido un cambio sustancial en el sentido de un reconocimiento de la igualdad en la dignidad de todas las culturas.

Volviendo a la primera reflexión. Sería como decir, sí, se puede ser muy humano siendo español, y bastante humano siendo catalán u otra cosa. Pero no exactamente lo mismo. Si se produce una opa en el sentido de que una entidad económica se come a una entidad vasca pues esto es fantástico, corresponde a la lógica de la dominación, la superioridad de unos sobre otros. Pero si es al revés y es una empresa catalana la que se quiere comer a una española, entonces ya cambia, porque la jerarquía no va por ahí, es otra.

Esta lógica de la jerarquización o de la subordinación entre culturas yo creo que es todavía una situación que dificulta esta legitimidad en la igualdad de todas las culturas. Por ahí aparecerían temas de moda como el de los derechos históricos, los derechos colectivos, etc.

Mi tesis es que nos convendría mucho establecer en todo el mundo relaciones de simpatía intercultural. Es decir, que las culturas supieran que todas son relativas y que siempre podemos aprender algo de nuestra cultura próxima o de las culturas lejanas, de las otras culturas y que es interesante. Por ejemplo, los que viven aquí en este territorio a lo mejor no hablan vasco, por una serie de circunstancias, porque llegaron después, no tuvieron la posibilidad de aprenderlo, etc. ¡Pero qué interesante si tuvieran una actitud de simpatía por el euskera!, por decirlo así. No como en algunas declaraciones en las que leído que no quieren aprender euskera, que les disgusta. Esto es un disparate tremendo, a lo mejor no quieren porque no pueden, porque no tienen tiempo, pero la simpatía deberían tenerla hacia el euskera como lengua muy específica de este territorio.

Una simpatía intercultural, que es un respeto también por lo irreductible, por aquello que en los otros es distinto de mi propia identidad cultural, de mi ámbito cultural, de mi tribu, como quiera llamarse y que yo me quedo ante el otro, fascinado y admirado también. Yo vivo en mi propio mundo cultural, en mis coordenadas, intento ser humano desde estas coordenadas pero lo otro, que es misterioso, porque es tan otro y es tan irreductible, también me interesa y me fascina y me gusta convivir con los otros. Es decir, el gusto por la interculturalidad.

Y finalmente, el último punto que quería exponer es el siguiente. Me parece que deberíamos aprovechar con inteligencia y con gran sensibilidad lo que ocurre de hecho, que es la multiplicación de los contactos culturales para convertir dichos contactos en un pacto que permitiera una gestión o una administración de estos contactos hacia una gestión razonable de los contactos culturales y por tanto de las migraciones culturales, de los encuentros y de los desencuentros que hasta ahora ha habido en materia cultural.

Me parece que deberíamos estar abiertos todos, con mucha tranquilidad, a que hubiera evoluciones pactadas de todas las culturas. Es decir, que ninguna cultura se replegara hacia fanatismos y posiciones de integrismo cultural. Evoluciones lentas, pactadas y por supuesto, no violentas. No evoluciones que vienen impuestas por la cultura dominante y que tiene más poder sino evoluciones que fueran el resultado de acuerdos, de diálogos no marcados o determinados por la violencia. De tal manera que se produjeran los beneficios positivos de lo que podría ser realmente una serie de experiencias de multiculturalidad, no simplemente de convivencia entre culturas impermeables sino de modificaciones de unas culturas sobre las otras, de intervenciones libres, espontáneas pero conducidas, aceptadas democráticamente, de unas culturas sobre las otras. De tal manera que pudiéramos disfrutar de la interculturalidad porque si finalmente la interculturalidad es simplemente una experiencia dolorosa y traumática pues no nos interesa.

Como en todas partes del mundo se están produciendo unas mezclas culturales enormes, ¡qué gran oportunidad para disfrutar de ello! Pero tenemos que hacerlo bien. No podemos gestionar todos estos retos en el sentido simplemente de ser sufrientes pasivos de lo que ocurre con los choques entre unas culturas y otras, sino que tendríamos que crear posibilidades de gozar con estos encuentros. Pero con una especie de opción general que deberíamos consensuar democráticamente a favor de la conservación de la diversidad de los grupos humanos para optar por formas de vida que les parecen indicadas para ellos mismos. No en la línea de la disolución de las culturas sino del mantenimiento de la diversidad de las culturas. Esta es una opción importantísima que la humanidad tiene que decidir y tiene que determinar cómo se van a orientar las cosas.

¿Vamos a fomentar todo aquello que destruya las identidades culturales? Lo podemos hacer y tenemos los medios para ello. Que no cuenten conmigo. Yo quiero un mundo en el cual se mantengan las diversidades porque me parece que esto es una de las riquezas de la especie humana, la mejor, la más importante riqueza que hayamos creado como especie, la diversidad cultural. A pesar de que no sé lo que es una cultura, no sé cuantas culturas existen, no sé lo que significa ser catalán, no sé nada. Pero me gusta en mi casa seguir hablando catalán y a lo mejor dentro de algunos años utilizará algunas palabras en árabe mezcladas con este catalán mío. Y no pasará nada. Seguirá habiendo diferencias entre lo que yo hablo, lo que hablan ustedes en su casa, lo que hablan los del Magreb en su casa y los proyectos políticos de unos y otros, y las fiestas, y los mitos.

Me parece que es muy importante que mantengamos la diversidad de los mitos o de las religiones. Me gusta la diversidad de religiones a pesar de que me encuentro muy bien dentro de mis coordenadas católicas. No voy a luchar contra la diversidad de las religiones. Si hablara para personas no creyentes diría que una buena parte de los mitos son los mitos religiosos. La diversidad de mitos me parece muy higiénico para la condición humana porque esto nos da la riqueza de la diversidad, nos da la posibilidad de enfrentarnos ante los problemas que tiene la humanidad, ahora y dentro de cien años, con una riqueza de medios que sino existiera la diversidad cultural habríamos perdido, y seríamos mucho más pobres desde el punto de vista humano.

Y después existe el morbo del misterio de las otras culturas, de las otras lenguas. Yo siempre digo que si algún día me jubilo de verdad pues aprendería euskera pero no sé si va a llegar la oportunidad. Pero me queda esta pasión por el misterio de esta lengua antigua, diferente de las otras, con su magia etc.

Todos los contactos interculturales pueden saborearse desde este punto de vista del interés que tiene el misterio de las otras culturas. Lo que da emoción a la diversidad cultural son los aspectos irreductibles.

Una persona que vive al sur del Mediterráneo tiene una manera de ser humana distinta de la mía, pero tan interesante como la mía. Entonces tenemos que hacer un pacto. Él va a respetar la mía, yo voy a respetar la suya. Ya no estoy hablando de personas, sino de pueblos o de culturas. Él va a respetar la mía, y si viene a vivir aquí no va a intentar, de manera forzada, cambiar mi propia identidad o mi propia lengua. Yo voy a respetar la suya. Y además tendremos como una especie de relación de enamoramiento mutuo, suave, que no altere demasiado rápidamente el goce de las identidades, pero que permita una cierta transmisión y una cierta relativización, con buen humor, de nuestras propias identidades.

Yo creo que este es un futuro interesante para la humanidad, es decir, que el diálogo intercultural permite relativizar nuestras coordenadas sin que por esto yo me sienta frustrado o violentado para que tenga que abandonar mis coordenadas. Tenemos que crear en el mundo un cierto nivel de amistad universal sobre la base del respeto a la diversidad.

Yo creo que esto es bueno para la especie humana. Deberíamos huir de todos aquellos, que de manera un tanto ingenua, no reconocen el aspecto irreductible de las culturas y de aquellos que simplemente utilizan las culturas como sistemas de dominación. Soy partidario de diseñar un mundo en el cual se mantengan las diferencias, pero con relaciones de amistad, no de agresividad y sobre la base de prácticas democráticas. Cada comunidad cultural será lo que sus miembros deseen que sea y nadie tiene que decirles que sus coordenadas son malas o que tienen que someterse a otras culturas. Deberían desaparecer durante el siglo XXI estas larguísimas prácticas de dominación cultural. Quizá este sea el gran reto de este siglo, fantástico, emocionante. Qué gran novedad sería organizar el planeta, la convivencia humana, sobre la base del respeto a la diversidad cultural y sobre el gusto de la multiculturalidad.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   ¿Cómo gestionamos la diversidad cultural cuando consideramos que determinadas prácticas culturales, tendrás que explicar si son prácticas culturales o no, pueden afectar a unos mínimos del disfrute de los derechos humanos que nosotros consideramos irrenunciables (ablación, ...)? ¿Cómo gestionamos esa contradicción cuando hemos dicho que el respeto intercultural y la igual consideración de todas las culturas es un principio que nos has dejado asentado?

   Respuesta

   Una de las cuestiones básicas es que todas las culturas tienen que aprender a auto criticarse y a relativizarse porque en la medida en que no fueran capaces de hacerlo se convertirían en culturas dogmáticas, en culturas que excluyen a las demás. Lo típico de las religiones, que fuera de nuestra religión no hay salvación. No hay verdad fuera de mi verdad, no hay valores fuera de mis valores y todos mis valores, todas mis verdades son buenas. Esta no es la realidad.

   La realidad es que en todas las culturas hay aspectos valiosos y aspectos que son negativos, que son equivocados, desde el punto de vista de la verdad, que son antivalores, que son opciones equivocadas, visiones equivocadas en el aspecto intelectual y en el aspecto ético opciones equivocadas. En todas las culturas.

No funciona la corrección mutua, por decirlo así, cuando tú estás dispuesto, cosa que nos ocurre a menudo, a descubrir los errores de los demás, sus antivalores, y no estás dispuesto a admitir que en tu propia cultura también existen disparates y antivalores. Por tanto, a mi me parece que la manera de solucionar esta problemática es tener establecido un sistema de diálogo intercultural que permita que desde la perspectiva de otra cultura yo pueda criticar las verdades o los valores de la cultura a la cual me estoy refiriendo. Los que han conseguido, en el campo de los Derechos Humanos, altos niveles de reconocimiento, teórico y práctico, tienen todo el derecho de decir, a las culturas que no han conseguido estos estándares, nosotros observamos en vuestra cultura comportamientos, tanto en el aspecto intelectual como en el pragmático, con los cuales no podemos estar de acuerdo. Yo creo que hay que ser muy honesto y decirlo con mucha claridad.

Si hay determinadas culturas que desde nuestro punto de vista vulneran ciertos aspectos del reconocimiento de los Derechos Humanos, yo creo que hay que poder decirlo con absoluta libertad y con total convicción y esperar que el otro honestamente reconozca sus propios errores, desvíos, antivalores que vehicula en el curso de su propia historia y cultura. Creo que tenemos derecho a la crítica intercultural. El diálogo intercultural no es un diálogo entre personas cándidas que no son capaces de discernir lo bueno de lo malo, lo verdadero de lo erróneo. Hay una ética de la verdad y una ética de los valores que nos obliga a criticar lo que en otras culturas nos parece equivocado o erróneo. Con la condición siempre de que estemos dispuestos a que el otro nos diga que nuestros propios valores también tienen aspectos negativos.

Yo sería intransigente, desde el punto de vista del juicio de valor, si algo nos parece erróneo y equivocado, tanto en el plano intelectual como en el ético y pragmático, hay que declararlo, hay que decirlo, hay que poderlo decir porque las libertades implican esta posibilidad de decirlo. Lo dirás de manera educada, amable, pero lo dirás. Y esperarás que el otro reaccione de una manera positiva reconociendo poco a poco, convenciéndole de que está en un error, en una opción equivocada. A condición de que él pueda hacer lo mismo con nuestra propia cultura.

2. **Pregunta:**

   ¿No será que no hay una base ética como valor universal que pueda ser aceptado por todos, en cuyo caso

podría intercambiarse propuestas, moralidades, mitos lo que fuera? Esa ética, a nivel universal, como un Derecho Humano, ¿no tiene una entidad para todas las religiones, para todos los grupos? Si no existe eso cada uno seguirá teniendo sus razones.

Respuesta

Ante esta cuestión diré que sí y que no.

Empiezo por el no. Si es aceptable que existen diversas maneras de ser humano, es legítimo que existan diversos proyectos éticos. Por lo tanto yo no puedo aspirar a reducir a todas las éticas a una sola. Hay diversos universos éticos, proyectos, formulaciones, en el campo de la ética, y todas son válidas. Pero no son todas válidas en el sentido de que sea válido todo lo que está en cada uno de los proyectos éticos de cada cultura. En cada cultura hay valores éticos que son valiosos pero en cada cultura hay aspecto de su propia ética que son perfeccionables y poco interesantes, poco valiosos. Cada cultura en el transcurso de su propia Historia tiene que ir discerniendo cuales son los mejores valores de su propia tradición y los valores secundarios.

El no, quiere decir que incluso cuando se hace este discernimiento de desprenderse de los aspectos éticos que no son interesantes, el proyecto de cada una de las culturas no tiene porqué identificarse necesariamente con el proyecto ético de otros.

Por ejemplo, a nosotros, en el mundo occidental, nos parece que es un ingrediente absolutamente necesario utilizar la ciencia o la tecnología para ser felices, no lo concebimos ahora sin ello. Esto es discutible, es posible que haya comunidades humanas que digan que esto de la ciencia y la tecnología es un aporte relativamente secundario, a lo mejor unas cosas sí pero otras no. Es otra opción ética, son otros valores. Ahora, si dentro de mi propia tradición ética a mí me autorizan a pegar a mi mujer, esto ya es otra cosa. Este es un aspecto en el cual vendría el sí.

Y el sí, sería decir que hay como un cuadro mínimo de convenios éticos que podrían y deberían ser compartidos y que todavía no hemos formulado adecuadamente. Pero hay un cuadro, por ejemplo, en el cual uno de los principios sería, debemos alejarnos de la violencia. Toda ética que recomiende, autorice o sacralice la violencia será una ética que deberá ser corregida. Deberíamos ponernos de acuerdo todos los representantes del mundo, de las religiones, de las culturas, para decir, estamos de acuerdo en que debemos alejarnos de la violencia entonces, yo me comprometo a revisar mi propia tradición para ir sacando de la misma los elementos de justificación o de glorificación de la violencia que existan. Usted haga lo mismo y yo le autorizo a que desde fuera, me diga qué elementos de mi cultura están aliados con la violencia porque yo quiero realmente distanciarme de ella.

Otro principio. Deberíamos tener unas relaciones con la naturaleza no destructivas porque si destruimos el marco natural nos vamos a encontrar con un planeta inhabitable dentro de pocas generaciones. Usted dígame, dentro de mi religión, dentro de mi tradición cultural, que elementos ve que me ponen en una actitud negativa desde este punto de vista de buscar una armonía con la, y hacemos todas las culturas un convenio de mínimos sobre unos cuantos puntos. Quizá no hay muchos, pero sería posible hacer un repertorio. Lo intentó Hans Küng hace pocos años, en una propuesta que ustedes conocen, con una ética universal y aquellas frases que decían "no habrá paz en el mundo sino hay paz entre las religiones", "no habrá paz entre las religiones sino hay un mínimo ético compartido". Por lo tanto trabajemos para formular este mínimo ético compartido, pero teniendo la precaución de que esto no significa la fusión de todos los valores en unos valores compartidos. Este es el no. yo tendré unos valores, le daré más importancia a unas cosas que a otras y esta opción será distinta de la que hará usted en su religión o en su país, ciudad o barrio. Me gastaré el dinero con ciertas prioridades que usted no va a tener ni van a coincidir con las mías.

Esto sería el sí y el no. Tenemos que trabajar en esta formulación de la ética mínima compartida que se reduciría a, no sé, una docena de expresiones y de valores. Pero esto no iría en menoscabo para que cada grupo humano insistiera preferentemente en unos valores de acuerdo con su propia Historia, su propia sensibilidad y su legítima manera de diferenciarse de los otros humanos precisamente por esta constelación de valores que es la suya propia.

Lo de los Derechos Humanos se podría resolver en la línea de decir, esta formulación de 1948 de Derechos Humanos de Naciones Unidas es un marco de referencia que todos admitimos como aceptable, quizá no es la mejor formulación y en el futuro haremos formulaciones mejores, pero dice bastantes cosas que podríamos compartir hasta un cierto nivel.

3. Pregunta:

¿Qué se está haciendo o proponiendo para resolver estos problemas de la interculturalidad?

Respuesta

Por suerte se hace mucho.

Yo creo que las regiones en todo el mundo, empezando por este capítulo, se sienten interpeladas por los grandes problemas de la humanidad, por el hambre, por las violaciones de Derechos Humanos, por la falta de respeto entre las culturas, etc. Y las religiones, las fuerzas dominantes dentro de cada religión, me da la impresión de que están reaccionando bien, aunque quedan sectores duros dentro de todas ellas que reaccionan mal, con el repliegue, con integrismos, con fanatismos, con la utilización de la violencia, o la autorización de la violencia.

Pero yo creo que las religiones que son un factor muy importante para la convivencia humana, en general están reaccionando bien. Y esta es una buena noticia. Papas conservadores como Juan Pablo II han hecho gestos muy importantes de diálogo interreligioso. Dentro de un esquema teórico en el cual parece que estos gestos no podían aparecer, pues lo hicieron. En plena regresión del mundo católico, Juan Pablo II se reúne en Asís con líderes religiosos. No explica cual es la teología que está detrás de

todo esto pero se lanza y hace está la experiencia. Yo creo que a todos los niveles, en la religión católica y en otras se dan fenómenos parecidos. Esta me parece una muy buena noticia.

Y a nivel de especialistas, evidentemente el trabajo de Küng que acabo de mencionar, y de otras gentes que están empeñadas en trabajar en tema de la ética común o en esta ética de mínimos, como otros dicen. Esto progresa. Hay muchas reuniones en diferentes partes del mundo. Creo que ahora, dentro de poco, en el País Vasco vais a organizar un encuentro sobre diálogo interreligioso y cultural que se va a inscribir dentro de esta serie de reflexiones. Es un tema que está en la agenda de las instituciones internacionales y de las ONGs.

Quizá, para poner una nota negativa y no digáis que soy demasiado optimista, diré que, me parece notar una cierta resistencia en el mundo de los estados para avanzar en este campo del respeto a la diversidad cultural, del diálogo y de las relaciones interculturales, tal como yo las he imaginado y deseado. Son estructuras muy envejecidas. Por ejemplo, tienen una gran dificultad para crear una organización mundial. El sistema de las Naciones Unidas está muy viejito y no lo quieren renovar. Allí quienes mandan son los estados, y algunos estados mandan mucho, y no sólo los Estados Unidos. Estados Unidos se beneficia de la complicidad de los otros. Estados Unidos atacan el sistema de las Naciones Unidas porque saben que los otros les vana a cubrir, porque todos utilizan mal las posibilidades del sistema de Naciones Unidas.

En este sentido ¿Quiénes hacen cosas? Yo creo que las más atrevidas, las más avanzadas, las más progresivas, en este momento vienen de este mundo un poco complejo y diverso que es el mundo de las organizaciones no gubernamentales. Éstas, en diversas partes del mundo y en diversas áreas son pioneras en plantear determinados temas y determinados proyectos de futuro. Esto es muy interesante. Yo creo que aquí justamente estamos en el marco de gentes que estáis trabajando en una organización no gubernamental, que es el Club de Roma, que ha realizado grandes servicios a la hora de plantear temas que nadie planteaba porque a los estados les gusta solamente el corto plazo o el cortísimo, y por suerte el Club de Roma dijo que aparte de los temas de mañana y pasado mañana tenemos los problemas de las próximas décadas, etc.

Yo invertirían energías en reforzar este mundo de la sociedad civil, de las organizaciones no gubernamentales, porque veo a los estados en una actitud poco animada en plantear en serio algunas reformas que deberían plantearse. Y por suerte en el mundo de las ONGs hay muchas iniciativas positivas en este campo y me parece que contribuirán a que este mundo, este mapa de los estados que es el que ahora rige a la humanidad, se cambiara sustancialmente en las próximas décadas. Naciones Unidas se está quedando viejito y tendríamos que buscar otra arquitectura internacional que incluyera la progresiva transformación del mundo de los estados en otra cosa. Y aquí yo creo que los esfuerzos que vienen de la sociedad civil son muy importantes y my creativos.

4. Pregunta:

¿Hay una definición de la incultura?

Respuesta

Siempre lo diría en plural. Como soy partidario de las culturas, sería contrario a las inculturas.

Me parece que hay diversas inculturas. Creo que es una de las inculturas que ahora existen en nuestro mundo, sobre todo, en este mundo tan desarrollado tecnológicamente, es la banalización de todo. El hecho de convertirlo todo en espectáculo. En Cataluña, no sé si aquí también ocurre con los periódicos, la sección de Cultura se llama Cultura y Espectáculos y nunca sabe uno si estamos en Cultura o en Espectáculos. Me parece que esto es una banalización de la Cultura. Es decir, apariencias, fiestas, estética y poco sustancia.

Una de las inculturas que existen trágicamente en el mundo es que, empezando por las mujeres, muchos habitantes del mundo no saben leer ni escribir. Parece imposible porque vivimos en una parte del mundo donde esto ya no ocurre, pero todavía la realidad de una de las inculturas es que mucha gente no sabe leer ni escribir, o no sabe hablar. Ha tenido mucho prestigio el leer y el escribir pero yo creo que quizá lo más característico de la cultura humana es saber hablar. Mucha gente no sabe hablar, dicen cositas, repiten slogans a veces, porque los medios de comunicación suministran esta cultura superficial o banalizada y se repiten las cosas que otros han pensado. Pero la gente no habla. Nos hablamos poco.

Saber hablar es muy importante. Es decir, saber escuchar al otro, hacerse cargo de lo que dice, reaccionar con libertad y decir lo que nosotros opinamos sobre las cosas. Esto es una cultura.

Por otro lado, nos dan muchas palizas con esta obsesión por el éxito económico. Es un tema noble pero siempre que esté dentro de un marco más amplio, que es el de los valores humanos. Las empresas evidentemente tiene que hacer dinero y los números tienen que salir en todo proyecto humano y por tanto lo económico es muy importante. Pero lo que no puede ser es que lo económico se lo coma todo y que el valor supremo de muchas corporaciones en el mundo sea el máximo beneficio sin ninguna condición. Esto es una incultura. El máximo beneficio dentro de un marco de principios éticos correspondientes a cada cultura, etc.

Yo mencionaría estos tres ejemplos de incultura: la banalización, la dificultad para tener esta ilustración básica que significa saber leer, escribir y sobre todo hablar, y este excesivo imperio de lo económico y mercantil sin condiciones de ningún tipo, sin que esté inscrito dentro de unas coordenadas éticas. Estos son aspectos de nuestras inculturas contemporáneas. Seguramente si esta conversación la tuviéramos en medio de África las inculturas serían otras. Las inculturas van en función de las culturas. Habría diversas inculturas.

5. Pregunta:

Has dicho en el cuarto punto, estar abierto a las evoluciones pactadas de todas las culturas. Esto nos lleva a los temas de gobernanza, de gobernabilidad mundial. Me gustaría que ampliaras, en clave de gobernanza mundial, algunas pistas que deberían ser tenidas en consideración.

Respuesta

Pues no lo sé. No sé por donde podríamos poner acentos. Yo creo que los europeos estamos en una parte del mundo que tiene ciertas ventajas que deberíamos aprovechar porque no estamos tan prisioneros de la cultura tecnológica como los americanos, no somos tan potentes tecnológicamente. Pero por otra parte, tenemos esta riqueza de nuestra propia diversidad. Europa funciona y funcionará en el futuro, sino nos equivocamos, teniendo en cuenta nuestras propias lenguas. Todo esto podría implicar para Europa, y sería interesante, una cierta voluntad de liderar un modelo de futuro para el mundo respetuoso con la diversidad. No veo a los americanos capaces de liderar un proyecto de estas características. Tienen pretensiones, y lo han dicho descaradamente, de liderar el mundo, pero no les veo con la sensibilidad suficiente como para liderar un mundo que respete la diversidad. Me parece que ahora, esta responsabilidad que ellos han querido tener pero que no pueden tener porque no tienen las condiciones objetivas necesarias, esto debería recaer en las próximas décadas sobre Europa. En este caso, incluso diría, que los pueblos pequeños de Europa tenemos una gran responsabilidad, porque dentro de Europa representamos lo mejor, en este sentido de sensibilidad por lo diverso. ¡Quien mejor que nosotros podríamos liderar en el mundo de la política internacional proyectos que vayan en esta dirección!

Yo os animaría a vosotros que formáis parte del grupo dirigente de este país. Podríais, quizá más de lo que habéis hecho hasta ahora, liderar iniciativas internacionales para que Europa asumiera este rol en el mundo de hacer propuestas, de crear un modelo. Primero creando un modelo para nosotros en Europa. El modelo de Giscard d'Estaing, la famosa Constitución Europea, no avanzó porque era un modelo malo. Yo creo que la ciudadanía notó que era un modelo que no funcionaba bien, no a lo que podría ser un modelo de Europa satisfactorio. Tenía aspectos positivos por supuesto, pero no era un modelo suficientemente bueno.

Creo que los países pequeños como los nuestros, pequeños relativamente, podrían ejercer una función de opinar en serio sobre los grandes temas y de dar nuestra propia versión. Por supuesto tenemos que conseguir que el estado español evolucione también. ¿Cómo es posible que un país que aparentemente tiene tanta cultura, tenga una clase política tan deficiente? Cuando oigo hablar a ciertos políticos españoles me avergüenzo. ¿Cómo es posible que no salgan otras gentes y digan otras cosas, que estén en esas actitudes de encerramiento, de dogmatismo, de prejuicios? El poder está en manos de gentes que no les corresponde.

Digo todo esto porque se puede intervenir mucho y no quedarse cortos de ambiciones.

6. Pregunta:

Querría hacer una pequeña crítica a uno de los conceptos que ha salido aquí respecto a las nuevas posiciones de la jerarquía católica respecto al reconocimiento de otras confesiones etc.

Yo no creo que haya habido un avance, sino al revés, un retroceso, porque la gran ilusión que supuso una figura como la de Juan XXIII, con el Concilio que promovió, las expectativas que allí se crearon etc. y viendo un anquilosamiento de las propias estructuras, evidentes, que han llevado a deserción a parte de la sociedad occidental. Creo que la postura de Juan Pablo II no se caracteriza precisamente en un avance en este terreno sino más bien al revés. Creo que a pesar de las jerarquías católicas o de las demás jerarquías, hay una base social preocupada por estos temas que está moviéndose y hacen mover a esas estructuras. Por tanto mi crítica es que la jerarquía católica no ha evolucionado aunque se hayan hecho aquellas cosas de Asís, etc., en ese terreno de reconocimiento porque se parte de un principio dogmático de que yo tengo la verdad y todos tenéis que venir a mi verdad. Eso por una parte.

Pregunto si el camino que expongo es el correcto o más o menos correcto.

Y en segundo lugar. Muchas veces caemos en una perversión del lenguaje sin darnos cuenta, y estamos hablando de pueblos pequeños y de pueblos grandes. Yo no he oído hablar nunca de un hombre grande y de un hombre pequeño. Todos los hombres están definidos en igualdad en cuanto a la dignidad desde su propia naturaleza. Por tanto, creo que no existen pueblos grandes ni pueblos pequeños sino que existen pueblos. Y si no llegamos al reconocimiento de estas realidades difícilmente podremos encontrar soluciones porque siempre estaremos sometiendo a "los pueblos pequeños" por los pueblos grandes. No sé si estoy en lo cierto.

Respuesta

Yo me siento muy cómodo en ambas observaciones. Yo soy del Vaticano Segundo y soy de Juan XXIII si me tengo que situar en la geografía eclesiástica. Comparto esta impresión de que la jerarquía se mueve poquito y co n torpeza. La jerarquía española, fatal.

De todas formas, el otro día por la televisión catalana, se hizo una entrevista a Casaldáliga. Fue el programa más visto de las últimas semanas. La población se da cuenta dónde están y quienes son los nuevos representantes autorizados, con autoridad moral, de la Iglesia. Cuando otro obispo dice cosas, aunque jerárquicamente esté más arriba, no le escucha nadie, o le escuchan pocos, los fanáticos o los que no saben como ocupar su tiempo. Pero a Casaldáliga le escucharon en este programa 700.000 personas.

Yo pensé, bueno, esto indica que a pesar de que en las estructuras y en las cúpulas de estas estructuras, las cosas no van bien, ha habido una evolución que permite que un obispo como Casaldáliga exista y que la gente quiera escucharle. Y esto es un cambio. Casaldáliga no es un

dogmático, es un hombre que compartiría los criterios que hemos compartido hoy entre nosotros y seguro que diría cosas mucho más interesantes que las que yo he podido contar sobre este tema. Me parece un signo muy positivo de los cambios que se están produciendo. Casaldáliga decía cosas que un obispo de mediados del siglo XX, nunca se hubiera atrevido a decir. Entre otras cosas porque no se habría atrevido a pensarlas. Él las piensa y las dice. Que muchos obispos puedan pensarlas y que algunos de ellos las digan creo que es una promesa de que las cosas pueden cambiar sustancialmente en la Iglesia Católica y en otras confesiones religiosas del mundo.

Los que pertenecen a los sectores duros, dentro de las tradiciones religiosas en algunos casos están en el poder, intentan conservar las cosas a su aire pero no pueden. También durante la comida comentábamos que en Irán habrá cambios, porque la gente no quiere a los curas en el poder. Los ayatollahs no podrán seguir en el poder en Irán porque es anticuado, es retrógrado. Y si cambian en Irán también creo yo que cambiarán en la Iglesia Católica, que es mucho más fácil que en Irán.

Y sobre el segundo tema. Si dije pueblos pequeños es que estaba pensando en las grandes diferencias que hay entre los estados. Pueblos pequeños, ninguno. Yo tengo el criterio de que tal como está el mundo, lo que tiene futuro es la calidad. Que un pueblo o un estado sea muy grande demográficamente tiene una importancia muy relativa. Demográficamente serán más reducidos numéricamente, o sus economías serán más limitadas o más condicionadas pero esto no es lo decisivo porque la calidad de algunas personas, en un pueblo, es determinante para la vida de este pueblo. Por eso podemos hacer algunos monumentos a la figura de algunos personajes que salvan a los pueblos de la mediocridad y la banalidad, de la ignorancia y de la incultura. No tengo ninguna preocupación por el tamaño, la tengo por la calidad. Todos los pueblos son iguales en dignidad.

7. Pregunta:

¿Cómo ves en un futuro ese liderazgo de Europa en cuanto a la diversidad?

Respuesta

Si pudiéramos distanciarnos de nuestra época y mirarla con una perspectiva de alejamiento metodológico nos daríamos cuenta de que nos están ocurriendo dos cosas muy positivas.

La primera es que cada vez nos gusta menos la violencia. Esto es una gran noticia para la humanidad porque siempre hemos resuelto los conflictos con guerras, bombas, crímenes, terrorismo, etc., que son inventos muy viejos. Pero ahora todo esto nos molesta. Y molesta a mucha gente. Molesta a los ciudadanos de Irán y molesta a los vascos y molesta a todo el mundo. Tengo la impresión de que estamos haciendo el tránsito hacia lo que en lenguaje de Federico Mayor y otros colegas estamos llamando la Cultura de la Paz. Por primera vez en la Historia hay posibilidades de que la convivencia humana se organice con garantías de que grandes violencias no las vamos a permitir. Todavía se nos escapan algunas, y algunas terribles, pero nos sentimos muy mal ante la violencia, cosa que no había ocurrido antes en la Historia humana.

Y la otra buena noticia es que poco a poco, medio en broma medio en serio, la democracia se va imponiendo como criterio general. La democracia en el sentido de participación, de que el poder ha de ser consensuado y determinado por los ciudadanos. Los ciudadanos están participando cada vez más y nos gusta, la democracia nos gusta. Y nos gusta más cuando es mayor.

Por suerte tenemos nuevos instrumentos para ejercer la democracia. Cuando fui elegido presidente de Pax Romana y teníamos el despacho en Ginebra, en Suiza, los suizos me contaban que ellos iban a votar cada 15 días. Yo todavía estaba en una dictadura y pensé, ¡que gozada! Pero es que ahora esto de votar cada 15 días se queda ya atrasado. Podríamos si quisiéramos, con los medios tecnológicos que tenemos, votar cada semana, votar con unas frecuencias altísimas sobre temas muy diversos y a diversos niveles. Podríamos votar como europeos, como ciudadanos del mundo. Haber si un día por ejemplo nos preguntan a los ciudadanos del mundo si queremos armas atómicas o no, porque no sólo cuenten los grandes líderes sino que los ciudadanos podamos opinar sobre estos temas.

A mí me parece que la combinación de estas grandes tendencias que se están imponiendo, el distanciamiento respecto a las violencias como método de resolución de conflictos colectivos, el afianzamiento o el crédito que van teniendo los procedimientos democráticos y el gusto por la participación, que creo que está aumentando en todos los continentes, y las nuevas tecnologías que están a nuestra disposición. Si hacemos un combinado feliz de estos tres factores podría ser que tuviéramos capacidad de resolver problemas que antes no podíamos resolver porque no teníamos las tecnologías adecuadas y porque el clima ideológico seguramente no era favorable a una solución adecuada de estos conflictos.

A mí me gusta mucho vivir en este momento en el cual veo que se abren unas posibilidades inéditas de intervención en la Historia humana. Hasta ahora hemos sido víctimas de la fatalidad, por decirlo así. De hecho no era fatalidad porque siempre había unos beneficiarios de esta fatalidad, pero era un poco difícil modificar las estructuras generales, pero ahora no, ahora las posibilidades de modificación de las estructuras globales están a nuestro alcance. Si tenemos capacidad de autoorganización todo esto puede ser, no diré muy fácil, pero sí mucho más fácil de lo que fue en el siglo XIX y durante todo el siglo XX.

8. Pregunta:

Memoria histórica e interculturalidad

Respuesta

Creo que en las culturas, el aporte de la memoria histórica es esencial, forma parte del núcleo duro de la consciencia de la identidad cultural, pero me gustaría que relativizáramos también un poco la memoria histórica con el gusto por la creatividad en una perspectiva de futuro. Es decir, en el pasado fuimos lo que fuimos. Muchas cosas fueron interesantes, otras no tanto. Nos sentimos vinculados con este

pasado pero sobre todo somos constructores de futuro. Yo creo que en el sistema educativo sobre todo, de la misma manera que hay un aporte consistente y fuerte de memoria histórica, cada país explica su Historia, convendría que la educación tuviera una habilidad especial para plantear el futuro como reto y como libertad. No estamos obligados a ser simplemente los ejecutores de decisiones que se tomaron en el pasado o de opciones que se fraguaron en el pasado.

Algunos autores hablan de este tema, que es un tema importante de la prospectiva, en el sentido de que tenemos que liberar el futuro. El futuro no puede ser nunca la continuidad con el pasado. Y esto es una aventura y es la aventura humana. Esto pasa como en las familias, nos gustaría que nuestros hijos nos repitieran a nosotros pero la gracia de la paternidad es que un día nos damos cuenta de que no, de que nuestros hijos son libres y creativos y que no van a seguir nuestros pasos tal como nosotros los habíamos imaginado y que van a hacer su propia cultura. Su propia libertad va configurar otro universo distinto del nuestro, igualmente valioso pero no repetitivo. En este sentido liberarnos un poco de la sumisión a la Historia. Memoria histórica sí, pero sumisión a la Historia no.

Y luego como bálsamo a las heridas del pasado algunas cosas que a lo mejor sólo salen de las religiones como por ejemplo, el perdón. Usted asesinó a mi padre, pero yo tengo capacidad de perdonarle. Quizá no tenga capacidad de olvidarlo, pero sí de perdonarle. ¿De donde sale esa energía del perdón? Pues no sé, de las religiones, de las entrañas profundas de lo que es la condición humana. Por tanto hay que crear a nivel social instancias de reconciliación, instancias que permitan el gesto atrevido del perdón en algunos casos. No para olvidar sino para no caer en errores, para no caer en violencias que no fueron buenas para nadie, porque las violencias siempre provocan heridas en las dos partes, el que ejerce la violencia y el que la recibe.

Este es un tema de gran calado y de gran importancia para el futuro de la humanidad. Pero tenemos que ser atrevidos y plantearlo porque, ¿cómo se podría construir Europa sino hay cierta reconciliación entre franceses y alemanes?, o ¿cómo se puede construir la convivencia en España sin una cierta reconciliación entre vascos, españoles, catalanes, etc.?, y ¿cómo se puede construir el mundo sin mecanismos de reconciliación entre culturas y religiones que se agredieron, se insultaron, se desautorizaron, etc.? Este es el legado de la Historia, todo este conjunto de cosas, unas maravillosas y otras terribles que ocurrieron.

Por tanto, yo respondería con estos dos aportes humildes. Uno sería poner un cierto acento en la prospectiva, en la responsabilidad que tenemos de construir un futuro de convivencia a todos los niveles. Y luego esta capacidad de encontrar recursos, llamémosles espirituales, que conduzcan a la reconciliación de verdad y al perdón.

Me gusta la metáfora de la goma de borrar en algún caso. Pero yo sería partidario de releer la Historia desde otras coordenadas, desde otra aproximación. Hace pocos días leía un libro sobre Mahoma. El libro contaba que lo que sabemos de Mahoma da para muchas interpretaciones y a lo mejor leímos Mahoma de una cierta forma, o nos contaron la historia de Mahoma de una cierta forma, que fue causa de guerras y de violencias y de muerte. Tal vez sea posible hacer otra lectura. Lo que tuvimos de Mahoma ya fue una interpretación, no fue un acercamiento seguro a sus propias palabras y actitudes. Esto puede ocurrir en todas las religiones, con todas teologías que hemos creído y propagado y que han sido en muchos casos teologías que han provocado la violencia y la muerte.

Me parece que unas relecturas de las tradiciones pueden relativizar las lecturas que hemos hecho y que hacen que determinadas historias sean historias temibles y terribles. Yo creo que esto daría juego.

Cuando terminó la Segunda Guerra Mundial algunos profesores alemanes y franceses se reunieron para ponerse de acuerdo sobre como explicarían las guerras entre los dos países en los respectivos manuales escolares. Fueron encontrando la manera de hablar del conflicto y de la muerte y de la violencia originada por estas guerras, por estos desencuentros. Me parece que estas comisiones de trabajo abiertas, dialogantes con el que fue enemigo y provocó muertes, para revisar determinados períodos de nuestras historias identitarias, culturales y religiosas, yo creo que sería útil. Un poco como las comisiones de la verdad en algunos procesos de paz han sido muy útiles si han trabajado con mucho rigor, honestidad y apertura de espíritu.

La Historia es una narración contada. Lo que se cuenta siempre tiene una distancia respecto a lo que ocurrió. A lo mejor lo que se cuenta en uno y otro bando no es muy objetivo y pueden acercarse posiciones si hay un encuentro, un diálogo para intentar contar las cosas, no de una manera divergente sino de una forma armónica. Hay mucho trabajo que hacer en este campo pero es un gran tema este de la memoria histórica.

Soy muy partidario de que junto a las narraciones históricas tengamos una gran capacidad de trabajar en los escenarios de futuro. Creo que esto nos da además aire nuevo, trabajar en una perspectiva de futuro. Si pudiéramos encontrar retos comunes para la convivencia en el estado español, en Europa y en el mundo. Esta es una aventura que corresponde a nuestras ansias de vivir humanamente.

9. Pregunta:

Las migraciones y la interculturalidad

Respuesta

Sobre el tema de las migraciones yo creo que estamos ante uno de estos temas en los cuales yo pensaba cuando decía que sobre algunas cuestiones cada vez sabemos menos. No sé lo que va a ocurrir dentro de 70 años desde el punto de vista de las migraciones y me parece que estamos antes unas incógnitas enormes y difíciles de gestionar, desde el punto de vista de la dificultad de hacer previsiones realmente serias.

En todo caso, es probable que durante los próximos años, durante bastantes años, se den migraciones cuantitativamente significativas. Por tanto, si ahora estáis en el 4% aquí pues no es ningún disparate pensar que dentro de poco estéis en el 10% o en el 20%. Por tanto hay que prepararse mentalmente para reaccionar

con sentido común y con sabiduría, si puede ser, ante estos retos.

Yo soy partidario de la protección de las culturas históricas autóctonas. Creo que no hay garantía de futuro para la diversidad cultural sino hay una opción preferente, por decirlo así, de la misma manera que en la Teología de la Liberación se habla de la opción preferente por los pobres, que me parece una opción absolutamente correcta, creo que en materia cultural debe existir una opción preferente por la protección de las culturas históricas autóctonas. Es decir, los vascos en vuestros territorios, los catalanes en los nuestros, los pigmeos en los suyos, etc.

Si esto tiene que ser así, creo que utilicé una expresión que era, la gestión razonable de las migraciones culturales. Es decir, no podemos asistir pasivamente a los hechos migratorios sino que tenemos que gestionarlos adecuadamente. Esto significa pensar las capacidades de asimilación de cualquier cultura ante la llegada de otros y por tanto establecer criterios. No se puede, como algunos ingenuos dicen, abrir simplemente las fronteras, que lleguen los que quieran, como quieran y cuantos quieran. Me parece que el cuantos quieran es un disparate porque esto supondría que si China empieza a repartir chinos por todo el mundo se acaban todas las culturas. Tenemos que gestionar el mundo de tal manera que los chinos no tengan que invadir las otras partes del mundo. Cosa que ya está ocurriendo en el Tíbet. El Tíbet está en una situación muy delicada desde el punto de vista cultural porque la mayoría de los tibetanos ya no son tibetanos, son chinos. Esto es gravísimo.

Por tanto, hay que establecer criterios para que los movimientos migratorios no sean desmesurados. Pero no solamente esto sino que una vez que se dan hechos migratorios hay que establecer también criterios para que se produzca una integración cultural. Integración que no quiere decir que el 100% de los paradigmas culturales de la cultura autóctona tengan que transmitirse a los que llegan, pero sí un tanto por ciento notable. Un ejemplo realmente escandaloso, esta semana pasada, con estas funciones que hago en el Ayuntamiento de Barcelona de relaciones con las comunidades religiosas, tuve una conversación con uno de los imanes más importantes de Cataluña que hace 20 años que llegó a Barcelona. No sabe hablar ni español ni catalán. ¿Cómo es posible que nosotros admitamos en Cataluña como imán a una persona que después de 20 años no habla ni catalán ni español? Esto es una mala gestión.

Yo creo que en todos los países se están estableciendo ahora estas listas de criterios. Ustedes saben que los ingleses quedaron muy escandalizados cuando supieron que los terroristas de Londres se habían educado, algunos de ellos, en escuelas inglesas. Revisaron el criterio de consentir los ghettos. Nosotros no podemos consentir los ghettos. El que viene aquí, para que se le considere ciudadano finalmente, tiene que cumplir unas mínimas condiciones y hay que establecer en cada caso cuales son las condiciones, con los períodos d adaptación, etc. Es evidente que la opción de la ghettización de los inmigrados es una mala opción y que de una manera u otra, con las opciones que sean necesarias debemos volver a hablar de procesos de integración social y cultural.

10. Pregunta:

Influencia del cine y la televisión

Respuesta

Efectivamente los medios de comunicación, los más potentes, la televisión y el cine, tienen una capacidad de sustituir los mitos por otros generados artificialmente en Hollywood o en las grandes factorías americanas que es una amenaza terrible para la diversidad cultural. Además esto llega a todas partes. Tú vas a un pueblo de la India y ves la antena parabólica y llega la CNN y llegan los programas de las productoras americanas. Esto es un atentado de una capacidad destructiva enorme respecto a la diversidad cultural. Ayer en la reunión de Unescoetxea aprobamos un documento recomendando lo que los franceses llaman la excepción cultural, es decir, este tipo de productos han de estar sometidos a ciertas normas y reglas. No es simplemente un producto comercial, no tiene la misma importancia comer un caramelo fabricado en Hong-Kong o en Hollywood que ver una serie de televisión creada en esos mismos lugares.

Por lo tanto hay que plantearse el tema de cuales son los criterios con los cuales vertimos a las diferentes poblaciones de las diversas partes del mundo estos programas que tienen una incidencia cultural notabilísima. Yo digo a menudo que nuestra democracia, incluso las democracias más avanzadas, están secuestradas por los medios de comunicación. Las libertades democráticas teóricas hoy en día son ficticias porque el poder coercitivo de los medios de comunicación es enorme y descontrolado.

Yo creo que la higiene democrática habrá de suponer el los próximos años, en las próximas décadas, una regulación de los poderes mediáticos porque son poderes que no existían cuando se inventó la democracia, de la manera que existen ahora, y ahora nos la están secuestrando. Esto explica los resultados electorales de muchos países y muchas cosas que deberían revisarse.

Estoy muy de acuerdo en que este es un tema de suma importancia respecto a la diversidad cultural y que por ahí podemos morir. Tenemos que hacer una objeción de conciencia muy seria a la invasión de productos culturales masivos y medios de destrucción masiva de la diversidad cultural como son hoy en día los grandes medios de comunicación que inundan el mundo. Esto habrá que corregirlo lo más rápidamente posible.

11. Pregunta:

¿De su exposición, parece desprenderse un cierto antiamericanismo y una visión no muy positiva de la tecnología?

Respuesta

En defensa propia. Sobre el antiamericanismo. A mí me parece que es higiénico criticar a los grandes poderes en aspectos en los cuales no nos satisfacen suficientemente, pero esto no quiere decir que estemos contra el pueblo americano. Tengo la satisfacción de ser un admirador y

amigo de muchos norteamericanos desde hace muchos años, y además mantengo con ellos unas relaciones fantásticas, muy gratificantes desde todos los puntos de vista. Por lo tanto me parece que puedo distinguir bastante bien entre un gobierno americano, no "el" gobierno americano sino "un" gobierno, y el pueblo americano. En todo caso como somos partidarios de la diversidad cultural y los niveles de estima respecto a los americanos son libres pues unos pueden amar más y otros menos. Si a alguno le parece que yo les amo poco pues fantástico, ustedes son libres para amarles más y no pasa nada.

Segunda defensa. Yo no dije que la tecnología no tenía valor. Dije que en algunas culturas dan menos valor a la tecnología, que es otra cosa distinta. Yo no sabría vivir ya sin ciertas tecnologías pero entiendo que en otras culturas relativicen cosa que para mí son parte de mi opción de vida, de mis valores. Esto es lo que dije.

Pero me parece que la conjunción de críticas de las violencias, aumento de la pasión democrática y nuevas tecnologías esto da un juego fantástico y por lo tanto bienvenida sea la tecnología. Yo pertenezco a una cultura, la mía personal, en la cual la tecnología tiene un valor importante. No un valor supremo e incondicional, pero sí importante.

2.2. ¿Qué es el progreso?

Jorge Wagensberg
21-03-2006

Es catalán. Estudió en Cataluña en la Facultad de Ciencias. Es profesor de Teoría de los Procesos Irreversibles en la Facultad de Física de la Universidad de Barcelona.

Creó, y dirige todavía, la Colección Metatemas de Tusquets Editores, sobre temas científicos. Es una colección de referencia respecto al pensamiento científico que ha cumplido 22 años de andadura que para ser una colección científica en una editorial como Tusquets, que es una editorial divulgativa, pues es un gran éxito.

Además ha dirigido desde el año 1991 al 2005 el Museo de la Ciencia de la Fundación La Caixa. Un centro de comunicación, información e intercambio científico. Es en estos momentos director de la División de Ciencia y Medio Ambiente de la Fundación La Caixa, cuyo último proyecto es un barco científico que está realizando un recorrido por distintos países haciendo investigación oceanográfica y científica, y divulgación, también científica, en los puertos en los que para.

Ha publicado un centenar de trabajos de investigación en áreas tan importantes como las Matemáticas, la Termodinámica o la Filosofía de la Ciencia. Ha editado diversos libros, el primero se editó en 1980, "Nosotros y la Ciencia". Y su último libro es "A más cómo, menos por qué", una explicación de los aforismos desde el punto de vista cultural y científico.

CONFERENCIA

Estoy encantado de hablar sobre un concepto tan resbaladizo como es el progreso.

Has citado ahora el último libro, "A más cómo, menos por qué" y quizá empiece por comentar la esencia de dicho libro.

La ciencia no trata del por qué de las cosas, es una falsa pregunta, el por qué. Yo creo que preguntamos por qué, cuando no tenemos enfocada todavía la buena pregunta. La historia del conocimiento es la historia de las buenas preguntas. Cuando uno tiene la buena pregunta, la respuesta es pura rutina. En realidad el por qué, es una apelación a las causas. Y las causas pueden ser de muchas clases diferentes y de hecho, todas las causas aristotélicas pueden ser la causa final. Si yo rompo un vaso y pregunto por qué se ha roto el vaso puedo responder desde el punto de vista de la estructura, es que era de vidrio, o desde el punto de vista de la Física, es que ha sido la gravedad que lo ha atraído hacia el suelo, puedo hablar desde la Psicología, es que yo he querido ofender al propietario del vaso, con lo cual sería más bien la causa final.

La Ciencia lo único que explica es cómo se rompe el vaso, no por qué se rompe. Sin embargo, el por qué, está en la frontera de la Física con la Filosofía, con la Metafísica, si queremos llamarlo así, y eso es una manera de tirar de la Ciencia. Por ejemplo, Newton no explica por qué se atraen dos masas, explica cómo se atraen dos masas. Lo que pasa es que si uno se hace la pregunta de por qué se atraen dos masas uno puede llegar a inventar la Teoría General de la Relatividad, que es lo que hizo Einstein, pero lo que hace es encontrar un cómo aún un poco más profundo.

En Ciencia, comprender es buscar el cómo, no el por qué. Aún podría decirlo de otra manera. Comprender en Ciencia es buscar qué hay de común entre lo diverso. Clasificar es eso. El gran premio de comprender es que podemos anticipar la incertidumbre. La diferencia entre el Arte, la Revelación, que son otras formas de conocimiento, está en que el científico no renuncia a anticipar la incertidumbre. Esto nos viene de herencia, de la propia supervivencia.

Otra manera de decir qué es comprender sería la mínima expresión de lo máximo compartido. Esta es quizá la frase más redonda, porque si lo puedo decir en cinco letras, no lo diré en ocho. Y si puede valer para un territorio de 20 km2 mejor que si sólo vale para 5m2. La diferencia entre una ley fundamental del universo, un modelo y un modelillo, está en la vigencia de aplicabilidad. Por ejemplo, un físico, casi solloza de gozo intelectual cuando ve que cuatro letras, Fuerza = Masa x Aceleración, es capaz de describir desde el vuelo de una mariposa hasta el movimiento del Planeta en el Sistema Solar, o del Sistema Solar en la Galaxia. Tiene una validez enorme. La Ley Hooke de la Elasticidad sólo vale para las gomas o para un material más o menos elástico.

Pero también es importante, cuanto más compacto es más potente es en su manera de anticipar. Algo que nos pasa mucho a los físicos es que de repente nos viene alguien diciendo que tiene una alternativa a la Teoría de la Relatividad y se nos presenta con cinco mil folios. Pregunta si me los leeré y yo siempre digo que no, porque la Teoría de la Relatividad tiene dos folios y el suyo 5000. Suponiendo que explicaran la realidad con igual mérito, gana Einstein. Eso es lo que se llama verdad en Ciencia.

Comprender en Ciencia, nos sirve para anticipar la incertidumbre y comprender significa una manera especial de reducir. Stephen Vainberg???, que es un gran físico, suele decir que si esto es reduccionismo, tres hurras al reduccionismo. Para hacer poesía no es necesario, para hacer un avión sí. Si uno quiere ir a Nueva York, mejor coger el avión diseñado por un científico que tenga este sentido de comprender. Luego en el avión si quiere leer poemas, de acuerdo, pero uno no subiría en un avión diseñado por un poeta con otra forma de comprender.

El tema de hoy es el progreso. Es un tema que me ha preocupado en los últimos años, sobre todo asistiendo a un de los grandes debates intelectuales que existen hoy en Ciencia, como es la evolución biológica, el cambio en Biología.

Darwin introdujo ya una cierta idea de progreso, porque si en un momento todos fuimos bacterias y ahora estamos sentados en esta mesa preguntándonos sobre un concepto tan sofisticado como es el progreso, nuestra intuición nos dice que, se defina como se defina el progreso, el progreso existe. Si nos vamos más atrás, a una millonésima del principio del Big Bang, todo era una sopa de quarks, era una gran homogeneidad, en cambio ahora los objetos tienen cierta autonomía, como nosotros, etc. Lo miremos como lo miremos, el progreso existe. El problema es como definirlo.

A lo largo de la Historia de la Ciencia esto ha ocurrido muchas veces. Es decir, todos los conceptos vienen del lenguaje común, incluso energía. Pero sabemos qué es la energía desde el Renacimiento, para ser exactos desde Newton. Antes de Newton, energía era una palabra del diccionario que significaba capacidad para hacer un trabajo, pero una vez se define la mecánica que es la energía, rebota hacia el uso cotidiano enriquecida. Lo mismo podemos decir de fuerza. Para los griegos fuerza era una sensación muscular. Hoy en día fuerza es un vector muy bien definido.

La idea es que, actualmente, la palabra progreso es algo sobre lo que tenemos una fuerte intuición. La manejan los humanistas, los economistas, los políticos, cada día, sobre todo si hay una campaña electoral. Todo candidato electoral va a favor del progreso. Y el gran contraste es que dentro de la Ciencia, dentro de las disciplinas científicas experimentales, dentro de la evolución biológica, por ejemplo, los biólogos niegan el progreso. Tenemos un problema. Intelectuales dentro del Evolucionismo, como Stephen Jay Gould, dicen que el progreso es una palabra antropocéntrica, cargada culturalmente y que no hay que intentar introducir en la Biología. Esto es algo que hacemos mucho los científicos. Cuando le queremos dar status científico, rigor científico, a un concepto del lenguaje común y no lo conseguimos, concluimos que la culpa la tiene la palabra y es mejor no usarla.

Un biólogo está más pendiente de lo que dicen personajes de gran autoridad, como Stephen Jay Gould, con el que yo particularmente he tenido algunas conversaciones dialécticas públicas sobre esta idea. Veamos por ejemplo por qué Stephen Jay Gould niega la palabra progreso. La idea es nuevamente, si aclaramos y le damos status científico a la palabra progreso, a lo mejor cuando rebota y vuelve a nuestra vida cotidiana, nos vuelve enriquecida y que podemos ponernos de acuerdo sobre qué es el progreso humano o de la convivencia humana, cómo organizamos la convivencia con esta idea de progreso.

Porque, ¿qué es el progreso? Yo creo que si se lo preguntamos ahora a los políticos, a los economistas, etc., a lo mejor no tienen todos la misma definición.

Veamos cómo ha ido el debate. Resulta que Darwin con su Teoría de la Evolución y la Selección Natural, como un filtro que como mínimo acaba dando la ilusión de que hay una carrera hacia sistemas progresivamente complejos, lo cual se puede interpretar como una idea de progreso, provoca una evolución del concepto, que estalla hace unos 20 años en que se enfrentan entre sí los biólogos sobre cómo definir el progreso, o si existe o no, y acaban concluyendo que mejor no tocar la palabra. Lo que voy a hacer yo hoy es dar otra definición de la palabra progreso, que hasta el momento no han desmentido y que yo creo que puede funcionar, incluso para la convivencia humana, como he dicho antes.

En realidad podemos tener una cierta comprensión porque siempre que hay que definir un concepto tan cargado como este, por un lado tenemos una gran intuición, y la gran intuición desde luego es el antropocentrismo. Todo lo que pensamos, no podemos evitar que sean hombres, personas, seres humanos, los que piensan. Hay que admitirlo. No vamos a hacer ciencia de hormigas ni ciencia de otro animal. Estamos en el centro como mínimo del pensamiento.

Una de las ideas de progreso que se propusieron al principio es la que se observa en la naturaleza. Si una especie domina con su presencia, sencillamente hay más kilos de esta especie que de otras, eso ya es una primera idea de progreso. Porque si en un ecosistema domina el pino, el pino ha progresado sobre las otras especies. Es fácil ponerse de acuerdo para derrotar esta idea porque como seres humanos tenemos que admitir que las bacterias son mucho más progresivas que nosotros. Y esto no nos encaja. El predominio en kilos, en presencia, en número de individuos, en cualquier medida, de una especie, no significa progreso. Significa, quizás, plaga. La plaga, como se sabe, acaba muriendo siempre de éxito. No estamos tan lejos de ser una plaga la humanidad respecto a la Tierra, pero ese es otro tema.

Segunda opción. Hubo un momento de euforia cuando se propuso la idea de que progreso es la capacidad de supervivencia. Si yo paso de un estado A, a un estado B, tal que en el estado B tengo mayor probabilidad de sobrevivir, yo diré que el estado B es más progresivo que el estado A. Pero esto matemáticamente se desmonta solo porque esa probabilidad matemática que es tan fácil de enunciar es imposible de calcular. Yo no puedo saber si por el hecho de tener una innovación mi probabilidad de supervivencia a largo plazo aumenta o no. Por una razón, y es porque yo no puedo combinar probabilidades de sucesos que ya han ocurrido con probabilidades de sucesos que van a ocurrir. Es el típico chiste del personaje que pretende subir en un avión con una bomba en la maleta, le abren la maleta y le dicen ¿pero usted donde va con una bomba? No, es que yo soy matemático y he calculado que la probabilidad de que haya dos bombas es mucho más pequeña de que haya una sola, por eso me llevo la mía. Eso es un chiste pero si nos reímos es porque estamos mezclando probabilidad de lo que ha ocurrido que es uno, y uno multiplicado por cualquier cosa es siempre lo mismo. Por lo tanto esa definición falla por la definición de probabilidad matemática, que muchas veces los biólogos no entienden bien, en especial Stephen Jay Gould.

Otra propuesta más sofisticada de progreso sería por la complejidad del DNA. Resulta que a partir del año 1953 cada ser vivo es un texto escrito con cuatro letras y podemos comparar un ser vivo con otro. Por ejemplo, un retrovirus tiene un texto parecido a un folleto de instrucciones de una lavadora. Es decir, dos folios. En cambio un virus normal ya sería como un diario, como El País o como El Correo. Una bacteria como El Quijote y La Biblia. Ya serían dos millones de bits. Y un ser humano tiene la complejidad de todos los libros que se han impreso en toda la Historia de la Humanidad. Nuestro genoma desplegado es de una complejidad enorme. Todo iba bien hasta que encontramos excepciones que nos humillan, como el hecho de que haya cebollas que tengan un DNA más largo que el nuestro o que una salamandra también tenga el genoma más complejo. No podemos admitir una definición que diga que una cebolla o una salamandra es más progresiva que un ser humano, porque yo hago poemas y una cebolla no, por lo tanto la definición no funciona.

Así se llegó a la crisis del progreso. El progreso es una ilusión.

Lo que quiero hacer ahora es constatar, que por lo menos para un físico, las cosas progresan. Hay líneas progresivas claramente. Hay líneas regresivas. Esto lo admiten incluso los biólogos. Pero si tratamos cualquier se vivo, inteligente o no, como un sistema que intercambia tres cosas fundamentalmente, materia, energía e información, cualquier ser complejo, cualquier ser que pueda progresar tiene que poder intercambiar esas tres cosas. Como ejercicio mental pensar que si bloqueamos una de las tres magnitudes, el sistema muere. Entra en equilibrio. El gran problema que tiene todavía hoy la Física es que es capaz de seguir la evolución de un sistema que intercambia materia y energía, pero no información. Y las Matemáticas permiten estudiar cómo intercambia información un sistema pero no materia y energía.

Lo que voy a decir ahora, tenéis que creerme porque es el resultado de una investigación que tiene en cuenta la Termodinámica y las Matemáticas para poder estudiar, describir, un sistema que con su entorno intercambia materia, energía e información. Voy a definir a continuación una nueva idea de progreso y el resto de la charla intentaré convenceros de que no tiene las pegas que tienen las que he comentado hasta ahora y que se soporta con una teoría de la Termodinámica y la Matemática y que tiene ciertos rasgos, yo creo que útiles, para entender lo que es el progreso con nosotros ahora.

Para empezar tenemos que tener en cuanta esta partición del mundo que es, el sistema que nos interesa y el resto del mundo. Los físicos hacemos estas particiones tan desproporcionadas. Si hacemos la partición del Universo entre el sistema y su entorno, todo el problema que se nos puede presentar, tanto en la Biología como en la organización humana es la relación entre lo que llamamos sistema y lo que llamamos resto del universo, su entorno. No olvidemos que en el resto del universo, en el entorno, viven todos los demás individuos, todas las demás organizaciones, etc.

En eso que llamamos sistema, vale tanto para una bacteria, como para un organismo, como para una población de organismos, como para un ser humano, como para un barrio, como para una ciudad, como para una nación. Para cualquier sistema nosotros podemos matemáticamente decir, yo llamo sistema a este conjunto de individuos y el resto es el entorno.

Podemos decir que este sistema progresa, de un estado A, a un estado B, tal que B es más progresivo que A, si, y sólo si, ese sistema en el estado B, el que llamamos más progresivo, ha ganado independencia respecto de la incertidumbre del entorno. Esta es la idea nueva de progreso. Es decir, este agua cuando he

llegado estaba fresca, pero ahora lo está un poco menos. Y lo está un poco menos ¿por qué? Porque el entorno está más caliente que el agua y el agua no es un elemento muy progresivo porque tiene poca independencia. Es decir, sigue mansamente las fluctuaciones de la temperatura del entorno. En cambio nosotros, en un margen amplio de cambios de temperatura mantendremos nuestra temperatura. Somos independientes respecto de la temperatura exterior. Tenemos mecanismos para detectar las fluctuaciones de temperatura fuera y poner en marcha mecanismos propios, como puede ser sudar, ponerse o quitarse una chaqueta, etc., para mantener los 36º propios de nuestra especie.

Esa es la definición de progresar, ganar independencia. Lo que podemos ver a hora es si esto es coherente con nuestra intuición y luego trataré de inyectar un poco de Física y de Matemáticas para proyectar hacia delante.

Para empezar podemos decir que según esta idea, la materia viva ya es más progresiva que la materia inerte. Desde que comenzó el Universo hasta, que sepamos, hace unos 4000 millones de años, podemos hablar de cierto progreso de la materia inerte, pero es un progreso muy débil. Tiene que ver con la estabilidad. Por ejemplo, en una solución saturada, un cristal de cloruro sódico es más progresivo que un ión de cloro, porque el ión de cloro se combinará hasta que haga cloruro sódico y lo estable es el cloruro sódico. Es decir, resiste mejor las fluctuaciones del ambiente la forma de sal que la forma de ión. Por lo tanto, aunque sea muy dócil, podemos hablar de progreso en relación con la estabilidad.

En cuanto a un ser vivo, podríamos decir una sola frase, la ilusión de todo ser vivo es seguir vivo. Comer y no ser comido. Eso es verdad tanto para una bacteria como para el Presidente de un Consejo de Administración, desde que se levanta hasta que se acuesta. La idea es, cuanto más capacidad tengamos de sortear las fluctuaciones del entorno, más independencia tengamos, más progresivos seremos.

La primera idea sería, la mejor manera de progresar es estar aislado. Porque podríamos decir que estar aislado es la máxima independencia. Sin embargo aquí la Física sí que levanta la mano y dice, cuidado, porque si nos aislamos, somos independientes, pero sólo hay un estado de independencia posible que es el equilibrio final, que es sinónimo de muerte. Es decir, yo puedo aislarme evitando el intercambio de materia, energía e información, pero eso es la diferencia entre una sardina en lata y una sardina nadando en el mar. En la lata todos los puntos de la sardina tienen la misma temperatura. Uno puede ser independiente a base de estar muerto, pero eso es la solución trivial. La otra, y cuidado no es despreciable, porque hay muchas especies animales, y muchas soluciones humanas también, que consiste en que si la incertidumbre del entorno crece demasiado lo que hago es acercarme tanto como pueda al estado de aislamiento a esperar que cambien los tiempos. Eso es lo que hace el oso de las cavernas. El invierno no es para él y duerme hasta que llegue la primavera. Tiene riesgos muy grandes porque si no ha comido bastante en verano, o si se alarga el invierno, el oso no se despierta. Por eso los museos están llenos de huesos de osos de las cavernas. El jugar a la muerte tiene un gran riesgo. Es el letargo. Es lo que hacen las semillas, que a base de no vivir mantienen la probabilidad de algún día vivir. Eso es independencia cerca del equilibrio.

Una vez estamos ya en sistemas más complejos, aquí podemos tener contrapuntos de colectividades humanas. Es muy importante la independencia, pero no la independencia que se basa en el aislamiento. Esto en términos de nación tiene su significado también. Una nación es en realidad un sistema complejo que intercambia las tres cosas. Hay dos tipos de nacionalismo, el que dice yo seré el que soy y me aíslo del exterior, o yo seré el que soy pero intercambiando lo que haga falta con el exterior. Es una gran diferencia. Como vemos tiene contrapuntos en sistemas tan complejos como la organización humana.

Vayamos por ejemplo rápidamente a hablar de lo que ocurrió con la carrera hacia la Humanidad. Este año vamos a hacer dos congresos en el Museo de Barcelona porque hemos descubierto que los paleoantropólogos y los prehistoriadores son los científicos más confusos que han pasado por el Museo, porque cuando preguntamos qué es un ser humano o qué es un homínido cada uno tiene su propia definición. Los hemos reunidos y han aceptado. Haber si consensuamos qué es un homínido y qué un ser humano. Cada uno tira hacia su propio fósil. El que es especialista en Australopithecus la definición es el colmillo, el que tiene el Antecesor es la mandíbula.

Pero lo que sí es interesante es cómo ha ido la carrera de la Humanidad. El primer salto progresivo fue ponerse de pie. ¿Qué diferencia hay entre antes y después de ponerse de pie? Un salto en independencia enorme. Porque si uno ha bajado del árbol, no es lo mismo estar en la sabana a cuatro patas a estar de pie. Estando de pie uno ve al depredador, algo así como 200 metros antes. Por lo tanto es más independiente del observador que si vas a cuatro patas que cuando lo ve es cuando sale de dos o tres metros.

Luego está la insolación. Uno no se puede alejar mucho de la sombra de un árbol porque si estás a cuatro patas la superficie de insolación es toda la espalda. Se ve por la cantidad de sombra que haces. Si estás de pie ofreces menos superficie.

Ponerse de pie liberó las manos. El gran invento de la Humanidad fue la mano, porque sin mano no podemos pasar de la teoría a la práctica. Pensemos en un delfín, por ejemplo que tenga una idea brillante, con aquellas manos no podrá hacer ningún experimento, no podrá hacer nada. La mano fue un gran invento y quedó liberada al ponerse de pie. Esto fue el Australopithecus Afarensis. Después vino el Homo Hábilis que era carroñero. Esperaba que pasaran los leones, las hienas, los buitres. Era más independiente que el Australopithecus Afarensis pero vivía dependiente de que otro cazara y que luego que compitieran entre si los que habían cazado antes. Él iba y comía lo que quedaba, la médula de los huesos, donde no llegaban los otros animales. Y ¿por qué llegó? Porque prolongó sus mano con una piedra. Ningún animal es capaz de romper un hueso pero el Homo Hábilis con una piedra lo rompía. Al romper el hueso ganó independencia.

Luego vino el Homo Erectus, que inventó el fuego. Primera revolución industrial. Sin fuego, a las seis a dormir, dependemos del sol. Con fuego, se prolonga la velada hasta altas horas de la madrugada y uno puede empezar a relacionarse con la familia. Se inventa el lenguaje, las relaciones sociales, etc. El fuego multiplicó la dieta por 10000. Intentemos hoy ir al campo y comer de él. Para encontrar una yema tierna para comer hay que recorrerse media montaña. En el momento en el que se puede usar el fuego se hace todo digerible. El fuego también fue un elemento progresivo porque nos hizo ganar independencia.

Y así llegamos al conocimiento humano, que es lo que mejor nos hace predecir la incertidumbre. ¿Por qué la Ciencia respecto de otras formas de conocimiento? Bueno aquí necesitaríamos otra hora para hablar sobre cuántas formas de conocimiento hay. Está el Arte, la intuición, la Revelación y la Ciencia.

La Ciencia lo que pretende sobre todo es anticipar la incertidumbre. Con conocimiento, el Homo Sapiens despegó. Inventó, por ejemplo, la agricultura, superó la economía de trueque. La agricultura nos independiza de las especies silvestres que puede haber en el campo. La ganadería nos independiza de lo que podemos cazar. Y la economía de trueque es una dependencia porque si yo tengo un conejo y tú tienes un tomate, la dependencia mutua es total, porque si a mí no me apetece el tomate no te doy el conejo. La probabilidad de la transacción es difícil.

El dinero es un elemento muy progresivo en origen, porque independiza al individuo de la aventura, o desventura, local del momento. Esto se podría prolongar. Incluso la tarjeta de crédito también se puede considerar como un elemento progresivo para superar las fluctuaciones del dinero. Muchas personas viven los últimos diez días del mes tirando de la tarjeta de crédito. Les sirve para amortiguar las desventuras. Vemos que por esta línea podemos hacer teorías económicas, con esta idea de progreso.

Si admitimos que el progreso es ganar independencia, el dinero, por ejemplo, sería como un intermediario para pasar de una materia que no tengo a una materia que necesito y buena parte de nuestra economía se ha convertido en otra cosa, que es al revés. Yo tengo un dinero A y lo que quiero es un dinero B, y utilizo la materia para acumular dinero. Aquí hay una pista. Cuando la acumulación de dinero deja de darnos independencia, ¿a quien? es diferente un individuo que una empresa. Una fusión de dos empresas es progresiva si la nueva empresa, es en algún sentido mas independiente de la incertidumbre de lo que eran por separado. No sólo porque pese más o sea mayor. Nos da unas claves realmente diferentes.

Hay un concepto muy importante que viene de aquí que es el de la simbiosis. Hasta ahora se pensaba que toda la evolución biológica venía por pura competencia. Competencia es que el beneficio de uno o el progreso de uno necesariamente significaba el regreso de otro. Lo que es evidente es que todo encaja con la evolución biológica. No tenemos las dificultades que teníamos antes y la verdad es que el regreso es posible. Hay líneas regresivas.

Vamos a ver cómo se estudia esto. Por ejemplo, la simbiosis nos demostró que eso no es cierto y que dos sistemas diferentes, A y B, pueden combinarse para jugar respecto del entorno y ganar los dos. Según este concepto, el progreso de uno no implica el regreso de otro. Por ejemplo en el de la masa sí implica, porque yo tengo unos recursos naturales, y si yo crezco es a base de que los otros crezcan menos. Si tenemos en cuenta que el progreso es dominar en cuanto a presencia física eso sería verdad.

Esto se llama en Teoría de Juegos, Juegos de Medida no Nula. El ajedrez es un Juego de Medida no Nula, es un juego muy violento. Yo jugaba al ajedrez y lo dejé porque realmente era una humillación cuando perdías, no valían excusas de árbitros, ni de campo en malas condiciones. Era otra inteligencia que te había ganado. Pero las normas son tan salvajes que, o empatas, que es un semihumillación porque no has podido ganar, pero que gane yo implica necesariamente que el otro ha perdido. Algo parecido pasa en casi todos los juegos. Son juegos de Medida no Nula, juegos de competencia, juegos que en relación a esta definición de progreso crean violencia y un poso de odio, en el sentido abstracto de la palabra. El que está en mi entorno es un enemigo porque compite conmigo y está poniendo en cuestión mi progreso.

La simbiosis, que es una idea biológica increíble, hoy se admite que en la evolución biológica han sido mucho más importantes los Juegos de Medida no Nula que los Juegos de Medida Nula. Es decir, los efectos simbióticos que los no simbióticos. En nuestro lenguaje eso significa que la unidad nueva formada por la cooperación entre dos sistemas es más independiente respecto de la incertidumbre del entorno de lo que era cada uno de ellos por separado. Es muy objetiva la definición.

Ejemplos muy interesantes en la biología son las bacterias respecto de las células eucariotas. Todos los seres vivos superiores, animales y plantas, venimos de células que tienen núcleo, mitocondria, etc. Una célula compleja. En cambio las bacterias son como un globito, mucho más sencillas. No hay ningún ser pluricelular formado por bacterias. Todos son formados por eucariotas. Es decir, durante los primeros 2000 millones de años de la Tierra, sólo había bacterias. Y de repente hubo un gran salto. Dos bacterias se pusieron de acuerdo, una se comía a la otra. Pero había unas bacterias que se movían bien pero comían mal y otras que comían muy bien pero se movían muy mal. Una bacteria que se movía mal y comía bien se comió una bacteria que hacía lo contrario, y no la digirió, sino que se pusieron de acuerdo. El pacto era, yo sé comer y no me muevo, tú sabes moverte y no sabes comer. Vayamos juntas a partir de ahora. Con mi movilidad buscaremos nuevas fuentes de alimentación y con tu manera de aprovechar la comida seremos los reyes del mundo. Y lo fueron.

Si repasamos la Historia de la Evolución está basado mucho más en este tipo de juegos que hacen el pacto simbiótico. En realidad, hasta un matrimonio es un juego de este estilo. El matrimonio es un progreso cuando la pareja gana independencia respecto de cuando estaban separados, a lo mejor pagan menos alquiler, pagan menos impuestos, etc. Sino ocurre esto es un regreso. Podríamos hacer avanzar esto como criterio para los jueces en caso de separación. Es un criterio de progreso que viene de esta nueva definición.

Enfocando el final. Si tenemos una definición de progreso que funciona. Funciona incluso para hablar de especialistas y para hablar de universales. Imaginemos el ejemplo siguiente, el entorno es poco incierto, fluctúa poco, sus estados accesibles son bastante estables. Cuando la incertidumbre es baja es cuando tiene sentido ser especialista. Ser especialista quiere decir gastar poca energía y poco riesgo. Este es el caso del osito koala que sólo como eucaliptos. Casi no se mueve, está cogido a una rama y cuando tiene hambre abre la boca y si el aire le pone una hoja de eucalipto dentro, la cierra y se la come. No tiene ninguna competencia, no hay incertidumbre y se puede ser osito koala.

Pero, ¿y si le pasa algo al eucalipto? Si hay un incidente en la incertidumbre el especialista es el primero que se extingue. Como sólo come eucaliptos, si el árbol tiene un hongo, una plaga, el osito va detrás. Lo contrario es el universalista. Es decir, yo tengo muchas alternativas, pero para eso tengo que gastar mucha energía y mucho riesgo. Eso es lo que son gorriones, las ratas, la especie humana.

La gran pregunta es, dado un sistema, si este sistema, el que sea, una bacteria, ciudad o empresa, sumergida en un entorno,

si aumenta la incertidumbre del entorno, ¿qué alternativas le quedan al sistema? Yo creo que todo el problema del progreso, todo el problema de la evolución biológica, todo el problema de un individuo vivo, individuo significa que tiene una cierta autonomía. En biología, entendiendo la Biología hasta las colectividades humanas, la Sociología incluida, no todo es un individuo. Por ejemplo, un hígado es un órgano vivo pero no es un individuo.

Voy a dar una regla que es la conclusión a la que hemos llegado aplicando la Física y la Matemática conjuntamente. Es una regla que primero la enunciaré, tiene cuatro términos y luego explicaré cada término.

Tenemos que tener un sistema y su entorno y una interacción entre ambos. Si decimos que el sistema es una bacteria, el entorno será el resto del cultivo. Si decimos que el sistema es una especie biológica en una selva, el entorno es lo que queda con todas las otras especies. Si decimos que el sistema es una ciudad, el entorno son las otras ciudades. Si decimos que el sistema es una nación, el entorno son las otras naciones.

Entonces, hay una identidad que es la que voy a enunciar. Identidad es algo más fuerte que una ecuación porque la diferencia entre una identidad y una ecuación es que la ecuación se verifica sólo para un valor de las variables que son lo que llamamos soluciones. Una ecuación tiene soluciones. Una identidad es verdad para cualquier variable. Es verdad siempre. Matemáticamente es como se distingue dos trazos paralelos o tres. Lo que voy a decir es una identidad, es decir, es mucho más fuerte que una ecuación. Y es, lo podemos enunciar así: complejidad del sistema más su capacidad de anticipación respecto del entorno, es igual a la incertidumbre del entorno más la capacidad de acción que tiene el sistema sobre el entorno.

Dicho brevemente: complejidad + anticipación = incertidumbre + acción

Vamos a ver que son estas cosas porque con esta fórmula y la definición de entorno yo creo que podemos construir un esquema conceptual con el cual hacer apuestas nuevas.

Complejidad es mi riqueza de estados accesibles. Por ejemplo, una lombriz de tierra es muy simple porque sólo tiene grados de luz o grados de humedad. Hacia arriba aumenta la luz, hacia abajo disminuye. En cambio el aeropuerto de Bilbao es un sistema supercomplejo porque tiene millones de estados accesibles.

La incertidumbre es lo mismo pero respecto del entorno. Sería la complejidad del entorno. La incertidumbre en una fosa marina a 10000 metros de profundidad es nula porque la temperatura no cambia en una milésima de grado, no hay luz, etc. En cambio, en la superficie del mar la incertidumbre es mucho más alta.

Capacidad de anticipación es, conocido el entorno, cuáles son las riquezas que yo tengo de alternativas. Eso es la inteligencia, sobre lo que podríamos hablar una hora entera, qué significa la inteligencia. Desde este punto de vista el sistema inmunitario es como una inteligencia que me permite lidiar con la incertidumbre del entorno y anticiparme a ella.

Y luego está la acción, que es otra maravilla, porque la acción significa cambiar el entorno. Y cambiar el entorno tiene dos posibilidades: o me voy yo a otro entorno o me quedo y cambio el entorno en el que estoy. Estas son dos alternativas, a una la podríamos agrupar bajo el nombre de movilidad y la otra bajo en nombre de Tecnología.

Esta ecuación, complejidad + anticipación = incertidumbre + acción, es una identidad. Aquí podemos plantear el gran problema. Si resulta que la incertidumbre de mi entorno aumenta, tengo todo un espectro de alternativas disponibles para seguir vivo o para mantener mi identidad. ¿Cuáles?

Puedo mejorar mi anticipación, soy más sabio, aumento el conocimiento, hago más Ciencia. Por mi oficio aún no lo he conseguido pero es lo que intento, que es, convencer que los países ricos son los países con conocimiento y que cada vez será más grande. No hay ningún país que investigue que no sea rico. Hay algunos que no investigan y lo son, los que están montados encima de una montaña de petróleo o de oro, pero lo que produce riqueza es la investigación científica, el conocimiento, etc.

Otra idea es la movilidad y eso nos explica las migraciones, todo esto que está pasando. No hay muro que detenga las pateras. Allí no tienen agua y aquí hay agua, es que es un gradiente casi físico. Por la Ley de Fourier si un punto está a 20º y otro a 80º, el aire circulará del foco caliente al foco frío, y las migraciones que han ocurrido siempre y seguirán ocurriendo funcionan según esta idea.

Y luego está la Tecnología, que es cambiar el entorno para controlar la incertidumbre. Eso es la arquitectura. La Arquitectura en realidad consiste en crearnos un ambiente menos fluctuante. Cuando un arquitecto olvida esto, que ocurre, yo creo que hasta para un arquitecto es importante saber qué significa progreso porque sino hay edificios que gastan, estoy pensando en uno en concreto, dos millones de euros al año en calefacción y refrigeración. La arquitectura podría haber impedido esto perfectamente, pero si uno hace una quesera transparente eso es un drama tanto en invierno como en verano. Y limpiar los cristales es otro millón de euros. Son tres millones de euros absurdos por mala arquitectura, por no pensar en que hay una necesidad importante, que es mantener la independencia.

Aquí resumiría lo que pretendía decir. Es extraer del mundo de la Física, la Matemática y la Biología una idea de progreso que nace en la Ciencia con la esperanza de que la podamos usar fuera de ella.

Si luego tenemos un coloquio hay algunas líneas que pueden ser interesantes. Una sería esta justamente, tenemos una idea de progreso que manejar, cómo tratar eso con el sistema democrático, es más progresivo o no un sistema democrático. Creo que en tres frases se puede demostrar que un sistema democrático produce progreso y que es imposible el progreso con un sistema autárquico. Tenemos un gran problema en el planeta y es la que la mitad del mismo no es democrático todavía. Si hablamos de los recursos, el progreso y un sistema democrático hay mucho para analizar.

Para terminar. La humanidad ha vivido tres grandes fases. Una larguísima, que fue la de mayor igualdad social, que fue la nómada donde no hay problemas de jerarquías, ni de propiedades ni de nada. Duró miles de años. Desde que el hombre empieza a progresar, se hace sedentario y se jerarquiza. Entonces ahí comienza el problema de explotadores y explotados que en muchas versiones dura hasta hoy día. Ahora estamos a punto de terminar con esta idea de explotadores y explotados, no va a existir en el futuro este problema.

Estamos a punto de entrar en una nueva fase, la sociedad del conocimiento, donde el problema será de incluidos y excluidos, no de explotadores y explotados. Incluidos y excluidos respecto del conocimiento. La globalización es imparable. Ir contra la globalización es como hacer un brindis al amanecer, es algo totalmente imposible. Pero esto se puede hacer bien y se puede hacer mal.

Yo creo que hay algo que ningún político o grupo político ha dicho todavía, y es que de cara a esta nueva sociedad en la que ya estamos, la prioridad absoluta es el conocimiento. Por cierto la Ciencia es la única forma de conocimiento ya globalizada, la Ciencia y la Tecnología, hay un ligero matiz entre la una y la otra. El individuo, el grupo de individuos, la ciudad o la nación, que no ponga el conocimiento por delante de todo yo creo que está fuera del tiempo. El salto a la modernidad ahora es poner el conocimiento por delante de todo. Es muy difícil convencer a los políticos de esto. Yo lo intento convenciendo a los ciudadanos y esperando que funcione la democracia y que los políticos vean lo que los ciudadanos prefieren. Pero siempre hay una excusa, primero que coma y luego ya le daremos conocimiento. Con todo esto hay que romper porque siempre hay la excusa de, no está preparado para la democracia, no está preparado para comer. Todo el colonialismo lo que ha hecho es crear dependencias. No sirve de nada enviar grano a un país que no tiene ni almacenes, o a un país autárquico en donde todo se lo queda la familia del dictador. Corrupción y dictadura es lo mismo. Ha de ser realmente un héroe el dictador que no es corrupto.

Esta idea de progreso nos da un poco la tendencia de por donde debemos ir. Por ejemplo cómo cambiar las Naciones Unidas que son una reliquia de la Segunda Guerra Mundial. Pero es que hace 60 años que esa guerra terminó. Yo creo las naciones Unidas deberían perseguir la democratización del planeta y cómo hacerlo, pero eso es ya otro problema.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   El progreso es intercambio de materia, energía e información. Pero los hombres somos algo más, somos también emoción. Esa parte de la emoción dónde la introduces en este progreso.

   Respuesta

   Hay toda una jerarquía de conceptos que empiezan con los datos. Por ejemplo, una piedra pude estar cruzada por datos pero no es capaz ni siquiera de sacar la información de los datos. Después de los datos viene información, que no es conocimiento todavía, puede haber información sin conocimiento. La información que recibe una hormiga sobre el camino que tiene que seguir para obtener la comida, la procesa. Es información pero no es conocimiento.

   Luego está el conocimiento que es una representación de la realidad que utiliza la información pero que puede ser, yo creo, de tres clases. Puede ser científico, artístico y revelación. A partir de aquí ya es acumulación de conocimiento, que lo llamaríamos sabiduría.

   Hay datos, información, conocimiento y sabiduría. Sabiduría sería la cantidad y calidad de conocimiento que has acumulado.

   Las emociones no están en esta jerarquía de conceptos. Que sepamos, son estrictamente humanos y está muy ligado a un órgano sin el cual no existiría nada de lo anterior, que ha aparecido por selección natural y que es el cerebro. De la misma manera que una boca necesita saliva, de la misma manera que el corazón necesita sangre, de la misma manera que los pulmones necesitan aire, el cerebro necesita cambio. El cerebro procesa cambio. Se mueve entre dos límites, y dentro de esos dos límites se encuentra el concepto emoción. En el límite inferior lo que hace el cerebro es frustrarse si la cantidad de cambio que procesa es demasiado pequeña. El cerebro se frustra si la incertidumbre es demasiado baja. En el otro extremo el cerebro se frustra si es demasiado complejo y no puede encontrarlo. Esos son los límites, que están entre la supervivencia y la felicidad, si queréis.

   Es curiosos porque le placer musical es exactamente eso. Tienes placer musical cuando por un lado anticipas lo que va a venir pero no anticipas tanto como para aburrirte. Es una mezcla. El gozo musical está entre la ofensa y la frustración. Ofensa, esto es demasiado fácil y frustración, esto es demasiado difícil.

   Las emociones están encajadas en ese ámbito y originalmente también salen por selección natural. Yo creo que hasta el enamoramiento, que está lleno de emociones, es por selección natural. Me refiero a la pasión amorosa, no al amor. Es como una demencia que dura dos años. Es absurdo suicidarse por una pasión amorosa porque si consigues esperarte dos años ya no te suicidas. Es por selección natural para garantizar el primer hijo. Una mujer está fértil una vez al mes y hay que practicar dos años para que la probabilidad sea uno. La pasión amorosa garantiza de alguna manera el primer hijo. Fíjate hasta qué punto la selección natural actúa.

   Pero esas emociones básicas, fundamentales, como por ejemplo el gusto por lo dulce, la tonalidad. Las papilas existieron mucho después que el azúcar. Fue una convolución, la emoción del placer por lo dulce, es esto va bien, y por lo podrido, esto va mal. La tonalidad musical lo mismo. Antes de que apareciera el oído, tú no puedes hacer vibrar un trozo de materia sin que suenen los armónicos y por tanto estas proporciones están antes. Fíjate que a cualquier niño le gusta un dulce, a ningún niño los dulces con un café sin azúcar. Todas las nanas del mundo son tonales, en cambio, la no tonalidad es un contrapeso.

   Las emociones surgen de los estímulos que también garantizan nuestra supervivencia.

   El olor de lo tostado es agradable. Casi toda la cocina se basa en lo dorado, crujiente y tostado. Esto es una base de supervivencia. El quemado nos hace huir, nos dice que hay un incendio. Estas emociones están en el esquema que hemos dicho y están dentro de la parte de la inteligencia.

   Las emociones son un estímulo para la inteligencia de la misma manera que el dolor acaba en una emoción para que nos cuidemos. Por ejemplo, salir de la cueva para se-

ducir a un cónyuge es un gasto de energía y un riesgo terrible. Si no fuera por el estímulo o la emoción sexual no saldríamos nunca de casa. Incluso comer, todos los animales que no tenían hambre se han muerto de hambre por falta de hambre. Sin hambre no comeríamos nunca.

Yo creo que las emociones, que a nosotros nos parecen tan humanas, tienen un origen también natural. Luego, de la misma forma que inventamos el café, inventamos la poesía e inventamos emociones mucho más sofisticadas.

2. Pregunta:

Hacia dónde debería de caminar el progreso de la humanidad, a perpetuar la especie, a aumentarla, a convertir la materia en materia pensante, que somos nosotros,...

Respuesta

Me declaro de entrada incompetente para resolver la pregunta porque en realidad es una pregunta existencial. Qué hacemos aquí o para qué estamos.

Yo creo que todas las religiones han intentado resolver el problema por un atajo. Hay dos formas de mirar el mundo. Una es decir, todo lo que veo son preguntas, y entonces yo busco una respuesta sobre cual es el sentido de mi vida, el sentido de la humanidad, etc. La religión es un atajo porque dices, bueno, existe una divinidad y yo voy a honrarla y mi vida es eterna, etc.

La Ciencia tiene una actitud totalmente diferente. Todo lo que veo son respuestas y lo que busco son las preguntas. Cuando veo el Cosmos, veo los planetas girando alrededor del Sol, eso es la respuesta, es lo que ocurre y yo lo que quiero saber es cómo ocurre eso, busco la pregunta.

Tu pregunta es una pregunta existencial. De dónde venimos y adónde vamos. Necesitamos una utopía para funcionar. Para ser sinceros la Ciencia no te puede responder a eso. La idea de progreso que he dado es que ante varias alternativas, cuál es la más progresiva. Pero lo que no te dice, lo que no te da, es la solución. Te da pistas, te da métodos, pero no te da la solución de adónde dirigirte.

Sería interesante para discutir en un foro entre grupos. Porque si tú le preguntas a un miembro de la familia, le preguntas a una familia, le preguntas a una ciudad o le preguntas a una identificación colectiva como puede ser el real Madrid o el BarÇa, las preguntas son diferentes.

3. Pregunta:

En el campo de la Sociología se discute sobre si el progreso se ha acabado, la tesis de Fukuyama. Eso cómo se compagina, un avance científico con un avance social. Si es que se compagina.

Respuesta

Lo que yo he intentado hacer es dar un nuevo concepto de progreso que haría reflexionar al que dice que el progreso se ha acabado. Esto de que el progreso se ha acabado, creo que quiere decir que tal como vamos no podemos continuar. Eso es una idea que está relacionada directamente con los recursos del entorno. Hay que pensar que desde la Segunda Revolución Industrial, porque la primera fue el fuego hace muchos miles de años, desde la máquina de vapor, el mundo ha dejado de ser infinito, el residuo que produce uno no se lo come otro sino que los vamos acumulando, desde entonces el primer y segundo principio de la energía rigen, desde entonces hay que pensar ya globalmente, el progreso de uno puede ser el regreso de otro.

Hoy en día no podemos decir el progreso se ha acabado con la idea de que el progreso es ganar independencia. Podemos decir que el progreso se ha acabado, si pensamos que progreso es acumular riqueza, crecer continuamente. Hay que pensar que si ahora los chinos y los indios se ponen a alcanzar nuestro nivel de vida se hunde el planeta en tres días. Tenemos que hacer planes comunes, que antes no los hacíamos, por muchas razones. El conocimiento es global, los residuos son globales. Una molécula contaminante no pide permiso al atravesar una frontera. Los organismos internacionales tienen que cambiar de manera de trabajar, de objetivos, etc.

Yo lo que he intentado ofrecer es que si progreso es ganar independencia, todos debemos ganar independencia. Es una nueva manera de pensar y con ella no se puede decir que el progreso ha acabado. El concepto se ha enriquecido para que volvamos a pensar todos.

4. Pregunta:

Regeneración celular. ¿Por qué no se puede seguir viviendo?

Respuesta

Teóricamente la muerte no es necesaria, es decir, biológicamente no es necesario morirse. La muerte se inventó con el sexo. Las algas pardas inventaron el sexo, antes de la sexualidad cada célula se convertía en su propio descendiente. La muerte es un programa que podemos desactivar algún día. Incluso el envejecimiento es un programa. Cuando nos miramos en el espejo y pasa n los años tenemos la idea de que somos una máquina cada vez peor lubrificada, cada vez más desencajada y que al final tenemos que morirnos. La vida se reinventa continuamente. Las células no tienen porqué morirse. Tienen un programa para suicidarse y cuando este programa falla es cáncer. Está hecho para que se renueven. Si algún día llegáramos a controlarlo podríamos ser eternos perfectamente. Así como la Tierra no puede cambiar de dirección, eso sería imposible, hay una objeción de un principio fundamental de la Naturaleza, la eternidad es técnicamente posible.

Cuidado, no es lo mismo la eternidad que la garantía de no muerte. Tú puedes cruzar la calle y tener un accidente. Esto plantearía unos problemas éticos. Por ejemplo, nadie cruzaría la calle, porque una cosa es arriesgar la vida porque te vas a morir igual y otra arriesgar la eternidad. Seríamos mucho más cuidadosos.

Es interesante ver como la expectativa de vida depende mucho de cómo se ha conseguido el grado adulto del individuo. Por ejemplo, un ñu a los cinco minutos tiene que estar de pie y correr detrás de la madre porque sino se lo puede comer una leona. Su vida es corta respecto a un elefante o a nosotros mismos. Aquí hay un fenómeno nuevo interesante que es que cuanto más lentamente se cuece el crecimiento de un ser vivo, más competente es respecto de la incertidumbre, y más dura. Nosotros hasta los 5/6 años, y hasta más, somos muy débiles e incapaces. Nos cocemos a fuego lento.

La esperanza de vida humana, independientemente de si encontramos este rasgo o no, se calcula que está alrededor de 120 años, que es un tope máximo teniendo en cuenta la medicina actual. Podremos alargarlo. Seguramente los niños que están naciendo ahora, pasarán claramente de esa cantidad porque habrá cambiado mucho la medicina, te irán cambiando las piezas, como a los coches. Todo tiene más o menos arreglo. Lo que pasa es que habrá un límite que no será mucho peor que los 120 años, creemos. Y a lo mejor a muy largo plazo podamos ser eternos. No es ciencia ficción. Si este programa se encuentra, se encuentra. Pero entonces incluso la conquista del espacio tiene sentido porque ahora la estrella que está más cerca está a cuatro años luz. Entre ir y volver son ocho años, yendo a la velocidad de la luz. Estamos atrapados por la inmensidad del espacio. Si resolvemos ese problema de la vida llegará un momento en el que seremos eternos y podremos huir del Sol, al que le quedan tres mil millones de años de combustible, y conoceremos otro planeta.

5. Pregunta:

¿Es progreso la lucha por la identidad nacional, cultural y religiosa en el mundo actual, o es un regreso?

Respuesta

Yo creo que en este momento la identidad religiosa es un regreso. No digo que individualmente una persona no pueda tener fe, que le pueda ayudar a vivir, sobre todo a morirse mejor, creo que los creyentes se mueren mejor que los no creyentes. Basta leer la Historia, se ha usado la identidad religiosa en contra del vecino, a favor del poder en cada momento. Sólo hay que leer los diarios cada día para ver lo que está pasando entre sunitas y chiitas, entre católicos y protestantes en Irlanda, entre religiones próximas. El hecho de que se llegue a celebrar una fiesta con el derecho de ofender al otro pasando por el medio de la calle y que si no lo haces se consideran ofendidos ellos, esto es difícilmente entendible si hay una conversación.

A mí lo que me preocupa de las religiones es que ahuyentan la razón y ahuyentan la conversación. Lo que necesitamos es cada vez más esquemas de conversación. Esta mesa tiene de muy positivo y progresivo que se ha inventado para conversar y que aquí estamos intercambiando ideas. No hay ninguna religión que favorezca la conversación. Todo depende del margen de tolerancia. Tenemos desde los judíos que se reúnen sobre los textos sagrados, en realidad para discutir, es como una taberna para huir de los deberes domésticos y van a la sinagoga a discutir, que so está muy bien, hasta la tolerancia cero que existe en el judaísmo y en muchas otras religiones, que es no hay interpretación posible. Si el texto sagrado dice que la Tierra tiene 4000 años, pues tiene 4000 años aunque los científicos digan que tiene 4000 millones.

La marginación de la mujer ha estado protegida por todas las identidades religiosas. ¿Por qué? Mi teoría es por el gen egoísta de Dawkins, cualquier individuo vivo quiere dejar sus genes. Hasta hace poco la única que sabía de quien era su hijo era la mujer. El hombre no lo sabe, lo supone. Curiosamente se ha hecho una encuesta hace poco en Francia, que ha sido una gran sorpresa, porque en la clase media francesa, me parece que, un 25% de los hijos no son del padre que se pensaba. La única manera que tiene el hombre de garantizar que su hijo es suyo es atar a la mujer a la cocina. Y esto todas las identidades religiosas lo han aceptado.

Tengo un gran respeto por el creyente, por el que tiene fe, con la condición de que no ahuyente a la razón y que no se pongan trabas a la conversación. En estos momentos tenemos problemas de convivencia en todo el planeta debido a entidades colectivas nacionalistas o religiosas. Las religiosas yo creo que son más peligrosas porque una madre difícilmente te da un hijo para quemarlo en nombre de la patria pero en nombre de Dios, de cada 10 mujeres 6 te lo dan.

6. Pregunta:

El Vaticano se ha planteado este problema, cómo dialogar con el mundo, con la gente, sin perjuicios. Es uno de los problemas que tenemos actualmente en la Iglesia Católica. Les cuesta mucho aceptar este diálogo o este encuentro o este contraste de pareceres.

Has hablado de que el futuro está en el conocimiento, y me parece bien. Pero nosotros nos estamos dedicando a decir que estamos en una nueva situación mundial, un nuevo paradigma, y que lo que hace falta es ver qué valores responden a ese nuevo paradigma, cómo educamos hoy los valores. Conocimiento, valores ¿están reñidos?

Respuesta

Desde la Ciencia no se puede responder porque el conocimiento científico está basado en una lógica de lo verdadero y lo falso. En cambio los valores corresponden más bien al dominio de la Ética y están basados en lo bueno y en lo malo. Jamás se puede decidir algo sólo en la comunidad científica si tiene efectos éticos. Jamás se puede definir sólo con aspectos éticos si hay un problema científico. Como el problema por ejemplo de las células madre. Es un problema interesantísimo porque ahí tienen que conversar, seguro, científicos, éticos, moralistas, religiosos. Ahí tiene que conversar todo el mundo. En realidad la Ética es un pacto. Así como lo verdadero y lo falso no es un pacto, sino que la realidad es la que dice hasta este lugar o hasta este otro. La Ética es un acuerdo. Incluso los valores que nosotros admitimos son un acuerdo, y un acuerdo es un producto de la conversación.

Es interesante ver que el problema es un problema de frontera. Las fronteras no son todas nítidas, y eso es lo que hay que aceptar. No hay una frontera tal que un milímetro a la derecha es una cosa y un milímetro a la izquierda es otra. El absurdo es decir que, las células madre hasta el primer mes, cuarto día, tercera hora, es posible, después no. Pactar es justamente acordar un intervalo en el que tanto creyentes como científicos estén de acuerdo.

La célula madre antes de ser fecundada todo el mundo está de acuerdo. Un embrión de ocho meses, nadie está de acuerdo. Consiste, nunca mejor dicho, en acercar posiciones. Hay un momento a los 14 días en el que pienso que todos podemos estar de acuerdo porque ahí no hay cerebro, no hay diferenciación de células, el criterio de muerte es encefalograma plano, no es que se haya muerto es que no ha empezado a vivir. Es una discusión continua que podemos tener todos juntos.

Cuando hablamos de valores es una cuestión de conversación. El síntoma que nunca hay que aceptar es cuando se nos acerca alguien al oído y nos dice: de esto no hace falta que pienses porque hay otras personas más capacitadas que tú para pensar.

Si no aceptamos eso yo creo que podemos estar de acuerdo. Debemos revelarnos a dejar de pensar. Yo creo que los creyentes inteligentes aceptan eso también. La Teología no deja de ser una aproximación a la creencia basada en la razón. El síntoma más claro y más peligroso es cuando se renuncia a la razón.

7. Pregunta:

¿Relación entre Democracia y Ciencia?

Respuesta

No quiero que se entienda mal. La Ciencia tiene un método y creo que ese método va muy bien para obtener conocimiento que es objetivo, inteligible y dialéctico. Son estas tres características del conocimiento científico.

Objetivo quiere decir que de las mil maneras de ver una cosa, el científico elige la que menos afecte a aquello que está observando. Un artista o un creyente no tiene porqué hacer esto. El científico disipa sus dudas quitándose de en medio.

Inteligible quiere decir que de las mil maneras de comprender el mundo el científico resuelve sus dudas usando la más comprensible.

El tercero que es muy importante, el dialéctico, es que una verdad científica tiene que ser negable por la realidad. Es decir, la última palabra la tiene la realidad. El científico se pelea con la realidad pero al final la realidad es la que decide. Un artista, al final el que decide es él. La diferencia es muy grande. Y un creyente al final, si es creyente, lo que decide es la creencia. Un hecho de la realidad no contradice nunca a una divinidad, se ajusta a una divinidad.

Yo creo que de las mil maneras de organizar la convivencia, que es la política, la única que respeta los tres principios es la democracia. Nos da pistas de cómo mejorar nuestras democracias. La manera que tenemos de mejorar la democracia es más Ciencia y menos de todo lo demás.

Fijaros que cuando hay unas elecciones dejamos de ser científicos incluso en las democracias. En Barcelona, por ejemplo, ¿qué sería lo científico?, pues que un mitin fuera una conversación y que dos políticos pudieran hablar y argumentar, pero cualquier asesor de imagen te dirá, sobre todo no reconozcas un error en público si estás en una campaña. Mandan los asesores de imagen, que es como decir, predomina el Arte. Y manda también el conocimiento revelado, porque cuando ponemos toda la Diagonal con retratos de Pascual Maragall o de Carod-Rovira, eso ni es objetivo, ni inteligible, ni dialéctico. Es lo mismo que hacían los soviets en la Plaza Roja que era poner el retrato de Brézhnev bien grande para que el ruso al final se creyera que era Dios, y lo mismo hacen los tiranos. No sé si recordáis, Saddam Hussein en Irak, tú no podías ni ir al lavabo sin encontrarte un retrato suyo. Eso es jugar con una mezcla de Arte y Revelación. Nosotros en el momento de organizar una campaña política hacemos lo mismo. Olvidamos la Ciencia y nos vamos hacia el Arte y la Revelación.

No digo que haya que darles el poder a los científicos porque estaríamos acabados. Un científico es una persona e individualmente es como un torero o un escritor. Pero el método que tiene la Ciencia para observar y llegar a ciertas verdades es el mismo que deberíamos tener en política. Por eso digo que la Democracia es la manera más científica de organizar la convivencia.

Muchas de las cosas que están pasando en Estados Unidos, el porqué está fallando la Democracia americana, es que tiene problemas de objetividad, de inteligibilidad y de dialéctica. La nuestra también. Estamos asistiendo a unos Parlamentos que son cruces de insultos. El debate político ahora es inexistente. Si atendemos a cómo se hacen las cosas en Ciencia yo creo que nos iluminaría sobre como organizar el debate parlamentario o como organizar las democracias.

8. Pregunta:

Cuando hablas de la Ciencia parece que hablas de una joya perfecta pero la Ciencia es una realidad de la Cultura, atravesada por las ideologías, por los intereses, por las mismas necesidades de la Cultura. Estas hablando desde un punto de vista occidental, habrá que oír hablar a un chino de la Ciencia.

Respuesta

El problema no es que todo sea Ciencia, sino que nada es Ciencia. El problema es que si algo falta es añadir unas gotas, yo me conformaría con pocas gotas, no de Ciencia, sino de método científico, no en el Arte que es muy necesario y yo también consumo, sino en cualquier tipo de conocimiento que tenga como objetivo anticipar la incertidumbre, que el Arte no lo tiene, ni las creencias tampoco. Pero lo que a mi me preocupa es que cuando se trata de organizar la convivencia sea masivamente Arte y Revelación lo que se utiliza y poca Ciencia.

Efectivamente cualquier tipo de conocimiento tiene algo de método científico, algo de Arte y algo de Revelación. Empiezo por admitir que no se puede hacer Ciencia sólo con método científico porque el método científico sirve para tratar ideas, pero no para tener ideas. Las ideas vienen de la intuición y la intuición es algo muy similar a la Mística. Yo tengo una idea y no sé de donde viene ni me importa. Si eres científico la pasas por el método, si eres artista la pones en el cuadro. Por lo tanto, estoy de acuerdo en que cualquier tipo de conocimiento, incluso el científico, tiene de las tres.

El problema que denuncio es que algo tan importante como la política todavía no se alimente de las mínimas gotas de Ciencia.

En Ciencia decimos que las grietas del conocimiento se rellenan con pasta de ideologías. La Ciencia occidental es tal, que esos tres principios que he enunciado, son para garantizar que haya la mínima ideología posible, porque así es como conseguimos que los resultados sean universales, objetivos e inteligibles. Dicho de otra manera. La Matemática no tiene ideología porque no depende de la realidad. La Física tiene menos que la Química. La Química tiene más ideología que la Física pero menos que la Biología. Todo depende de la complejidad del sistema.

Se es científico cuando la ideología es la mínima, en la Ciencia occidental. La Ciencia oriental, es que no existe. La única Ciencia que existe es la occidental. La Ciencia que hacen los chinos ahora es la occidental. Ellos han tenido otras formas de conocimiento, muy interesantes, y que nosotros usamos de otra manera, como pueden ser el misticismo oriental, técnicas como el yoga, y otras muchas cosas, pero, si la Ciencia existe, la Ciencia para destruir un meteorito desde la Tierra, controlar un satélite con precisión, etc., es la Ciencia occidental. No hay otra. Que está mezclado con la Cultura, bueno, es que justamente está muy bien que esté mezclado con la Cultura cuando no se hace Ciencia. Pero un chino o un indio, un premio Nobel de Física indio como Chandrasekhar, hacía Ciencia cien por cien occidental, no hacía Ciencia india.

No hagamos como hacen muchas religiones que se sienten amenazadas por la Ciencia. Ninguna religión debe sentirse amenazada por la Ciencia porque la Ciencia nunca va a demostrar ni la existencia ni la no existencia de Dios. Y ninguna cultura se debe sentir amenazada por la Ciencia, porque nada de la Ciencia puede afectar ni a las sardanas ni a una identidad colectiva.

Ciencia hay una y no es que sea occidental, nació en occidente y se usa planetariamente. De la misma manera que los chinos inventaron la pasta y nos la comemos todos.

9. Pregunta:

Ciencia intentando averiguar qué tipo de control ejerce un budista, para poder aislarse del entorno a bajísimas temperaturas, por ejemplo, colocándole unos electrodos.

Respuesta

Te puede parecer grotesca la escena pero la Ciencia puede observar de esta manera o de otra. La Ciencia no lo sabe todo y este señor puede haber desarrollado una práctica que la Ciencia no conozca. Por ejemplo, todos los principios inmediatos de la Farmacia, en una tercera parte, viene de la sabiduría de los indios. Lo que pasa es que para hacer unos comprimidos hay que aplicar la Ciencia occidental.

Este señor observado con electrodos te puede parecer grotesco, pero grotesco estéticamente. Hoy no se haría así. Se realizaría con resonancia magnética funcional. Lo meterían dentro del tubo y te parecería más próximo al yoga. Y está a punto de salir un sistema basado en el squid, es decir, que el campo magnético no se crea desde fuera sino que se utiliza, ya es la mínima agresividad posible, la que crea el individuo y te parecería aún menos grotesco. En este caso la parte grotesca es muy puntual, porque ves salir unos hilos y te recuerda a Frankenstein, pero la Ciencia tiene mil maneras de observar.

Un místico o una persona que utiliza la concentración mental, que es capaz incluso de ponerse le corazón a cuatro contracciones por minuto, interesa a la Ciencia. Pero la Ciencia la está haciendo el científico, no el místico. El místico por Revelación, por Arte, por Tradición, por Experiencia, ha conseguido él, como individuo, una técnica que interesa como objeto a la Ciencia.

10. Pregunta:

¿Cuáles son los límites de la Ciencia?

Respuesta

Lo primero que hay que decir es que si la Ciencia investiga es justamente porque está muy lejos de saberlo todo. La Ciencia claro que tiene límites. Buena parte de la responsabilidad en esta percepción de la Ciencia la tenemos nosotros los científicos, que presumimos demasiado de la Ciencia.

Lo que yo intento en el Museo es enseñar la realidad de la Ciencia. Todos los museos lo que hacen es decir la verdad vigente como si fuese la única. Estamos engañando al público porque estamos diciendo que la Ciencia no tiene límites y que aquella es la única verdad posible. Un científico honrado no hace eso, un científico honrado dice, yo he visto hasta aquí y el límite con el que puedo observar es este. Hay que decir cuál es le límite de la observación que estás diciendo.

Ahora tenemos una exposición sobre los iguanodones, que eran dinosaurios. La pregunta era, ¿por qué los iguanodones se encontraron todos juntos aquí? En Bruselas, que es de donde vienen los iguanodones dijeron, bueno, en realidad hubo una falla del terreno, quedaron encajados en una época geológica anterior en particular en lámina de carbón y así sobrevivieron. Esta es la verdad vigente ahora.

El científico recela de la verdad que no cambia. La verdad científica cambia, por eso los científicos no tenemos a nuestros mayores en la pared. Sería como adorarlos. Un físico no tiene a Einstein en la pared, porque cuando llega su misión es cargarse a Einstein, acabar con la verdad del maestro y por lo tanto reconoce sus límites. El científico también tiene un sentido del humor que es burlarse de él

mismo para que lo que él ha hecho no se convierta en un dogma. Por la mañana se ríe de su maestro y por la noche se ríe de sí mismo. Esto, lo reconozco en nombre de la comunidad científica, no somos capaces de hacerlo hacia fuera. Hacia fuera presumimos de que somos infalibles, y este es nuestro pecado. Ahora en el Museo estoy intentando cambiar la idea y mis colegas dicen, pero bueno, qué estás haciendo, vas a introducir confusión y duda en el ciudadano. Eso es lo que yo creo que hay que hacer.

11. Pregunta:

¿El tema del conocimiento que tú expones es el mismo que nosotros utilizamos en el ámbito empresarial?

Respuesta

Aquí la dificultad que tengo es comparar con lo que vosotros entendéis por conocimiento. Conocimiento es cualquier representación de la realidad que en cada momento es revisable en función de lo que ocurra en la realidad. Las únicas verdades eternas, yo creo, son las Matemáticas o las reveladas. Cualquier otro tipo de conocimiento, incluido el artístico, se define como conocimiento porque a medida que cambia la realidad es un enfrentamiento continuo, y en caso de duda la realidad manda.

El problema es que un economista lo tiene mucho más difícil que un físico, porque es mucho más complejo el objeto económico, que una bola de billar o que un quark, aunque no suene así. Está más determinado por las condiciones del entorno el movimiento de una partícula física que el de una partícula económica y por eso los economistas tienen fama de predecir lo que ya ha ocurrido, no lo que va a ocurrir, como hacen los físicos.

Aquí sí que me interesa señalar una cosa. Un economista, incluso un psicólogo, un psicólogo es el colmo ya, porque el sujeto y el objeto de conocimiento es el mismo, tiene el mismo nivel de complejidad el que quiere comprender como lo que quiere ser comprendido. La objetividad es difícil para un psicólogo porque un físico que mira una galaxia, es igual si es guapo o feo, si su voz es desagradable o no lo es, pero para un psicólogo ya no es lo mismo. El paciente no reacciona igual ante él. Y la misma forma de construir las preguntas tampoco es igual para un psicólogo. Pero la clave está en que un psicólogo y un físico pueden ser igualmente científicos si los dos asumen el compromiso de respetar el principio al máximo posible. Lo que me preocupa es un psicoanalista que dice que no es científico. Entonces yo diría que no tiene derecho a tener pacientes porque si tienes pacientes tú quieres anticipar, el paciente quiere ser curado. Y si tú dices que eres un poeta y que no te preocupa el método científico y que no te importa introducir tus propios datos cuando haces preguntas, para mí eso debería ser un delito.

La idea es que sea cual se la complejidad del objeto, el código del científico es que intentará al máximo ser objetivo, inteligible y dialéctico. Un artista no tiene porqué aceptar eso y la verdad es que hay artistas como Picasso que son científicos de la primera molécula a la última. Dalí es un científico. Son científicos en la manera de hacer pintura. Siempre están cambiando. Tapies o Van Gogh encuentran un lenguaje, ahí se quedan, no dejan de ser grandes artistas a pesar de ser cero científicos. Está la opción. Pero un científico no tiene la opción de ser más o menos artista, un artista tiene la opción de ser más o menos científico.

2.3. La transparencia económica, social y política como elementos de progreso: desafíos actuales y futuros

Jesús Lizkano
26-05-2006

Catedrático de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad Autónoma de Madrid. Además es Director del Master en Auditoría contable, económica y financiera de la misma Universidad. Dirige la Escuela de Economía del Colegio de Economista. Por lo tanto es un hombre de una sólida trayectoria en el campo de la Economía de la Empresa y en el campo específico de la Economía Financiera y la Contabilidad. Es Presidente de la Comisión de Contabilidad de Gestión de AECA, la Asociación Española de Contabilidad y Auditoría.

Ha publicado 14 libros y más de un centenar de artículos referidos especialmente a los temas de la Economía de la Empresa, pero también se ha abierto a otros asuntos como la empresa y su entorno económico en la Perestroika.

Dirige dos revistas. Una especializada en temas económicos y otra de carácter multidisciplinar. Forma parte del Consejo de Redacción de cinco revistas nacionales y extranjeras. Es muy activo en este mundo.

Además de todo esto aún le queda tiempo para preocupaciones más de carácter social, más de carácter general. En este sentido es miembro de varias organizaciones, como ACNUR o la Asociación de Integración Europea. Coordinador del Foro sobre Convivencia y Fundamentalismos del Ateneo de Madrid y también de la Junta Directiva de la Asociación para el Diálogo Interreligioso, que hace poco han organizado un Congreso en Madrid sobre este tema.

Está hoy aquí en calidad de Fundador y actual Presidente de Transparencia Internacional España, organización fundada en 1993, en Berlín, por un ex funcionario del sistema de las Naciones Unidas, preocupado por los problemas que él había observado sobre la transparencia, precisamente de las organizaciones internacionales en su relación con los estados. Se ha desarrollado durante estos años con una serie de organizaciones de carácter nacional, estatal, entre las cuales está Transparencia Internacional España. La Asociación lleva aquí cuatro años de funcionamiento y ya está publicando informes relativos a la situación de la transparencia en España. En su página web se puede ver ya la publicación de los tres últimos años de informes correspondientes a la situación española. Y además también divulga y colabora en la publicación del informe anual que hace la organización internacional en el que siempre viene un capítulo dedicado a cada uno de los estados o a cada una de las áreas en las que la organización tiene representación. El último informe está dedicado a la transparencia en el sector sanitario, el sector farmacéutico, etc., también hay un capítulo dedicado a la situación española.

Siempre hemos hablado mucho, en el Club, de los temas de la corrupción como un mal endémico, existente en los gobiernos, en su relación y colaboración con las empresas, como luego veremos. Son dos partes que a veces se retroalimentan y constituyen un cáncer para el desarrollo de muchos de los países menos desarrollados, precisamente. Pero esto es extensivo a todos los niveles.

CONFERENCIA

El título de la charla es "La transparencia económica, social y política como elementos de progreso". Es decir, de alguna manera trato de resaltar ya en el título que es muy importante en la sociedad actual, para el desarrollo, para la democratización en unas sociedades medianamente avanzadas, la transparencia, tanto en el ámbito económico como en el social y el político, entre otros ámbitos que voy a comentar después.

Voy a hacer hincapié sobre todo en los aspectos económicos. Estamos en un contexto, en un ámbito de globalización económica, que puede tener aspectos positivos y también negativos. Por ejemplo, positivos sería la cohesión que da a nivel internacional, versus otros que inciden más en la marginación y como efecto, el aislamiento de ciertas capas, ciertos elementos, ciertas poblaciones. Pero en cualquier caso lo que sí es más objetivamente afirmable es que es un hecho irreversible. No se le pueden poner puertas al campo, estamos cada vez más abiertos, más globalizados a nivel tecnológico, a nivel informativo, a nivel de poblaciones, a nivel de bienes y servicios, etc. Lo que hay que hacer fundamentalmente es administrar de la mejor manera posible esa globalización.

Dentro de esa globalización me gustaría destacar la importancia que tiene la dimensión económica, que es obvio, pero también la dimensión ética y social.

En cuanto a la dimensión económica una de sus características fundamentales es la apertura de los mercados. Cada vez hay más mercados absolutamente abiertos, cada vez hay mayor número de zonas en el globo, a nivel mundial, como es nuestra Unión Europea, Mercosur , las organizaciones supranacionales de comercio como la OMC, que desde que entró China ya prácticamente se ha mundializado. Van cayendo las limitaciones, los aranceles, las trabas fiscales. Esa apertura genera que los mercados sean cada vez más amplios y que las empresas tengan que estar más abiertas, y eso genera un aumento de la competencia. Ese aumento de la competencia lógicamente determina la necesidad de las empresas para crecer, e incluso para sobrevivir o subsistir, necesiten ser más competitivas.

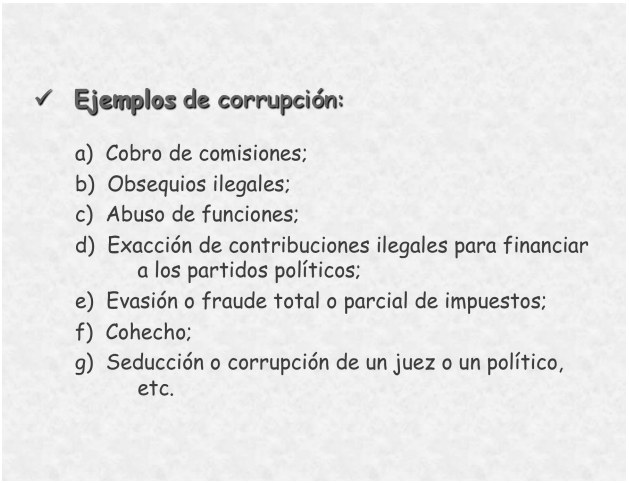
Las empresas hoy en día pueden ser competitivas con dos ejes fundamentales, que son los que miden la competividad de las empresas: el factor precio y la calidad. Hay una problemática muy importante hoy en día en cuanto a la política de reducción de costes, cómo eso conlleva la deslocalización, con los efectos económicos y sociales que está teniendo.

A parte de esa dimensión económica también se encuentra la dimensión ética y social que cada vez es más necesaria en una sociedad abierta, madura, globalizada, como la actual, y con lo que ello conlleva de desafíos éticos. Y dentro de esos desafíos éticos está lo que es la transparencia social por una parte, y muy relacionado con ello, la lucha contra todos los fenómenos, todas las actividades o todo lo que sean signos de corrupción. Además la sociedad moderna, la sociedad del futuro, la sociedad del siglo XXI, cada vez exige un mayor control de otros aspectos de esa dimensión ética y social, que son los aspectos de sostenibilidad medioambiental, con todo el tema de cada vez mayor control, mayor existencia de normas. Luego están otras exigencias de carácter puramente o fundamentalmente social como pueden ser conceptos como la responsabilidad social corporativa o empresarial, RSC o RSE, el tema de los productos socialmente correctos etc.

Este es el contexto de dimensión económica, ética y social en el que nos vamos a mover o que me ha servido un poco para sentar las bases de lo que va a ser la presentación.

Dentro de esas exigencias de mayor transparencia lo que se demanda es el fomento de la transparencia económica y social como un objetivo real, un objetivo importante, de una sociedad moderna, en aras de una equidad social para los ciudadanos y una eficiencia económica para el sistema. Esa transparencia puede tener muchísimos ejes, vectores, direcciones, manifestaciones en definitiva, que voy a permitirme mencionar y a entrar muy brevemente en algunas de ellas pero para que veamos lo importante y lo amplio, lo extenso o la importancia que tiene el fenómeno.

Podemos hablar de lo importante que es la transparencia del sector público a todos los niveles: estatal, comunidades autónomas, diputaciones, ayuntamientos, etc. La transparencia del sector público en su conjunto. También es muy importante la transparencia en los sistemas o en los mercados financieros para la eficiencia, para la equidad también de los posibles inversores etc. La transparencia es muy importante en una sociedad madura, sobre todo a nivel institucional, a nivel democrático, a nivel político, que haya transparencia en unas organizaciones como son los partidos políticos. Transparencia de las empresas, y otros fenómenos, que no vamos a comentar aquí porque no son objeto de la charla, pero que también tienen su importancia, como la transparencia religiosa, que los ciudadanos del mundo puedan conocer lo que son unas u otras confesiones, con eso están evitando ver a las otras confesiones como rivales, como enemigos, sino simplemente comprenderlas y a lo mejor habrá personas que les guste más una religión que otra, pero por





lo menos las verán con un carácter mucho más tolerante. Transparencia universitaria. Son muchos ámbitos, y más que podría mencionar, pero dan una idea de la importancia, esa integralidad de la transparencia en una sociedad madura en la que presuntamente estamos en este siglo XXI.

En cuanto a la transparencia en el sector público. Sería importante, cosa que no existe ni de lejos en muchos países y en otros estamos todavía lejos aunque somos países desarrollados, que hubiera una información clara y entendible de verdad, para todos los ciudadanos, o para el ciudadano medio al menos, sobre el funcionamiento de los órganos, instituciones públicas a todos los niveles. Que fuera transparente, abierta, pública en Internet o donde fuera. Las cuentas, la situación y la evolución financiera de todas las administraciones públicas a nivel estatal, autonómico, provincial, local. Que hubiera cada vez más un política, como va a existiendo en muchos países y en muchos ámbitos de la administración, de un panel permanente de magnitudes, indicadores básico sobre cualquier cosa, sobre todo lo que se pudiera de la administración, de todos los niveles de la administración, del nivel de endeudamiento, de la equidad intergeneracional que también que hay que medirla y controlarla, ya que son muy dados los políticos a gastar más de lo que ingresan con lo cual van endeudando a las siguientes generaciones. Índices de retraso y calidad de la Justicia, contratación directa de obras públicas, costes reales de las campañas electorales, etc. Es un universo que puede generar o debería generar en el futuro una mayor información y por tanto transparencia de estas entidades del sector público.

En los mercados financieros también hay mucho camino por andar. Es muy importante que se vayan corrigiendo las distintas asimetrías informativas en los mercados. La opacidad en la información para los ciudadanos cuando vamos a los mercados, invertimos simplemente en los préstamos, las comisiones etc. Transparencia en la información sobre la situación de las empresas. Transparencia en las vinculaciones de agentes, analistas, instituciones financieras, todo esto está conectado como es lógico con las murallas chinas, etc. Transparencia en las condiciones contractuales de préstamos, hipotecas, fondos de pensiones.

Los partidos políticos. Incluso en los países más desarrollados tampoco hay un demasiado mayor nivel de transparencia. Es importante que haya una información detallada sobre las fuentes de financiación. Es un indicador muy importante, cómo y quién, nutre de financiación a los partidos, sean organismos, personas físicas, personas jurídicas, empresas, etc. No quiere decir que haya que presumir irregularidades pero siempre es bueno que haya información. Transparencia en los procesos de elecciones internas y designación de puestos y cargos. Transparencia en la toma de decisiones más significativas. Transparencia contable, es decir, que los partidos políticos también tuvieran que depositar sus cuentas, como las empresas, en el registro, no el mercantil quizá, pero en otro tipo de registro. Elaboración detallada de las cuentas anuales al mismo nivel que las empresas.

En cuanto a transparencia en las empresas públicas o relacionadas con el sector público. Aquí es obligado un poco a referirme a normas concretas. No voy a entrar en temas jurídicos, pero sí mencionar los grandes hitos, las líneas básicas que hay a nivel normativo, ya incluso nivel supranacional, como son las directivas de Julio del 2000 y Noviembre del 2005 sobre transparencia de las relaciones financieras entre los estados y las empresas públicas. Queda mucho camino por recorrer en cuanto a la adaptación de esas directivas sobre transparencia en los países. Hay un Proyecto de Ley sobre transparencia en las relaciones financieras, aprobado hace poco por el Consejo de Ministros para su tramitación en el Parlamento, entre administraciones públicas y empresas.

En cuanto a algunos sectores me gustaría también destacar lo que hay en sectores primarios, parte de los sectores primarios, como es el sector de la energía tan importante, concretamente las industrias extractivas. Es un sector que está muy en el ojo del huracán puesto que, a nivel internacional, hay muchos países, grandes productores y exportadores de petróleo, de gas, etc., en los que, como sabemos todos, hay muchas irregularidades. Las industrias extractivas, sector cada vez más importante y más oneroso con la escalada de los precios que estamos teniendo. Recordar un poco la existencia de algunas normas, como la Directiva de 2004, sobre el requisito de transparencia de las empresas emisoras de valores, que modifica la Directiva y que recomienda más la revelación de pagos al gobierno.

Esto es importante porque, por ejemplo, nosotros en Transparencia Internacional, estamos luchando a nivel internacional contra estos países que son muy ricos a nivel natural, en riqueza natural, por ejemplo en petróleo, gas, etc., y en los que en cambio su población es absolutamente pobre, paupérrima. Toda esa riqueza, todos esos ingresos que se generan para esos países, no trascienden, no se beneficia de ello la población. Estamos tratando que esos gobiernos, lo cual vemos que es prácticamente imposible, hagan públicos los cobros y pagos por todas esas operaciones.

Lo que estamos intentando ahora, siguiendo incluso la guía del FMI sobre la transparencia de los ingresos y los recursos naturales, hay una iniciativa a nivel internacional, de la que participa también Transparencia Internacional, que es la EITI, Iniciativa sobre Transparencia en las Industrias Extractivas, en el sentido de que ahora por lo menos, ya que no hemos conseguido que estos gobiernos, supuestamente corruptos, y que se están enriqueciendo los gobiernos, no los ciudadanos, ni mucho menos, pues si no quieren revelar los pagos, pues que las empresas multinacionales, las petroleras etc., de los países más desarrollados, les obliguemos a ellas, a través de la legislación de los países de origen, a que revelen todos sus pagos. Pero claro, algunas empresas dicen que no lo hacen porque les han amenazado y que si revelan los pagos, ese gobierno les quita la concesión y les echa del país. Entonces están muy coadyuvados a no revelar nada. Pero claro, si les obliga la legislación de su país de origen. Estamos intentando ahora, por esta iniciativa, a los gobiernos, a la Unión Europea, mecanismos de supervisores de las bolsas, de los mercados financieros, pues a esas empresas que se les obligue a hacer público los pagos a esos países, a quién se los hacen, porqué importe, porqué razón, etc. Es una lucha y ya veremos cómo se avanza en la misma.

También señalar que hay una NIIF, Normas Internacionales de Información Financieras, o NIC, de Contabilidad, que seguramente conoceréis alguno de vosotros, hay una Norma número 6 que ha entrado en vigor hora que habla sobre el tema.

En cuanto a las empresas en general. Además de las cuentas anuales, que ya es obligatorio en la mayor parte de los países desarrollados, que elaboren en su memoria, en ese tercer informe anual, que ya admite muchas más cosas, y ya tiene que dar una imagen más cualitativa y no solamente cuantitativa o financiera. Que esas memorias vayan siendo memorias amplias y detalladas sobre otros muchos aspectos sociales, medioambientales. Entramos en el terreno de la información sobre esa visión o esa dimensión de responsabilidad social corporativa. Hay organismos, hay iniciativas, como la del GRI, que define la transparencia, la elaboración de memorias, es un ejercicio, como es lógico, de responsabilidad empresarial, etc.

En este terreno de la responsabilidad social corporativa tampoco me voy a parar mucho en definiciones. Lo más importante, algo que de alguna manera tienen que hacer las empresas, que es colaborar con el entorno a ese desarrollo social sostenible y equilibrado para todos, no sólo para los accionistas sino para ese universo, cada vez más amplio, de interesados directa o indirectamente, en el devenir de las empresas: accionistas, los empleados, la comunidad financiera, etc.

A nivel internacional hay un Libro Blanco del año 2000 sobre temas de responsabilidad medioambiental que está ya muy unido con el tema de la sostenibilidad y la responsabilidad social corporativa. Hay unas directrices básicas de OCDE que ya tienen un acierta antigüedad, ya tiene seis años, del año 2000. Hay un Libro Verde de la Comisión Europea sobre todos estos temas. Directrices básicas de responsabilidad social y medioambiental. Está el GRI, que he mencionado antes, la organización que publica una guía con una serie de normas, que no son obligatorias, pero son instrucciones, requisitos para revelar este tipo de dimensión.

Otra cosa muy importante es que se vaya viendo, incluso en las Facultades de Económicas, en las Ciencias Contables, vamos desarrollando metodológicamente cómo se puede llevar a cabo el análisis de lo que se llama los productos socialmente correctos, como evaluar una empresa, los procesos de producción, etc. De tal forma que veamos el nivel de respetabilidad social, o de productos socialmente correctos, como aquellos productos que respetan fundamentalmente en su proceso de producción unas normas, A de equilibrio medioambiental y natural y B de respeto social y laboral. Equilibrio con el entorno externo y con el ámbito interno.

La detección y lucha contra la corrupción es un movimiento general en la sociedad actual, esa búsqueda de la ética, de la sostenibilidad, etc. La corrupción es la utilización de un cargo público en beneficio propio o de terceros en contra de los intereses de la institución, sea pública o privada, o de la comunidad en su conjunto. También se da la corrupción en el sector privado, puesto que estás utilizando tu situación para perjudicar a los accionistas, etc.

Es importante una lucha internacional contra la corrupción. Ejemplos de corrupción hay muchos: cobro de comisiones, obsequios ilegales, abuso de funciones, evasión o fraude, cohecho, corrupción de un juez, político, etc.

Efectos de la corrupción, muchísimos. Hay numerosos estudios a nivel internacional, los efectos a veces incluso los cuantifican. Algunos de ellos son: incrementa la economía sumergida y los mercados negros; reduce la calidad y efectividad de la política; frena la competencia, la innovación y el desarrollo; tiene efectos negativos en la inversión, el crecimiento, en lo que es la credibilidad, la confianza, etc.; incrementa la fragilidad del sector financiero, aumenta los costes, por las comisiones, de los negocios; mancha la situación de la Justicia; genera decisiones perversas de todo tipo, a todos los niveles; financiación de megaproyectos, utilización de materiales de mala calidad, etc. Hay un universo de efectos perversos en relación con la corrupción o con la contratación, adjudicación, concesión de obras, no al los mejores ni a los más eficientes o baratos, sino a los más cercanos de los responsables de tomar esas decisiones discrecionales.

Hay un convenio de la ONU contra la corrupción, que además ya se ha firmado por 137 países, que además era necesario que lo ratificase parlamentariamente un cierto número de países, 30 concretamente. Ya son 42 los que lo han ratificado parlamentariamente. De los países más desarrollado sólo Francia lo ha ratificado parlamentariamente.

Hay convenciones regionales, por ejemplo la Convención Interamericana contra la Corrupción. Es un movimiento a nivel mundial, internacional, que afortunadamente cada vez se va solidificando más, se va ampliando y tarde o temprano irá calando en la legislación nacional de cada país. Los países están obligados a adoptar estos convenios en sus legislaciones nacionales.

También mencionar que existe un Global Compact, Pacto Mundial de las Naciones Unidas, para las empresas y otro tipo de organizaciones. Es una iniciativa global, fomentada e impulsada por la ONU. Es una iniciativa de compromiso ético, es voluntario, que tiene el compromiso de cumplir 10 principios. El último es el más relacionado con la corrupción. Hay más de 700 organizaciones adscritas y también es un movimiento fomentado por una organización supranacional como es la ONU pero en todo caso voluntario y privado. Aunque cada vez tiene más adeptos y además organizaciones muy potentes y muy importantes.

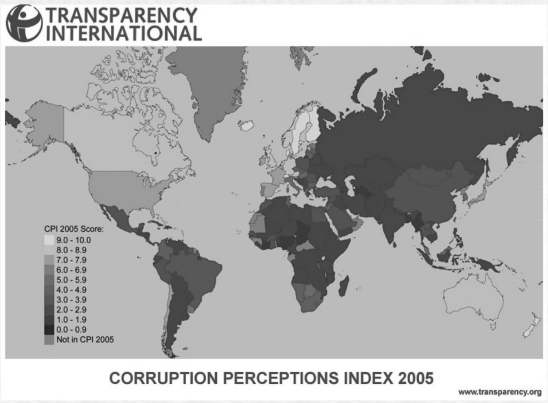
✓ **Índice de Percepción de la Corrupción de 2005**
(se presenta anualmente en Octubre):

- Clasificación de 159 países por su nivel de corrupción, según las percepciones en dichos países.
- Más de dos tercios: Puntuación inferior a 5 (entre 1 y 10).
- 70 países por debajo de 3.

Análisis regional: Índice medio de corrupción a nivel mundial: 4´11

- Unión Europea (más Islandia, Noruega y Suiza): 6´67 (alta dispersión)
- Europa del Este y Asia Central: 2´67 (escasa dispersión, nivel muy bajo)
- América (Norte y Sur): 3´86 (alta dispersión)
- Asia y Pacífico: 4´28 (alta dispersión)
- África: 2´86 (escasa dispersión, nivel muy bajo)

MAPA MUNDIAL DE CORRUPCIÓN



Transparencia Internacional es una organización, en casi 100 países, no gubernamental que intenta combatir y luchar contra la corrupción a favor de la transparencia social, económica y jurídica. Una de sus funciones es desarrollar instrumentos de medición de transparencia por un aparte, de integridad por otra, respecto a las entidades públicas y a las empresas en cada uno de los países.

Elaboramos tres informes a nivel internacional. El más conocido y más antiguo es El Índice de Percepción de la Corrupción, que lo publicamos en los meses de octubre de cada año. El Barómetro Global de la Corrupción, que tiene otras características más cualitativo, más sobre qué sectores. El Informe Global sobre la Corrupción, que es un resumen de la situación que elaboramos en cada país y que se focaliza sobre un sector. El año pasado fue el sector de la construcción, este año ha sido sanidad.

En cuanto al Índice de Percepción hemos llegado este año a hacer un ranking de 159 países por su nivel de corrupción. La verdad es que los resultados son bastante desalentadores en cuanto que más de dos tercios suspenden. Setenta países están muy suspensos. El índice medio es de 4,11, suspenso, pero luego hay diferencias entre las distintas áreas del mundo.

En la Unión Europea, más Islandia y Suiza, la media es alta 6,67 pero con una alta dispersión entre países. Europa del Este y Asia Central se llevan la palma negativa en cuanto a nivel, 2,67. Allí están todos muy bajos, la dispersión es escasa. En América hay una alta dispersión, no es lo mismo el Norte que el Sur, y da una nota baja, 3,86. En cambio en el Pacífico y Asia 4,28. África es un continente muy dominado por la corrupción, con 2,86.

Hay una correlación positiva entre el nivel de desarrollo económico, social, político, institucional, democrático de un país, y un nivel de menos corrupción, de transparencia, de liderazgo y avance en ese sentido. Esto se produce en Norteamérica, Europa y Oceanía. En Asia, África e Iberoamérica es donde se da más corrupción.

El Barómetro Global de la Corrupción es un informe que se presenta en Diciembre. Se lleva haciendo menos años y este año se ha llegado a 69 países. Un total de 55000 encuestados, debidamente estratificados en cuanto a población, situación geográfica, edades, población urbana y no urbana, etc. Se supone que es una muestra bastante representativa. En 45 de estos países el público consideró a los partidos políticos como las instituciones más afectadas por la corrupción. En una escala de uno a cinco, los partidos políticos son los perores calificados del mundo con una puntuación media de cuatro. Hay países realmente pesimistas, Costa Rica, Ecuador, India, Nicaragua y Filipinas. Después de los partidos políticos las instituciones más corruptas resultaron ser los parlamentos, la policía y el poder judicial. Sobre todo en algunos países es tremendo.

El tercer informe, el Informe Global es un libro de 400 páginas. Es un conjunto de informes nacionales de cada país y normalmente en torno a un sector concreto. Es elaborado por expertos de cada país en esos temas. Hacen un informe general, sobre cómo ha evolucionado cada año, sobre las normas que han ido saliendo en el país, los escándalos que haya podido haber, etc.

En el último, en el 2005, España ha quedado el número 23, de 159, con una calificación de 7. El año pasado salimos el 22, empatados con Francia, con una calificación de 7,1. Nos mantenemos. También es cierto que si la encuesta se hubiera hecho hace un par de meses hubiéramos bajado porque los escándalos influyen en la opinión. No es demasiado fiable, en el sentido de que no es riguroso, no se hace todos los meses, pero da una imagen, que como es muy grande la muestra, es significativa, pero depende del momento.

Lo que sí es una cuestión generalmente admitida es que, en cuanto a niveles de entidades públicas, son las entidades públicas locales en las que se concentra un mayor nivel de corrupción, porque son en las que se dan la mayor discrecionalidad en la concesión de licencias urbanísticas, industriales, comerciales, en las concesiones de obras, etc. A nivel de sectores la construcción es la que se lleva la palma en la mayor parte de los países. Todo el tema de recalificaciones, licencias urbanísticas, etc., está muy penetrado por el tema de la corrupción. El petróleo también es un sector muy corrupto a nivel internacional, minería y armamento. Estas son las conclusiones a nivel mundial.

La situación actual en España, la corrupción en el ámbito local está más acentuada debido al boom inmobiliario. Ayuntamientos, sobre todo municipios situados en la costa o en las inmediaciones de las grandes ciudades. España es además el país de la OCDE donde el precio de la vivienda ha subido más en los últimos años. La calificación del suelo urbano es el origen de los mayores casos de corrupción porque ahí es donde hay una mayor discrecionalidad, comisiones, etc. Indicios, porque tampoco podemos probar mucho porque para eso están los procesos judiciales que son lentos, que es muy difícil detectar pero cuando ya ha salido algún caso que ya está probado y judicializado, como es el caso de Marbella, pues nos podemos hacer una idea.

Hay un movimiento en España, y también en otros países, también un poco por impulso de la Unión Europea, de las Directivas, etc., de ampliación del contenido, reforzamiento de la transparencia, regulación de contratos, aprobación de un código de conducta, etc. Hay una amplia amalgama de cosas, unas están desarrollándose, otras están casi desarrolladas, otras están en ciernes.

Hay una serie de medidas previstas por el Gobierno español como la ampliación y clarificación del régimen de incompatibilidades y registro de intereses de los miembros del gobierno, que hagan pública declaración del patrimonio. Publicación en el BOE de las declaraciones de actividades y bienes de altos cargos. La modificación de la financiación normativa de partidos, que se está ya desarrollando en un Proyecto de Ley. No es que se vaya a prohibir la financiación de los partidos por entes del mundo privado, pero que se haga más transparente. Lo que sí se va prohibir, parece ser, son las donaciones de empresas y personas jurídicas. Es decir, que todo el que done dinero a un partido político va a tener que poner su DNI. Publicidad y registro de esas donaciones y límites cuantitativos de las mismas.

La creación de la Agencia Nacional de Evaluación de Políticas Públicas. Aprobación de una Ley de libre acceso a la información pública de los ciudadanos de su situación y además de toda la información que se genera en la administración pública, salvo aquella de carácter confidencial, policial, de armamentos. Sobre esto estamos luchando mucho en Transparencia Internacional, porque esta ley ya la hay en otros muchos países incluso bastante menos desarrollados que el nuestro. Garantía por ley de la publicidad de estadísticas y datos oficiales, se está avanzando bastante en eso. Potenciación del debate político y los mecanismos de información y control parlamentario. Reforma de la Ley Electoral para segurar la celebración de debates electorales. Limitación estricta de los gastos electorales. Son cosas que algunas ya están bastante avanzadas. La reforma de Radio Televisión Española no está aprobada del todo pero se está reformando bastante. Modificación de la normativa sobre publicidad institucional.

Otro tema también importante es el código del buen gobierno para los cargos públicos. Que de alguna manera haya una transparencia informativa respecto a los mismos. En cuanto a la custodia de los documentos, que haya una garantía, una disponibilidad de los documentos. Dedicación al servicio público por parte de los cargos públicos. Austeridad en el uso del poder. Prohibición de aceptar regalos. Promoción del entorno cultural. Protección y respeto de la igualdad de género.

Hay un plan de transparencia judicial. Es muy importante que la justicia funcione más rápidamente de lo que se supone que funciona, según la opinión del ciudadano medio. El principal objetivo de este plan es que se haga más clara, que sean más transparentes los procedimientos judiciales, equilibrar los gastos, que se facilite a los profesionales del derecho y a los ciudadanos el acceso permanente a la información sobre las actividades judiciales, salvo datos que sean lógicamente secretos. Desarrollo de un completo sistema de datos estadísticos. Se va a generar una metodología y una radiografía permanente de lo que es la marcha de todos los procedimientos, con un conjunto muy amplio de indicadores. Hay muchos procedimientos en los que no se lleva control. Por ejemplo, es un poco escandaloso, en algunos juzgados, lo que se tarda en sacar las sentencias. Acceso al contenido completo y actualizado de las leyes españolas y de la Unión Europea y de los documentos y archivos judiciales, que como es lógico no tengan carácter reservado. Que se difundan los tiempos medios de duración de los procedimientos porque, el mismo procedimiento, en un juzgado puede tardar dos o tres veces más que en otro. Y no porque el juez sea muy perezoso sino que el sistema está muy mal organizado en cuanto a subalternos, salas, horarios, etc. Análisis del volumen de actividad de cada uno de los jueces porque también es cierto que algunos jueces trabajan mucho más que otros. Sistema de valoración de las tareas que desempeñan los jueces, etc.

Hay una Ley de Transparencia de 2003, para grandes empresas que cotizan en Bolsa. Aumento de la información difundida por las sociedades que cotizan en los mercados financieros. Se requiere la publicidad de los pactos para sociedades y similares para que no haya sospechas relativas al derecho de voto y la transmisibilidad de las acciones. Se obliga a las sociedades a tener una página web, donde se tiene que publicar información financiera, las cuentas anuales y otros varios aspectos como los estatutos sociales, el reglamento de la Junta General, el reglamento del Consejo de Administración, principios de buen gobierno, etc.

Deberán además publicar anualmente en su web un informe de gobierno corporativo, la estructura del sistema de gobierno y el funcionamiento en la práctica con el siguiente contenido mínimo, que está bastante detallado: estructura de la propiedad, las operaciones vinculadas, sistemas de control de riesgos, el funcionamiento y documentos relativos a las juntas generales, tanto las ordinarias como las extraordinarias, incluidas las actas. Grado de seguimiento de las recomendaciones del gobierno corporativo.

Además en la memoria propiamente dicha de la sociedad se deberá informar sobre las operaciones de los administradores con la sociedad en cuestión, cotizada con una sociedad del mismo grupo.

También me gustaría mencionar un Proyecto de Ley que va a marcar un cierto hito, el que se está debatiendo, se ha comenzado a debatir antesdeayer, en el Parlamento Gallego. Marca bastantes avances en ese sentido, aunque ya existen en otros países y en algunas comunidades autónomas algunas de las cosa que en él aparecen. Pero en conjunto es un poco más avanzado porque ya establece la obligatoriedad de una publicidad, una transparencia en los contratos. Que se publiquen en Internet todo el proceso contable de los concursos de obras y servicios. Resumen de las ofertas presentadas, quién las presentó, cuadro comparativo de lo que presentó cada uno, la cuantía económica, las puntuaciones recibidas por las propuestas, las valoraciones técnicas de cada una de ellas, el adjudicatario final. Las modificaciones posteriores. Las subcontratas. Un proceso de la cuna a la tumba. Que haya una transparencia integral.

Los convenios económicos. La publicación en Internet de una lista actualizada de los convenios administrativos que se firmen, con quién se firman, la cuantía económica, la identidad de para quien van. Creación de un registro central de convenios. Esto no deja de ser un proyecto, luego ya se verá que retoques le dan en el Parlamento, puede cambiar mucho. Si sale así, completo, no estará mal, porque así otras comunidades autónomas se pueden apuntar o se verán medio moralmente obligadas a ponerse al mismo nivel. Ayudas y subvenciones. Programación previa a las ayudas previstas para el ejercicio presupuestario. Publicación inmediata de las resoluciones de las convocatorias. Actividades y bienes de los altos cargos,

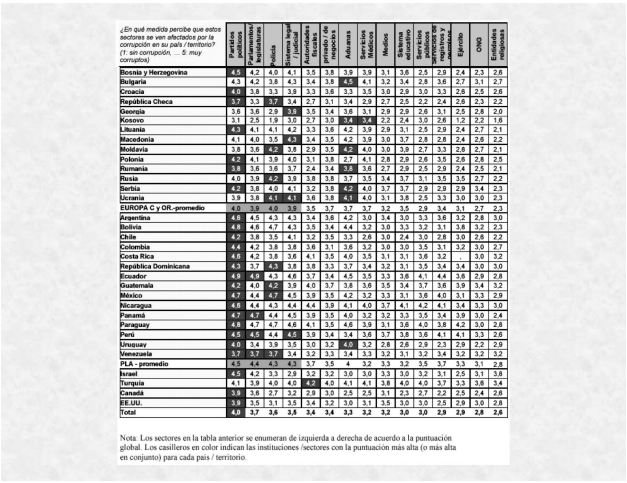


Barómetro Global de la Corrupción 2005 - Tablas completas de los países

Tabla 9: Sectores e instituciones nacionales, ¿corruptos o libres de corrupción?

¿En qué medida percibe que estos sectores se ven afectados por la corrupción en su país / territorio? (1: sin corrupción, .. 5: muy corruptos)

	Partidos políticos	Parlamento/ Legislatura	Policía	Sistema legal / Judicial	Autoridades fiscales	Sistema que garantiza el cumplimiento de contratos	Aduanas	Servicios Médicos	Medios	Sistema educativo	Servicios prestados a empresas	Ejército	ONG	Entidades religiosas
Camboya	2,9	2,4	3,2	3,6	3,1	2,8	3,8	2,8	2,2	2,2	2,1	2,3	2,5	1,5
Hong Kong	3,1	2,5	2,9	2,4	2,1	3,0	2,6	2,2	3,0	2,3	2,1	1,9	2,3	2,4
India	4,7	4,4	4,7	4,3	3,8	3,4	4,1	3,8	2,7	3,8	3,7	4,0	2,1	3,0
Indonesia	4,2	4,0	4,0	3,8	3,8	3,5	4,0	2,7	2,4	3,0	3,0	3,5	2,8	2,4
Japón	4,2	3,7	3,8	3,0	3,5	3,3	2,9	3,6	3,4	3,1	3,2	2,7	3,0	3,0
Malasia	3,7	3,1	4,0	2,9	2,8	3,1	3,4	2,3	2,4	2,3	2,4	3,2	2,4	2,5
Pakistán	3,9	3,7	4,5	4,0	3,9	3,4	4,0	3,7	3,3	3,4	3,8	3,7	3,1	3,1
Filipinas	4,2	4,2	4,0	3,4	3,7	3,2	3,7	2,9	2,5	3,0	3,1	3,3	2,7	2,5
Singapur	2,2	1,8	2,0	2,1	1,8	2,7	2,0	1,7	2,2	1,8	1,7	1,8	1,9	2,8
Corea del Sur	4,4	4,4	3,7	3,7	3,5	3,5	3,6	3,3	3,5	3,6	2,4	2,4	3,4	2,9
Taiwán	4,1	4,3	3,4	3,4	3,1	3,2	3,6	3,1	2,7	2,8	3,2	1,8	3,5	2,0
Tailandia	3,8	2,8	3,6	2,8	2,8	2,9	3,2	2,4	2,5	2,8	2,6	2,2	2,6	2,6
ASIA - promedio	4,2	3,9	3,9	3,4	3,5	3,3	3,4	3,3	3,0	3,1	3,1	2,9	2,9	2,8
Camerún	3,9	3,3	4,6	4,3	4,0	3,7	4,4	3,7	2,9	3,6	2,7	3,8	3,6	2,5
Etiopía	3,6	3,2	3,7	3,7	3,7	3,1	3,6	3,4	3,5	3,4	3,2	2,7	3,6	2,5
Ghana	4,1	3,1	4,5	3,8	3,7	3,2	4,2	2,9	3,1	3,5	3,7	3,1	2,3	2,5
Kenia	3,7	3,8	4,1	3,6	3,4	2,9	3,7	3,2	2,3	2,5	3,2	3,7	2,5	2,3
Nigeria	4,5	4,1	4,2	3,5	3,6	3,2	4,2	3,0	2,8	3,8	3,6	3,1	3,8	2,5
Senegal	3,6	3,1	3,7	3,2	2,8	2,8	3,6	2,7	2,4	2,5	2,0	3,1	1,9	2,1
Sudáfrica	4,0	3,7	4,0	3,3	2,7	3,0	2,9	3,0	2,6	2,8	2,9	3,8	2,7	2,7
Togo	3,6	3,5	3,9	3,6	3,4	3,2	4,2	3,0	3,0	2,9	3,1	3,6	3,5	2,2
ÁFRICA - promedio	4,2	3,8	4,4	3,7	3,5	3,1	4,0	3,0	2,7	3,4	3,4	3,3	3,2	2,5
Austria	2,8	3,1	2,8	2,8	2,8	3,0	2,7	2,5	3,0	2,4	2,3	2,8	2,7	2,3
Dinamarca	2,7	2,5	2,9	2,0	1,8	2,8	1,8	2,1	2,8	1,8	1,9	1,8	2,0	2,2
Finlandia	3,1	2,7	1,7	2,0	1,9	2,8	1,8	2,0	2,9	1,8	2,0	1,7	1,7	2,2
Francia	4,1	3,4	3,1	3,1	2,5	3,5	2,7	2,3	3,4	2,0	2,3	2,2	2,4	2,5
Alemania	3,7	3,2	2,4	2,7	2,9	3,2	2,6	2,8	3,3	2,3	2,7	2,1	2,5	2,6
Grecia	4,1	3,5	3,3	3,7	3,8	3,4	3,5	3,6	3,7	2,7	3,3	2,5	2,6	3,7
Islandia	2,3	2,6	2,0	2,3	1,8	3,1	2,0	1,9	3,1	1,5	2,8	1,7	-	2,0
Irlanda	3,7	3,1	2,7	3,2	2,8	3,1	2,2	2,4	2,8	2,0	2,2	1,8	2,0	2,2
Italia	4,2	3,6	2,5	3,2	3,5	3,5	2,9	3,5	3,3	2,6	2,6	3,5	2,4	2,4
Luxemburgo	3,4	2,8	2,7	2,6	2,4	3,3	2,3	2,1	3,0	2,2	2,1	2,4	2,1	2,3
Holanda	3,0	2,8	2,9	2,7	2,4	3,1	2,7	2,3	3,1	2,2	2,9	2,4	2,5	2,8
Noruega	2,2	2,7	2,4	2,2	2,0	3,0	2,2	2,6	3,2	2,0	2,5	1,9	2,7	2,8
Portugal	3,9	3,3	3,0	3,3	3,7	3,4	3,3	2,9	2,9	2,7	2,6	2,6	2,4	2,8
España	3,4	3,2	3,1	3,2	3,3	3,3	2,8	2,9	3,1	2,7	2,9	2,8	2,9	2,7
Suiza	2,2	2,7	2,2	2,3	2,5	2,9	2,1	2,3	2,9	1,9	2,3	2,0	2,3	2,3
Reino Unido	2,5	3,2	2,6	2,8	2,5	3,0	2,4	2,2	3,2	2,1	2,3	2,0	2,5	2,5
EUROPA OCC. - promedio	3,7	3,3	2,7	2,9	2,9	3,3	2,7	2,7	3,3	2,3	2,6	2,5	2,5	2,5



¿En qué medida percibe que estos sectores se ven afectados por la corrupción en su país / territorio? (1: sin corrupción, .. 5: muy corruptos)

	Partidos políticos	Parlamento/ Legislatura	Policía	Sistema legal / Judicial	Autoridades fiscales	Sistema que garantiza el cumplimiento de contratos	Aduanas	Servicios Médicos	Medios	Sistema educativo	Servicios prestados a empresas	Ejército	ONG	Entidades religiosas
Bosnia y Herzegovina	4,5	4,2	4,0	4,1	3,5	3,8	3,9	3,9	3,1	3,8	2,5	2,8	2,4	2,3
Bulgaria	4,3	4,2	3,8	4,3	3,4	3,8	4,5	4,1	3,2	3,4	2,8	3,6	2,7	3,1
Croacia	4,0	3,8	3,3	3,9	3,3	3,6	3,3	3,5	3,0	2,9	3,0	3,3	2,6	2,5
República Checa	3,7	3,3	3,7	3,4	2,7	3,1	3,4	2,9	2,7	2,5	2,2	2,4	2,6	2,3
Georgia	3,6	3,5	2,9	3,3	3,5	3,4	3,6	3,1	2,9	2,9	2,6	3,1	2,6	2,8
Kosovo	3,1	2,5	1,9	3,0	2,7	3,0	3,4	3,1	2,2	2,4	3,0	2,6	1,2	2,2
Lituania	4,3	4,1	4,1	4,2	3,3	3,6	4,2	3,9	2,9	3,1	2,5	2,9	2,4	2,7
Macedonia	4,1	4,0	3,5	4,3	3,4	3,5	4,2	3,9	3,0	3,7	2,8	2,8	2,6	2,2
Moldavia	3,8	3,8	4,2	3,8	2,9	3,5	4,2	4,0	3,0	3,9	2,7	3,3	2,8	2,7
Polonia	4,2	4,1	3,9	4,0	3,1	3,8	2,7	4,1	2,8	2,9	2,6	3,5	2,6	2,8
Rumania	3,8	3,6	3,6	3,7	3,4	3,6	3,7	3,5	2,7	2,9	2,5	2,9	2,4	2,5
Rusia	4,0	3,9	4,2	3,9	3,8	3,8	3,7	3,5	3,4	3,7	3,1	3,6	3,5	2,7
Serbia	4,2	3,8	4,0	4,1	3,2	3,8	4,2	4,0	3,7	3,7	2,9	2,9	2,9	3,4
Ucrania	3,9	3,8	4,1	4,3	3,6	3,8	4,3	4,0	3,1	3,8	2,5	3,3	3,0	3,0
EUROPA C y OR.-promedio	4,0	3,9	4,0	3,9	3,5	3,7	3,7	3,7	3,2	3,5	2,9	3,4	3,1	2,7
Argentina	4,6	4,5	4,3	4,3	3,4	3,6	4,2	3,0	3,4	3,0	3,3	3,6	3,2	2,8
Bolivia	4,8	4,6	4,7	4,3	3,5	3,4	4,4	3,2	3,0	3,3	3,2	3,1	3,8	3,2
Chile	4,2	3,8	3,5	4,1	3,2	3,5	3,3	2,8	3,0	2,4	3,0	2,8	3,0	2,8
Colombia	4,4	4,2	3,8	3,8	3,6	3,1	3,6	3,2	3,0	3,0	3,5	3,1	3,2	3,0
Costa Rica	4,6	4,2	3,8	3,6	4,1	3,5	4,0	3,5	3,1	3,1	3,6	3,2	-	3,0
República Dominicana	4,3	3,7	4,3	3,8	3,8	3,3	3,7	3,4	3,2	3,1	3,5	3,4	3,4	3,0
Ecuador	4,9	4,8	4,3	4,6	3,7	3,4	4,5	3,5	3,3	3,8	4,1	4,4	3,8	2,9
Guatemala	4,2	4,0	4,2	3,9	4,0	3,7	3,8	3,6	3,5	3,4	3,7	3,6	3,9	3,4
México	4,7	4,4	4,7	4,5	3,9	3,5	4,2	3,2	3,3	3,1	3,8	4,0	3,1	3,3
Nicaragua	4,8	4,4	4,3	4,4	3,9	4,1	4,0	3,7	4,1	4,2	4,1	4,4	3,8	3,3
Panamá	4,7	4,7	4,4	4,5	3,9	3,5	4,0	3,2	3,2	3,3	3,5	3,4	3,9	3,0
Paraguay	4,8	4,7	4,7	4,6	4,1	3,5	4,6	3,9	3,1	3,8	4,0	3,8	4,2	3,0
Perú	4,5	4,3	4,4	4,2	3,9	3,4	3,4	3,8	3,7	3,8	3,6	4,1	4,1	3,3
Uruguay	4,0	3,4	3,9	3,5	3,0	3,2	4,0	3,2	2,8	2,6	2,9	2,3	2,9	2,2
Venezuela	3,7	3,7	3,7	3,4	3,2	3,3	3,4	3,3	3,2	3,1	3,2	3,4	3,2	3,2
PLA - promedio	4,5	4,4	4,3	4,3	3,7	3,5	4	3,2	3,3	3,2	3,5	3,7	3,3	3,1
Israel	4,5	4,2	3,3	2,9	3,2	3,2	3,0	3,0	3,3	3,0	3,2	3,1	2,5	3,1
Turquía	4,1	3,9	4,0	4,0	4,2	4,0	4,1	4,1	3,8	4,0	4,0	3,7	3,3	3,8
Canadá	3,1	3,0	2,7	3,2	2,9	3,0	2,5	2,5	3,1	2,3	2,7	2,2	2,5	2,4
EE.UU.	3,9	3,5	3,1	3,5	3,4	3,2	3,0	3,1	3,5	3,0	3,0	2,5	2,9	3,0
Total	4,0	3,7	3,6	3,6	3,4	3,4	3,3	3,2	3,2	3,0	3,0	2,9	2,9	2,8

Nota: Los sectores en la tabla anterior se enumeran de izquierda a derecha de acuerdo a la puntuación global. Los casilleros en color indican las instituciones /sectores con la puntuación más alta (o más alta en conjunto) para cada país / territorio.

también sobre las personas, no solamente sobre los procesos y contratos. Divulgación del patrimonio de los miembros del Gobierno. Retribuciones y declaración de actividad de los altos cargos. Prohibición a funcionarios y cargos administrativos de recibir regalos o donaciones. Relación con los ciudadanos, en cuanto que se exime a los ciudadanos de volver a entregar ningún documento que ya hay entregado en los cinco años anteriores. Publicación en Internet de la información detallada sobre de los trámites para cada procedimiento, aunque habrá cosas en las que sea necesario un password para la persona implicada en ese procedimiento, como es lógico. Posibles soluciones para el problema de la corrupción.

Para combatir el problema de la corrupción es muy importante que exista transparencia a todos los niveles, en las entidades públicas, las empresas, las ONGs, etc.

En la última asamblea internacional, Estuvimos en Noviembre en Berlín los capítulos nacionales, lo que hemos sacado un poco consensuadamente, no son más que unos principios generales.

Medidas a corto plazo: que se apliquen las actuales leyes y otras normas legales.

A medio plazo: que se apliquen, por las legislaciones nacionales, las leyes y convenios internacionales que va habiendo.

A largo plazo: es lo más difícil y lo que más va a tardar, la educación de los ciudadanos. Que desde niños, los ciudadanos vean la corrupción no como un hecho normal y corriente sino como una aberración, y que si ven algo irregular tienen la obligación de denunciarlo. Formación en valores. Crear una conciencia para la ciudadanía.

www.transparencia.org.es

COLOQUIO

1. Pregunta:

Qué efecto ejercéis a nivel de las autoridades.

Globalización. Competitividad. Trasiego de economías, generaciones de producción y personas entre zonas de diferentes culturas. ¿Transparencia?

Respuesta

Al existir una globalización, una apertura de los mercados, hay traslación de producción de unas economías, de unos países a otros, lo que se llama un poco la deslocalización. ¿Eso es lícito o ilícito? Desde un punto de vista económico es lícito, porque el empresario busca lógicamente el mayor beneficio, el mayor importe en la cuenta de resultados. Siempre que pueda reducir costes lo buscará. Y si tiene que trasladar la producción a otro sitio buscará, porque los costes, los costes por ejemplo de Eslovaquia, Bulgaria, etc., en relación a España y otros países son del orden de ocho o diez veces menos. Es lícito y legal.

Dede un punto de vista de justicia social, es difícil entender lo que voy a decir, pero si nos movemos desde una óptica solidaria global, es cierto que te estás llevando la fábrica a otro país, aquí estás dejando, por ejemplo, sin trabajo a 50 personas, pero en otro país, con esos sueldos, estás dando trabajo a 200 personas. Esto es ya cuestión de opiniones. Yo tengo una conciencia global.

Los políticos siempre defienden la posición de sus votantes, que son nacionales, normalmente. Yo, como ciudadano del mundo no lo veo tan mal. Y además es legal y lícito, desde un punto de vista económico. A parte de que es inevitable. Las legislaciones cada vez están más abiertas. En el fondo, a nivel macroeconómico, es más eficiente el sistema de esa forma, el sistema a nivel global, no a nivel local.

La sociedad civil somos muy potentes, cada vez más. Aunque cada uno tengamos nuestro rol en la vida, es importante que a través de las organizaciones civiles luchemos por impulsar opinión pública, por impulsar iniciativas, por impulsar incluso metodologías. Nosotros desde la Universidad, dada mi condición de universitario, lo que intento es formar equipos que diseñen metodologías, grupos de indicadores, etc., para poder enjuiciar, radiografiar, a los partidos políticos, los sistemas judiciales, etc.

La sociedad civil tenemos un papel muy importante que jugar, a través del Capítulo Español o Vasco del Club de Roma, a través de Transparencia Internacional, etc. Es decir, dinamizar a la opinión pública, a los políticos, que en el fondo es a quienes hay que dinamizar, pero también a los medios de comunicación. Nosotros a través de Transparencia Internacional cada vez que presentamos

los informes, los tres informes de Octubre, Diciembre y Marzo, vienen muchas televisiones, radios, periódicos, etc., y así, durante unos días al menos, no muchos, se está hablando del tema, con lo cual ya va calando en la conciencia social. Si nosotros definimos una metodología, si firmamos un proyecto de investigación con los municipios o con una diputación para medirles, para ver que en otros países se les está midiendo, ya estamos haciendo una labor de ejemplarización. Si una Comunidad Autónoma en España está siendo vanguardista en dar transparencia a los ciudadanos para medir o conocer lo que hacen, porqué no podemos nosotros impulsar a otras comunidades, decirles que se están quedando atrás. A lo mejor conseguimos que otra comunidad haga lo mismo y que al final todas se apunten al carro. Aunque sólo sea por cuestión de imagen, no porque tengan una vocación de transparencia.

2. Pregunta:

Grandes países que en la esfera internacional no quieren hacer nada y además sabemos que d alguna forma son patrocinadores de grandes sistemas corruptos.

Respuesta

Has puesto el dedo muy bien en la llaga. Hay países que en el mapa salen muy blancos, muy de palmitas. Pero no olvidemos que aunque haya corrupción, en estos países que aparecen más oscuros, que los políticos de estos países que son corruptos, que se dejan sobornar, cantidades millonarias, por ejemplo un porcentaje muy importante de las compras petroleras, etc., existe también una contraparte. Es como la Contabilidad, el debe y el haber. Las partidas y contrapartidas son empresas de los países desarrollados, con lo cual, aunque esos países en conjunto salgan blancos, es de imaginar que quienes están compinchados con los políticos y las élites de los países que están oscuros son empresas de los países claros.

Hay dos cuestiones que nosotros hemos denunciado, sobre todo desde Berlín, que hay países del G-8 que no han firmado el Convenio Internacional. Unos aducen, y es verdad en algunos casos, que tienen unos cursos parlamentarios, unas obligaciones parlamentarias para este curso muy densas. Sus agendas están muy repletas de actividades y además tiene que pasar no sé cuantos filtros e informes antes deque se apruebe parlamentariamente. Es más fácil que lo firme un gobierno que se pone de acuerdo en un consejo de ministros o equivalente. Estos países lo han firmado pero no lo han ratificado parlamentariamente.

En otros casos da qué pensar porque están tardando un poquito. Lo que pasa es que si lo ratificas parlamentariamente te obligas ya inmediatamente a desarrollar los reglamentos, a hacer la ley local. Con lo cual, la gente se lo piensa un poco porque quieras que no el tema de la corrupción es un tema en el que nosotros notamos muchas veces que la gente se escurre un poco.

Otros han prometido, incluido el español, que lo harán en el próximo curso parlamentario, que ya tiene más holgura de agenda.

3. Pregunta:

La sociedad civil no está muy desarrollada, no está muy concienciada. Diagnóstico de sus debilidades o sus fortalezas.

Respuesta

La sociedad civil, que creo mucho en ella y tiene mucho futuro, tiene un déficit, aquí en España y en otros muchos países. No tenemos los españoles una política de participación ciudadana en las cosas. Somos más dados a los saraos de toros, futbol, etc., que es tan respetable como todo lo demás, pero de participación en colectivos, en ONGs, etc., no tenemos todavía cultura, pero ya va calando bastante, sobre todo entre los jóvenes.

Luego también, a parte de esa falta de mentalidad, adolece de otro déficit, que es el financiero. Las ONGs tienen que basarse en la cultura un poco de la limosna, de la subvención y sobre todo el voluntarismo. Los que estamos en ONGs lo hacemos a costa de nuestros ratos libres normalmente. Aquí nadie gana nada, incluso me cuesta dinero.

Pero tienen la fortaleza de la razón. Somos gente que combatimos por fines sociales y nos ampara la razón de la mejora de la sociedad, la sostenibilidad medioambiental, transparencia, etc. Otra fortaleza es que ahora tenemos una forma mucho más automática, barata y rápida de comunicarnos, de comunicar y de ver la información. Internet es a mi juicio un avance fundamental para el desarrollo de la sociedad civil. Hay mucho asociacionismo internacional y podemos estar, salvando las distancias del idioma, interrelacionándonos, tomando iniciativas, con chinos, ingleses, bolivianos o australianos.

4. Pregunta:

La corrupción en algunos lugares, como por ejemplo Méjico, la corrupción es una forma de vida. Si desapareciera, una parte de la población se moriría de hambre. Presupuestos y licencias de obras. No se considera corrupción. ¿Se mide igual en unos países y en otros?

Respuesta

En le caso de Transparencia Internacional la metodología es la misma, pero, efectivamente, la situación, en cualquier caso, nunca puede ser la misma.

Nos decía una persona de un país iberoamericano que muchos funcionarios públicos ganan el 100% de su sueldo por extras de esos que todos conocemos. Si desaparece la corrupción se quedarían sin la mitad de su sueldo. Eso es comprensible pero nunca justificable.

El Índice de Percepción, como su nombre indica, es un índice de percepción. No tenemos medios para ir a todos los sitios donde hay corrupción y además es muy difícil de detectar. Lo que hace la organización es que en cada país, a una serie de personas bastante amplia, de especialistas, universitarios, empresarios, etc., se les hace una batería de preguntas. Lo que hacen es procesar todo lo que ellos perciben sobre cómo está ese año la corrupción en su país. No deja de ser un índice subjetivo, con lo cual tiene la poca o

mucha fiabilidad que cada uno le quiera dar a esa herramienta. Se supone que los que más saben sobre la situación de un país, son los que están allí, los que trabajan allí.

5. Pregunta:

Normas ISO, tú dices lo que haces y tienes que cumplir lo que dices. Sería muy bueno para las ONGs, los políticos, las organizaciones, etc. Pasar de la industria, la ISO, a Transparencia Internacional.

Respuesta

Nosotros somos una ONG. Podemos decir lo que se hace pero no comprobar o coaccionar para que lo haga porque para eso está el gobierno.

6. Pregunta:

Cada país tiene unas características. No es lo mismo hablar de corrupción en Kuwait que en Méjico. Habría que tener una metodología con ópticas diferentes por cada tejido social de cada país ¿Se podría hacer?

Respuesta

Sería muy complejo, y muy compleja sobre todo la comparación. Nosotros llegamos a definir una metodología que está consensuada, bastante amplia, bastante rigurosa, pero es común a todos los países. Si haces una para cada país, primero, quién la hace, y luego quién te la valida, y luego los resultados cómo se validan y finalmente cómo se compara unos países con otros.

No digo que no se pueda hacer, pero sería muy complicado y muy caro. También sería muy subjetivo y basta que sea subjetivo para que alguien te califique de arbitrario. Entre la subjetividad y la arbitrariedad no hay nada. Pensamos que la metodología tiene que ser común, aunque luego se puedan interpretar los resultados.

7. Pregunta:

La parte cultural tiene mucho que ver con el tema de la transparencia, la corrupción.
Largo plazo, educación.

Respuesta

Para mí lo cultural es básico. Además hay una correlación entre culturas, y dentro de un país entre los diferentes niveles culturales, de lo que se considera corrupción.

Hay países en los que la corrupción, la mordida, es considerada como una propina con la se complementa el sueldo porque sino no podrían vivir. Lo que discerníamos era que la diferencia entre propina y mordida era la coacción. Si tú le das a esa persona, a un camarero, etc., le das propina, no es que esté ni bien no mal, cada uno puede tener su opinión. Pero si esa persona te coacciona, te obliga o te amenaza, ahí si que ya no es legal. En el fondo mucha gente de estos países necesitarían una propina adicional para sobrevivir, pero otra cosa es que se base en el puesto que tiene para exigírtela, para sancionarte, para amenazarte. Eso se convierte ya en un acto no ético, aunque sea una cosa normal.

Es fundamental cambiar las coordenadas mentales, sociales y educacionales de los chavales.

8. Pregunta:

¿Qué opinión te merecen las personas que han pagado el impuesto revolucionario?

Respuesta

Me decía un empresario vasco al que le habían pedido dinero: yo es que en esos casos me debato entre mis principios y mi final.

No me quiso decir más, con lo cual supuse que había pagado. Es muy difícil. Todos tenemos unos principios, y personas normales, de bien, no tiene porqué financiar este tipo de cosas, pero si te amenazan con matarte, comprendo que no es una situación fácil. Éticamente no es adecuado pagar, pero también es verdad que estás jugando con la decisión de tu vida.

No me puedo pronunciar. Desde un punto de vista ético no está bien pero desde el punto de vista personal comprendo que haya gente que pague porque tenga miedo.

9. Pregunta:

¿Países blancos en el mapa, como exportadores de corrupción? ¿Los estereotipos pueden alterar la percepción?

Respuesta

En cuanto al hecho de que los países blancos son exportadores de corrupción, en el fondo es así.

Algunos países, como Estados Unidos, tienen unas legislaciones muy estrictas para controlar todo esto. Pero existen grupos consolidados, grupos de sociedades. La sociedad matriz a lo mejor tiene una legislación muy clara, que la respeta perfectamente, pero la filial que está en Arabia Saudí, o la filial que está en Venezuela, es la que lo hace todo. En el fondo se está beneficiando la matriz.

La muestra es muy amplia y en la web se publica el rango de dispersión. Hay países con un amplio rango de dispersión. Lo cual puede ser bueno o malo estadísticamente. Lo hemos debatido mucho en las reuniones, si es bueno o malo que haya bastante desviación típica entre las respuestas. Puede significar una mayor riqueza de opiniones y un menor seguidismo de una opinión preestablecida. O puede ser una menor fiabilidad. Depende. Tampoco está cerrado el tema porque tampoco se puede solucionar técnicamente un punto de vista global.

10. Pregunta:

¿En las reuniones internacionales consensuáis, esto es un problema a corregir?
¿Percibís sensaciones de que vuestro trabajo no es baldío?

Repuesta

Nosotros hacemos una puesta en común general, que son las asambleas plenarias, y luego hacemos puestas en común por áreas. Aunque yo me meto mucho en la red iberoamericana, porque España recibió el encargo de que sirviéramos de puente entre Europa e Iberoamérica, Yo voy a las reuniones de Europa, que es un grupo de treinta y tantos países, y me meto también en la red TILAC, que es la red iberoamericana, porque me interesa mucho los temas. Además estamos muy cercanos y tenemos una agencia que financia proyectos iberoamericanos con España, necesita siempre un socio español. Hay puestas en común, digamos, regionales y luego plenarias.

En las plenarias en general, e incluso en las regionales, nos ponemos de acuerdo en los conceptos generales. Lo que son soluciones a corto, medio y largo plazo, eso lo hemos consensuado, mientras que en cuanto a las metodologías, ya ahí deferimos. Porque muchas metodologías de crédit-card, etc., dependen mucho de las posibilidades y las normas de cada país, de manera que a la hora de definir cuestiones técnicas diferimos más. Lo que intentamos es al menos unos principios, unas etapas comunes en la metodología y luego en cada país, en función de cada legislación de ayuntamientos, con matices. En los conceptos generales nos ponemos de acuerdo y en la metodología ya tenemos cierta autonomía o realismo para poder.

En cuanto a lo que decías que si percibimos que nuestro esfuerzo, es o no, baldío. Siempre se percibe como que no es suficiente la respuesta que te da la sociedad. Pero no te tienes que desanimar porque algún efecto sí hacemos, aunque nunca es de acuerdo con nuestras expectativas.

11. Pregunta:

No se ve que tengáis una atracción suficiente para captar una alianza con los empresarios. Yo tengo más confianza en los empresarios para terminar con la corrupción que en los políticos. A los empresarios, en general, les molesta mucho pagar ese tipo de comisiones, mordidas, etc.

Respuesta

El problema que tenemos con los empresarios es que, como organizaciones nos apoyan mucho, pero luego, los empresarios, uno a uno, nadie reconoce que hace prácticas ilícitas. Entonces te pueden decir que sí, que van a corregirse, que van a hacer esto, que van a combatir a los que ellos conozcan, pero ellos mismos a lo mejor lo hacen y nunca te lo van a decir. Las asociaciones empresariales sí que nos han hablado en algunos foros, nos animan mucho. Pero los empresarios, uno a uno, como el que lo hace no lo dice, y es difícil convencerle de lo contrario. Quizá lo que habría que arbitrar, y es en lo que estamos entrando ahora en estos dos años, sobre todo este último año en Noviembre en Berlín, es entrar a trabajar también sobre temas de corrupción del sector privado. Porque hasta ahora fundamentalmente nos hemos dirigido a la corrupción en el sector público.

Como cada vez las empresas son menos autónomas, pasan de ser un patrimonio individual del empresario a ser un patrimonio social. Y desde ese punto de vista, con esa filosofía, vamos a entrar a definir también metodologías para los empresarios. No sé si con los empresarios o con las asociaciones empresariales. Es lo que estamos intentando también a nivel internacional con una patronal europea impulsada desde Berlín.

12. Pregunta:

Crecimiento desmesurado y no necesario del sector público. Es una carga para la sociedad, una pérdida de competitividad notable. Uno percibe que gran parte de ese crecimiento sirve para perpetuar en el poder a los que están en el poder. Si eso es así es un hecho notorio de corrupción.

Respuesta

De alguna forma se podría pensar que efectivamente si lo que haces es crear unas estructuras cada vez más grandes, más amplias, para meter a allegados, parientes o conocidos, pues sí que es corrupción. Pero es muy difícil de probar porque teóricamente a la hora de crear cargos, oficinas, etc., tienes que hacer una justificación, una memoria económica de que vas a hacer esto o lo otro. Y teóricamente lo hacen si se les admiten esas nuevas funciones. No quiere decir que una sociedad, por tener un mayor peso del sector público, sea más eficiente. Quizá pueda pensarse lo contrario, salvo que sean muy productivos y muy eficientes los que van entrando.

Yo soy contrario a que haya un peso demasiado grande del sector público, por la sencilla razón de que luego todo depende de los políticos. Y cuanto más poder les des a los políticos más riesgos tienes de que haya otros intereses que no los de la mejora de la situación y el nivel de vida de los ciudadanos.

13. Pregunta:

Cuando el gobierno es corrupto en todos sus estamentos, desde el presidente hasta el señor que te recibe las maletas en el aeropuerto, ¿qué pasa? Hoy en día un empresario que quiera hacer negocios en ciertos países, como Venezuela, o te bajas de la mula o no haces negocio. Ese nicho que tú no ocupas, por cuestiones morales, lo va a ocupar otro que igual es de Alemania o Italia. ¿Qué se puede hacer para evitar eso, o nos retiramos de los negocios?

Respuesta

Cuando un país está tan absolutamente impregnado de corrupción, de arriba abajo, en mi época, en los años setenta, decíamos que había que hacer una revolución. Pero las revoluciones no parecen que hayan sido unas buenas soluciones sino todo lo contrario. Lo primero que habría que hacer es cambiar los usos y las prácticas comenzando desde arriba, desde lo legal y lo judicial, desde los parlamentos y la justicia. Pero es muy difícil cuando incluso los jueces, los militares, etc., están implicados.

Quizá la esfera internacional te da algo que hacer a través de las convenciones, a través de presión internacional, etc. Es lo único que se me ocurre, porque es muy difícil que desde arriba abajo, como se tendrían que hacer las revoluciones, se hagan ya cuando el tema está tan contaminado.

2.4. América Latina, desarrollo económico y desarrollo humano. Contrastes

Javier María Iguíñiz Echeverría
22-02-2008

Javier Iguíñiz Echeverría, de nacionalidad peruana, nació en Lesaka, Navarra, en 1945.

Es Catedrático y Jefe del Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú, en Lima. Es Ph. D. en Economía por The New School for Social Research, Estados Unidos. Master of Science por The Iowa State University, Estados Unidos. Ingeniero Electricista por la Universidad de Ingeniería de Perú, en Lima.

Experto en economía para el desarrollo, desarrollo humano y sostenible, y lucha contra la pobreza. Ex-vicepresidente de Pax Romana para América Latina, del 2000 al 2004. Asesor de la Mesa de Concertación de la Lucha contra la Pobreza de Perú. Espacio en el que participan instituciones del estado y la sociedad civil, para adoptar acuerdos y coordinar acciones que permitan luchar eficazmente contra la pobreza en cada región, departamento, provincia y distrito del Perú. Esta mesa de Concertación fue creada en 2001.

Es también miembro del Acuerdo Nacional de Perú, creado en el 2002, a instancias del gobierno para la consolidación de la democracia, la afirmación de la identidad nacional y el diseño de una visión compartida del país para el futuro.

Ha escrito muchísimos libros entre los que se encuentran: "Tecnología agraria. Evolución en Perú en los últimos 30 años", "La investigación económica y social en Perú", "Desarrollo humano entre el mundo rural y urbano". Y así una serie de libros en torno a estos temas.

El tema de hoy, cuyo título es "América Latina, desarrollo económico y desarrollo humano. Contrastes". En el fondo lo iremos viendo en el desarrollo de la ponencia y en el diálogo. Qué corresponde pedir a la Economía en términos de desarrollo humano y qué no podemos pedirle a la Economía. En desarrollo humano qué es responsabilidad de la Economía y qué no es responsabilidad suya.

La mirada que Javier dirige hacia América Latina, desde el punto de vista económico, es distinta, e incluso contrapuesta en algunos sentidos, a la mirada orientada desde el punto de vista del desarrollo humano. Se va a mover en esas dos dimensiones o contrastes. Va a afirmar que en algunas circunstancias se puede progresar en desarrollo humano incluso en medio de una crisis económica.

Javier es un investigador, un académico serio y riguroso. Por eso mismo, capaz de cambiar, de preguntarse y de preguntar, de tomar parte activa en campos donde el saber económico se cruza con lo social, lo institucional, lo político, lo cultural, lo teológico. Busca insistentemente que la vida de los pobres entre con todas las de la ley en cada uno de esos campos.

A través de su exposición y en el diálogo posterior podremos descubrir su pensamiento, y alguno de los ejes que orientan y sostienen su pensamiento y su vida.

CONFERENCIA

El tema es el desarrollo económico y humano. Las evidencias que quiero presentar y los contrastes que propongo son una manera de proponer, de discutir un tema conceptual sobre qué entendemos por desarrollo.

Cuando hablamos de desarrollo automáticamente se piensa en desarrollo económico, es lo que otros profesionales llaman imperialismo económico. Invadimos con nuestros términos y dominamos las interpretaciones de los términos. El debate actual a nivel internacional gira, ya no tanto como en otras épocas en cómo desarrollar, y donde se daba por supuesto que el objetivo estaba claro en el desarrollo económico, sino que ahora el debate está teniendo lugar sobre el significado mismo del desarrollo. Ya no sobre el cómo sino el qué. En qué consiste lo que queremos, nuestro objetivo.

Es en ese tipo de inquietudes donde surge una cuestión que ya no es nueva, a pesar de que tantos años tampoco tiene, que es el tema del desarrollo humano. La idea es que el desarrollo económico, el desarrollo cultural, cualquier desarrollo, debe tener como objetivo el desarrollo de las personas, algo que se dice muy a menudo pero que luego se queda en el camino. Naciones Unidas ha impulsado mucho esto, el PNUD, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

La pregunta con la quiero comenzar es, ¿qué es este asunto del desarrollo humano? Es la crema que se le añade a la tarta. Es un adicional de elegancia para quien quiere decir que es persona, que es sensible. Está de moda añadir el término "humano". Hay muchos que han hecho eso, por ejemplo, ajuste económico, "con rostro humano", como para dejar constancia de que uno no es una máquina.

Qué cambia si se enfocan las cosas tomando esto en serio. Lo que voy a hacer es mostrar tres grupos de evidencias empíricas, estadísticas. Va a ser todo muy gráfico porque lo que quiero es provocar una conversación. No sé si les sorprenderá o no porque no sé que se está discutiendo por estas tierras.

En realidad son tres grupos de evidencias sobre desconexión, de ahí lo de contrastes, entre desarrollo económico y desarrollo humano.

Primero de los tres bloques de información.

Dos visiones de la evolución de las brechas internacionales, de las diferencias internacionales. Voy a pensar en América Latina, pero podría pensarse en África, en Asia, en casi todo lo que digo.

En el siglo XX la brecha se amplía. América Latina no se está acercando en producto per cápita a Estados Unidos sino que se está diferenciando. Si desarrollar es alcanzar a los países ricos nos estamos subdesarrollando, se dijo hace 40 años en América Latina y sonaba a aguafiestas, pero esa es la situación.

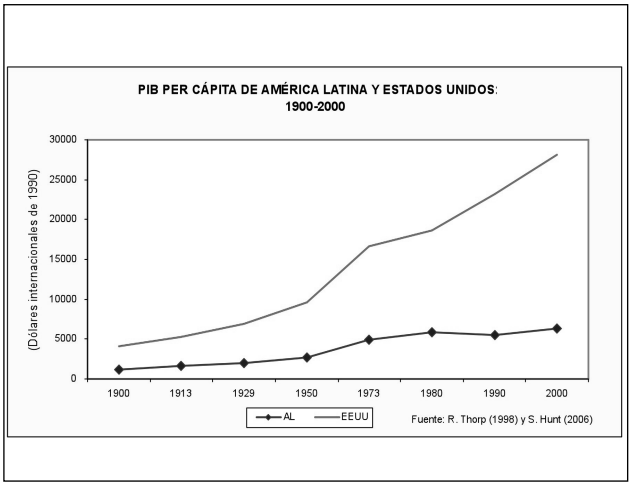
Esperanza de vida al nacer. Como sabemos en países pobres, o medio pobres, ese dato depende mucho de la tasa de mortalidad infantil. No depende tanto de cuanto la medicina estira nuestras vidas sino de cuantos se salvan en los años iniciales. Revela en el siglo XX lo contrario que vimos antes en economía. La brecha no sólo no se amplia sino que se contrae, se reduce.

Esto quiere decir que la visión económica de cómo avanzan las distancias entre países es distinta que la visión desde un indicador como este, que es un clásico indicador de desarrollo humano. Es un indicador ómnibus, un indicador paraguas porque alude a miles de cosas. Esperanza de vida al nacer tiene detrás si hay atención pública de salud, la educación de la madre, acceso a agua potable, si hay vacunas, costumbre de lavarse las manos en la casa, etc. Esperanza de vida al nacer es un resumen de muchos otros elementos que juntos dan lugar a esta evolución y que tienen como resultado la capacidad de la persona de resistir físicamente la enfermedad.

Igual tasa de analfabetismo en América Latina y en Estados Unidos en todo el siglo XX. De nuevo convergencia. En Estados Unidos la tasa de analfabetismo era muy baja a principios del siglo XX y luego baja más. En América Latina se arranca muy mal en alfabetismo y luego se va acercando, y se sigue acercando, a Estados Unidos.

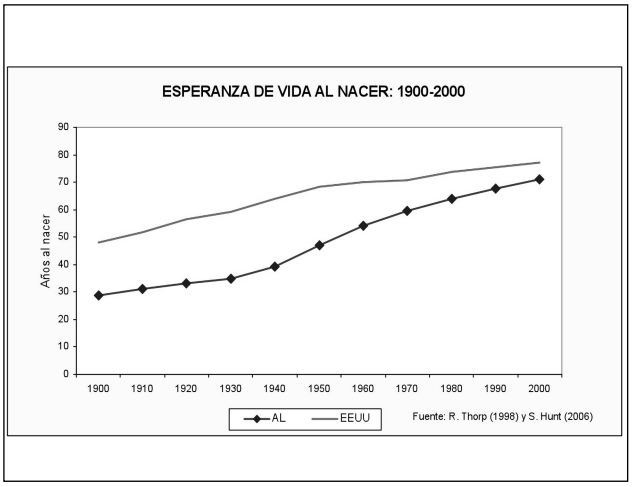
Hay una divergencia entre países pobres y países ricos, si vemos el asunto desde el punto de vista económico. Si esto se aplica en América Latina con mayor razón a muchos otros. Sin embargo hay una convergencia cuando hablamos de un indicador de fortaleza física, de capacidad de desempeñarse en ese plano biológico, etc., y también mínimos de comunicación, que es el alfabetismo. Mínimos que son suficientes para algo que a mi juicio es muy importante para entender el transfondo, por ejemplo, del problema migratorio. Si la gente e América Latina es cada vez más igual en términos de que es capaz de recomunicarse y es cada vez más igual en términos de su consistencia física y a la vez más desigual en bolsillo, es casi natural que en el trasfondo esté eso. Lego las leyes de migración, las políticas de los estados, pueden alterar las fluctuaciones de ese proceso. Más parecidos en lo "humano" y más desiguales en bolsillo, en nivel adquisitivo.

En el siguiente gráfico es lo mismo, pero con los datos añadidos de los países andinos, incluyendo la Unión Europea. No es todo el siglo XX, son 24 años. De nuevo la brecha económica que antes mencionaba. Igual tasa de mortalidad infantil. Convergencia entre los países andinos, Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, comparado con Estados Unidos y la Unión Europea. Y convergencia en este caso, no de analfabetismo sino de escolaridad secundaria. Una convergencia menos evidente pero real.



Este otro es un poco más complicado porque es a nivel mundial. Lo que quiero decir ahí es lo siguiente. Evolución de desarrollo humano de 1995 a 2000. El desarrollo humano mejora prácticamente en todos los países del mundo, alguno se escapan, casos extremos de guerra, etc. Pero la distancia económica, el producto per cápita, se va ampliando.

Segunda manera de mirar el mismo asunto, pero de una manera un poco distinta.



Dos momentos en la relación entre desarrollo económico y humano. Hay un conjunto muy amplio de países pobres cuya esperanza de vida se mueve entre los treinta años y los setenta. Esto nos muestra que hay muchos países similarmente pobres, en términos económicos, que sin embargo logran esperanzas de vida absolutamente divergentes, distintas entre ellos. Este es un asunto en el que estoy trabajando ahora para tratar de explicar porqué.

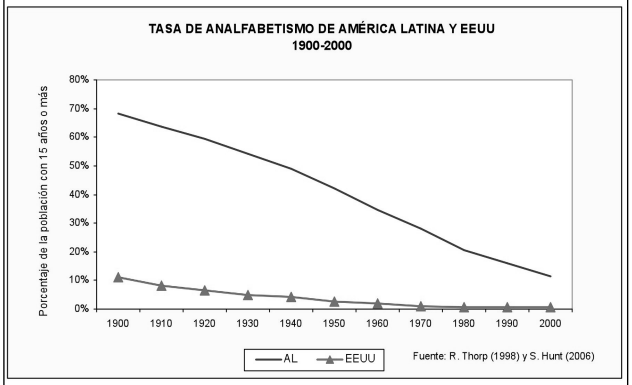
En el otro extremo, en los países ricos, los cambios no se producen por tasa de mortalidad infantil sino por el avance de la medicina y del cuidado de la tercera edad.

Evolución del desarrollo económicoy humano en América Latina y el mundo: contrastes

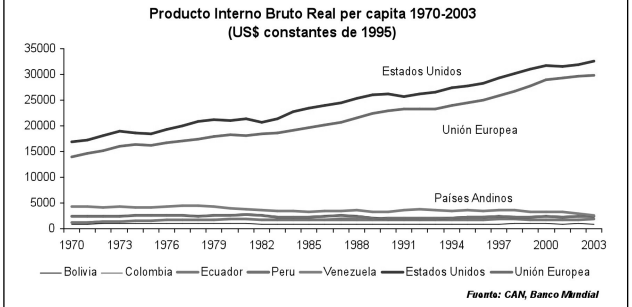
Javier M. Iguíniz Echeverría

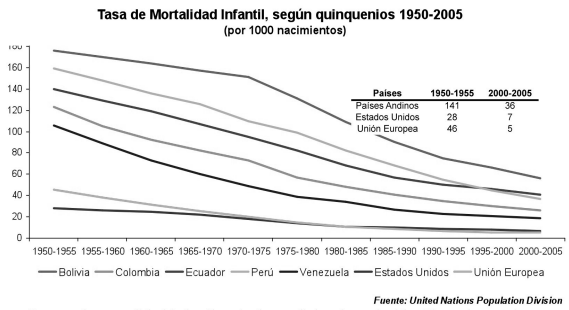
Bilbao, 22 de febrero de 2008

Club de Roma, Grupo Vasco

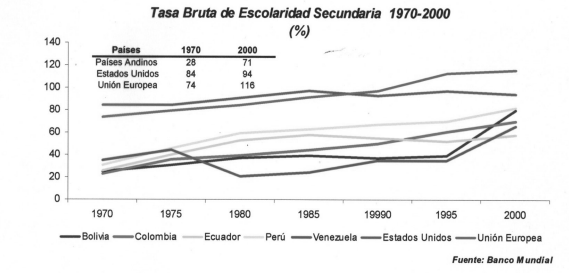


I. Dos visiones de la evolución de las brechas internacionales

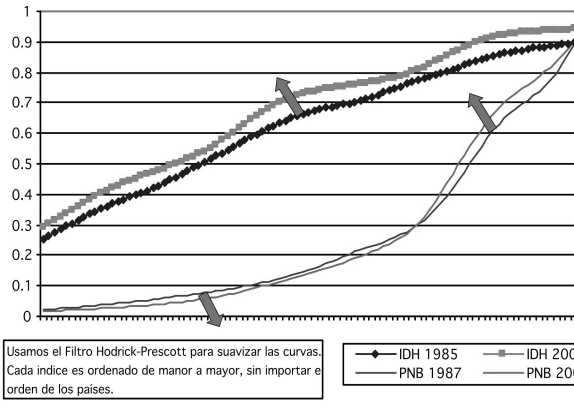




La tasa de mortalidad infantil a nivel mundial se ha reducido. Sin embargo siguen existiendo diferencias significativas entre países en desarrollo y países desarrollados.
En el período de 1950-1955 los países andinos tenían una tasa de mortalidad infantil igual a 141 mientras que para el período 2000-2005 esta tasa se reducirá a 36.



La tasa bruta de escolaridad secundaria muestra el porcentaje de alumnos que van a la secundaria a la edad en que deben hacerlo.
Aunque brechas entre países andinos y Estados Unidos y la Unión Europea se han reducido, muestra de ello es que los países andinos tenían una tasa bruta de escolaridad secundaria de 28 mientras que para el año 2000 este valor llego a ser 78. Las diferencias entre estos países se mantienen.



Esto espero que sea una provocación porque normalmente, sobre todo los que somos economistas, consideramos que la esperanza de vida al nacer está directamente relacionada con la riqueza de un país. En parte es cierto, pero lo está de una manera no lineal, lo está de una manera tal que hay ciertos niveles de riqueza, ciertos niveles de producción per cápita, en los cuales el factor económico no parece ser el decisivo, porque todos son igualmente pobres. Algo más hay, que hace que logren resultados tan diversos. ¿Qué es? Hay hipótesis. Algunos dicen educación de la mujer, pero tengo que comprobarlo. Acceso al agua potable. Servicios de salud pública, etc. Todo esto está por verse.

América Latina está situada en la zona de gráfico donde enriquecerse ayuda más claramente a aumentar la esperanza de vida.

En los países ricos hay que esperar más a la Ciencia, más a los hábitos alimenticios, pequeñas cosas que van aumentando nuestra esperanza de vida.

¿Es el estado el que influye? ¿Es la política pública la que hace la diferencia? En los siguientes gráficos se muestran gasto público en salud versus la esperanza de vida. Se puede ver cómo países, cuyos estados gastan lo mismo en salud, per cápita, cuyo presupuesto público en salud es similar, logran resultados absolutamente distintos en esperanza de vida. Con el mismo dinero en unos países no logran nada y en otros prácticamente llegan hasta los 70 años. De nuevo me parece interesante.

Esto tiene consecuencias múltiples. Puedes decir que no puedes hacer algo porque no tienes dinero, pero lo que no estás haciendo es otra cosa. Otros con el mismo dinero que tú ya lo han hecho. En Economía está de moda hablar de las instituciones, de la cultura, de la solidaridad mutua, de la empatía entre los ciudadanos de un país, de las costumbres familiares, etc. Ahí ya los economistas nos ponemos nerviosos, porque nosotros somos expertos en lo que depende del dinero y parece que no somos tan importantes.

Capacidad de lectura, gasto público en educación per cápita. Vemos más o menos lo mismo. Países muy pobres gastan lo mismo en educación por persona y sin embargo logran capacidades de lectura absolutamente distintas.

Tercera visión. El progreso, el desarrollo humano en medio de las crisis económicas.

Salario real y mortalidad infantil. Perú 1970/2000. Perú ha tenido la crisis económica más profunda de América Latina en los últimos treinta años. El salario real ha caído alrededor del 80%. Es difícil de imaginar, en otros países cae el 3% y ya es el acabose. Caídas brutales en salario real, pérdida de poder adquisitivo, con inflaciones de hasta el 7000%. Caída del salario real pero también de la mortalidad infantil. El punto que a mí me llama la atención es que la reducción de la mortalidad infantil, que tiene que ver con la esperanza de vida, tiene causas distintas que el poder adquisitivo de las familias. No es que si las familias se empobrecen la mortalidad infantil sube. De alguna manera la familia logra preservar la vida de sus criaturas. Esto está más estudiado a nivel internacional, y tiene muchísimo que ver con la educación de la mujer, que es una variable decisiva, y también con atención pública de salud, acceso a vacunas, sueros, etc. Ese tipo de cosas, muy baratas, por lo cual lo económico no es tan decisivo. Todo esto combinado hace que baje la mortalidad infantil incluso en medio de las crisis económicas más feroces que se puedan imaginar.

Otro indicador es la tasa de mortalidad por tuberculosis. No es tuberculosis porque el dato no es tan exacto porque mucha gente no declara tener tuberculosis en su casa. De nuevo contraste entre deterioro económico en el que el salario real cae, y tasa de mortalidad cae también. Preguntando a amigos míos médicos sobre este aparente absurdo dijeron que efectivamente, en medio del caos, había habido una política del estado que había logrado que menos gente muriera por tuberculosis.

II. Dos momentos en la relación entre el desarrollo económico y humano

Gráfico 1: PIB per cápita vs Esperanza de vida

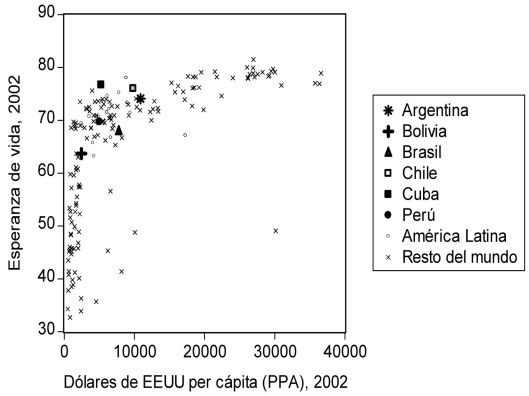


Gráfico 8: Gasto público en salud vs Esperanza de vida

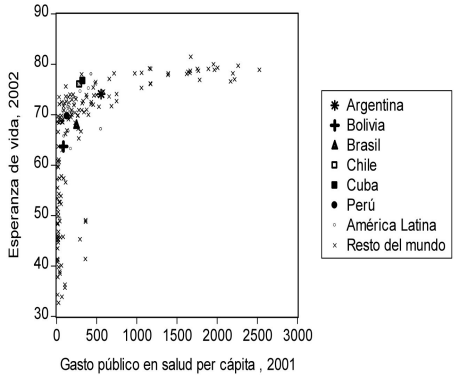


Gráfico 2: Gasto público en salud vs Tuberculosis

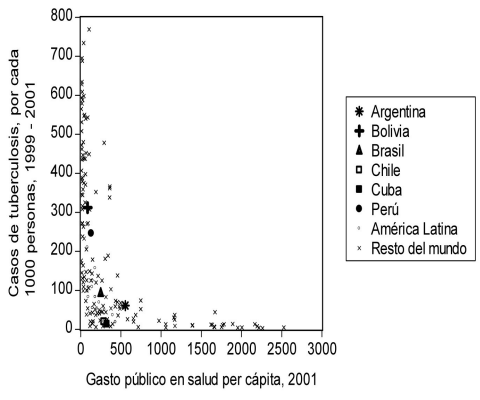
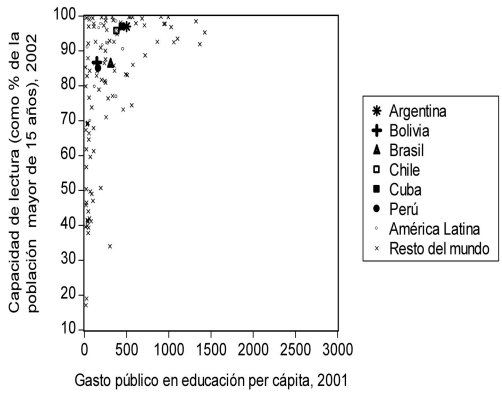


Gráfico 6: Gasto público vs Capacidad de lectura



La mortalidad infantil es sobre todo un tema rural en países como Perú. Precios agrícolas, términos de intercambio agricultura-industria, cayendo extraordinariamente durante 30 años, por razones diversas: coyuntura internacional, cambio tecnológico, demanda interna, etc. El campesino está recibiendo precios mucho más bajos por su producto, en términos de cuanto podía comprar, y aún así, mortalidad infantil cayendo.

Los años 80 es la década perdida de América Latina. Es el tiempo de la deuda externa, grandes crisis económicas en casi todos los países, la política de Estados Unidos de subir la tasa de interés, por eso estamos ahora angustiadísimos mirando qué pasa allí con la crisis inmobiliaria, porque depende de cómo viene el partido para ver que nos va a pasar. En aquella época lo que ocurrió fue una combinación de dos cosas, que es el mayor temor que tenemos ahora, en la crisis en la que estamos. Es la combinación de bajos precios de materias primas y altos intereses internacionales. Nos pagan poco por la materia prima y tenemos que pagar mucho por la deuda. Ese es el peor de los escenarios. Si ahora vuelve de nuevo, América Latina se hunde en picado. Si no ocurre una de las dos cosas todavía nadamos y salimos a flote. Si nos pagan bien por la materia prima aunque nos cobre más por la deuda quizá podamos cubrir el asunto.

La tasa de crecimiento económico era negativa y sin embargo, la tasa de crecimiento del índice de desarrollo humano en todos los países era positiva. Gran caída económica y simultáneamente mejora en esperanza de vida al nacer, escolaridad, etc. América Latina continúa mejorando en medio del mayor desastre que hemos tenido en términos económicos a nivel continental, y prácticamente en todos los países. No hay relación entre desarrollo económico y desarrollo humano en esa década, el coeficiente de correlación es de 0,026.

¿Cuál es la situación de América Latina, cómo evoluciona? La primera respuesta es la típica de los economistas que es responder sin responder, diciendo, depende. Decimos depende para ganar tiempo, porque no sabemos la respuesta.

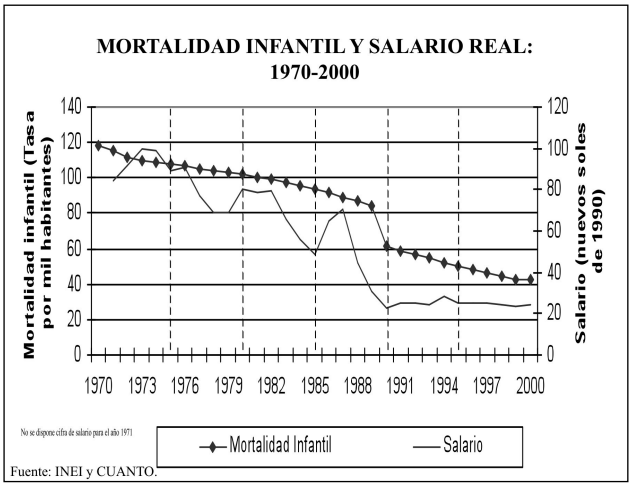
Depende de qué miremos. Si miramos unas cosas la respuesta será brecha creciente, cada vez más subdesarrollo. Si miramos otras la respuesta será que estamos acercándonos, somos cada vez más iguales. Las dos cosas son ciertas. El problema más filosófico, teórico, ético, es a cual de las dos le damos más importancia. Yo creo que la esperanza de vida al nacer, la mortalidad infantil o la escolaridad, tiene una valoración superior a cuán rico soy.

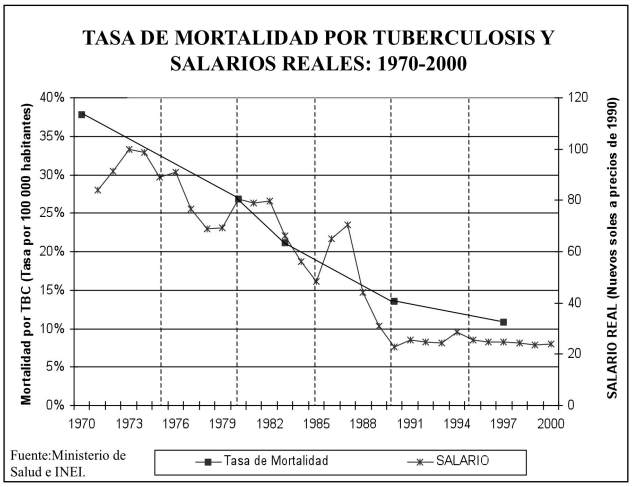
III. Progresos en desarrollo humano en medio de las crisis económicas

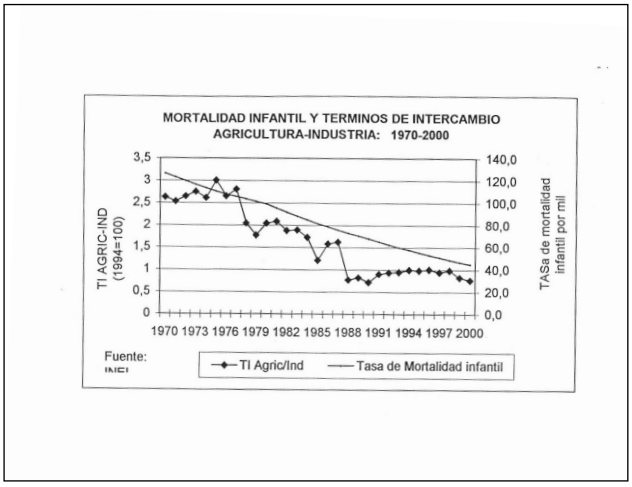
País	IDH 1980	IDH 1990	Tasa de crecimiento del IDH 1980-1990	Tasa de crecimiento[a] del PIB 1980-1990	Tasa de crecimiento[b] del PIB 1980-1990	COEF De correlacion[a]	COEF De correlacion[b]
Argentina	0.799	0.808	1,1%	-19,5%	-25,8%	0,026	0,011
Panama	0.731	0.747	2,2%	-6,6%	-6,9%		
Costa Rica	0.769	0.787	2,3%	-6,5%	-4,9%		
Paraguay	0.699	0.717	2,6%	-0,5%	-1,4%		
Uruguay	0.777	0.801	3,1%	-5,7%	-6,4%		
Trinidad and Tobago	0.755	0.781	3,4%	-31,5%	-11,3%		
Venezuela	0.731	0.757	3,6%	-28,0%	-16,1%		
Mexico	0.734	0.761	3,7%	-2,4%	-2,9%		
Haiti	0.430	0.447	4,0%	-25,3%	-20,7%		
Jamaica	0.690	0.720	4,3%	11,6%	14,4%		
Ecuador	0.673	0.705	4,8%	-8,3%	-4,6%		
Dominican Republic	0.646	0.677	4,8%	2,4%	3,8%		
Colombia	0.690	0.724	4,9%	17,4%	13,5%		
Brazil	0.679	0.713	5,0%	-4,0%	-4,2%		
Peru	0.669	0.704	5,2%	-28,5%	-25,8%		
Chile	0.737	0.782	6,1%	14,7%	23,2%		
Guatemala	0.543	0.579	6,6%	-15,0%	-15,0%		
Honduras	0.566	0.615	8,7%	-7,7%	-6,9%		
Bolivia	0.548	0.597	8,9%	-17,3%	-17,8%		
El Salvador	0.586	0.644	9,9%	-13,7%	-13,7%		

Fuente: IDH Informe sobre desarrollo humano. 2002 PNUD
GDP[a] Anuario estadistico de America Latina y el Caribe 2002. CEPAL.
GDP[b] world development indicators. Banco Mundial. 2002

Nota: Coeficiente de correlación entre las tasas de crecimiento del IDH y del GDP







Todos estos índices elegidos son para países pobres, porque en lo países ricos los indicadores de desarrollo humano pueden ser otros, número de científicos per cápita, por ejemplo, y ahí sí que las brechas se amplían también.

Efectos de todo esto.

Migración. Si estoy más educado, estoy más fuerte, puedo resistir irme, si voy sé como comunicarme, y si me voy a un país donde los peor pagados están mejor pagados que yo, entonces ¿por qué no me voy? Luego hay otros factores como el desarraigo, el sufrimiento, puede haber el maltrato, etc. Las brechas aluden a eso, distancia económica. Cambiarse de barco es la apuesta económica elemental.

Inversión extranjera. Países muy pobres, que ganan poco, pero que cada vez están más educados, y saben leer instrucciones para una máquina o podrían aprender, porque ya han pasado mínimos de escolaridad. No saben muchas cosas pero sí un mínimo de leer, sumar y restar. Es natural que la inversión extranjera mire en esas direcciones porque se paga muy poco comparado con lo que se paga en los países ricos, la brecha se está ampliando, y simultáneamente la gente más pobre está en más condiciones de un mínimo de uso tecnológico.

Conflicto es otra posible consecuencia. La gente pobre lee los periódicos, estudia inglés, tiene Internet, vivo en la ciudad, etc., y ve que cada vez está más lejos, y no quiere o no puede irse, entonces podría estallar un conflicto. Habría que estudiar la relación entre migración y conflicto.

Segundo tipo de conclusiones.

Posibilidades de avance inicial sin esperar a la economía. Hay datos que sugieren eso, alguna manera hay porque alguien lo ha hecho. No sé si se puede copiar. Si tú eres un país mediterráneo en medio del Sahara no puede copiar lo que ha hecho un país isleño del Caribe. Lo que han hecho los mejores no es siempre repetible, pero habrá que mirarlo.

Hay manera de hacer ciertas cosas que requieren poco dinero, que son poco intensivas en economía. Esto es importante, porque si va dinero a algún sitio también uno tiene derecho a preguntar: con éste cuánto hago, qué puedo pedir con esa cantidad de dinero. Depende de la manera de usarlo y de cuán económico en economía sea algo. Qué quiere decir. Puede ser

en un tipo de institución, en relaciones familiares, en educación de la mujer, en otros factores que hacen que con poco dinero uno de saltos en ciertos indicadores. A eso me refiero con maneras de hacer las cosas.

En ese sentido los pobres mismos son sujetos de cambio. Muchas de esas mejoras las consiguen las familias en sus batallas diarias, haciendo sus tareas, que los niños se laven las manos, etc. Pequeñas cosas que logran resultados significativos, importantes.

Crisis y desarrollo humano. Hay cosas que felizmente son irreversibles. Si una mujer se ha educado y viene una crisis económica, no se olvida de todo lo que aprendió, va a continuar utilizándolo y tratando de que le resulte beneficioso a su criatura. Eso puede explicar como, aún con crisis, no haya deterioro en ciertos indicadores. Educación de la mujer, políticas públicas, cultura familiar, etc.

Como ven es una mezcla de conclusiones muy primarias de la evidencia empírica con interrogantes sobre los cuales me gustaría conversar. Hay factores no económicos que son decisivos, por lo menos en los países pobres, que permiten hacer cosas sin esperar a ser Luxemburgo. Evidentemente si yo quiero ser ingeniero biogenético y entrar en laboratorios de biogenética molecular sería muy difícil hacerlo en un país pobre. Ese desarrollo humano sí requiere otro país y otro producto per cápita, pero no para muchos desarrollos humanos básicos.

IV. Concepciones del desarrollo

- 1) Aumento de productividad
- 2) Mejora en equidad
- 3) Satisfacción de necesidades básicas
- 4) Ampliación de la libertad (capacidades)

V. Conclusión y preguntas

- Brechas diversas y contrapuestas. Efectos? Migración, inversión extranjera, conflicto.
- Posibilidades de avance inicial sin esperar a la economía? Maneras de hacer las cosas poco intensivas en economía? Sujetos del cambio?: la familia, la medicina, …
- Crisis y desarrollo humano: irreversibilidades, cultura familiar (educación de la mujer + políticas públicas) …

Objetivos de lo expuesto

- Poner al centro el desarrollo humano
- Crear preguntas que no desvíen la atención
- Abrir caminos eficaces y eficientes de reducción de la pobreza

2.5. Un nuevo estilo de relaciones para el cambio organizativo

Koldo Saratxaga
11-04-2008

Koldo Saratxaga nace en Sopuerta en el año 1947. Es Ingeniero Técnico. Tiene el MBA por la Universidad de Deusto y la Universidad Autónoma de Madrid.

Estuvo 14 años trabajando en Villosa, como primera experiencia profesional, ocupando diferentes puestos de responsabilidad. En 1984 es el promotor y gerente de Etorki, en el sector primario, una experiencia muy interesante en el grupo cooperativo. A partir de ahí pasa a Caja Laboral, en lo que antes llamábamos la División Empresarial, para hacer un seguimiento de cooperativas en crisis.

Interviene en Urola con muy buenos resultados. De 1991 hasta el 2005 ha sido el responsable de Irizar, o como a él le gusta presentarlo, Coordinador General del proyecto Irizar a la vez que Presidente del Grupo.

Koldo como coordinador ha obtenido una serie de premios. Fue Premio Empresario Guipuzcoano del Año en el año 1997. Premio Emprendedor del Año en España en 1997 también. Irizar Grupo obtiene el Premio Europeo de la Excelencia, en la categoría de grandes empresas, en el año 2000. El Mejor Empresario Vasco en el año 2001. En el 2004 el Grupo Irizar obtiene el Premio al mejor Autocar del año en Europa. En el 2005 abandera el liderazgo del Gestor con mejor reputación en el País Vasco.

Tiene dos libros: "¿Sinfonía o jazz? Koldo Saratxaga y el modelo Irizar. Un modelo basado en las personas" y " Un nuevo estilo de relaciones: para el cambio organizacional pendiente".

En la actualidad ha creado una empresa que es la Koldo K2K Emocionando, en el año 2005. En la actualidad es consejero y asesor en diversos proyectos empresariales, tanto públicos como privados, así como ponente en diversas charlas y seminarios donde expone sus pensamientos y sentimientos sobre los cambios organizacionales pendientes, de lo cual nos hablará hoy.

CONFERENCIA

En el libro se habla de otras cosas. Aquí le voy a dar un enfoque distinto que tiene que ver con las personas.

Yo tengo una idea clarísima, y es que las personas somos creativas, tenemos la creatividad innata en nosotros. Las personas disponemos de una habilidad llamada creatividad que nos permite generar ideas alternativas y soluciones frente a problemas concretos. ¡Las personas!, los 7700 millones de personas del mundo, la tenemos. Este es un punto de partida importante para entender el resto.

La creatividad innata de las personas es la base para realizar la innovación. Es una obviedad que se olvida, porque a veces son las nuevas tecnologías, la exportación, etc. Esas son otro tipo de cosas. Las personas decidimos qué tecnologías, qué mercados, qué compañeros, etc. Y todo eso es creatividad, todo eso es innovar, con quién voy, adónde voy, qué hago, para cuándo, a qué precio, con qué estrategia, etc. También hoy en día se sigue llamando innovación a otras cosas, en muchísimas partes y en gran mayoría, a lo que tiene que ver todavía con producto, servicio o proceso. Algo que yo creo que ya, por suerte, se hizo en el 94/95/96 con la famosa crisis. Ahora hay que decir chapeau a lo que se hizo en esos seis, siete, ocho años. Y ya desde el año 2000, 2001, 2002 las cosas van a una velocidad tal que no tiene nada que ver con lo anterior.

Hace doce años, innovar en diseño, en una butaca o en un pasamanos de un autobús por ejemplo, era un sueño. Ahora ya, desde hace seis u ocho años, nadie que haga cualquier cosa, incluso la más simple, no piensa en diseño de una manera local. Hay diseñadores por todas partes, individuales, grandes empresas, etc. Es ya una cosa natural. A nadie se le ocurre decir que quiere hacer algo y ordenar que el dibujo lo haga el técnico de la empresa. Eso ya pasó. Y todo eso ha sucedido en una década. Ha pasado de ser una cosa rara a ser una inversión natural.

¿La persona creativa, nace o se hace? Es obvio que nace.

Me suelen decir los jóvenes, sobre todo los que todavía no tienen cargos de responsabilidad en las organizaciones, que cuento cosas de sentido común. Sin embargo, hay muy pocos ejecutivos, muy pocos empresarios, muy pocos propietarios, que me hayan dicho que hablo de sentido común. Ellos, cuando yo hablo y cuento mis cosas, están pensando en su organización, en sus personas, en sus dificultades. Están pensando en la parte en la parte negativa de lo que tienen, mientras que el que está más virgen me entiende perfectamente. Cuando uno está ya metido en la dinámica empieza a ver las dificultades que no le dejan dar marcha atrás, o piensa que los demás son las dificultades, cuando depende de donde estás de responsabilidad tú eres la dificultad. Las dificultades nunca son hacia abajo, las tiene uno o están por arriba.

Proyectos basados en personas

Un proyecto no es una organización. Un proyecto no es lo que tantas veces veo escritas. Ahora son personas, proyecto, innovación, compartir, confianza. El léxico se está haciendo común a unas velocidades increíbles. Proyectos basados en las personas requiere discutir, compartir, comunicación, confianza, transparencia, requiere cosecha encima de la mesa. Cuando empiezo a basarme en todas estas cosas, lo veo menos en muchas de las cosas que veo escritas. Eso es un proyecto común desde que arranca hasta que termina. Un proyecto organizativo total, un proyecto que nos une y que queremos llevar hacia el futuro.

Eliminar jerarquías

Hablo de eliminar jerarquías, no conocimientos. Hablo de eliminar niveles de poder, no conocimientos. Lo que interesa de una organización es su conocimiento. Si basamos un proyecto en las personas y mantenemos la organización no hay nada que hacer. Lo que tenemos que ver es cómo hacemos el cambio transformacional, cómo cambiamos las organizaciones. No sabemos muy bien el cómo. Difícilmente conseguiremos lo que queremos si no cambiamos la organización, y eso pasa por las jerarquías.

Estamos en una nueva era, en una dimensión absolutamente distinta, en la era del conocimiento. Con el modelo antiguo, de siglos atrás, de pirámide, no podemos ir a ningún lado. A esto es lo que yo llamo el cambio organizacional. Estamos hablando de cambio cultural.

Eliminar las jerarquías no es eliminar personas, porque no nos interesa que nadie se vaya si tiene conocimientos. Quien más, quien menos, todo el mundo los tiene. Y por poco que tenga, siempre que ese conocimiento que posee no sea menos que lo que va a incomodar o perjudicar, interesa que se quede. Cuando ya no se queda ese es su problema, el que no quiere quedarse es mejor que se vaya y todos salimos ganando. Hay que tener conocimientos pero hay que tener también ganas, ilusión, hay que querer. Esto lo hace mucho más libre, el poder aportar todas esas cosas y compartirlas.

Trabajo en equipo

La famosa teoría de la campana de Gauss, que me sirve para todo, porque la he descubierto y es una bomba. Por mucho que desplacemos la campana completa e ilusionemos a todo el mundo, siempre habrá unos menos que otros. Y la capacidad creativa que tienen las personas, es la que tienen, pero la que generan, es en función de las oportunidades que demos. Es el propio modelo el que va a permitir todo eso.

El trabajo en equipo muestra como personas menos creativas puede que sean muy buenas trabajando en equipo. El equipo lo que hace es complementar personas porque sino unos seríamos perfectos y otros no. Es muy difícil que una

persona sea buena en todo. El equipo tiene la ventaja de que complementa. El trabajo en equipo fortalece las capacidades, los valores de las personas. Esa es una de las ventajas del trabajo en equipo. Independientemente de que permite salir de lo urgente y de lo importante. Todo el mundo está con los problemas del día a día, con el corto plazo. La visión de largo plazo, el futuro, el pensar o soñar con eso parece que es algo que por ley, o por temor, parece que nos da miedo. La muerte, el futuro, parece que es algo que los humanos no podemos diseñar, nos viene dado.

El futuro se diseña, se crea, se sueña, al futuro se va, juntos. No sirve decir, Koldo, tú has tenido suerte. No creo en la suerte. Yo he diseñado siempre el futuro en los lugares en los que he estado y he caminado con todos hacia ello, y me encuentro con el futuro. Tengo la ventaja de que no le pongo fecha a ese futuro. Las dificultades del futuro que desconozco son las que me harán llegar más o menos tarde, o más o menos pronto. Pero lo que no voy a terminar es en la dirección contraria, a no ser que en ese camino haya diseñado otro futuro. Para eso hay que estar permanentemente con la vista levantada. Yo conozco muy poca gente que esté con la vista levantada y emplee la palabra futuro en su manera de hablar, en sus coloquios, en sus encuentros y en sus preocupaciones.

En mí es una cosa natural. Me preocupa siempre el futuro, nunca el presente. Siempre he creído que si la despensa está vacía, entre todos ya comeremos hoy. El problema está en si dentro de cinco o diez años, si dentro de quince al paso que vamos, tu organización, tu futuro, está garantizado. Conozco organizaciones, en las que estoy, en las que cuando les pregunto por el futuro se quedan tranquilos. No porque sepan qué va a ocurrir sino porque se conocen ellos como organización y saben que en la pelea por el futuro difícilmente pelearán peor que el mejor.

El equipo tiene la ventaja de que evita lo urgente y tiene siempre proyectos de medio y largo plazo. Lo que hace es muchas personas tengan siempre la vista levantada, objetivos, retos que se ponen, que tienen visón a medio y largo plazo. Es una manera de hacer el cambio organizativo para que las personas levanten el futuro, levanten la vista pensando en el futuro porque tienen responsabilidades de futuro, que ellos mismos han aceptado y que ellos mismos han diseñado. No sirven tantas consultoras haciendo paquetes y haciendo charlas y encuentros sobre comunicación, innovación, sobre creatividad, que en el fondo está muy bien porque motiva un poquito y te da pautas, pero no sirven si no cambiamos las organizaciones. Si a las personas que se les envía a esas charlas, que están con lo urgente, van y vuelven con cuatro ideas frescas, con ilusión, porque han oído cosas y se han relacionado con otros, si al día siguiente siguen con lo urgente, lo que hacen es decepcionarse más. Tienen que volver y encontrarse con nuevos caminos, con nuevos canales por los que puedan fluir las nuevas ideas.

Organizaciones que crecen en conocimiento

Si precisamente hemos dicho que estamos en la era del conocimiento y que el futuro es el conocimiento, tengo que hacer una crítica a una serie de cosas que andan por ahí escritas que presentan personas muy importantes de este país y muy relevantes de la política, etc. Las personas y el conocimiento, con estas introducciones en charlas a las que voy, o en libros que leo, o cosas que se presentan para el futuro de este país, se me rompe el esquema. Las personas y el conocimiento, no tiene sentido. Sería las personas y su conocimiento, el conocimiento de las personas.

Y eso lo sigo leyendo en el 2008 a quienes están llevando para adelante las grandes innovaciones de este país. Así no vamos a ningún lado. Si creemos que la innovación está en los papeles, en algunos sistemas informáticos, en alguna fundación que tenemos por ahí, etc., estamos mal. Está en las personas. Cuando tienes una persona que se marcha, se va su conocimiento también. Y te preocupa por lo que sabe, y buscas otra porque deja un hueco de conocimiento, no porque haya dejado una silla. En el futuro hay que pensar así. Se va alguien que tiene conocimiento o se va alguien que tiene cargos o jerarquía, porque este último no te importa que se vaya.

Si no focalizamos bien cómo se genera el conocimiento, quién es el dueño del conocimiento, estaremos perdiendo lo que realmente nos va a hacer triunfar en el futuro. Y además estaremos perdiendo la oportunidad de que las personas disfruten de aquello que son sus capacidades y sus conocimientos. Cuantos más tienes más te interesa expresarlos, compartirlos, hacer de ellos algo tangible, con lo cual tenemos que huir de muchas cosas que tienen que ver con la tarea. La tarea repetitiva no crea conocimiento.

A los jóvenes hay que proporcionales información, la formación que necesiten y oportunidades para tener nuevas experiencias. De aquí, de esto, con sus errores y aciertos, comenzaremos a tener distintos conocimiento. Le sumamos nuevas oportunidades, como es trabajo en equipo, capacidad de decisión, más información, más formación, y tendremos personas creciendo. Personas que son creativas, personas a las que les damos oportunidades, personas que con estas oportunidades innovan, y estamos aumentando el conocimiento.

Desde la creatividad de las personas en su origen, dándoles las oportunidades, formación e información nos crecerá el conocimiento a base de innovación. Cuando yo digo que necesitamos organizaciones innovativas es esto.

Unos tenemos más conocimientos que otros, porque, algunas personas están durante muchos años en el mismo puesto y tomando el mismo tipo de decisiones, en el mismo sector y con las mismas personas, mientras que otros han estado en muchos sitios, con distintas personas, con lo cual tiene más experiencias y por lo tanto más conocimientos. Si por ejemplo, si has estado toda la vida trabajando de funcionario, qué sabes de la vida, poco, porque no tienes experiencias, no tienes ese conocimiento, por mucho que leas. Leer es información. Si lees y no practicas, tendrás mucha información, pero conocimiento, cada vez tendrás menos si dejas de estar activo, si dejas de tener experiencias. Con las nuevas tecnologías, los nuevos mercados, etc., empiezas a sentirte lejano, aunque hayas estado 25 ó 30 años metido en la misma empresa, porque ya no tienes las últimas experiencias, las últimas innovaciones. Tu conocimiento es un conocimiento del pasado que te dificulta la toma de decisiones para el futuro. Tenemos que tener personas cuanto más vivas mejor, en la dinámica de la oportunidad, en la dinámica de la innovación, en la dinámica de crear y aumentar el conocimiento para poder tomar decisiones de futuro.

No me interesa que un sujeto determinado tenga mucho conocimiento, sino que la organización tenga mucho conoci-

miento. En todas las empresas siempre hay personas, pocas, generalmente de la parte técnica o comercial, que tienen mucho poder de conocimiento. Tienen poder. Se convierten en imprescindibles, y al dueño le suele dar pánico que se le vayan. Manejan su poder, porque tienen el poder de las relaciones con el cliente, o del poder del diseño, etc. Personas que tienen el conocimiento de algo, que no comparten, porque no se trabaja en equipo, porque no se trabaja en mesas, porque hay pocas mesas redondas en las organizaciones.

Ahí es donde se demuestra que el conocimiento es poder. Si el poder en lugar de tenerlo uno, dos, tres, lo tienen los 30, 40 ó 120, iremos mucho mejor. Nos interesa que la organización crezca en conocimiento.

Visión de futuro

Futuro compartido. Hay que compartir el futuro para que la gente a la que le quedan 50 años para jubilarse se sienta cómoda. Como no compartas el futuro y no se sientan cómodos, el futuro que viene en el País Vasco, que nos preocupa y ocupa, como va a haber escasez de conocimiento, yo que tengo el conocimiento voy a ir donde a mí me gusta, y si tú no eres atractivo en conocimiento no voy a ir, si no me gusta tu proyecto no voy a ir. Tenemos que aprender a entender que los jóvenes, aunque estén preocupados por su vida particular, por el ocio, por el deporte, etc., no tiene nada que ver eso para que sus nueve, siete, cinco horas de trabajo, lo vivan con ilusión, vivan con pasión y den todo lo que tienen. No es un problema de cantidad, es un problema de calidad, es un problema de hacer, de pensar y de sentir.

Hacer, hace cualquiera, en cualquier lugar del mundo 20% más barato y con 1 ó 2% de logística y de gastos financieros. Tenemos que pasar del hacer al sentir y al pensar. Eso tiene que ver en cómo construir un futuro. Y por eso soy provocador cuando digo que las empresas que se van fuera por el coste de la mano de obra se equivocan. No solamente se equivocan sino que se engañan y engañan. Reto a cualquiera a que se pueden coger dos empresas idénticas, una llevarla y otra dejarla, y en cinco años hacemos nosotros aquí un proyecto más rentable y con más garantías de futuro que ese mismo proyecto en Polonia. No es un problema de obreros, ni de operarios, ni del coste de la mano de obra. Mientras sigamos viendo mano de obra no avanzaremos.

Potenciar la incertidumbre como motor de la creatividad y no el miedo

La incertidumbre como tal, cuando se está compartiendo, genera la creatividad. En el mundo de la incertidumbre, nosotros, en la vida particular, reactivamos nuestras capacidades, nuestra creatividad, y salimos de las situaciones críticas. A veces tenemos que crear ciertas situaciones de incertidumbre, pero no de miedo, porque le miedo bloquea. A mí me preocupa mucho la gente que emplea mucho la palabra miedo. Pero eso viene de nuestra cultura, porque nos han metido mucho miedo, metemos mucho miedo, asustamos, en lugar de compartir.

El miedo bloquea, te asusta. Compartir una incertidumbre, en un proyecto ilusionante, con gente capaz, lo que hace es mover la capacidad de creatividad que pone en marcha el proceso de ideas, oportunidades, error, lo que sea.

El control se ha convertido en una obsesión. Incluso en una adicción. Una cosa es conocimiento de lo que pasa, una cosa es información para compartir, y otra cosa es control. Esto también es algo que viene de décadas atrás, por lo que no es fácil que de la noche a la mañana esta actitud cambie. Hay que conocer y compartir, pero no controlar. Desde el control de unos hacia otros lo que generas es miedo. Si generas miedo generas bloqueo y si generas bloqueo matas la creatividad. Si tienes gente haciendo tareas no te importa porque para eso no necesitan la creatividad.

Se dice que las personas sólo piensan en sus cosas, pero es porque no están empleando su inteligencia ni sus emociones para esas ocho horas que están allí trabajando porque les sobra capacidad. El 98% de las personas en su puesto de trabajo les sobra con darle rienda a sus movimientos físicos y a su hacer natural, sin pensar mucho. Pero si estarían realmente involucrados, soñando, apasionados con el proyecto, se les haría tarde. Pero cuando uno está sin saber que hacer, a lo suyo, con la tarea repetitiva, está pensando en lo que pasa después de las cinco o al día siguiente o al fin de semana, porque todo eso les sobra, no necesita todas sus cualidades ni todos sus valores para lo que está haciendo. Y entonces, no comentan, no responden, no dan ideas, porque su mente no está ahí dentro. No son actores del proyecto, son títeres. Lo que hace falta es que tengamos actores principales, todos, en la obra, porque como no hay dos personas iguales, cada uno va a aportar algo diferente.

Esto tiene que ver un poco con la Teoría del Caos. Sugiere que en vez de resistirnos a las incertidumbres de la vida, debemos adaptarlas, ya que esto nos lleva a la creatividad. En la vida normal, en el día a día, nuestros cuerpos están invadidos por sistemas caóticos abiertos que permiten la respuesta creativa a los cambios ambientales que continuamente recibimos. La mente está permanentemente viva y recibiendo inputs. Está permanentemente recibiendo noticias, hechos en tu mundo que te rodea, desconoces que va a ocurrir dentro de una hora o de un cuarto de hora, y tienes que reaccionar. Estamos permanentemente invadidos por situaciones caóticas que desconocemos al segundo siguiente, y salimos y resolvemos todos esos temas. Lo hacen todas las personas. Todos sabemos resolver eso.

Pero luego, durante ocho horas, somos operarios, somos empleados y tenemos la tarea definida, tenemos el proceso y el procedimiento absolutamente definido, tenemos el mapa perfectamente dibujado cada día cuando salimos de casa, el 98% de las personas. Para ese mapa definido para qué necesito yo creatividad, para qué necesito riesgos si no me los dan. Preferimos darles los mapas y las tareas definidas, y encima controladas, para que no cometan errores, para que sepamos lo que las cosas tienen que dar. Ya sabemos lo que tiene que dar, pero deja haber si pueden dar mucho más. Sobre todo pensando en el futuro y no en hoy, porque lo de hoy igual no es tan importante.

Nuestro cerebro organiza el cambio sutil, su sutil capacidad de conexión, con cada acto de percepción.

Esto es importante entender para esto de la creatividad. Estamos permanentemente siendo creativos, todas las personas, por muy simples que a algunas las coloquemos en el status social o en el status de la economía o en el status de las jerarquías o en el status de las responsabilidades. Esto quiere decir que todos somos y nacemos creativos.

Para el ser humano la creatividad significa ir más allá de lo que conocemos e introducirnos en la incertidumbre y en el caos. Necesitamos estar con un paso en eso. Necesitamos en nuestras organizaciones tener un poco, o un mucho, porque luego esa creatividad, es una Campana de Gauss en cada persona que a algunos les asusta. Hay gente que quiere seguir haciendo lo que ha hecho siempre pero otros, están deseando el cambio, que tienen unas capacidades, etc. Si tú, responsable máximo, motivas a la gente, desplazas la Campana de Gauss, aunque seguirán siendo unos más que otros. Tienes que facilitar que sea creatividad surja, sin que sea una presión, surja porque unos la tienen más que otros. Es dar las facilidades. Es crear la organización para que eso fluya.

En el sistema tradicional no fluye. En el modelo jerárquico actual no fluye. En la organización imperante no fluye. Sólo abandonando las estructuras reconocidas, los modelos imperantes, es posible una autoorganización creativa. Esto es de lo que estoy absolutamente convencido tras veinte años de práctica.

Ahora, esto sí que tiene que ver con la siembra. Cinco minutos para enseñaros algo que llevamos haciendo durante quince años.

Hay que aprender a sembrar. Para recoger una cosecha hace falta un tiempo, un mimo, hace falta esperar. Dependiendo del tiempo, de las circunstancias, eso que llamamos el futuro, será uno u otro. No hay que ponerse nervioso. Lo que nunca se puede hacer es sembrar y recoger al día siguiente.

En las organizaciones hay que hacer lo mismo. Siembra, que la cosecha viene seguro. Y si no viene a un año viene al siguiente, pero viene seguro, si siembras bien y mimas la huerta, mimas el entorno, mimas lo que es lo más importante para que eso surja. Pero en las organizaciones empresariales predomina la cosecha, la cosecha permanente.

De qué se trata este ejemplo, este modelo, en los últimos 17 años.

Irizar desde 1992 hasta el 2007.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   Cuesta entender cómo se pasa de una organización vertical a esa otra que tú propones.

   Respuesta

   Hay un procedimiento que yo creo que no hace ninguna consultoría. Yo no soy consultor, ni quiero que se me llame así. No me quiero meter en ese sector porque hay mucha medianía y porque creo que no se han hecho las cosas adecuadamente. La administración ha colaborado a ello, y funcionan mal las subvenciones y los objetivos.

   En todos los lugares a los que vamos a asesorar, a emocionar, a cambiar, hay cosas que se tienen que dar. Uno es la propiedad. Se entiende que es la propiedad del capital. Luego veremos si lo más importante es el capital o son las personas. Porque dinero en el mundo sobra, pero ideas en el mundo, faltan. No es un problema de capital, es un problema de ideas.

   La propiedad, podríamos poner la dirección y lo que muchos llaman los trabajadores. Todo esto es lo que llamo las personas. Y cuando hablo de personas me refiero a todos, el 100% de las personas que están en la organización, no sólo al equipo directivo o el equipo técnico.

   En la propiedad tiene que haber un 100% de acuerdo en el cambio que yo propongo. En ese cambio que propongo se tiene que dar equilibrio salarial; dependiendo de los casos reparto entre el 20 y el 30% de los beneficios; una asamblea del 100% de las personas, en horas de trabajo, para que las personas en una gran mayoría también digan sí. Cuando se da que tanto la propiedad como casi el 100% de las personas, incluyendo los sindicatos, si hay o no hay, cuando han dicho sí, arrancamos. Los sindicatos, en la reunión son como cualquier otra persona, y una vez votado y puestos de acuerdo dejan de ser el embudo y el lugar por el que se transmite nada. Tienen todos los derechos pero los demás no tenemos ninguna obligación de pasar por ellos para transmitir, comunicar o decidir nada.

   Este es el primer cambio que se genera con una reunión total con la propiedad y una reunión total con todos. Yo no conozco a ninguna consultora que haya hecho esto nunca.

2. **Pregunta:**

   Has dicho que la creatividad es una habilidad y ahí tengo que disentir.

   ¿No crees que con los conocimientos mas las tareas también se incrementa la productividad?

   Respuesta

   Son matices. Si yo parto de que la creatividad la tengo como persona, lo que tengo que dar es oportunidades, motivación e ilusión para que ella fluya. Si tengo que tratar con gente sencilla de la calle, que yo creo que eso lo tienen, porque creo en ello, lo que tengo es que darles oportunidades. Pero a veces la oportunidad pura y dura, si no participan, si no están informados, si no están formados, sería como tirarles a la piscina, tiene que haber más. Cuando hablamos de ese más, tienen ya conocimientos, en cuanto tienen esa incertidumbre que yo creaba vuelve a nacer ese espíritu, eso innato que yo creo que las personas tenemos, entonces seguimos creando oportunidades.

   Yo soy anti del término gestión del conocimiento, porque creo que como el conocimiento es de las personas, las personas no se gestionan. A las personas se les da oportuni-

dades, se las ilusiona, se les hace caminar, se les facilita el camino, pero se las gestiona. Se gestionan los recursos pero no las personas.

3. **Pregunta:**

Me ha sucedido que en estos intentos de cambio, de involucrar a la gente, etc., los sindicatos han sido un obstáculo insalvable. ¿Qué haces tú en esos casos?

Respuesta

Si dicen que no y hay un tanto por ciento que les escucha y dice que no, me doy media vuelta.

O hacemos el cambio o estamos en la pelea de siempre. Y en la pelea de siempre podrás ganar o perder. Alguno puede pensar que es lo de Koldo o el fracaso. No. Yo estoy diciendo que en lo nuestro todas van bien. Estamos en el mejor septenio, en términos económicos, de la historia del mundo. Te dejas llevar, no sabes dónde estás ni por donde te lleva el viento. Eso lo notamos muchos, que producen, se mueven, caminan, pero como lo hacían siempre, pero ahora si en momentos de viento a favor también vas mal. Es más difícil perder dinero que ganar en una organización. Y con el viento a favor, a unas velocidades como nunca ha habido en el mar de la economía, algunos siguen perdiendo dinero. Otros lo ganan pero no saben porqué.

4. **Pregunta:**

En esas asambleas en las que tienen que decir sí. ¿Te entiende todo el mundo, el 100% de las personas a las que te diriges?

Respuesta

No importa si lo entienden. Lo importante es que con lo que entienden quieran o no quieran. Lo que hace falta es que quieran creer en algo fresco, en algo nuevo, en alguien en el que creer y las ideas en las que cree. Es decir, que creen más en eso que en lo que tienen. Que lo entienden perfectamente, difícil, porque a muchos de ellos no se les ha alimentado de nada, pero creen en la persona, cree en las ideas. Porque yo hablo de ideas, hablo de compartir, hablo de transparencia, hablo de equilibrio salarial, de eso entienden. No sólo hacemos una reunión, sino muchas. Es el mundo de las relaciones continuas. No es el mundo de las jerarquías en el que no tengo tiempo para estar con las personas. Estás permanentemente conviviendo y compartiendo las ideas. Y en lo que para ellos es importante, como es la transparencia, la confianza, que se cuente con ellos, con todo eso se quedan. Es un cambio organizacional, es un cambio de relaciones, del que se dan cuenta perfectamente.

5. **Pregunta:**

Para poder hacer el cambio ¿no creéis que es necesario un estímulo, una aportación, exterior para realizarlo?

Respuesta

Hacer el cambio es muy difícil porque no hay confianza, no hay credibilidad, no hay capacidad de riesgo, no hay liderazgo. Nosotros no tenemos ningún problema en hacerlo con alguien que no esté quemado, o que lleve poco tiempo. Cada vez que hemos ido a algún sitio, al que ha estado, sea propietario o no, creo que en todos los casos le hemos dicho que con la condición de que, tú fuera. En función de qué persona sea, el tiempo que lleve y cómo tú intuyes que está de quemado o no. Hasta qué punto ese fracaso es reconocido por las personas, si es que es un fracaso, de relaciones, de resultados, etc. y si lleva 10, 12, 14 años, es muy difícil con él y paralelamente asesorarle para hacer el cambio. Todos han aceptado la propuesta. A unos les costó más que a otros.

El éxito no está en mejorar los costes de la mano de obra, el éxito está en crecer dos dígitos todos los años con esa misma mano de obra.

6. **Pregunta:**

La resistencia al cambio de las organizaciones cuando los directivos ven que van a perder poder, y pierden sillón. ¿Cuál es tu experiencia?

Respuesta

De todas las experiencias que hemos tenido, unas doce organizaciones, estaríamos hablando de unos 60/70/80 ejecutivos o directivos que han tenido que pasar por la decisión de escuchar, estar y tener que votar, que al final se haya sabido, posiblemente uno o dos votaron que no. Es un voto secreto y puedes votar lo que quieras.

No sé porque, no tiene nada que ver el voto que dan del sí con lo que han estado gestionando. Pero ante el enfrentamiento de las ideas, ante la energía de la unión de todas las personas que nunca se ha dado, excepto en las cooperativas, pero en las cooperativas tampoco, porque en las cooperativas se hace una asamblea general obligatoria al año, pero yo siempre digo que como en el BBV, si quieres vas o no vas.

En las que nosotros estamos, asisten todos los trabajadores. Por ejemplo, el día que se hizo la asamblea de AMPO, que pasaba por ser una de las cooperativas más sociales, más avanzadas, más integradas en el entorno, con diferencia, para hacer la asamblea para proponer el modelo que yo quería hacer el cambio, tuvieron que hacer una votación especial primero. Yo había dicho que no iba si no entraban los eventuales que tenían. Ellos dijeron que nunca habían entrado y que sabían que había gente que se iba a oponer. Hubo que hacer una asamblea anterior, en la que los eventuales y yo estábamos en la calle, para votar si los eventuales y Koldo Saratxaga entraban. Se votó, salió y entramos.

Los directivos, son los que normalmente más resistencia ponen al cambio porque por mucho que les expliquemos que lo que nos interesa de ellos es su conocimiento, ellos tienen este conocimiento como lo tienen todos, en ese momento, su voluntad, su inteligencia le dicen sí, pero al día siguiente está la rutina, la cultura, la inercia, está su educación y la de sus padres y la de su entorno. Una cul-

tura que es de arriba a bajo, ordeno y mando. Es la cultura de la que venimos y les cuesta mucho.

Para los demás es más fácil porque de alguna manera se integran en una dinámica en la que cogen importancia, sin embargo, estos tienen que acercarse más a los de abajo y hacer este proyecto común focalizado al cliente en lugar de focalizado al jefe. Aquí hay 90º, pero 90º de ayer a hoy. Hemos dicho sí a unas ideas, pero al día siguiente a las ocho de la mañana aquello sigue igual, porque tampoco al día siguiente cambiamos nada. Empezamos, hablamos, empezamos a compartir cosas y a ver equipos, conocemos a la gente, etc. Y poco a poco, en unos meses, vas haciendo el cambio organizativo. Vemos cómo estamos en los mercados, qué relación tenemos con los proveedores, el mundo relacional. Y empieza la nueva organización, en la que tenemos que ver dónde nos vemos cada uno, cómo participamos cada uno, qué es lo que hacemos cada uno. Precisamente es en ese juego donde encontramos las mayores reticencias y es donde se van algunos, porque les cuesta mucho más pasar del poder a la autoridad, del mandar al convencer.

7. Pregunta:

¿En empresas de servicios habéis notado laguna dificultad específica en relación al trabajo en equipo o la horizontalidad?

Respuesta

Hay demasiados técnicos, sobran economistas, sobran ingenieros. Por ejemplo, en una caja de ahorros son todos licenciados en económicas. No necesitas tanto conocimiento, puedes confundir al cliente con tanto conocimiento, necesitas ser un experto en cómo encantar a cliente no en cómo explicarle esto o lo otro, porque los clientes, el 80/90%, vienen con cero conocimiento en economía.

No es tanto el conocimiento técnico el que necesitamos. Y es verdad que nos ha costado más, porque de alguna manera se están haciendo propietarios del conocimiento. Se creen que saben. Se creen que pueden hacerlo solos y por eso les cuesta compartir. A ese nivel, como no vienen de una educación de equipo, como no se les enseña en la Universidad a compartir, no se les enseña a comunicar, no se les enseña a nada de eso, se les enseña a tener conocimiento sobre lo suyo. A este nivel paralelo les cuesta horrores. Nosotros estamos creando algunos equipos en este ámbito. Está costando mucho, pero les va mucho mejor porque nunca compartían qué querían hacer, porque al final era una persona el que hacía y deshacía las cosas, del que dependían.

8. Pregunta:

Una empresa que está en positivo, cómo es que se decide a dar ese paso de cambio. Porque en una empresa en negativo sería más lógico.

Respuesta

Por el futuro.

9. Pregunta:

Tus principios salen en la prensa, se comentan entre profesores de empresas de negocios, pero son cosas que no pasan a la Universidad. Allí siguen con los costos, el control, etc. ¿Cómo se dan los pasos siguientes?

Respuesta

La mayoría de los consultores que van a las empresas hablan un léxico que difícilmente les entienden, y difícilmente podrían hacer un proyecto con esas personas. Hay que hablar y comunicar de una manera sencilla. Sino hacemos eso hablamos sólo para élites.

Las escuelas de negocios no hacen más que darle vueltas porque no les queda más remedio que sacar productos nuevos, como en cualquier organización. Pero tenemos un problema serio y es que estamos pasando de herramientas a valores y las personas son las mismas. Es el problema que tenemos en la educación, que con los mismos, por mucho que digamos y hagamos un programa diferente, los mismos profesores del año pasado, será muy difícil que de repente vayan a cambiar de herramientas, de texto, etc., a algo que tenga que ver con comunicar, con sentir, con compartir, con dialogar, etc.

10. Pregunta:

Tiene que transformarse el enfoque, el modelo de las relaciones, etc. ¿Nos vale sólo con ese modelo de relaciones o tenemos que tener también líderes, personas especiales, llámales como quieras?

Respuesta

A los que tienen la pasión y la ilusión les vamos a dejar que la pongan en marcha. Lo primero que hacemos es comenzar con los juncos que tenemos, porque es vital que los primeros pasos, aunque sean menos ambiciosos, hay que hacerlos con las personas de dentro. Algunos, cuando van de fuera, llevan a su equipo y dejan a los demás fuera. Nosotros no lo hacemos así porque nos importa el futuro y no la cosecha del mes siguiente. En el futuro lo que no queremos son cicatrices. En el futuro tenemos que triunfar, hasta donde se pueda, con las personas que están, que se sientan orgullosas las personas que están, que sientan el cambio. Desde ahí, si empiezas a hablar de pasión, de liderazgo, como haremos equipos y daremos oportunidades saldrán los que son más líderes, y de los que están dentro veremos todas sus capacidades y sus ilusiones.

Inmediatamente a los seis, doce, veinticuatro meses, depende, y si vamos creciendo y es necesario, iremos buscando esas personas que necesitamos para complementar. Que si son especiales en algo las buscaremos, pero que no suele ser para tanto. Yo no creo ni en los imprescindibles ni en los divos. En una organización de docenas y de cientos no creo en ese tipo de cosas. Sí es una persona crítica la persona en la que crean, la que coordina, la que tiene que tener ese liderazgo. Los demás no tanto, porque sacamos mucha energía y capacidad de los que ya están.

11. Pregunta:

En las empresas, salir un poco de la endogamia y salir en busca de diversidad, más que en busca de líderes. Integración de la mujer.

Respuesta

Soy de los que creo que cuando una mujer está embarazada y cuando una mujer que trabaja en un lugar necesite tiempo, lo tenga. Donde yo he estado lo ha tenido siempre, me da igual un día que veinte, en tanto en cuanto lo necesite. A parte de porque tengo sensibilidad, porque soy inteligente, porque sé que un año de esa persona que va a estar 30 ó 40, porque no tengo la costumbre de que se vayan las personas que están a gusto, como va a estar tantos años, lo que tiene que tener es, en los momentos más importantes de su vida, el absoluto apoyo de esa organización en la que pasa el 70% de su vida laboral. Además de que también creo que las mujeres nos superan en muchas cosas. Y el que no lo vea así tiene problemas de futuro.

En cuanto a otras personas, en tanto en cuanto crecemos, tenemos la oportunidad de incorporar personas nuevas. En las experiencias que tengo es muy raro que salga a buscar personas con conocimientos técnicos. Cuando hemos necesitado conocimientos técnicos, conocimientos especiales de consultoras, ingenierías, etc., los hemos llevado como compañeros de viaje. Yo soy muy amigo de llevar compañeros de viaje para temas concretos, para desarrollar algo. Tú te quedas con parte de conocimiento, ellos del tuyo, y solucionas un problema concreto que tienes. No tanto meter personas para conocimientos técnicos concretos, porque me interesan más personas que estén más involucradas en el modelo, en el proyecto, que vengan con sus conocimientos impuestos por los demás.

No es tanto la solución a corto, sino como hacemos que en el proyecto las personas crezcan. No hay porqué estar todos dentro sino compartir. Estaríamos hablando del mundo de las relaciones. El mundo de las relaciones con los clientes, el mundo de las relaciones con los proveedores, el mundo con los compañeros de viaje. Ya no me interesa tanto si están dentro o fuera. Me interesa con quién nos relacionamos para hacer de ese proyecto un éxito, porque no se puede caminar sin compañeros de viaje. Las organizaciones tiene Directores de Compras, Directores de Ventas, a la antigua casi todos, pero tienen muy pocas personas que saben relacionarse, pensando en el futuro y que se relacionan hacia adentro. En un apalabra, que relaciona a los de fuera con los de dentro.

Si yo estoy en Gallarta y tengo un cliente en Sevilla, no busco a una persona que sea de Sevilla dentro de la empresa para enviarla allí. Vamos a Sevilla, pero no el Director Comercial o el jefe de Ventas de la zona, sino enviar a más personas, hacer que vengan de Sevilla. Lo que hacemos es que las personas que se relacionan no dependan de una, es mover el mundo de las relaciones, intentar que visitemos y que nos visiten. Soy un forofo de los viajes. Viajar no es gastar, es invertir. Lo que necesitamos es conocer, entender, a aquellos con los que nos relacionamos, los de dentro y los de fuera. Nuestros cuadros comienzan con cuántos clientes vistamos, cuántos clientes nuevos visitamos, cuántas personas visitan clientes, cuántos clientes nos visitan. Experiencias compartidas, cuánto tiempo nos reunimos, quiénes se reúnen. Esto son todo intangibles.

12. Pregunta:

¿Sirve el modelo para empresas grandes?

También habrá gente que se quede en el camino, que no entre en el proyecto.

Respuesta

Personalmente no me interesa. Las empresas grandes tienen medios para hacerlo.

Hasta ahora de las 1500 personas, no llega a una docena. En AMPO dos de los supercapos se fueron, que incluso quisieron hacerme un boicot.

13. Pregunta:

La mayoría de los universitarios de este país quieren ser funcionarios.

Respuesta

No es que no haya gente con ganas de trabajar, lo que no hay son personas, hay mucho gestor y muy pocos líderes, capaces de ilusionarles.

14. Pregunta:

Nosotros trabajamos con gente joven. Las empresas no hacen ninguna oferta de valor a la gente joven y por eso quieren ser funcionarios.

¿No deberíamos cambiar de estrategia? Incorporar a esta gente joven, con estos nuevos criterios, en las empresas, como inoculaciones de cambio.

Además de vosotros hay más gente que está haciendo experiencias en este terreno. Sería bueno hacer un pequeño club de estos que pensamos que las personas son el eje de la empresa, son el centro de la transformación y del valor de las empresas.

Respuesta

Estoy de acuerdo contigo. Yo sigo dando charlas, sigo participando en montones de temas que se están montando. Lo seguimos intentando.

2.6. Vocación colectiva

Javier Retegui

23-05-2008

Ingeniero Industrial, ha sido Rector de la Universidad de Mondragón, Director de Caja Laboral, Consejero de Industria en el Gobierno de Ardanza, Presidente de la Sociedad de Estudios Vascos y miembro de JAKIUNDE. (Academia Vasca).

CONFERENCIA

Cómo se configura una vocación colectiva, cuáles son los agentes de esa vocación colectiva, cómo se gestiona la vocación colectiva. Trato de reflexionar sobre esos temas.

La charla, voy a pasar rápidamente algunos temas, pero versará sobre el momento histórico de cambio revolucionario. Consecuencias reconocibles hoy de ese cambio. Hablo de Euskal Herria, los condicionantes y directrices, en qué situación está Euskal Herria, para afrontar este cambio. El tercer aspecto sería la configuración de la vocación colectiva, los liderazgos sociales. Cómo se busca el liderazgo de esta vocación colectiva, cómo se configuran los liderazgos. Hablo luego también de unos problemas estructurales que muchas veces, más que la innovación, es quitar los frenos de la innovación. De alguna forma tenemos una serie de estructuras anquilosadas, obsoletas, que son tremendo freno para la evolución. Y finalmente hablaré de experiencias y ensayos en otros sitios y conclusiones.

Estamos en un momento histórico de cambio revolucionario. Yo tuve un profesor de Economía que decía que un sistema es un conjunto coherente de estructuras y que cuando se modifica una estructura el sistema trata de acomodarse al cambio que se ha producido. Se han producido simultáneamente cambios esenciales enormes y en poco tiempo. Para mí los más importantes serían:

La socialización del saber. Cuando yo me integré en el trabajo, dónde el 85% eran gente sin formación, más que escuela primaria, hemos pasado en treinta años a una población donde el 85% tienen estudios medios o superiores. Ha cambiado completamente la composición de la sociedad. De una sociedad inculta y sin información a una sociedad culta y con gran información. A mi juicio este es un evento esencial y que cambia un montón de cosas.

La revolución de la ciencia y la tecnología.

La explosión del mundo de la comunicación, de la información.

La globalización de los mercados.

Las variaciones demográficas y migratorias. Estamos al 50% de niños que nacen cada año en el País Vasco en relación con lo que teníamos hace veinte años. Esto es ya estructural.

La conformación de huecos económicos y modificación de fronteras. Todos los cambios que se han producido tras la caída del Telón de Acero y la configuración de nuevos mercados.

El agotamiento de los recursos naturales. La insostenibilidad del sistema.

Son cambios profundos todos ellos. Cada uno de ellos hubiera organizado una revolución. Todos juntos en el tiempo hacen que esto tenga una forma explosiva. Y por revolución entiendo un cambio brusco de estructuras concentrado en el tiempo. Cambio del sistema en proceso, el sistema está cambiando. Y en ese cambio coexisten, de forma transitoria, estructuras renovadas y estructuras tradicionales, en conflicto.

Mientras el mundo de las finanzas y el de la información se mueven por todo el mundo, mientras que otras estructuras, las estructuras mentales sobre todo, están todavía anquilosadas en el pasado y totalmente quietas, en conflicto.

Una nueva realidad se va a imponer, un nuevo sistema desconocido y distinto, que no se producirá ni de forma homogénea ni espontánea. Va a cambiar el mapa territorial del desarrollo. El futuro no será extrapolación del pasado. Vamos hacia la configuración de una nueva era. Pero eso es hablar en futuro. ¿Qué está sucediendo ahora, qué ha ocurrido ya, hoy?

Cambios económicos. Modificación de sectores económicos

El sector primario está bajo mínimos. Están activos la pesca y la agricultura con un PIB del 2,1% o el 2,2%. Del 40% de empleo en el sector industrial hemos pasado al 22% o el 23% en un período de veinte años. Equivalente a la Revolución Industrial. Si nos fijamos en la Revolución Industrial fue una concentración del campo a la ciudad, la industrialización, la concentración, desaparición del empleo agrario, incorporación a las ciudades, desequilibrios impresionantes. Estamos en el mismo fenómeno que está ocurriendo en estos momentos.

Cambio sustancial de productos y servicios. Mayoría de actividad en productos y servicios, desconocidos hace diez años. Un mercado completamente nuevo de productos que antes no existían.

Emergencia cualitativa de un nuevo sector económico, la investigación. Puede ser en este momento tan importante en este momento como todo el sector primario, en cuanto a generación de PIB. Además creciendo cualitativamente, con una importancia extraordinaria.

El cambio de modelo de empresa. Cambio clarísimo, de empresa autónoma y arraigada a entramados multinacionales.

Cambio y migración de la actividad productiva. Se produce en China, se vende y se compra aquí.

Modificación del empresariado. De empresarios arraigados y comprometidos con el devenir social, pasamos a fondos anónimos de inversión con búsqueda de rentabilidad a corto plazo. Son muchos los ejemplos que están aflorando ahí. No todos, afortunadamente.

Sectores tractores, símbolo y baluarte de la economía vasca o han desaparecido o forman parte de conglomerados externos. La siderurgia, aceros especiales.

Se puede ver una larga letanía de cambios sustanciales que, hoy, son ya una realidad.

Cambios sociales

Profundización de la brecha entre países en la opulencia y países que se hunden en la inanición.

Reducción estructural de la demografía.

Movimientos migratorios masivos.

Alteración de conductas sin motivación.

Declive de las grandes narrativas y afloramiento del deseo primario. La religión ha dejado de tener el peso social que tenía antes al igual que las grandes narrativas sociales. Se está imponiendo un individualismo hedonista.

El consumismo, motor y sustento de la economía.

Exigencia creciente de personalización y participación, muy coherente con el grado de formación que tiene la gente. La gente pide y se modifica el concepto de mando, jerarquía, autoridad y afloran nuevas formas de liderazgo.

Instituciones soporte de la sociedad como la familia se alteran adquiriendo formas distintas.

Revolución de género. Masiva incorporación de la mujer al mercado de trabajo que supone también otro cambio social enorme.

Un cambio moral

Vamos a hacer un nuevo orden global. ¿Hay una revolución moral? Se están planteando foros alternativos que plantean cuestiones morales y organizativas de enjundia desde posiciones contestatarias. Los movimientos contestatarios, alternativos, etc., que al principio eran un poco folklóricos, empiezan a cobrar cuerpo y empiezan ahí a aflorar elementos doctrinales de organización, y morales, de primera magnitud.

En gestación un nuevo cuerpo doctrinal coherente con la nueva situación y que puede alterar conciencias y generar una auténtica revolución moral. Estoy convencido de que aquí va a venir un cambio moral, un cambio de pautas de organización.

Carencia de organización del cuerpo doctrinal que encauce y movilice las reivindicaciones latentes. Todavía no hay nadie que movilice y encauce todo esto. Pero llegará. Igual que con la Revolución Industrial surgieron el Socialismo, los movimientos sindicales, etc., para paliar una serie de cosas, nacerá algo que sobre conceptos morales profundos, empiecen a plantearse otra forma de organización.

Estamos ante un cambio de era que es modificación de formas de vida y cultura. Yo le llamo metamorfosis social, aunque no sé si será hacia delante o hacia tras. Es preciso asumir esta conciencia de situación. Una responsabilidad histórica y en la que tenemos oportunidades, en este momento de cambio. Hay un libro de Innerarity "El futuro tomado en serio" que habla de integrar el futuro como visión de actividad. El futuro y la actividad en forma dinámica. Si no miramos hacia el futuro de forma dinámica, no podemos estar en condiciones de entender hacia donde vamos en este mundo.

¿Cómo estamos en estos momentos en Euskal Herria?

Yo suelo hablar de lo que son los círculos de solidaridad. La persona es solidaria primero en su familia, después en su pueblo, luego en el entorno donde se siente identificada, los círculos de identificación, llámese región, patria o lo que queráis, donde se puede crear una vocación colectiva. Necesitas un entorno. Euskal Herria por historia, tradición y arraigo social, por dimensión y ubicación, por orígenes y afinidades culturales creo que puede ser este entorno donde se puede configurar.

¿Qué problemas tiene Euskal Herria?

Tenemos el concepto de estado-nación y la evolución de la organización político territorial

Esta es una pugna que está siempre ahí presente, latente. Euskadi independiente, Euskadi integrada, parte de España, parte de la Unión Europea, llevamos discutiendo eso más de cien años.

El modelo de estado-nación adecuado para la modernidad y la industrialización está en crisis. El modelo del estado-nación era adecuado para aquella sociedad que ya está en crisis. Centros de decisión supraestatales, parcelas de poder infraestatales, movimientos económicos y financieros sin control y libre circulación, por encima de los estados. El concepto de patria que nos enseñaron en la escuela no tiene nada que ver con esto que estamos planteando en estos momentos. Ha habido una modificación radical de las competencias del estado, ejército, fronteras, moneda, economía, políticas agrarias, políticas industriales.

Es un cambio profundo y se abre un nuevo y complejo escenario. Nuevos modos de regionalización, redes liberadas de las constricciones territoriales, abren nuevos y desconocidos espacios. El proceso de la Unión Europea es una verdadera oportunidad para la reinvención del espacio, con posibilidades de pertenencia a comunidades múltiples.

Euskal Herria tiene la oportunidad de fijar un espacio de convivencia, respetuoso y compatible con sentimientos e identidades dispersos unido por lazos culturales, raíces y vocación compartida. Tiene posibilidad de actuar ahí. Las reivindicaciones históricas pueden encauzarse con resolución, imaginación y racionalidad en el nuevo contexto europeo jugando con visión de futuro.

La cultura y sentimientos identitarios en Euskal Herria

Hay un libro que os recomiendo, que lo publicó Eusko Ikaskuntza el año pasado, "Identidad y cultura vasca a comienzos del siglo XXI". En él se hace una especie de radiografía de cómo estamos. Dice que Euskal Herria es un conglomerado de culturas y sentimientos identitarios diversos. Comparten sentimientos y raíces comunes en torno a la Historia, la cultura y valores originarios de un pueblo vasco de indefinida naturaleza. Todos comparten esto. Hay un fondo común, pero luego tienen planteamientos identitarios diversos.

Si añadimos a esto la masiva movilidad migratoria, que conforma un complejo multirracial y multicultural, éste va a ser el gran reto de la integración y la conformación. La cohesión social es la piedra angular para asentar la voluntad compartida.

Proyecto integrador frente a esencialismos

Hay dos visiones de Euskal Herria. Una visión esencialista del pueblo vasco. Es una causa verdadera y excluyente, trabajar por el pueblo vasco. Hay unas personas que se sienten depositarias de una especie de mandato supremo, mandato divino casi, de mantener la esencia del pueblo. Derecho del pueblo al margen, y por encima, de la voluntad de sus habitantes. Identidad única y excluyente y presión coercitiva, utilizando la violencia si es necesario para mantener esa esencia del pueblo vasco.

La otra visión, es una visión constructiva e integradora. De alguna forma, hay una memoria histórica, cultura y valores del pueblo vasco. Son raíces para construir el futuro, sin renunciar a nada de eso, partiendo de la realidad actual y de la voluntad de los habitantes. Libre y voluntaria participación desde su situación cultural e identitaria, respetando la situación cultural

e identitaria. Lo mismo que pedimos a los vascos argentinos, que además de ser argentinos sean vascos, tenemos que decirles a los vascos andaluces que además de ser andaluces sean vascos. Por qué no lo van a ser. Cualquier proyecto exige una actitud constructiva e integradora que genere ilusión.

La actitud integrista y la violencia son un freno y una lacra para la evolución.

Una dimensión económica

Regiones competitivas e integración requiere dimensiones, sólidos lazos de relación, ventajas competitivas diferenciales y vocación colectiva. Si miramos un poco el desarrollo mundial vemos que se desarrolla por regiones. La región Euskal Herria es pequeña para afrontar una región competitiva a nivel mundial. Estamos ya hablando casi del arco atlántico, desde Burdeos hasta Santander, etc., un espacio mucho más amplio de relación donde Euskal Herria puede cubrir el núcleo de este espacio más amplio donde se vayan integrando. El concepto de euroregión atlántica, se habla mucho pero no está configurado jurídicamente en absoluto en Europa, puede ser una base para empezar a establecer, por lo menos unos lazos a nivel de infraestructura básica, para luego empezar a plantear algo más que eso, el alma y la búsqueda de competitividad de esta región con mucha más amplitud.

Euskal Herria tiene que situarse en esta dimensión mucho más amplia, que son las fronteras que componen en este momento Euskal Herria, si quiere hacer una región competitiva europea.

Al final sería plantease una visión dinámica de Euskal Herria como proyecto. Euskal Herria es un proyecto, que tiene sus raíces, pero es un proyecto. Hay que planteárselo como un proyecto con visión de futuro. Es una oportunidad histórica en momentos de cambio. Construir una Euskal Herria geográficamente abierta y culturalmente adaptada a modos de identificación múltiples, mente abierta y afán constructivo para superar nuestros viejos y estériles fantasmas a los que dedicamos esfuerzos inútiles.

Profundización cultural en las raíces y recuperación del euskera

Claves para ir construyendo una identidad integradora en la que quepan todos los habitantes. No exclusiva, pero sí integrada. Proyecto ilusionante de construcción y pertenencia. Vasquismo incluyente que ahonde en la coexistencia de identidades múltiples en armonía. Es esencial posicionarse para construir el futuro con la participación de todos.

Qué es configurar una vocación colectiva

Siempre digo que no hay viento favorable para un barco que no tiene rumbo ni destino. Hay que marcar el rumbo y el destino para saber hacia donde vamos. Hay que marcar el rumbo de una sociedad. La tradición del pasado ha sido el devenir del resultado de multitud de iniciativas atomizadas y dispersas. El nuevo modelo requiere reflexión estratégica compartida, análisis crítico de la realidad y establecimiento de directrices y principios hacia metas y objetivos convergentes. Supone establecer ámbitos de solidaridad.

Las necesidades unen y las ideas separan. Si establecemos una necesidad, un proyecto ambicioso, hacia el futuro, esto puede unir nuestras vocaciones en relación a la búsqueda de proyectos ambiciosos.

La vocación colectiva, como todas las revoluciones, tiene que tener dos vertientes: la económica y la moral.

La vocación económica, el cambio económico. Hay que posicionarse en función de nuestras características, definiendo líneas estratégicas, diseñando factores diferenciales de competitividad, convergiendo fuerzas económicas, políticas, educativas y sociales, y estableciendo fórmulas de dirección compartidas.

Un nuevo orden social. Aspira a sustentarse en valores y proyectarse como una sociedad avanzada en el orden social.

Ambos aspectos van íntimamente ligados. No puede ir el uno sin el otro.

Empiezan a aflorar nuevos conceptos, como la toma de conciencia de la insostenibilidad del planeta en lo ambiental y en lo social. Consolidación de los foros sociales, creando cuerpo de doctrina. Nuevos conceptos de ciudadanía y participación. Todo esto está aflorando y tenemos que ser conscientes de todo ello.

La investigación sobre los cambios sociales, la socialización del diagnóstico y la toma de conciencia generalizada de los cambios son condiciones indispensables de avance.

El proyecto tiene que ser, un proyecto económico y un proyecto moral. Las dos cosas. Y van íntimamente vinculadas. Para conseguir esto tenemos que ir por ambas vías.

Cómo se configura un liderazgo

Como líder social yo he hecho una definición propia que sería, persona, grupo o entidad reconocida por la sociedad como orientadora de su devenir. A lo largo de la Historia ha habido muchos liderazgos claros en la sociedad, pero en este momento no valen los liderazgos individuales, tiene que ser liderazgos necesariamente compartidos. Y en el compartir hablo de cuatro estamentos básicos. Las administraciones públicas, sin duda. Las entidades económicas, sin duda, si no hay un planteamiento económico claro del devenir no hay liderazgo. Las Universidades y entidades educativas, sobre todo las universidades, sin duda. La Universidad es la avanzada de todos estos planteamientos. La articulación de la sociedad civil y las entidades culturales. Porque de alguna forma, hoy en día, con la sociedad que tenemos, no se puede trabajar para el pueblo sin el pueblo, como en el Despotismo Ilustrado.

Esos cuatro estamentos tienen que configurar lo que sería el liderazgo.

Qué problemas estructurales tienen cada uno de ellos para poder avanzar

Las entidades públicas

Primero la temporalidad de los mandatos. Están trabajando en el corto plazo. La composición partidaria prima la rentabilidad política frente a transformaciones problemáticas. Cuando hay una transformación que exija, que lleve problemas al partido, no se entra. Muchas veces hacen falta

las transformaciones traumáticas o dolorosas y ahí no se entra.

Limitación de objetivos. Normalmente son ofertantes de servicios públicos y no tanto de visión de futuro, de transmisión de evolución de la sociedad. No están en una vocación colectiva sino que están más en servicios públicos.

¿Pueden aportar una visión innovadora y de futuro sabiendo que la superación de los problemas está en la concepción dinámica y no en los esquemas del pasado? Yo diría aquí una frase de uno de los libros de Innerarity: las sociedades democráticas no se relacionan nada bien con el futuro. De entrada porque todo el sistema político y la cultura, en general, están volcados sobre el presente inmediato y porque nuestra relación con el futuro colectivo no es de esperanza y proyecto, sino más bien de precaución e improvisación. No quieren afrontar el futuro.

Las entidades económicas

Desarraigo territorial. La evolución de su participación accionarial. Yo lo llamo fondos apátridas. Tendencia a formar parte de grupos externos. Falta de dimensión para liderar el futuro. Ir al margen o alejados de los nuevos mercados emergente, de nuevos productos tecnológicos, etc. En general su desarraigo territorial y la búsqueda exclusiva de su rentabilidad económica, les limita como agentes sociales.

¿Podemos contar con ellos para hacer un planteamiento de país, de futuro, crear una vocación colectiva en todo esto, del entramado económico? Siendo pieza clave de cualquier proyecto de futuro se debe establecer vínculos con otros agentes sociales de forma que se compatibilicen los legítimos intereses. No voy a decir a las entidades económicas que hagan lo que tiene que hacer, tienen que ser agentes económicos, tienen que ganar dinero, tienen que hacer desarrollo económico, etc., pero lo pueden hacer buscando en el arraigo y la búsqueda de colaboración con todos los demás, el efecto competitivo diferencial que les permita seguir aquí, seguir con fuerza, seguir ganando dinero y aportando a esa sociedad, en la medida que establezcan relaciones mucho más amplias.

Las Universidades y entidades educativas y culturales

La formación de la juventud, la investigación y la familiarización con las modernas tecnologías las convierte en instituciones imprescindibles para liderar el cambio. Tienen varios problemas estructurales. La limitación de su cometido formativo. No se ha asimilado lo de formación continua. La transmisión de conocimientos que debería ampliarse a competencias, capacidades, valores, pensando en la formación a toda la vida y no concentrada en un determinado período. Todavía no hemos dado el cambio de lo que hemos proclamado. Estamos todavía pensando en la formación de élites cuando ya se ha generalizado la formación universitaria a toda la sociedad y cuando estamos ya planteando la formación continua y la formación a lo largo de toda la vida. No lo hemos asimilado. Hay elementos de formación que no se tocan en la Universidad, no se tocan en absoluto.

Una estructura organizativa rígida, estamentada y cristalizada que impide una gestión moderna y avanzada, sobre todo en las universidades públicas. La Universidad tiene personas y departamentos que funcionan de una forma magnífica, avanzada, pero como estructura organizativa universitaria es una catástrofe. Está en el siglo XVIII, en el mejor de los casos.

Las entidades culturales articuladoras de la sociedad civil

Los cambios no van a ser neutros, van a repercutir en la sociedad modificando las pautas de conducta. Tendremos que cambiar y modificar las pautas de comportamiento. Van a generar problemas, problemas serios en la sociedad. El Despotismo Ilustrado no tiene sentido en la actual sociedad. Tendremos que realizar pedagogía social y articular la participación. Conocimiento y participación claves para orientar el futuro.

Estos cuatro estamentos, los cambios estructurales necesarios que cada uno de ellos no puede afrontar en su seno, el conjunto de los cuatro sí puede provocar cambios estructurales profundos, si se hace con un planteamiento sereno, serio, compartido y de evolución futura.

La elaboración conjunta de objetivos y ambiciones supone la movilización de potenciales inéditos y la superación de los frenos al desarrollo.

Experiencias y ensayos

Hay experiencias sobre esto en el mundo. Por ejemplo, Carolina del Norte, en Estados Unidos, se planteó una experiencia de una región agrícola, patatas y tabaco fundamentalmente, se transformó con la colaboración de las Universidades y las fuerzas políticas y económicas, en un polo de investigación de primera magnitud.

También podríamos hablar de otros ejemplos en Finlandia, Singapur, en varias regiones europeas o de Estados Unidos. Hay muchas regiones que han creado esos estamentos de colaboración y de liderazgo institucional de regiones. Cada uno tiene unos mecanismos peculiares y diferentes en función de las fuerzas sociales que se movilizan. Son todas distintas. En Finlandia hay una movilización alrededor de Nokia, que yo creo que es algo más que una empresa. Han movilizado todo, Universidades, estamentos económicos, públicos, etc. Se han movilizado en una conjunción transformadora.

Aquí también hay ejemplos. Bilbao Metrópoli 30, Bilbao Ría 2000, Guipuzcoa 2020, Vitoria-Gazteiz, Irún, Arrasate, Donosti y otras localidades que han hecho también planteamientos similares. Agendas locales, en ámbitos más limitados, hay también intentos de crear movimientos de este tipo.

Todos ellos tienen la característica de movilizar los diversos colectivos e instituciones, si bien con carácter local o con objetivos limitados.

En el País Vasco se ha construido Innobask, que pretende abordar la segunda gran transformación de Euskadi siendo líderes europeos en innovación. Es muy difícil hacerlo, pero intenta cubrir ese hueco de generar una vocación colectiva, la participación amplia de 400/500 instituciones, personas que están trabajando, públicos, privados, económicos, sociales, configurando esa vocación colectiva y ese liderazgo colectivo, a nivel de Euskadi. Tiene la limitación, que es la Comunidad Autónoma Vasca. Pero yo creo que es un buen planteamiento para comenzar a nutrir sobre esto. Está todavía en sus albores. Hay que ver el juego que da. Creo que es una fase que puede cubrir esta carencia que aquí se está planteando. Pero luego, progresivamente, habría que ampliarlo hacia el arco atlántico para construir una región competitiva y avanzada.

Voy a leer dos textos de Mikel Zurbano, que también participa en Innobask, y que vienen a cuento: "Se está produciendo una transición desde unas formas de intervención universales y dirigidas verticalmente por el poder público estatal, hacia otras más flexibles, multidimensionales, activadas desde abajo y donde la administración pública es uno más entre múltiples agentes."

"En situaciones de fuertes niveles de enraizamiento local, se pueden generar localmente redes micro o meso regulatorias que dotan de un contenido espacial a las interacciones entre agentes sociales. En este contexto pueden llegar a desarrollarse en los entornos regionales y locales, interdependencias entre los poderes públicos, los agentes privados e instituciones intermedias de desarrollo e innovación, dando lugar a modos avanzados de gobernanza, regional y local."

Estamos hablando ya de que la forma de gobernar va a cambiar. Y se cambia teniendo en cuenta esos restrictores que hemos comentado antes. Cada uno de los órganos tiene problemas estructurales muy importantes que trabajándose en conjunto son planteaables. Aquí puede haber varias vías de trabajo. Una a nivel de toda la Comunidad Autónoma Vasca, yo creo que Innobask es un buen intento y merece la pena que lo apoyemos con todas nuestras fuerzas. Hace falta el liderazgo institucional, con instituciones como Innobask que sea capaz de marcar esa vocación colectiva y liderar a la sociedad superando los problemas estructurales que tenemos y los constrictores que hay que romper. Hay que enfrentarse a los problemas gordos que tiene esta sociedad para poder avanzar hacia ese planteamiento de futuro.

Paralelamente y complementariamente con ello, puede haber otras actividades a nivel local o comarcal. También es una buena fase.

Nosotros lo estamos haciendo en la zona de Llodio, en la zona de Ayala. Son nueve municipios entre Álava y Vizcaya, que serían la conjunción de fuerzas económicas, fuerzas políticas, marcadas por los nueve ayuntamientos, las fuerzas sociales y las fuerzas educativas y culturales. Estamos planteando allí que las masas de jóvenes están yendo hacia la Universidad, saliendo de la comarca, ni tienen en cuenta para nada las necesidades del entorno en el que se desarrolla su evolución y cada uno busca, a título individual, la salida que le corresponde, normalmente con desarraigo de la zona.

Puede haber un planteamiento a nivel general, que yo creo que Innobask cubre perfectamente, y otro tipo de movimientos a niveles locales o comarcales. En Mondragón se hizo un bonito intento, luego estaban demasiado vinculados a la actividad política del ayuntamiento, de participar unas 45/50 entidades desde la Universidad, hasta Caja Laboral, hasta las principales empresas de toda la zona, un bonito intento para hacer esta reflexión de planteamiento de futuro en cada comarca. Hay otros intentos también de hacerlo en comarcas.

Otros pueden ser a niveles más locales. El Ayuntamiento de San Sebastián, el de Vitoria, el de Bilbao, que son ya entidades suficientes como para hacer ya su propios planteamientos a nivel más local pero con municipios grandes, con planteamientos grandes.

Creo que esos son los pasos que hay que dar. Pero ¿qué significa eso? Que las entidades económicas tienen que asumir su papel de agentes sociales. Una zona no puede convivir en el futuro si no tiene éxito en su competitividad y eso exige generar riqueza, generar empleo, generar actividad económica adecuada a la nueva composición internacional.

Las fuerzas económicas junto con las Universidades, que creo pueden jugar un papel muy importante, en la medida que tienen una buena vinculación con las actividades económicas, y con los estamentos políticos trabajando conjuntamente con ellos, y con una asunción por parte de las fuerzas sociales, o la sociedad, hacia los cambios que se perfilan en el futuro y las modificaciones. Si conseguimos esa interrelación se puede establecer también un factor competitivo para las propias entidades económicas.

Conclusiones

Es preciso adquirir conciencia de que estamos viviendo momentos históricos de cambio revolucionario. Hoy coexisten, de forma inestable, estructuras sociales avanzadas junto a otras ancladas en conceptos del pasado que pueden ser freno del progreso. Nos adentramos en unos nuevos conceptos que van a modificar nuestras formas de vida y valores. Los cambios no son neutros y modifican los mapas de desarrollo regionales. Pueden generar profundos problemas sociales, y de hecho los generan. Todo movimiento revolucionario, las primeras fases, suelen ser de desequilibrios sociales impresionantes.

Ante esta situación pueden adoptarse distintas actitudes. Una pueden ser continuista y de oposición a los cambios. Añoran las herencias del pasado, anclados en nuestras razones legítimas. Esto es muy humano. ¿Os acordáis de la Marcha de Hierro a Madrid con el cierre de Altos Hornos? Qué sentido tenía Altos Hornos, una empresa obsoleta que había que modificar. Con la nueva acería compacta producían tanto como Altos Hornos con 300 empleados, cuando antes tenía 3500. Era una oposición a algo que era ya insostenible.

De este tipo tenemos muchos ejemplos. Muchas veces pintadas por encima con colores progresistas.

Otra actitud es la pasiva adaptativa. Trata de ubicarse a título individual en le nuevo entorno, personas y estamentos sociales. Es el sálvese quien pueda. Cada uno busca su propio hueco, su propio cometido.

Y puede haber otra actitud proactiva, consciente, que ve en el cambio la oportunidad de superar muchos de nuestros endémicos problemas.

Muchas veces pongo el ejemplo de una riada enorme. Si estás en el río tienes tres actitudes. Luchar, remar, pero te va a llevar la riada de todas formas. Dejarte llevar, pero te darás contra las rocas que encuentres en el camino. Aprovechar el cauce del río y sabiendo adonde quieres ir tratar de maniobrar para llegar allí y superar los viejos problemas que tenemos aquí.

Problemas políticos, problemas sociales, problemas de envergadura. Siendo conscientes de que estamos en una sociedad absolutamente injusta y que formamos parte de la injusticia, porque entre el primer y el tercer mundo hay una injusticia histórica, y somos parte de ella. Hay que superar ese tema, hay que afrontarlo, y no sólo mirando hacia el tercer mundo sino mirando hacia los entornos próximos, hacia adentro.

La actitud proactiva requiere sin duda la definición de un modelo o proyecto avanzado que aborde la competitividad económica, para ubicarse entre los países cabeceros, y el modelo social de justicia y solidaridad tanto interna como internacional, el nuevo orden social. No podemos renunciar a ninguno de los dos. Se impone un cambio de modelo de gestión territorial que establezca liderazgos compartidos capaces de generar vocación colectiva y de mejorar los mejores esfuerzos sociales. Tenemos viejas y obsoletas estructuras sociales que es preciso remover, y cuyas cristalizadas arquitecturas dificultan e impiden los cambios. Hay que afrontar esos problemas.

Es momento de actuar, no valiendo la actitud progresista de palabra, mientras estamos a la expectativa de los acontecimientos, sin actuar. La revolución se ve imparable cuando se detiene la evolución. La innovación es la característica esencial en los momentos de cambio.

COLOQUIO

1. Pregunta:

Para hacer todo esto se necesitan personas. En el país hay un déficit tremendo en la Universidad. No tenemos un Oxford que marque caminos.

Respuesta

Es cuestión de personas, sin duda. No es fácil articular liderazgos en este país, porque estamos muy divididos y compartimentados y se politiza todo lo que se inicia. Alguien que esté al margen de la política planteando un pensamiento un poco más profundo lo tiene muy difícil.

En las Universidades de País Vasco yo creo que hay gente de primera fila. Quizá sea optimista, pero no creo que sea cuestión de calidad o de personas. Las personas están muy preparadas. El déficit es un poco del sistema de gestión de la Universidad, del sistema de fijación de objetivos, del sistema de exigencia. Estos días se ha producido el rechazo al único candidato a rector. Con un boicot del alumnado, ha votado el 3%, y un rechazo a su gestión, sin ninguna otra alternativa que se haya presentado. ¿Cuáles son las motivaciones del rechazo? ¿Hay un proyecto de Universidad que no se acepta?, ¿hay un proyecto de Universidad que está en contra, o son simplemente los intereses de unos estamentos que de alguna forma priman sobre cualquier otro proyecto de Universidad? Creo que nuestra carencia está más en este tipo de cuestiones.

Me da la impresión de que con un proyecto avanzado la sociedad responde. Necesita gestarse el liderazgo. Cómo se gesta esto.

Innobask ha comenzado con un planteamiento fuerte. Hasta ahora está en le proceso de vender la idea. Ahora hay que articular los proyectos que surjan de esa idea. Si esos proyectos comienzan a tener la aceptación de las organizaciones que hay alrededor de Innobask y se involucran en los proyectos, entonces ya no será un proyecto de una única institución, sino un proyecto país. El liderazgo no se genera por boletín oficial, se gesta por criterios, por ideas aceptadas. Hace falta transitar por este camino. Tenemos gente muy bien preparada, de un nivel fantástico, trabajando en conjunto.

Hay otras zonas, en otros países, donde de alguna forma, la vinculación de las universidades, estamento político y estamento empresarial han conseguido transformar. ¿Son de primera fila las universidades? En su origen no, luego se han ido haciendo, porque el propio conjunto, el propio equipo, y la ambición de los proyectos han ido gestándolo.

Es cuestión de articular modos de organización básicamente. Hay que comenzar con experimentos, con proyectos experimentales e ir poco a poco. Y eso no se hace en cuatro años. Existe materia prima suficiente pero falta organización.

2. Pregunta:

Modelo económico actual está agotado y no sabemos cómo es el que viene.

Trabajo sobre desarrollo sostenible.

Respuesta

En Eusko Ikaskuntza nos planteamos de alguna forma, lo que fue Eusko Ikaskuntza, lo que es y lo que debe ser.

Lo que fue en su origen. En el año 1918 se constituyó Eusko Ikaskuntza y las mejores cabezas pensantes del país, en aquel momento, empezaron a trabajar juntos y a proponer actividades. Crearon Euskaltzaindia, la Academia de la Lengua; intentaron promocionar la Universidad Pública Vasca, lo consiguieron en el año 1936; desarrollaron el impulso de la enseñanza en euskera; elaboraron el primer Estatuto de Autonomía a petición de la asociación de municipios del País Vasco y Navarra, base del que se aprueba el año 1936. Gente pensando en las carencias de la sociedad a futuro.

Hoy en día, qué hacemos, qué papel jugamos. Seguimos haciendo lo mismo que hemos venido haciendo hasta ahora o tenemos que analizar las carencias de futuro y generar la movilización de la sociedad. Comenzamos con esto, y uno de los proyectos fue el del desarrollo sostenible.

En el año 2003/2004, cuando el barril de petróleo estaba a 28 dólares, nos decían que en 10 años podía llegar a 100 euros el barril. Resulta que a los cinco años estaba a 130 dólares. Qué tenemos que hacer ante este cambio social que significa el modelo de desarrollo sostenible, que es modelo medioambiental, modelo social, cambio de modelo social y un cambio de modelo empresarial.

En el año 2004 comenzamos por movilizar a unas 70/80 personas, de la más diversa procedencia, contestatarios ecologistas, empresarios, profesores de universidad, de los territorios de Guipuzcoa, Álava, Navarra, Vizcaya e Iparralde. A razón de un día al mes, durante cinco meses, trabajando juntos. Llegamos a consensuar un documento que fue aprobado por todos.

A partir de que se hizo un diagnóstico se siguió trabajando en seis áreas durante los años 2005, 2006 y 2007, con un Congreso intermedio, y habrán participado unas 400

personas, ya no de forma tan intensiva como al comienzo, una tarde al mes. De esos 400 habrán participado de manera más o menos fija unas 60/70 personas. Yo diría que están trabajando en el proyecto los mejores expertos en la materia, del País Vasco.

Ha salido unas conclusiones enormemente interesantes. Ahora estamos en los foros de concertación. Estamos desarrollando algunos foros de debate todavía, pero sobre todo los foros de concertación. Y empiezan a surgir una serie de temas como son, la sostenibilidad del transporte, la Universidad, etc.

Nos encontramos con una carencia, que estamos empujando desde abajo. Estamos intentando crear conciencia en la sociedad pero no hay nadie arriba que tire del tema. Hace falta un liderazgo institucional y Eusko Ikaskuntza no puede serlo. Innobask sí que puede ser ahora todo eso. Hay que impulsar en el seno de Innobask temas como el de Hacienda, el tema fiscal hay que transformarlo. Hay un montón de temas que están ya estudiados, analizados y con foro de concertación que requieren de alguien que traccione, que lidere.

Ahora estamos planteando eso en zonas más territoriales. En Mondragón se ha hecho. Haber si termina de cuajarse en la zona de Ayala. Nos lo está pidiendo el Ayuntamiento de Orio y una serie de ayuntamientos para hacer ese mismo planteamiento a nivel de municipio.

En la Universidad también se están implantando más estudios complementarios, con intensificación en el tema del desarrollo sostenible. Más temas de posgrado a desarrollar junto con la Universidad sobre este tema del desarrollo sostenible.

Es un ejemplo de actividad precursora, de exigencia de futuro, que requiere una toma de conciencia social generalizada y una participación amplia de la sociedad en esa toma de conciencia ante los cambios que se nos avecinan.

Lo que Eusko Ikaskuntza ha puesto en marcha ahora son dos órganos. El Consejo de Excelencia Social, que tiene tres reuniones al año, con personalidades de primer nivel que están enfocando esos problemas de futuro, los tienen muy avanzados. Y el otro tema es Jakiunde, la Academia de las Ciencias, Letras y Artes que empieza a funcionar más en el ámbito de las carencias en el ámbito científico y académico, y las carencias en tema social. El Consejo de Excelencia Social va a quedar vinculado a Eusko Ikaskuntza mientras que Jakiunde va desvinculándose progresivamente para constituirse ya como Academia, presidida por Pedro Miguel Etxenike y que comienza su andadura con fuerza durante este año.

Son faros que requiere la sociedad ante los retos de futuro.

Falta un gran proyecto, en el que estamos trabajando ahora, el Proyecto de Investigación en Ciencias Sociales. Se está haciendo muy poca investigación en Ciencias Sociales y lo que se está haciendo, se hace de forma muy meritoria por personalidades, normalmente adscritas a la Universidad, personas aisladas, trabajando sin una línea de investigación. Nada comparado con la investigación científica y tecnológica, y muy alejados de los proyectos reinvestigación que se están planteando en Europa.

Ahora estamos estudiando, organizando todo lo que se hace en Europa para empezar ya a plantear proyectos de investigación de Ciencias Sociales, donde integramos varios temas, trabajando, ya no de forma improvisada, sino con otros países que están más avanzados.

3. Pregunta:

Concepto de dimensión. No parece que tengamos la suficiente masa crítica para enfrentarnos a los retos económicos.

Respuesta

El mundo está evolucionando hacia regiones competitivas más que hacia estados competitivos. Las regiones competitivas son las que están buscando ubicarse en esta competencia internacional, con los factores propios de diferenciación. Unas veces es la parte geográfica, otras es la parte universitaria o de formación, otras veces son los recursos naturales (cada vez menos). Los recursos naturales y la economía cuentan cada vez menos, sobre todo son recursos humanos y organización.

Pero esos entes son siempre de mayor dimensión que el País Vasco. Además yo creo que puede haber una complementariedad entre lo que puede ser desde Burdeos hasta Cantabria, por ejemplo. No estoy hablando de aspectos políticos. Estoy hablando de aspectos económicos, de crear la red de relación de forma que una masa crítica suficiente para generar infraestructuras, para desarrollar una serie de ventajas competitivas con otras regiones y compararnos con otras regiones avanzadas en el mundo. Eso requiere una dimensión.

El concepto de euroregión jurídicamente no está nada desarrollado en Europa. Es una carencia. Se habla de ello pero no se ha desarrollado nada. Además se ha orientado casi de forma exclusiva hacia proyectos de infraestructuras, transportes, etc. Son necesarias, pero no como modelo de vocación colectiva, como modelo de desarrollo. No se ha planteado.

Esto no sólo requiere infraestructuras sino que requiere redes de universidades, redes de planteamientos empresariales, requiere otro planteamiento distinto de competitividad.

Deberíamos plantearnos la geometría variable. Para unas cosas nos aliamos con unos y para otras cosas con otros. El concepto territorial tiene que tener múltiples dimensiones, múltiples variables. Le daríamos riqueza en la medida en que fuéramos capaces de hacer un planteamiento conjunto, mínimamente en temas de infraestructuras, mucho más en tema de universidades y proyecto de sociedad. La Comunidad Autónoma Vasca puede ser el núcleo en el que luego tienen que empezar a pivotar las relaciones con otros.

En Eusko Ikaskuntza hay un comité jurídico que está trabajando mucho en esto. Hay un observatorio jurídico, que está al margen de planteamientos políticos, que está analizado los grados de organización, dimensiones, carencias de la Unión Europea en relación al tratamiento de las re-

giones, de todo este tipo de cosas. Se está analizando y se está trayendo a gente de primera fila de Europa para debatir y trabajar esos temas en profundidad, desde el punto de vista jurídico y organizativo.

4. Pregunta:

En toda revolución siempre parece que son los jóvenes los que llevan esa bandera. ¿Y los valores actuales de la juventud?

Respuesta

Hay que apoyar la constitución de Innobask. Entre todos tenemos que hacer que exista un liderazgo institucional en este país, por encima del liderazgo exclusivamente político, o exclusivamente económico, que sea capaz de aglutinar y dar una visión avanzada, al margen de lo que sería el debate político institucional. Entre todos tenemos que impulsar para que sea un éxito, aunque cometa errores, aunque esté equivocado en su planteamiento inicial, porque ya lo iremos corrigiendo.

En relación a los valores, estamos ahora comenzando a trabajar en todo esto. Es muy prematuro responder a todo esto. Se han definido una serie de valores que se van a trabajar.

Yo creo que hay valores. No se manifiestan de la forma que los que teníamos nosotros, en absoluto, y algunos están latentes. En algunos temas la gente reacciona, y reacciona solidariamente, en muchos de los temas. Hay que trabajar mucho más profundamente en analizar cuáles son los valores imperantes, qué modalidades, qué formas de expresarse tienen.

Cuando hablamos de valores ¿estamos dando con el lenguaje que tenemos que hablar mirando al futuro o estamos tratando de mantener viejas estructuras? No lo sé. Es un trabajo de investigación profundo que se está trabajando en toda Europa. Pero yo creo que los valores no desaparecen. Los valores son tan antiguos como la humanidad. Adquirirán formas distintas. En la Revolución Industrial, con todo aquel desbarajuste de horarios de trabajo, de salarios de miseria, hacinamiento, etc., ¿había valores? Luego han ido aflorando una serie de valores. Se ha realizado una solidaridad institucional a través de los impuestos. Los impuestos es recaudar dinero del que más pueda para garantizar una serie de mínimos como son la salud, la educación, etc., a toda la población. Detrás de un impuesto hay valores. Solidaridad en los elementos básicos de organización.

¿Por qué no podemos empezar a plantear una solidaridad global, mundial, de forma que los impuestos, que sean a nivel estatal, lo sean también a nivel internacional, para poder garantizar un mínimo de subsistencia hacia los países que están viviendo en esa miseria, en esa penuria? Alrededor de todo eso hay valores que tiene que aflorar con forma radicalmente distinta a los que tenemos. Yo soy optimista porque creo que en el cambio puede haber elementos de oportunidad para modificar nuestras caducas estructuras.

5. Pregunta:

No sé si el eje atlántico es el que más nos conviene. Igual habría que trabajar por el sur.

Respuesta

Cuando me refiero al eje atlántico no estoy diciendo con quien hay que trabajar ni cómo hay que trabajar, sino en qué ámbito territorial hay que crear las ventajas competitivas, fundamentalmente. Y en eso la proximidad tiene un papel muy importante, con quienes tengo que jugar, con qué región, para poder hacer las infraestructuras, para poder crear una vocación empresarial de desarrollo. Lo tienes que hacer con regiones que de alguna forma te conozcas, compartas, integras las Universidades junto con las fuerzas económicas y sociales para hacer un planteamiento conjunto. Eso se desarrolla en regiones concretas, territoriales. No estoy diciendo si tienes que trabajar con unos o con otros, tendrás que trabajar con todo el mundo, pero los ejes se articulan ahí.

Por proximidad, desde Burdeos hasta Cantabria, es un todo continuo. Coger una dimensión de cuatro o cinco millones de habitantes para hacer una región, donde puedas empezar a trabajar en profundidad para poder ser capaces de competir en el mundo, como región competitiva, no para trabajar con unos o con otros, no mirando hacia el norte. Las regiones competitivas se plantean a nivel mundial.

En cuanto a lo de trabajar hacia el sur. No te puedes dispersar mucho, necesitas unos elementos de afinidad básicas, unas infraestructuras básicas. No lo sé. Es perfectamente debatible y discutible todo ello.

6. Pregunta:

¿Parte de este cambio de época no tendría que venir de un modelo que no sea territorial? Tenemos redes de afinidad cultural y relaciones económicas dispersas por todo el mundo. ¿No podría ser un modelo más intangible, menos territorial y del pasado?

Desde mi punto de vista todo lo que nos has dicho es política, auténtica política. Esa es La Política. La juventud pasa de nosotros porque les estamos hablando de cosas que ya no les interesan. La política sí les interesa pero no en el formato clásico. Todo esto que has dicho tú les interesa y mucho. Si hace falta no le llamemos política pero hablemos de esto, hay que ponerlo en el centro de la reflexión colectiva.

Respuesta

La propuesta que estoy haciendo ahora en Eusko Ikaskuntza es de una profunda transformación interna. Dos factores.

Hemos desarrollado durante los últimos diez años tres conceptos importantes. Una fundación, Euskomedia, que ha hecho la más extensa recopilación de base de datos de cultura vasca y la puesta en red en el escaparate internacional, con unos tres millones de visitas y once o doce millones de páginas visitadas al año.

Otro factor. Hemos puesto en marcha la Formación E-learning, complementario de las universidades, en convenio con

la UNED y la Universidad del País Vasco, y ampliada ahora a la Universidad Pública de Navarra. Abierta a otras Universidades, Deusto y Mondragón. Llevamos también diez años. Es una de las pocas entidades que están ganando dinero. Ofrece sobre todo formación cultural. Estamos trabajando intensamente para que toda esa base de datos culturales, la transformemos en cursos de formación específicos para las necesidades específicas de la gente de forma que vayamos creando ese concepto de ocio cultural, ocio activo o la formación continua lo largo de vida. Esperamos que la sociedad civil vaya evolucionando de consumir cacharros, a consumir cultura. Eso es una auténtica revolución y lo estamos desarrollando con la Fundación Asmoz.

Hemos puesto en marcha Euskosare, una red de los vascos del mundo. Ofrece información y sistema de intercomunicación entre ellos, que tendrá también unas 60.000 visitas mensuales y llegará a las 100.000 este año.

Todo esto se ha desarrollado casi al margen de la organización tradicional de Eusko Ikaskuntza. Ahora estamos intentando darle la vuelta a la tortilla. Se trata de integrar, de creernos plenamente que estamos en la sociedad de la información y que la sociedad de la información tiene que ser el núcleo de Eusko Ikaskuntza. Ya no periferia, sino núcleo. Cambia radicalmente el concepto. Ahora decimos, ¿quiénes son nuestros socios? Tenemos tres mil y pico socios. Ahora cualquier vasco, o afín a vasco, o que tenga interés en esto en el mundo que quiera asociarse a esto. Ya tenemos los socios dispersos por el mundo.

Esos socios no van a venir aquí a la Junta General, pero requieren unos sistemas de participación en los estudios. Tenemos 15 secciones científicas que hacen sus estudios, sus relaciones, etc., en forma de Wiki, de participación compartida, de elaboración compartida de trabajos. Todo nuestro trabajo técnico en lugar de ser desarrollado por unos pocos que trabajan ahí, en forma casi elitista, pasa a ser desarrollado mediante un sistema en el que toda la gente pueda tener participación en la elaboración de trabajos culturales en red. Eso significa cambiar todas nuestras secciones científicas, la orientación completa de todo ello, de forma que trabajemos en red con todos ellos. Segunda gran trasformación.

Tercera gran transformación. Tenemos que socializar la información y didactificarla para que sea asumible por cualquier ciudadano de cualquier parte del mundo que quiera trabajar en esto. Eso significa también darle de vuelta a la tortilla a la organización y transformar qué es el concepto de vasco. ¿Un vasco-argentino de cuarta generación es vasco? ¿Por qué no? Abrir el concepto de vasco.

Esto va a exigir el cambio profundo y radical del funcionamiento de Eusko Ikaskuntza durante los próximos tres, cuatro o cinco años. Innovar es esto.

Claro que eso es política, es política a largo plazo, política de altura. Pero yo me refería a política partidaria.

7. Pregunta:

El funcionamiento económico mundial. Hay que actualizar un poco una serie de cuestiones. El centro ya no son las grandes multinacionales. La innovación no se produce en ellas, lo que pasa es que ellos compran estas pequeñas unidades. En inversión en investigación tampoco son las primeras, los fondos locales y regionales son más numerosos que los internacionales. Tenemos cierto complejo histórico del que tenemos que deshacernos.

Hay que hacer una gran revolución del pensamiento. Todos los temas de dimensión hay que revisarlos la luz de las realidades. La dimensión probablemente sea un perjuicio para el futuro, no una ventaja. No genera creatividad, no genera innovación, no genera movilidad, no genera cambio y no genera flexibilidad.

Hemos depositado el liderazgo en los partidos políticos. Hay que decirles que queremos compartir el liderazgo. Que queremos hablar de ésta política. Tenemos que hablarles directamente, aunque nos quiten las subvenciones. El asunto es tan grave que las estructuras políticas tradicionales no sirven.

Respuesta

Has planteado dos multinacionales vascas, BBV e Iberdrola. ¿Tú crees que estas, que son dos puntales de la economía de esta país, o por lo menos afincadas en este país, ante un proyecto de competitividad regional, estarían dispuestos a jugar un papel de vocación colectiva de esta comunidad en relación con esto, o están al margen? Es una pregunta que me hago a mí mismo.

Lo primero que se te ocurre para liderar todo esto es BBV, Iberdrola, Kutxas o Cajas, Grupo Mondragón y una serie de empresas de aquí, etc. El Grupo Mondragón está vinculado al país, las Kutxas y las Cajas también están vinculadas al país de una u otra forma. A BBVA e Iberdrola, le pongo veinte interrogantes, porque están ya en otro planteamiento completamente distinto.

El tema de las PYMES. No hay PYME que funcione bien que no tenga tres ofertas de compra en cartera. Todo el grupo cerrajero del Valle de Leniz prácticamente ha desaparecido, está en manos de compañías externas, con políticas externas y jugando a otros parámetros distintos a los de aquí. Claro que están internacionalizadas. Muchas PYMES de aquí están en China, en Sudamérica, etc.

Pero la pequeña y mediana empresa tiene una primera debilidad en cuanto a dimensiones para poder comprar y hacerse con fuerza, porque tienes que ir con fuerza económica fuera. Y segundo, también en cuanto a cultura. Para salir fuera y ubicarte fuera hace falta una determinada dimensión, hace falta vocación. En el Grupo Mondragón se está haciendo bien porque la desventaja de la pequeña empresa se compensa con la ventaja de estrategia conjuntada.

Dependemos de los partidos políticos, del Gobierno, pero ellos dependen de nuestros impuestos.

Hemos dejado en manos de las administraciones públicas, demasiado, la responsabilidad de este país. Este cambio que estamos viviendo, y este modelo de transformación no puede descansar exclusivamente en las administraciones públicas, siendo importantes las administraciones públicas.

¿Quién le pone el cascabel al gato? Mientras no tengamos fuerza en las organizaciones sociales para poder plantear proyectos importantes de futuro, cuando les digamos a las administraciones que entren en los proyectos, no vamos a decirles nada. Tenemos que empezar a organizarnos y a participar en este tipo de cosas para poder decirles a las administraciones, ¡cuidado!, que en este tema no hay debate político, no hay partidismo, vamos a ponernos de acuerdo en que este tema sea conjunto y a largo plazo.

8. Pregunta:

En los valores que has señalado yo veo que hay unos contravalores de fondo que son: individualismo, simplificación y sobre todo esencialismo identitario.

Respuesta

Como antídoto recomendaría la obra de Emmanuel Mounier, publicada desde los años treinta, sobre el personalismo. Para el tema de la simplificación la obra de Edgard Morin, sobre todo para un concepto que es absolutamente esencial, el concepto de complejidad, porque el contravalor es precisamente el maniqueísmo, blanco/negro, bien/mal. Y por último Amartya Sen, sería genial contra todos los defectos, los problemas, del esencialismo.

9. Pregunta:

Es cierto que los jóvenes tienen valores, y hay que escucharles para saber cuáles son.

También reaccionan. Lo que me da un poco de miedo es que si además de reaccionar, accionan primero. Yo creo que el déficit que podemos tener es de actividad, de liderazgo por parte de ellos, de sentirse parte de la sociedad, de que tienen que darse cuenta de que se tienen que buscar la vida desde el principio, que no lo tienen todo hecho y solucionado y únicamente reaccionan cuando algo les parece palmariamente injusto, problemático o no les encaja. Hay que buscar la fórmula para hacer de ellos sujetos activos y personas que toman el testigo. Creo que ahí hemos fallado un poco a la hora de trasladar nuestros valores a las nuevas generaciones.

Estructuras caducas, rémoras. Hay que dar un salto cualitativo para no quedarnos en ese debate formal que siempre choca con la rémora, con las estructuras cristalizadas. Cómo avanzar en una especie de estructuras "informales" de debate, de desarrollo, de experiencias, que salgan de esas viejas estructuras. Qué experiencias tenéis en Eusko Ikaskuntza respecto a buscar estructuras informales de debate en la que la gente hable libremente.

Respuesta

La proactividad de los jóvenes. Hay una cuestión de educación y formación. Comparando mi juventud y las de mis nietos, hemos pasado de una cultura de la necesidad a tener todas las necesidades cubiertas desde que naces. Es un cambio que se ha producido de forma brutal.

Desde el punto de vista de la formación también. Para nosotros la formación, o la relación, que teníamos fuera de la escuela era mucho más intensa que ahora. Conocías todo tipo de pájaros, todo tipo de plantas, conocías el río, etc.

La educación no ha dado el mismo salto, sigue con los mismos conceptos que tenía entonces. Conocimientos, conocimientos, y cada vez más. No tienen ni un momento para poder autoorganizarse.

Yo creo que la proactividad de los jóvenes es difícil que en este contexto se cultive y se desarrolle.

Hemos hecho muy pocas experiencias en este tema. Recuerdo que en el Congreso de Desarrollo Sostenible invitamos a los jóvenes universitarios. Se reunieron unos 150 en una especie de congreso paralelo. En dos días llegaron a debatir entre ellos los temas con absoluta libertad y sacaron unas conclusiones tremendas, importantes.

Ahora hemos puesto en Eusko Ikskuntza la sección Jóvenes. Se han integrado unos 300 socios jóvenes. También hemos puesto a una persona joven para dirigir y orientar todo eso. Hemos puesto en marcha un órgano semanal de información, una revista electrónica, Euskonews Gaztea. Es una revista de jóvenes, elaborada por jóvenes.

Estamos empezando ahora, pero necesitan la posibilidad de tener esos debates informales al margen de las organizaciones y que ellos mismos se articulen. No sé como se hace, no es fácil. No le estamos dando cauces.

Y en el tema de formación, puse en marcha un proyecto, el proyecto Mendiberri, cuando estuve de rector en la Universidad de Mondragón, que procuraba darle una vuelta al modelo educativo en la universidad. Era un proyecto a ocho años, hasta el 2008, en el que se trabajó con otras Universidades internacionales. Se hizo una encuesta sobre qué demandan la sociedad en relación a las características de la persona. Lo hicimos con 200 graduados de la escuela que llevan trabajando diez años en la empresa, más otros 200 de entrevistas sistemáticas con personas de la empresa.

Cambio del modelo educativo. De un modelo basado en asignaturas a un modelo que va progresivamente elaborando proyectos reales, empresariales, trabajados por grupos de alumnos, con capacidad de autoorganización y capacidad de trabajo. Se va progresivamente implantando en la Universidad. El cambio es sustancial porque de un alumno que está mirando a la aprobación del examen y de la nota, se enfrenta con un proyecto, con un papel en blanco. Y no se enfrenta solo, se enfrenta en grupo.

Ese modelo, u otro, que de alguna forma empiece a trabajar la iniciativa, la capacidad de liderazgo, la relación con los demás, las dotes de mando, etc., todo ese tipo de cosas tiene que trabajarlas la Universidad, y no se está haciendo, no le estamos dando cauces a ese tipo de cosas.

La conclusión es que están mucho más motivados por lo que están haciendo. Trabajan mucho más de lo que trabajaban antes. Para el profesor es mucho más complicado porque se enfrenta a un proyecto que también es nuevo para él.

Estamos aún con conceptos de enseñanza del siglo XVIII. Ahí tenemos una gran carencia. Tenemos que hacer una reflexión sobre lo que estamos haciendo mal.

10. Pregunta:

Estamos educados en identificarnos contra otros, nosotros contra los demás. Una asignatura pendiente es descubrir a los otros. Vascos contra españoles.

Respuesta

El planteamiento esencialista lo tenemos todos en menor o mayor grado. Tenemos metidos, unos en forma extrema, que se sienten los únicos intérpretes de los que es la verdad divina, de lo que es Euskadi y la patria vasca y todos los demás son excluyentes. Pero el proyecto necesariamente tienen que ser un proyecto integrador, un proyecto de crear una coalición futura independientemente del sentimiento e identidad que tenga cada uno. Ese es el tema que tenemos que superar para poder hacer la vocación colectiva. No hay otra forma.

Aquí hemos hecho una integración social. En los años sesenta, Mondragón pasó de 7000/8000 habitantes a casi 30.000. Prácticamente triplicó su población con barriadas enteras de gente procedente de otras provincias españolas. Se han integrado perfectamente y ahora son tan vascos y tan mondragoneses como cualquier otro.

Ahora estamos con otro tipo de inmigración, de distinta cultura y distinto planteamiento. Hay que investigar que han hecho en otros países. Hay que analizar cuáles son los mecanismos sociales que generan ese tipo de cosas. El tema sociolingüístico tiene también una importancia extraordinaria también. ¿El Euskera se va a perder en el contacto? ¿Cómo podemos hacer que haya actitudes sociales generalizadas hacia el euskera de forma que el euskera tenga vivencia en el futuro? Eso no se improvisa.

En la cohesión social nos estamos jugando el futuro. No puede haber vocación colectiva ni identidad colectiva sin que haya una cohesión social, sin que haya un sentimiento de hermandad, de cooperación y de trabajo juntos en el desarrollo de todo esto. Y no sólo desarrollo de los que estamos dentro de esos territorios sino desarrollo también más amplio, con otras zonas. Lo uno no tiene que ir anti lo otro, todo lo contrario. No hay forma de hacer futuro sino cambiamos esos conceptos. ¿Cómo se hace? No lo sé. Creo que hay que investigar, hay que trabajar con otros entes más amplios que lo que estamos trabajando aquí dentro.

11. Pregunta:

No tenemos prácticamente asociaciones, no tenemos modelos de organización que no tengan que ver con los partidos. Tenemos que potenciar los grupos de pensamiento. Desde de Innobask se debería potenciar este tipo de cosas.

Hay una contradicción, Innobask ha nacido por iniciativa del Gobierno, pero no se está ejerciendo el liderazgo institucional necesario para poder potenciar eso. Rápidamente se está quedando al albur de lo que los socios de Innobask seamos capaces de proponer y de tirar para adelante. Yo creo que so es peligroso, porque necesitamos del liderazgo institucional.

Respuesta

El tema que sugerís de las relaciones de la administración, sociedad civil, redes, etc., creo que sería un tema como para otra conferencia.

Sí querría aclarar un concepto, que es el de dependencia. Tanto depende el vasco del español porque haces lo que dicen como por que haces exactamente lo contrario de lo que dicen, porque el punto de referencia es siempre el mismo. Lo que creo es que tenemos que construir nuestro propio norte. No dependemos del alemán porque nos da lo mismo lo que haga, ni para lo bueno, ni para lo malo. Definirnos a partir de nuestra propia identidad, que eso es el concepto de independencia, de alguna forma.

Hay otra característica que nosotros tenemos, y que nos la reconoce todo el mundo, es nuestra capacidad de agrupación o de asociacionismo. Otra cosa es que se queden en sí mismas y al final no monten una red.

2.7. La gestión inteligente de las emociones, clave para la innovación en la sociedad del conocimiento

José Ramón Guridi
26-09-2008

Destacaría que siempre ha estado muy preocupado con el tema de las personas y de las organizaciones.

Aunque últimamente toda su vida profesional se ha desarrollado en Guipúzcoa es de Zaldíbar. Ingeniero Industrial por la ETSII de Bilbao y Máster en Gestión Empresarial por la ESTE de Donosti.

Las dos terceras partes de su vida profesional se desarrolla en el mundo de la empresa. Como Director Comercial de Palmera Industrial (1980 a 1984), Director General de Fuchosa (1990 a 1997), Presidente del Cluster de Automoción de Euskadi (1992 a 1997), Fundador del Cluster ACICAE y Director General del Grupo ORONA (1997 a 2000).

Diputado en el Parlamento Vasco (1984 a 1990) y Portavoz en las Juntas Generales de Guipúzcoa (de 1983 a 1991). En la Diputación Foral de Guipúzcoa, Director General para la Promoción de la Innovación y el Conocimiento de la Diputación Foral de Guipúzcoa y Director General de Función Pública. Desde Julio de 2007 es Diputado Foral de Innovación y de la Sociedad del Conocimiento de la Diputación Foral de Guipuzcoa.

¿Qué es inteligencia emocional?

Cuando hablamos de inteligencia emocional estamos hablando de autoconciencia, ser conscientes de las emociones propias, saber identificarlas, saber ponerles nombre, saber identificar cuáles son las causas de esa emoción que estoy sintiendo en un momento.

Estamos hablando de autorregulación emocional. Desde mi punto de vista no hay emociones positivas o negativas. Hay algunos libros y autores que sí hablan de emociones positivas y emociones negativas. Sí hay efectos negativos o positivos de emociones que se llaman positivas o negativas según como las gestionemos. Por ejemplo, la ira, se define en algunos sitios como emoción negativa, pero la ira utilizada con la persona adecuada, en el momento adecuado y en la intensidad adecuada puede producir efectos positivos. Y lo mismo, una emoción positiva, como la alegría, por ejemplo, si no nos controlamos puede generar efectos negativos.

Autonomía emocional. Estamos hablando de autoestima, confianza en uno mismo, actitud positiva, automotivación. Todos esos temas están en ese entorno.

Conciencia social y empatía. Esto también es inteligencia emocional. Aquí hablamos fundamentalmente de esa capacidad de trabajar la escucha activa. Y escucha activa es no sólo atención al lenguaje verbal que me está dirigiendo una persona sino todo lo que comunicamos con el lenguaje no verbal, con los gestos, con los que a veces comunicamos lo contrario que decimos con las palabras. Escucha activa también es la escucha emocional. Cuando estoy escuchando a una persona que está hablando, tratar de meterme dentro de esa persona y tratar de descifrar cuál será la emoción, qué será lo que lleva dentro, por qué está diciendo esas cosas, por qué esa actitud. De eso estoy hablando al referirme a escucha activa. Eso tiene que ver con la conciencia social y la empatía.

Desde esa perspectiva estamos hablando también de saber identificar las emociones en los demás. Saber identificar las emociones que generamos en los demás con las conductas propias.

También estaríamos hablando de relaciones basadas en la consideración y el respeto. Considerar a quien tengo en frente como persona íntegra, como persona diferente, como persona libre.

Mi tesis es que todo esto que os he contado no es genético. La inteligencia emocional no es algo genético, es algo de influencia ambiental, que se produce desde antes de nacer, y se desarrolla a lo largo de toda la vida. Tenemos la oportunidad en cualquier momento de nuestra vida de comenzar a desarrollar la inteligencia emocional, a mejorar nuestras habilidades emocionales, cosa que no sucede con la inteligencia cognitiva.

Toda persona, desde antes de nacer, percibe las relaciones emocionales del entorno que están influyendo en nosotros. Y por supuesto después de nacer son innumerables las influencias ambientales que tenemos, la familia, el entorno educativo, la calle, las organizaciones, la vida en las empresas, etc. Pienso que, lo mismo que en los últimos años ha habido muchísimos avances en el terreno de la Ecología, en relación al medio ambiente, debiéramos desarrollar un sistema para que en este campo de la ecología emocional generemos entornos que faciliten ese cultivo inteligente de las emociones. Lo mismo que en materia de medio ambiente, en este caso también los efectos sociales serían tremendos y muy enriquecedores para todas aquellas personas que tomen la decisión de embarcarse en esta materia.

¿Por qué se embarcó la Diputación de Guipúzcoa en este tema?

Hay que decir que en los últimos años ha habido numerosos avances derivados de estudios desarrollados con rigor científico en el campo de las neurociencias, de la Neurología, de la Psicología, en la propia Fisiología de las enfermedades, los efectos físicos que generan, enfermedades neurodegenerativas, Alzheimer, Parkinson, y otra serie de cosas. También desde las nuevas tecnologías de la imagen ha habido aportaciones muy importantes y autores como Antonio Damasio y otros en este último campo. O autores como Howard Gardner, desde su planteamiento de las inteligencias múltiples, etc.

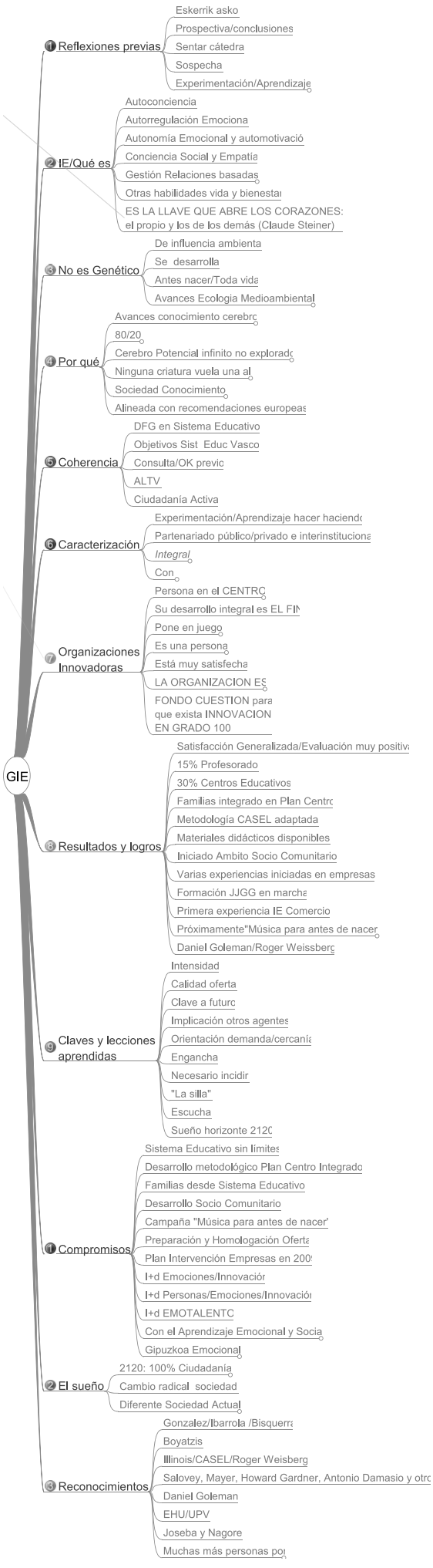
Ha habido avances importantes en el campo del mundo emocional, de tal forma que hoy se conoce en qué parte del cerebro se produce qué, cuando estamos sometidos a una enfermedad neurodegenerativa. Se conoce también en que parte del cerebro ocurre qué, por una emoción, y además dependiendo de la personalidad de cada uno se conoce cómo se manifiesta y en qué parte del cerebro.

Ha habido importantes avances en el conocimiento del cerebro y se sabe hoy que el cerebro racional se apoya en el cerebro emocional. Se sabe que el razonamiento se presenta siempre tamizado por las emociones. Los sentimientos y las emociones pueden modularse a través de la razón. Y las emociones están siempre presentes en todas las decisiones que tomamos en la vida, por mucho que queramos dejarlas fuera. En este sentido son cada vez más los autores que afirman que el éxito profesional, el prestigio personal, el bienestar personal, y en definitiva la salud, dependen en un 80% de las habilidades emocionales y en no más del 20% de las habilidades técnicas o racionales.

Aquí es donde formula, Daniel Goleman, una pregunta, hace algunos años, que a nosotros nos ha dado mucho que pensar y está en la raíz del porqué comenzamos a sospechar. La pregunta es: si esto es tan importante, ¿por qué se le dedica tan poco espacio por ejemplo en el sistema educativo? Y además, lo completa con, si esto es tan importante, ¿por qué se le dedica tan poco tiempo en les estudios de ingeniería, por ejemplo?

Tengo que reconocer que hace cuatro años, y unido también a que entrábamos en un Departamento que por primera vez se llamaba de Innovación, hicimos el ejercicio de qué es lo que vamos a innovar. Aquí vimos esa sospecha, y si empezamos a andar por aquí parece que podemos descubrir alguna cuestión. Y también la voluntad que tuvimos en aquel momento de dar una respuesta a esa pregunta de Goleman.

Creemos que tenemos en el cerebro un alto potencial, un potencial infinito no explorado. Es como una gran fábrica que produce sentimientos, emociones y conductas. Al cerebro le



ocurre como a cualquier músculo, a medida que lo usamos más nos sentimos bien, nos sentimos mejor.

Otro convencimiento nuestro es que ninguna criatura puede volar con una sola ala. Hablando de personas, sentir y pensar, cabeza y corazón, habilidades emocionales y habilidades racionales o técnicas, son las dos alas que tenemos para volar. Depende de cómo están equilibradas volamos más alto o más bajo. En mi opinión no están en absoluto equilibradas. Y si están desequilibradas lo están en el sentido contrario a lo que debieran estar. Si tuviera que haber algún desequilibrio en este campo debería ser a favor de potenciar más las habilidades emocionales. Las emociones son las grandes olvidadas en la sociedad de hoy. Sociedad del conocimiento que se caracteriza cada vez más por el protagonismo de la persona, que adquiere nueva relevancia y por lo tanto también el desarrollo de la inteligencia emocional. Estaríamos hablando en definitiva de la gestión inteligente de las emociones.

Esto sobre todo por la influencia en la comunicación de las personas. Aspecto este que es clave para que nuestras organizaciones y empresas, y la sociedad en general, sean eficientes y competitivas, integradas por personas mucho más satisfechas. Organización eficiente y persona satisfecha pueden y deben de ir unidas. En mi opinión, en la sociedad del conocimiento, el futuro es de las organizaciones y empresas que practiquen un liderazgo que incluya la gestión emocional para conseguir clientes emocionalmente implicados, a través de empleados, de trabajadores, emocionalmente involucrados.

¿Por qué nos embarcamos? Porque este tema está alineado con las recomendaciones europeas.

Coherencia de esta actuación con otras cosas que veníamos haciendo. ¿Es coherente, es un hecho aislado?

Hay que decir que la Diputación de Guipúzcoa se caracteriza porque desde hace muchos años está actuando en el sistema educativo. En el año 1985, cuando era Diputado General Imanol Murua, para mí tomó una gran decisión, que la Diputación se tenía que implicar en el desarrollo de la Formación Profesional. Se hizo un esfuerzo importante en dotar de equipos, tecnologías nuevas, a los centros de Formación Profesional. Creo que hoy este tipo de formación se ha dignificado mucho, y se ha demostrado que es importante y que las empresas están necesitadas de gente que sale de allí.

Posteriormente ha seguido la Diputación actuando en materia educativa. Cuando vinieron las nuevas tecnologías de información y comunicación hicimos un esfuerzo importante en integrarlas en las escuelas. En un primer momento apoyando elementos de conectividad con el sistema. Luego con un programa de desarrollo de E-gelas, aulas digitales. Hoy todos los centros educativos de Guipúzcoa disponen de un aula digital, que ha servido para adelantar un poco los procesos de incorporación a la sociedad de la información.

Acompañando a esto también hemos colaborado con los centros educativos de Guipúzcoa, fundamentalmente en el tema de la Formación Profesional, en la elaboración de nuevos materiales didácticos, pedagógicos, adecuados a los nuevos tiempos, al uso de esas tecnologías. Y además han ido preparando

esto para mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje, y para preparar y ayudar a ese nuevo rol que el profesorado tiene por el hecho de contar con estas tecnologías, en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

También desde hace varios años hemos estado desarrollando convenios con todas las universidades de Guipúzcoa con finalidades específicas en cada convenio que firmamos. Para desarrollo de innovación pedagógica, etc.

Es coherente esta actuación con el sistema educativo vasco, con el nuevo currículo, todavía está sin integrar la inteligencia emocional al currículo, pero espero que no tarde mucho en que esto se produzca.

Al mismo tiempo que lanzamos esta iniciativa tuvimos otro campo de sospechas, y hemos trabajado en paralelo. Se trata de la necesidad de promover la cultura emprendedora en el sistema educativo, desde la más tierna infancia. Aprender a emprender emprendiendo.

Cuando digo integrar las emociones en todo el sistema educativo, es como elemento transversal. No es que vaya a haber una asignatura con examen al final de como está uno de inteligencia emocional. Entiendo que hay que integrar el tema de las emociones en los procesos de enseñanza de las Matemáticas, la Física, la Historia, la Filosofía, etc. Es diferente abordar esas materias desde un planteamiento del fondo del mundo emocional que desde planteamientos memorizadores.

También es coherente esta actuación con el tema del aprendizaje a lo largo de toda la vida y con el tema de ciudadanía activa. Son temas que están todavía muy incipientes a nivel de la Comunidad Europea.

¿Qué es lo que caracteriza a nuestra iniciativa?

Es un proceso de experimentación y aprendizaje. Hemos aprendido, haciendo. Ha estado muy basado en la acción. Han estado implicados el Gobierno, el Departamento de Educación, otros departamentos de la Diputación, Ayuntamientos, escuelas públicas y privadas, asociaciones privadas y públicas como Ikaslan que es una asociación privada de centros públicos. Hemos contado con la colaboración de universidades, la UPV fundamentalmente, pero también las de Málaga, Barcelona e Illinois, y la colaboración del extinto Cluster del Conocimiento.

Otra cosa que caracteriza a nuestra intervención es que se trata de una actuación integral. Ha estado más dirigida al sistema educativo, empezamos por ahí y es donde más hemos desarrollado la iniciativa. Ha sido una actuación muy próxima a la demanda. Cuando empezamos a organizar los cursos, primero para directivos y profesorado, no montamos un curso en Donosti y el que quiera venir que venga. No. Vimos donde se producía la demanda y si la demanda estaba en Tolosa hemos ido allí con un curso abierto, tratando de aglutinar a los centros de la zona. Y aquellos centros que nos daban una dimensión que justificaba una actuación en el propio centro, exclusiva para ellos, también hemos ido allí a impartir esa formación.

La intención clarísima desde el principio era llegar al alumnado pero comenzamos por los equipos directivos y seguimos con el profesorado. Y no trabajando sólo el rol de estas personas, sino trabajando a estas personas como personas. Y ahí está una de las claves del éxito.

Ha ido dirigido a todas las etapas educativas. Todas las etapas educativas, menos la Universidad, han participado en el proceso y además de una forma muy equilibrada, desde infantil, primaria, ESO, bachillerato, ciclos formativos, todas ellas. Se han presentado en el sistema educativo varios niveles formativos. Nivel uno, cuando pasabas del nivel uno, nivel dos, nivel, tres. Varios niveles.

Al mismo tiempo fuimos conscientes de una cuestión, cuando planteamos la iniciativa nos preguntamos, ¿con quién contamos para esto? La verdad es que no había oferta. Tuvimos que ir a Bilbao, Madrid y Barcelona para fichar a tres personas que también han sido claves en este proceso. Y nos planteamos de entrada que una de las cuestiones que había que abordar inmediatamente era, para no depender del exterior, formar a expertos dentro del propio sistema educativo. Hoy puedo decir que hay 50 personas capaces de dar soporte, apoyo, a todos los desarrollos que haya que hacer en el sistema, a parte de que también hay empresas que se han desarrollado en este campo.

Integral, dirigido a las familias. También aquí desde la acción y sin pensarlo demasiado y en entornos de los centros educativos en los municipios donde más se habían implicado los centros educativos, que son Tolosa, Andoain y Urnieta, lanzamos una iniciativa, acercarnos con esto a las familias. Si un niño en la escuela escucha determinadas cosas y va a casa y ve lo contrario, flaco favor estamos haciendo a su desarrollo.

Lanzamos una iniciativa a las familias, con un curso de 18 horas y la verdad es que nos desbordaron. En esos tres municipios fueron unas 600/800 personas las que se apuntaron a los cursos. Lo cual bloquea nuestra capacidad de dar ese servicio. Terminan el curso de 18 horas y nos encontramos con que nos pedían más. Ha sido clamor la petición y aún no tenemos capacidad para dar respuesta ese tema.

Cuando comenzamos el camino lo veíamos claro, no había materiales didácticos. El profesorado cuando quiere acercarse a las clases, al alumnado tienes que facilitarle herramientas. No había material didáctico, había algo en inglés, muy poco, y muy poco en castellano. Lo que hemos hecho, gracias a ese partenariado y a la implicación de las propias escuelas, desarrollar materiales didácticos. Hoy hay materiales didácticos en euskera y en castellano, editados en euskera y traducidos al castellano. Materiales didácticos desde tres a 18 años, adecuados a cada etapa educativa.

Estamos también intentando actuar en el ámbito socio-comunitario desde hace algún tiempo y ahora estamos ya materializando la primera actuación. El razonamiento es que si los chavales pasan unas horas en la escuela, otras en casa, pero también pasan muchas en la calle. ¿Y qué pasa en la calle, en los entornos en los que se mueve? Aquí la primera acción formativa va dirigida a colectivos que mucho tienen que ver en la relación con colectivos jóvenes en la calle. Son los que desde la formación y actuando a través de ellos, como pretendemos llegar a que vayan llegando inputs de este tipo a nuestra juventud en la calle.

Y finalmente, en el ámbito organizacional empresarial, en este momento están en marcha veinte diagnósticos, una vez más

partenariado de la mano de ADEGI y de la UPV, diagnósticos de necesidades en 20 empresa guipuzcoanas, variopintas, más o menos cualificadas, para ver qué necesidades hay, para ver qué ocurre en el entorno de las personas en esas organizaciones.

Al mismo tiempo estamos con cuatro experiencias ya reales, en cuatro empresas, de actuación con todo el compromiso de la dirección de actuar con todo el personal de estas empresas desarrollando las habilidades emocionales.

Todo esto lo hemos realizado con evaluación continua de programas y resultados. Ya desde el principio empezamos, al final de cada curso formativo dirigidos a los equipos directivos o profesorado, recogíamos un cuestionario, muy simple, y las respuestas fueron tremendamente satisfactorias. Entre eso y el boca a boca que empezó a funcionar, la demanda y el avance que tuvimos el primer año fue tremendo.

Tomamos la decisión de que eso de la evaluación había que realizarlo más en serio. Si estamos convencidos de que esta actuación va a originar efectos a corto, medio o largo plazo, por lo menos hay que medir el punto de partida. Lo que pasa es que hemos empezamos a medir el punto de partida evaluando los propios programas, seguro que era una carencia de esa primera acción que habíamos lanzado. ¿Hay que hacerlo? A mí me genera la sensación de si la evaluación es necesaria para construir esto sobre bases profundas y raíces profundas. Me está entrando una sensación de que entramos en un camino de lentitud. Es una reflexión que os pongo encima de la mesa. Las evaluaciones, los procedimientos, hasta cierto punto necesarios, no sé si no son contradictorios con la necesaria velocidad e innovación. No sé si no está reñida la acción con la evaluación. Estamos necesitados de encontrar un equilibrio.

Ha habido también medidas de acompañamiento, unas importantes jornadas, y aquí la colaboración del Cluster del Conocimiento en jornadas internacionales, que hemos montado para captar ponentes potentes externos, ha sido extraordinaria. Ha habido jornadas de intercambio de experiencias y otras jornadas específicas que hemos montado. En el campo de la difusión y diseminación social estamos actuando abiertamente, lo que estamos haciendo está a disposición de quien quiera. Ha habido encuentros con comunidades autónomas que se han interesado en el tema. Nos han invitado a algún congreso en Málaga, o en Argentina, en relación a esta materia, y al los que hemos acudido. En tanto que alguien crea que lo que estamos haciendo es útil para alguien está a su disposición.

Inciso

Hablando de organizaciones innovadoras. Toda organización, toda empresa es innovadora. El hecho de que sea capaz de vender dos euros alguien, algo habrá hecho diferente a otros para que se le compre a él. Para mí el problema no está en si somos innovadores o no, sino en qué grado somos innovadores.

Voy a defender la tesis de que cuanto más hagan las empresas en la dirección que voy a apuntar más iremos acercándonos al grado 100 en innovación.

Primero, colocar a la persona en el centro. Si hemos dicho que es la protagonista, hay que situarla en el centro de la organización. La persona no es un medio. No debe ser la persona para la organización, debe ser la organización para la persona. Y mucho menos la persona es un recurso. Cuando oigo hablar de departamentos de recursos humanos, me suena muy mal.

El desarrollo integral de la persona debe ser el fin de la organización. Por lo menos planteo que sea uno de los fines de la organización, admito que pueda haber otros fines del mismo nivel. De tal forma que aspectos como la conciliación entre la vida laboral y familiar, la flexibilidad de horarios, la confianza y autonomía que se les otorga a esas personas en la gestión, sus necesidades personales, deben estar muy presentes en la gestión de la empresa. Y luego ver a esa persona como persona íntegra, que es distinto a verla como un medio o un recurso.

Y hago este planteamiento porque creo que es en este campo donde se está produciendo una de las mayores incoherencias entre el discurso y la realidad. Se nos llena la boca hablando de que lo más importante de la organización son las personas y a las primeras de cambio los eventuales a la calle, etc.

Si tratamos así a esta persona, pondrá en juego todas sus habilidades emocionales, todas sus habilidades técnicas, todas sus habilidades relacionales. Estaremos ante una persona creativa e innovadora. Tampoco todas las personas respondemos igual, ya lo sé. Esa persona estará muy satisfecha, estará orgullosa y esa organización será innovadora, será competitiva, será atractiva de talento. Hay muchas empresas necesitadas de talento de determinadas características y andan con problemas de contratar el talento que necesitan. A futuro, las empresas tendremos que tener atractivos diferentes del salarial para convencer a alguien para que venga a mi empresa en lugar de a otra. Eso serían los salarios emocionales. Esa organización tendrá alto emotalento.

Cuanto más una organización haga cosas de este tipo será una organización innovadora más próxima a grado 100, aunque la perfección en esto tampoco la conseguiremos nunca.

Resultados y logros de este proceso de experimentación y aprendizaje

Ha sido satisfacción generalizada y evaluación muy positiva de todo el proceso. Se ha implicado más del 15% del profesorado del conjunto de centros educativos de Guipúzcoa, y también en mayor o menor medida, más del 30% de los centros educativos. En algunos centros educativos se han implicado dos profesores y en otros todo el centro, con toda la dirección implicada. El tema de las familias lo integramos en el plan de centros, ante esa acción primera que nos desbordó, debe ser desde el plan de centro y en coordinación y dirigido desde el centro educativo, es como pretendemos que se aborde ese tema.

Tenemos una metodología CASEL traducida y adaptada. Buscando por el mundo qué cosas había descubrimos que en el entorno de la Universidad de Illinois se había creado una organización llamada CASEL. Yo creo que en la aplicación práctica de este tema vamos más adelantados. También tenemos la ventaja de que somos más pequeños. Ellos son once millones de alumnos y nosotros somos 11.000. Pero han hecho un desarrollo metodológico impresionante. Tuvimos la oportunidad de ser atendidos allí y eso nos ha servido de mucho, el desarrollo metodológico que han hecho, para después de toda

esa primera fase de acción, acción, acción, poner un poco de orden y metodología. El acuerdo lo firmaremos en los próximos días, pero nos han autorizado a traducir su metodología al castellano y al euskera, y adaptarlo también a muestra realidad y a nuestras necesidades.

Materiales didácticos disponibles de tres a dieciocho años. Iniciada la actuación en el ámbito socio-comunitario. Varias experiencias iniciadas en empresas que ya os he contado.

Ahora nos han pedido las Juntas Generales una presentación con una propuesta que nos han solicitado de formación para los junteros que se quieran apuntar, de siete tardes. No lo he dicho antes pero todo este proceso es voluntario. No sé cuantos se apuntarán pero me ha parecido de un alto interés que se interesen por la iniciativa y que nuestros representantes políticos en el Parlamento de Guipúzcoa se interesen en estos temas. En el ámbito político que tenemos el hecho de que aprendamos a relacionarnos mejor, a escuchar más, a tener más en consideración a los demás, no nos vendrá mal.

Está programada, o a punto de programarse, una experiencia en el comercio minorista, con una orientación ventas, una experiencia específica. Cuando entras en una tienda o en un bar dependiendo de cómo te atiendan, se producen determinadas emociones y volverás o no a entrar allí.

Próximamente vamos a editar un libro, "Música para antes de nacer". Creemos que en ese ambiente emocional que nos rodea es importante cómo vivimos el embarazo en el tema del equilibrio emocional. Cómo se plantea el embarazo por parte de la pareja y que eso se plantee en un determinado equilibrio emocional. En el embarazo, que es donde se producen las primeras vivencias, los primeros vínculos afectivos de todas las personas, en ese seno materno son muy importantes los estímulos sonoros. Es muy importante la voz del padre y de la madre, que eso se produzca en determinado ambiente relacional-emocional.

Es un libro que trata esta situación, la importancia del mundo de los sonidos. Luego, la persona al nacer, los sonidos que reconoce que se han producido en el embarazo, la voz de la madre, la voz del padre, quizá no tan habitual, sea lo primero que oiga el nuevo ser. Estamos convencidos de que trabajar el embarazo desde esta perspectiva va a enriquecer las relaciones de pareja y de esta forma haremos también que la persona desde que nace tenga un mejor equilibrio emocional.

Si os interesa, estáis todos invitados, a una jornada el 15 de Octubre, en la que van a estar Daniel Goleman y Roger Weissberg, Presidente de CASEL, de la Universidad de Illinois, en Chicago, con el que tuvimos la oportunidad de compartir una tarde de un domingo en su despacho lleno de libros, y es cuando terminas la conversación y piensas que has estado ante un auténtico sabio. Estos han hecho un meta-estudio sobre lo que ocurre con las situaciones de violencia en los centros educativos. Hay un clamor en la petición de que se integre el "Social and Emotional Learning", el aprendizaje emocional y social, a las escuelas de Chicago. Previamente, el día 14, firmaremos el acuerdo de colaboración entre la Universidad de Illinois y la Diputación de Guipúzcoa conjuntamente con la UPV.

A parte de estos resultados, más concretos, hay otro tipo de logros, más ambientales. Hace cuatro años en esta historia andábamos algunos sospechosos, como he comentado antes. En este proceso hemos descubierto una necesidad que se está traduciendo ya en demanda. Cada vez se habla más de emociones y de inteligencia emocional. Estamos generando muchos enamorados, convencidos, de este proceso. Estamos adquiriendo masa crítica. Próximamente tendremos resultados de experiencias reales en empresas.

En el camino hemos comprobado que este tema, y así nos lo han dicho padres y madres, enriquece la comunicación padres-hijos. Hay que decir sobre todo que en este tema están participando sobre todo madres, el 85%, padres en un 15%. Esto algo dice también.

Tenemos el convencimiento de que esta es la vía para hacer frente a la violencia de todo tipo, violencia terrorista, violencia de género, violencia que se produce en las aulas de los alumnos hacia los profesores, la violencia conversacional, el bullying, etc. Creemos que todo esto no se resuelve con tribunales y procedimientos de ese tipo, aunque por supuesto habrá que utilizarlos en lo necesario. Y sí creemos que con lo que proponemos, con procesos de este tipo, se va al fondo de la cuestión.

¿Cuáles son las claves y las lecciones aprendidas en este proceso?

Primero, ha sido importante la intensidad de la actuación y los medios que hemos utilizado. Hemos puesto todos los medios necesarios al alcance de este tema, todos los posibles.

La calidad de la oferta, muy cualificada, muy profesional. El arrancar de entrada, sólo con tres personas, uno de Bilbao, una de Madrid y otro de Barcelona, cuidamos muy mucho la calidad de esa oferta y ha sido fundamental. Y cara al futuro va a ser una clave también, esa generación de oferta de calidad.

La implicación de otros agentes. La orientación a la demanda en cercanía.

Este es un tema que cuando se entra engancha. Vivo el beneficio en mí. Sobre todo cuando enfocamos el tema a la persona como persona y no persona como rol en la organización. Sí que es necesario incidir en las personas, sistema educativo, empresas y sociedad en su conjunto. Un hecho aislado se pierde, no es válido.

Hay un fondo tremendo de la cuestión en aprender a escuchar desde la escucha activa. Pongo lo de la silla por una anécdota. Le preguntaron un día a Gregorio Marañón, ilustre médico, cuál es la mejor herramienta de un médico. La respuesta fue que la mejor herramienta era la silla, para sentarse a la altura del paciente y escucharle. Yo creo que buena falta tenemos en este país de llenarlo de sillas.

Sueño en el horizonte, 2020

Compromisos a futuro. Queremos actuar enseguida en todo el sistema educativo sin ningún tipo de límite por nuestra parte. Estamos en el desarrollo metodológico de un plan de centro integrador. El tema de las familias se va a tratar en el sistema educativo. Desarrollo socio-comunitario. La campaña de música antes de nacer, por la importancia que tiene. Compromiso de preparación y homologación de oferta.

Una vez que tengamos las conclusiones del diagnóstico que estamos haciendo en esta veintena de empresas y las conclusiones de la actuación intensa en cuatro empresas, queremos sacar de ahí conclusiones sobre qué característica debe tener esa oferta de calidad cara al futuro, de tal forma que trabajemos en la preparación de esa oferta de calidad en base a lo que nos resulte del trabajo que estamos haciendo y también la intención luego de homologar la oferta. A partir de que tengamos eso queremos desarrollar un plan de intervención en empresas en el año 2009.

Queremos investigar, profundizar en ese binomio emociones-innovación para ver qué socas, qué tipo de emociones se dan en el tema de la innovación. Y no sé si es el binomio emociones-innovación o en el trinomio personas-emociones-innovación. Tenemos mucho interés en profundizar en ese campo, en esa idea del emotalento.

Compromiso con el aprendizaje emocional y social. Nos gustaría, en Guipúzcoa, ser el referente en esto. No sé si lo conseguiremos, no sé si es muy utópico. Plantearnos o integrando, a largo plazo, familia, sistema educativo y sociedad. Estamos convencidos de que esto va a llevar a una mejora importantísima de los resultados académicos. La salud y el bienestar, las buenas relaciones sociales, el aprendizaje a lo largo de toda la vida, la ciudadanía activa. Todo esto para al final conseguir que Guipúzcoa sea un territorio emocionalmente inteligente, territorio que seduce. La diferencia entre el gustar y el seducir es un hecho emocional.

Este sueño referente lo situamos en 2120 y nos gustaría que le 100% de la ciudadanía en ese año haya pasado por estos ejercicios de equilibrio emocional, que sea inteligente emocionalmente. Que haya pasado por un embarazo inteligente, que haya pasado por una vida familiar equilibrada, que haya pasado por un sistema educativo donde esto se haya cultivado en todas las etapas, que en el ámbito socio-comunitario se le haya pegado algo, en el ámbito organizacional, empresarial y en el post laboral.

Haciendo cálculos esto nos lleva al 2120. Trabajamos contra ese referente. Me podéis decir que es una utopía. Lo admito. Que es un sueño. Por supuesto, nosotros mismos decimos que es un sueño. Pero creemos que si no nos planteamos utopías y sueños no movemos el mundo. Si consiguiéramos esto desde luego sería un cambio radical de la sociedad, no tendría nada que ver con la actual.

Reconocimientos

Al trío, José Antonio González, Begoña Ibarrola y Rafael Bisquerra, de Madrid, Bilbao y Barcelona. Sino hubiera sido por su aportación en un primer momento y por su compromiso de que las necesidades que tengáis en el sistema educativo las cubrimos, y nos las están cubriendo, no hubiera sido posible todo esto que os he contado.

A Richard Boyatzis, al que fichamos emocionalmente, por la gastronomía. Es una persona, un gurú en este campo, que ha escrito libros en relación con la gestión emocional en las empresas, muy interesantes. Nos ha aportado el contacto con Roger Weissberg, con la Universidad de Illinois, con CASEL.

A Salovey y Mayer, Howard Gardner, Antonio Damasio y otros por todo lo que han avanzado e investigado en este campo.

A Daniel Goleman, porque este no habrá investigado, pero en labores de difusión es el que más ha hecho para que esto se haya socializado tanto.

A la UPV por su gran colaboración. A Joseba y Nagore que están ahí sentados. Y a muchas más personas por su ilusión y entusiasmo que están poniendo en este proyecto.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   Gracias por utilizar un concepto que nosotros hemos desarrollado en Vicinay. Y luego has desarrollado al amparo de Innobask, así que son estos movimientos sociales que cuando te involucras en ellos o participas en ellos vas aprendiendo y reflexionas. Nosotros tenemos un valor en nuestra empresa, aplicar la filosofía en cuanto a hacerse preguntas y escribir. Un día estábamos en innovación social hablando sobre la innovación y ante muchas definiciones nosotros sugerimos que podía ser lago así como, la aplicación de la emoción y el talento a lo que se hace. La conjunción de emoción y talento, da esa palabra que es emotalento. A nosotros en nuestro contexto nos funciona y nos está permitiendo innovar mucho y vivir de un producto muy maduro como es la cadena.

   Sobre lo que has planteado tengo dos preguntas.

   Has sido hombre de empresa pero hoy eres político. La Diputación Foral de Guipúzcoa, por los menos los medios nos lo han trasladado hace unos meses, que había grandes conflictos entre EA y PNV, por el tema de los impuestos. De repente os habéis reconciliado. ¿En esa reconciliación la emoción y el talento de los políticos ha podido intervenir?

   Y la segunda pregunta. Estamos asistiendo al casi colapso del sistema financiero mundial. Somos muchos los que decimos que las personas son el centro de las organizaciones. Pero también es cierto que muchas de estas reflexiones vienen de años pasados en los que había abundantes recursos financieros. Por el lado de las finanzas no había ningún problema. Pero hoy, y dentro de unos meses más, los recursos financieros van a ser un bien tremendamente escaso. ¿Asistiremos a una regresión en la concepción, en el movimiento, en el pensamiento de que las personas son el centro de las organizaciones? ¿Seremos capaces de vencer la fuerza del dinero?

   Respuesta

   En el tema del debate de impuestos, no creo que este tema haya tenido que ver en la evolución de lo que fue el desacuerdo hasta ahora, y lo que parece que es el acuerdo en estos momentos. Quizá la evolución de los tiempos, las situaciones económicas, etc. Además, es que no podíamos reproducir lo que pasó el año pasado. Fue impresentable. Teníamos que llegar a un acuerdo y algo teníamos que mover las partes.

En todo caso la emoción y el talento, el curso que he anunciado, en el que van a entrar las Juntas Generales, todavía no está hecho, por lo tanto no ceo que haya tenido influencias. De todas formas en el desaguisado del año pasado, la falta de entendimiento, la falta de acuerdo que tuvo, en mi opinión, todo fue emocional y nada fue racional. Como faltó un mínimo de racionalidad, eso condujo a lo que condujo. Al menos ahora la necesidad de que no se podía repetir el desencuentro nos ha llevado a esta salida, yo creo que por necesidad.

En relación con el tema que planteas, a mí ya me gustaría que el centro fuera la persona, lo más importante, el activo más importante. Pero creo que la práctica real ha sido de incoherencia total con eso. Al mismo tiempo que decíamos, me acuerdo del mundo de la automoción, hace muchos años, el señor trabajador era el protagonista. Pero a las primeras de cambio cuando hay problemas, este sector que propició tanto eso, despide a miles de personas. Haces polvo todo lo que pretendes construir por ahí.

En este tama la incoherencia no está sólo en el sector de la automoción. Está en todos nosotros.

2. Pregunta:

Un comentario

En la empresa sólo tenemos dos recursos: humanos y financieros. El directivo está obligado a manejar lo mejor posible los dos recursos. No considero que esté mal dicho el término recursos humanos. Aunque luego, en las escalas de trato, no les tratemos como elementos sino como personas.

En un comentario que has hecho sobre que el programa podía llegar a seducir. Yo creo que es mejor que guste, porque la palabra seducción muchas veces se hace bajo una pantalla que luego se cae, como cuando se seducen hombres y mujeres. Es mejor que sea paulatino y que sea real.

Respuesta

El tema seducir me gusta. El tema de, me gusta, no me produce una invitación a moverme. Si algo me seduce me mueve mucho más a la acción, entro en el tema a tope. Ahí estaría el valor añadido, la diferencia.

En relación a los recursos humanos. No es lo mismo si yo considero a las personas de la organización como un fin, en lugar de sólo como un medio para conseguir los objetivos de la empresa. Hago cosas diferentes, pienso diferente en relación a las personas de la organización. Si a las personas que tenemos alrededor las consideramos personas integrales, con su capacidad de pensar, sus necesidades, hago cosas diferentes en relación con ellos. Y esto genera un entorno donde esa persona se siente mejor ubicada en ese otro que es también de personas. En mi opinión, desde esa perspectiva, aporta mucho más.

Siendo incluso egoísta, si me planteo como fin de la organización las personas y su desarrollo integral, o no me planteo, hago cosas diferentes y cuando empiezo a moverme en esa dirección estoy enganchando mucho mejor a las personas con la empresa y a un mejor resultado, hasta de beneficios. Multiplico tanto esa entrega, esas capacidades de las personas, el dar un sentido a la vida de esas personas en el trabajo, que multiplica también la otra derivada, ganar dinero, que no la olvido, es necesaria. Si eso es así y todos sudamos más la camiseta, sudamos más a gusto la camiseta, creo que es asignatura pendiente de este país, que de los resultados que se obtengan, todos lo partícipes pongan la mano. Es decir, que una parte de los resultados de la empresa, y no digo beneficios porque si los resultados son negativos también considérense, también tengan una consideración.

3. Pregunta:

Inteligencia emocional. Has manifestado de forma categórica que no es genético, es ambiental. Con los últimos descubrimientos en el mundo de la neurobiología y la genética parece que está un poco en contradicción una afirmación tan rotunda. Puede ser que con lo poco que hemos avanzado en el tema ambiental sea donde tengamos que profundizar ahora.

Respuesta

Apórtame documentación y estaré abierto a considera el porqué de la contradicción.

Por experiencia propia puedo decir que he aprendido más de este mundo después de los 50 años, y ya tengo 60, que antes de los 50. El ambiente que me ha rodeado me ha facilitado el entrar en este tema y a desarrollarme. A eso me refiero. El hecho de que el equilibrio emocional que se produzca en el entorno donde vivo está influyendo en lo que digo y hago de forma importante.

Los componentes genéticos no son condicionantes, desde mi punto de vista. Para mí un elemento fundamental es el cómo se viva el embarazo, está condicionando la vida emocional de esa persona. Y luego el entorno emocional familiar, en la escuela, etc.

4. Pregunta:

No quisiera que lo que definimos como persona quedara en una situación más o menos abstracta. En nuestro escenario más cercanos tenemos una multiculturalidad. Los mundos emocionales forman parte de las culturas. La expresión cultural es también una expresión emocional.

Respuesta

Comparto tu reflexión. En el proceso que llevamos nos estamos cuidando muy mucho de medir nuestras fuerzas, que son pocas, y las necesidades muy amplias. Al nivel que planteas el debate, hasta ahí no hemos llegado. Sí es verdad que cuando nos hemos planteado la actuación en el ámbito socio-comunitario, ha salido el tema de los inmigrantes, de cómo lo tratamos. Y ha salido el tema de las personas mayores, los procesos de envejecimiento, y otras cuestiones de tratamiento de determinadas situaciones de marginalidad social.

Hemos tenido que hacer, y hemos hecho un ejercicio de ordenamiento porque si nos metemos con todo nos vamos a perder en el invento. Compromiso total con las necesidades que surjan del sistema educativo, vamos a por todas. A partir de ahí la intervención en el ámbito familiar, de momento nos piden de Tolosa, Andoain, Urnieta, por las razones que he explicado antes.

Y en el ámbito socio-comunitario hemos metido otra limitación, queremos ver si algún municipio o comarca entran todos los ámbitos para a largo plazo ver qué diferencia hay si entran todos lo ámbitos o no. Sí que hemos dicho ámbitos relacionados con la juventud. Por eso estamos limitando la actuación ahora mismo en el ámbito socio-comunitario al tema juventud-deportes, sólo a eso.

Joseba Amundarain

Por complementar lo que ha dicho José Ramón. Es verdad que no hemos hecho un acercamiento de multiculturalidad porque hemos adoptado la decisión de ir a aquellos sitios donde se desarrollan las competencias esenciales o clave de cada persona. Tratamos la multiculturalidad en una escuela, tal como se trata en esa escuela, la tratamos en una empresa, tal como se trata en esa empresa, y en las familias, tal como se trata en una familia la multiculturalidad. No nos hemos atrevido desde el punto socio-comunitario porque no nos llegan las fuerzas.

De todas formas, detrás de cada una de esas personas, todas están tratadas con nombres y apellidos. No hay sólo personas en el programa. Están tratadas con nombres y apellidos. Toda la comunicación va con nombres y apellidos, y todas las decisiones de participación van con nombre y apellidos. Son personas con cara y ojos.

5. Pregunta:

Convivencia, modelo social, modelo familiar, roles. Temas de género en este proyecto.

Respuesta

No precisamente en este proyecto de inteligencia emocional. No hemos puesto aquí ninguna diferenciación, ninguna limitación, ninguna prioridad de ningún tipo.

Por la propia composición del profesorado, cuadros directivos, etc., están participando desde el sistema educativo más mujeres que hombres. Cuando nos acercamos al entorno de las familias ahí sí que medimos, cualquier convocatoria que haces es 85% mujeres y 15% hombres. Pero responde también a determinados hechos culturales que están ahí.

Joseba Amundarain

Una de las competencias esenciales de la inteligencia emocional, una es el conocimiento de la persona de sí misma y las relaciones con las demás personas, con lo cual la perspectiva género sí está incorporada dentro de la inteligencia emocional. Es que sino no cabría esa posibilidad, no sería inteligencia emocional.

De una forma transversal a la hora de la elaboración de todo el material curricular que hemos hecho, para todas las etapas educativas, antes de su publicación han estado supervisadas por las personas del Plan de Convivencia de la Comunidad Autónoma del País Vasco para que absolutamente todas las figuras, todas las representaciones, en ningún momento reforzasen unos papeles de rol inadecuados. De hecho, se nos habían escapado dos, de 300 dibujos, y las hemos resuelto.

6. Pregunta:

¿Por qué no la Universidad?

Respuesta

Cuando sacamos este programa iba dirigido a todo el sistema educativo, la Universidad incluida. El hecho cierto es que la gente ha ido entrando voluntariamente. Han entrado en el programa, comenzando con la formación de equipos directivos de centros, de profesores, etc. Han entrado en todas las etapas educativas, de forma muy equilibrada, infantil, primaria, ESO, bachillerato, ciclos formativos, y sí que nos ha llamado mucho la atención que nadie de la Universidad haya entrado en el programa formativo. Dicho esto, pienso que saben ya lo suficiente y que están preparados suficientemente.

Estamos teniendo una buena colaboración con la Universidad, por lo menos con tres, Deusto, UPV, Universidad de Mondragón, que en estos momentos acuden a nuestros programas para implicarse en el desarrollo de esta historia. Alguna proponiendo Masters, la UPV con una colaboración muy buena desde el punto de vista del desarrollo de relaciones con la Universidad de Illinois, también en todo el paquete de evaluación supone una colaboración muy estrecha y amplia. Otra Universidad que entra en el desarrollo de esos programas formativos incorporando esta historia.

Pero sí es cierto que como demanda formativa, no sé, será que todos sus filósofos, psicólogos y demás, les dan cobertura a todas las necesidades emocionales que tienen. No hemos sido demandados para impartir cursos y desarrollos.

Con la Universidad de Málaga, Barcelona, Illinois, estamos consiguiendo buenas colaboraciones.

7. Pregunta:

Un ejemplo de evaluación.

Respuesta

El recorrido es muy corto y ejemplos de resultados aún no hay.

El índice de satisfacción del profesorado que ha intervenido en el programa es altísimo. Cuadros directivos, y cuanto más a fondo estén entrando en el programa los centros educativos, índices de satisfacción altos.

Por ejemplo, un centro educativo que ha entrado de lleno en el programa. Uno de los dos centros que más se ha implicado en el desarrollo de materiales didácticos. Oímos decir

a su responsable en una presentación pública que hacía de su experiencia, que ellos que habían estado enfrascados en varias movidas de desarrollo de la calidad, desde ISO, EFQM, etc., nos dijeron que había llegado un momento, concretamente con EFQM, que estaban tocando techo. Y ahí llegamos nosotros con nuestro programa, casualidad, y les ha servido para romper ese techo. Estos están evolucionando y son un centro de los punteros, son de Tolosa.

Nos hemos preocupado muy mucho de medir la situación de partida. Y nos hemos empeñado y no estamos consiguiéndolo. Ahí parecía que Tolosa venía con una fuerza importante de implicación de dos centros educativos potentes. El entorno empresarial parecía que se quería implicar también. El socio-comunitario, pues no conseguimos convencer para que también se mueva. Y sí nos interesaba vivir experiencias muy concretas, donde todos los ámbitos entrasen de forma protagonista para, midiendo la situación de partida, cuál ha sido, a medida que se implican varios ámbitos en lugar de sólo uno, ver al cabo de unos años, qué ocurre en parámetros de resultados académicos, en parámetros de salud, etc. Estos son temas muy a largo plazo.

Estamos en un entorno en el que parece que lo que no se mide no existe. No estoy de acuerdo, porque hay muchas cosas que son muy difíciles de medir, pero que hay que ir haciendo.

Joseba Amundarain

Hemos medido en cinco escuelas de Guipúzcoa, antes de empezar la actuación y después de haber transcurrido un tiempo. Lo que pasa es que ha pasado en esas escuelas menos de un año y hay unos resultados escasos porque se necesita más tiempo para medir el impacto.

Cuatro que sí han sufrido nuestra iniciativa y una que no lo ha sufrido, un grupo contraste para poder comparar. Ahí sí salen datos, pero al ser un número tan pequeño de escuelas hoy no tendría una validez científica. Se ha detectado que ha sido positivo en temas de bajar el nivel de conflictividad de las escuelas, de incrementar la relación entre el alumnado, de incrementar la autoestima y una mayor nivel de participación del alumnado en la clase. Aparece una diferencia de género diciendo que son más influenciables las chicas que los chicos en una edad más joven. Luego se da la vuelta y las chicas son menos influenciables a partir de los 13 años y los chicos más. Son datos con pinzas porque sólo se ha hecho en cinco escuelas.

Pero, a partir de este año a todo niño y niña de Guipúzcoa se le va a medir, cada año, con un grupo de la UPV. Empezaremos a tener datos dentro de un año. Esto va a ir a todas las escuelas de Guipúzcoa, en un curso de la ESO y en un curso de BUP.

8. Pregunta:

Pinceladas sobre lo que estáis viendo en las empresas en las que estáis aplicando el proyecto.

Respuesta

En concreto cuatro empresas son en estado de gestión diferentes, alguna de gestión avanzada, otras dos de gestión avanzada que están inmersos en un plan de redesarrollo del liderazgo con ADEGI con ciertos componentes emocionales y luego otra de gestión menos avanzada, por lo menos en lo que algunos entendemos por gestión avanzada.

Yo creo que todavía es pronto para sacar conclusiones. En esta de gestión menos avanzada tuvimos la oportunidad de estar con ellos hace más o menos un mes y les preguntamos que tal les iba. Había diferentes sensibilidades dentro de la propia empresa. Unos vivían más día a día sus malas leches y cabreos, les costaba compartir que había elementos de cambio. Otras personas de la misma organización, más o menos relevantes en el cuadro directivo, sí veían unas posibilidades enormes de desarrollo y alguna entusiasta.

Ayer estuvimos en una de las cuatro. Nos confesaron que cuando les propusimos este programa estaban ya pensando en buscar a alguien que les echara una mano, estaban necesitando un programa de desarrollo de estas características. Le están sacando chispas al programa. Ahí si que se vive un liderazgo, con un equipo directivo implicado, con ilusión, con pasión. Es una empresa que había pasado a manos de una multinacional, que en el camino, recientemente se ha recuperado la propiedad aquí. En esa recuperación se ha implicado el equipo directivo, con una Dirección General a la cabeza que participa y están en un desarrollo empresarial yo creo que estupendo. En este caso la semilla ha llegado en el momento adecuado, y como el terreno estaba preparado, al caer la semilla, está medrando.

Las otras son todavía muy incipientes. Esta mañana me han dado la opinión de una de ellas en la que se están encontrando con alguna resistencia en entornos directivos, que no terminan de entender. En estos temas o se implica el equipo directivo o no puedes empezar, al menos al nivel de experimentación que queremos hacer.

Se están viviendo procesos de diferentes características. Este es el proceso de experimentación y aprendizaje en el que estamos muy interesados.

9. Pregunta:

En el mundo educativo, hasta qué punto la Consejería de Educación y otras Diputaciones están al tanto de esto para extenderlo a otros territorios.

Respuesta

Cuando yo era Director del Departamento tuvimos un encuentro con la Diputación de Bizkaia. Nuestro Departamento de Innovación con el suyo homólogo de la Diputación de Vizcaya hablamos abiertamente sobre estos temas. Conocimiento tienen, decisiones de intervenir creo que no han tomado.

Creo que tampoco tienen una historia de intervención en el sistema educativo como la que, yo creo que afortunadamente, se produjo en Guipúzcoa en su día. Lo cual no quiere decir que uno sea mejor que otro. Las líneas de actuación desde el Departamento de Innovación y Desarrollo Económico en Vizcaya son diferentes de nuestra línea de actuación. Ni mejor ni peor, son diferentes, por las razones que sean.

La consejería de Educación, para nosotros es muy importante, más que un apoyo entusiasta, que no nos estorba en absoluto. Negativos no están siendo y mínimamente en lo que necesitamos apoyo sí tenemos. Nos gustaría que fuera más.

10. Pregunta:

Para todo esto se necesita un consenso. En una escuela o en una empresa es relativamente fácil conseguir un consenso porque se sabe lo que se quiere hacer. Pero en la política ya no es tan sencillo. La experiencia con los junteros será interesante. Pero, ¿no habría que comenzar con los partidos? ¿Cómo se compaginan las emociones individuales con la disciplina de los partidos?

Respuesta

Pero los partidos son personas. Y en este tema los movimientos van vía personas, el partido no existe. No sé que saldrá de las Juntas. A mí si me han expresado algunas junteras su gran interés por este tema. Pero vamos a ver que da de sí.

En el primer apunte que hacías. Pretendemos que los protagonistas sean los empresarios. Nos hemos aliado a una iniciativa en marcha en ADEGI, protagonizada por ellos mismos. Lo que estamos haciendo es conectar. Estaban haciendo programas de desarrollo directivo y les hemos oído a ellos mismos. En este momento hay una cuarentena de empresarios que lo que quieren es generar como una nueva generación de empresarios, más adaptada a los tiempos actuales. Están trabajando en esa dirección, llevan unos cuantos años, y ahora se está produciendo una primera conexión con este tama. Y en la conexión, y por supuesto siendo ellos los protagonistas, nosotros hemos aportado determinada metodología. Un trabajo que cuando contactamos con ellos, allá por el mes de junio, estábamos lanzando el programa y teníamos un problema, cómo enganchar a esta veintena de empresas que necesitamos. Nos han facilitado el trabajo. Y además nos han facilitado determinado número de empresa, con un determinado perfil, que nos viene muy bien para la validez científica del trabajo que va a hacer la UPV.

En mi opinión el sistema educativo necesita un viraje de 180º.

11. Pregunta:

Experiencia en REPSOL, estudios sociológicos. Los jóvenes que se incorporan, que pueden tener unos 30 años al día de hoy, esperan del trabajo que les posibilite tiempo libre. Su expectativa, a veces, ni se identifica con la prosperidad profesional dentro de la organización. Muchos, ante una oferta de empleo que les posibilite más tiempo libre para desarrollar su ocio, optarían por cambiar de empresa.

El grupo de 40 años, para ellos el trabajo es la oportunidad de desarrollo personal y familiar. En el trabajo localizan los ingresos necesarios para desarrollar un proyecto de vida y poder avanzar en una familia y en una organización.

Las personas más mayores, que al día de hoy ya se empiezan a jubilar. Son los que representan los principales valores de la empresa y del trabajo. Su identificación es total con la compañía. La empresa soy yo, yo soy lo que es la empresa. Curiosamente la carga emocional en sus tareas es siempre muy alta y buscan siempre la clave positiva.

Esta innovación en la gestión de las emociones en estas personas, lo percibo posible, fácil, con alto grado de éxito. Con los de 40 va a requerir algo más de esfuerzo. Pero con los de 30 lo veo difícil.

¿Se ha podido distinguir si la herramienta de implantación o de maduración de este proyecto, atractivo, si se puede discernir para evitar el fracaso, o la insuficiente prosperidad del conjunto?

Respuesta – Joseba Amundarain

Este es un tema que en el área retransformación empresarial está surgiendo de forma continuada, la diferente tipología y comportamiento de la personas según las edades, cómo se comportan y cómo se acercan a las empresas.

Estoy de acuerdo contigo, y todo el mundo me comenta en las diferentes empresas, como cada vez más, la juventud, cuando se acerca a la empresa, valora el tiempo libre, valora el clima, valora la seguridad. El tema del salario es importante pero como al final son los mileuristas de turno. Se está dando la paradoja de que las empresas estamos necesitadas de una serie de puestos de trabajo y no encontramos a esas personas en el mercado, pero en cuanto hay una convocatoria pública para cualquier puesto, aparecen miles de personas que optan a esa convocatoria.

Eso nos está llevando a una reflexión. Primero, los sueldos en la administración son ya muy parecidos a los sueldos en las empresas. Segundo, las empresas no le ofrecen nada diferencial de los que le ofrece la administración, y la administración le ofrece una característica, que es la seguridad. Si la empresa no me va a ofrecer algo diferente, no me es más atractiva que la administración, pues me voy a lo seguro, y mis capacidades creativas, mis capacidades relacionales, ya las desarrollaré en otro mundo. Por lo cual el tema del tiempo libre me resulta muy importante.

El problema es que la gran apuesta que tenemos en este momento en las empresas es que hemos avanzado mucho en optimizar los procesos repetitivos, y ahí están la ISO, el EFQM. De hecho la productividad que tenemos en estos momentos en Euskadi respecto de otros sitios es importante. Lo hemos hecho muy bien. Pero eso no es suficiente. Lo que no sabemos gestionar y englobar son los procesos creativos y los procesos relacionales, que tienen mucho que ver con todo el tema de la inteligencia emocional. En eso estamos empezando, y está muy ligado con la innovación. Está muy ligado con la segunda transformación o el cambio que tenemos que dar.

Yo he pasado tres crisis en mi vida profesional. La crisis de los 70 fue una crisis de apertura de mercados. Teníamos un mercado autárquico, cerrado y ahí nos movíamos bastante bien. Llegó la entrada en el Mercado Común y hubo que aprender inglés, francés, alemán, y salir a todos los sitios.

En los 80 nos encontramos con una crisis tecnológica impresionante. La incorporación de la microelectrónica, la informática, etc., que nos cambió todos los procesos y muchas cosas más. Pero lo hicimos.

A finales de los 90 nos hemos enfrentado a la crisis de costos. La globalización y la diferencia de costos de nuestro sistema productivo respecto de otros países. En parte lo absorbíamos por la productividad, pero eso y ano es suficiente.

El modelo de empresa de los 70, y bastante de los 80, eran empresas con una red comercial limitada, prácticamente trabajando a makila porque lo importante era producir, y la estructura de la empresa era un 15/20% puestos técnicos, comerciales, administrativos y un 80% puestos de producción. En este momento si tú analizas las empresas, normalmente se tiene producto propio, se tiene red internacionalizada, se ha subcontratado muchas de las tareas que no añaden valor, normalmente el 70% de las personas que trabajan están en las áreas técnica, administrativas, comerciales, etc., y un 30% en las áreas de producción.

El problema es que ese 70% que podríamos decir que trabajan en áreas no directamente productivas, más intangibles, pero que añaden un valor añadido impresionante, cómo se gestiona eso. Esos son trabajadores del conocimiento puro y duro. Cómo se integran en un proceso de empresa. Eso no lo vas a integrar en función de hacer bien los procesos repetitivos. Los vas a integrar en función de tener un proyecto de empresa común donde aporten, donde ellos sientan que su creatividad es capaz de desarrollar y que además a su empresa, como están en toda la red exterior, le pueden aportar cómo está evolucionando la competencia, cómo está evolucionando el mercado, qué oportunidades nuevas hay, etc.

Nos vamos a unos modelos en los que el planteamiento jerárquico pasa a un planteamiento en red, en el que cada persona, cada equipo, es un nodo que se conecta con los demás. La existencia de ese nodo es importante, pero lo es más la capacidad de relacionarse ese nodo con los demás. Que un comercial sea capaz de transmitirle a un técnico qué es lo que está viendo en el mercado es vital. Pero si esa comunicación no sabemos hacerla, y ahí es donde interviene todo lo que José Ramón nos ha estado comentando, pues hemos cortado el nodo.

Cómo se gestionan todos esos intangibles es la apuesta que ahora estamos haciendo.

Respuesta José Ramón Guridi

Compatibles esa orientación de personas con la rentabilidad. No solo es compatible sino que esa orientación de personas estoy convencido de que mejora la rentabilidad. Estoy convencido.

12. Pregunta:

La posición de los jóvenes

Respuesta

Hay una diferencia entre nuestra juventud, cuando teníamos veinte años, y la de ahora. Entonces vivíamos en un estado de necesidad y las motivaciones que te mueven son unas, y ahora ese estado de necesidad no se produce. Lo que mueve a la gente son otras cosas y vivimos en el mundo de la autocomplacencia. Además les hemos transmitido unos valores de facilidad, les hemos dado a nuestros hijos las cosas demasiado hechas.

3. GLOBALIZACIÓN

3.1. Estudio sobre Universidades en EEUU y Europa. La Universidad y la Sociedad, el caso Vasco

Juan Ignacio Perez y Peio Salaburu
09-2004

Rector de la Universidad del País Vasco, Juan Ignacio Pérez Iglesias. Licenciado en Ciencias en el 82, Doctor en Biología en el 86. Catedrático de Fisiología en la UPV. Desde la finalización de los estudios de Licenciatura ha participado en numerosos proyectos de investigación con cargo tanto a programas nacionales como internacionales. Proyectos que ha desarrollado en la UPV así como en otros centros: Plymouth Marine Laboratory, en el Instituto de Investigaciones Marinas de Vigo, Laboratorios de La Coruña, etc. Los resultados de estas actividades han sido publicadas en las principales revistas internacionales de los campos de la biología animal y la biología marina.

Ha ocupado diversos cargos académicos en la UPV: vicedecano, vicerrector y director de departamento. Universidad de la que es rector desde el 2004. En la actualidad es miembro del Consejo de Coordinación Universitaria.

Peio Salaburu Etxeberria. Doctor en Filología Vasca por la Universidad del País Vasco. Con una tesis realizada bajo la dirección del profesor Mitxelena. Es también Licenciado en Sociología y Ciencias Políticas por la Universidad de Deusto, donde también estudió Filología Vasca. Actualmente catedrático de Filología Vasca en la UPV. Ha dirigido varias tesis doctorales. Ha realizado estudios de lingüística en varias Universidades Norteamericanas: Massachussets Institute of Technology, Cornell University, Universidad de Nuevo Mexico, Universidad de Reno en Nevada.

Ha impartido conferencias y seminarios en numerosas Universidades: Harvard, Tilburg, Rosario, Buenos Aires, Chile, Santander, Tarragona, Groningen, Santiago, etc. Ha obtenido numerosas ayudas para la investigación, tanto de empresas privadas como de organismos públicos: ministerios, gobierno, bancos.

Autor de una docena de libros de lingüística vasca (algunos en colaboración). Coordina actualmente los trabajos del Diccionario Unificado que realiza Euskaltzaindia. Siete libros como autor único y 15 en colaboración. Colaborador habitual, con unos 280 artículos de opinión, durante varios años en los diarios del País Vasco.

CONFERENCIA

Hemos dedicado bastante tiempo en los últimos años a estudiar el tema de la Universidad, tanto en Europa como en los Estados Unidos, y también el caso Vasco, y algunos de los resultados los hemos hecho públicos en dos libros, uno en castellano y otro en euskera.

En estos estudios hemos analizado los casos de España, Francia, Italia y Alemania, además del de EEUU, por supuesto. Hemos comenzado el análisis del caso de Gran Bretaña, modelo que desconocemos y que va más allá de los que hemos podido leer en diferentes medios.

Hemos intentado analizar todo esto desde una cierta perspectiva, desde una distancia mínima, pues lo que suele suceder es que tenemos muchas veces experiencia directa por haber estudiado en tal Universidad o en tal otra, pero es una experiencia tan limitada que te impide ver lo que hay más allá. Cuando realmente comienzas a ver lo que hay detrás y empiezas a analizarlo con más detenimiento, descubres un mundo.

Con estos estudios lo que queríamos era ver si existía un modelo europeo que se pudiese contraponer al modelo de Estados Unidos. Se puede decir que en nuestra opinión no existe un modelo europeo de Universidad que tenga unas características que se puedan definir.

La variedad de universidades que se puede encontrar en el continente europeo es enorme, tan grande como la que se pueda encontrar en los EEUU. Esta es una conclusión quizás inesperada, porque este rasgo, el de la variedad y diversidad, tendemos a asociarlo más con los EEUU. El término «variedad» esconde en este caso, sin embargo, dos conceptos diferentes: la variedad en el sistema universitario europeo no es un rasgo intrínseco del «modelo europeo», sino una característica que se basa en la pluralidad de países, más que en un modelo único de rasgos plurales. Es cierto, por tanto, que existe una gran diversidad, como existen también muchos países. Pero, en general, el sistema de cada país es un sistema rígido, perfectamente reglado y muy resistente al cambio. Y ello por dos razones: existe, por un lado, una cultura muy enraizada en el universitario, que a veces tiende a tratar un bien público como si fuese su propio patrimonio personal; por otro lado, el área de la educación superior está minuciosamente reglada y delimitada. Cada país ha elegido su modelo, y cada país ha procurado establecer a lo largo de los años un conjunto de leyes, normas, reglas y disposiciones varias que impiden en la práctica introducir cambios con la suficiente flexibilidad. Se trata, por tanto, de una variedad formal, pero que se traduce y se vive de forma muy rígida en la práctica. En el caso europeo, a diferencia de lo que ocurre en EEUU, la variedad no está asociada a la flexibilidad.

Si Europa quiere competir con Estados Unidos tiene que someter a una revisión profunda todo el sistema universitario, por lo menos en algunos aspectos centrales como el currículo de las titulaciones, el sistema de selección del profesorado, el tema de investigación, la implicación privada...

Este sería un poco las conclusiones generales, pero vamos a ir viéndolas con más detalle.

Europa está sumida en estos momentos en un proceso de cambio importante. Los responsables de la educación superior en los países europeos han decidido proponer, a partir de la Declaración de Bolonia, una serie de medidas tibias, aunque de gran calado, para que la universidad europea camine hacia un modelo nuevo que pueda ser percibido, al menos en alguno de sus niveles, como variado y único al mismo tiempo. Ello ha puesto en cuestión las estructuras educativas de casi todos los países y ha obligado a pensar y a elaborar unas normativas nuevas que tengan como consecuencia, en efecto, pensar en un nuevo modelo de universidad. Veremos en qué termina. La idea es que algunos de estos cambios cuajen y se pueda hablar de algunas cuestiones comunes para los sistemas universitarios europeos en el año 2010.

Cuando se habla de Estados Unidos hay unos tópicos claros. Por ejemplo, que los alumnos norteamericanos llegan peor preparados a la Universidad. Se suele decir que las Universidades americanas son privadas y muy caras; que el sistema en su conjunto es muy caro; que se hace muy buena investigación; que los estudiantes a diferencia de lo que sucede aquí, acaban más o menos en el tiempo previsto; que las Universidades son muy buenas y exigentes. Estos son tópicos, algunos responden a la realidad y otros no.

El concepto de Universidad, en Estados Unidos, es muy ambiguo, tremendamente ambiguo. Lo que se denomina como educación superior esconde múltiples y muy distintas realidades y en su conjunto se presta a una confusión enorme cuando se mira desde Europa. El concepto de Universidad se refiere en Estados Unidos fundamentalmente a todo lo que es educación postsecundaria. Todo eso es Universidad y adquiere distintos nombres: University, College, Institute, School.

Ellos mismos dicen que cualquier intento de resumir lo que significa la educación superior en Estados Unidos choca con las variadas visiones, estructuras y variadas características representadas por las más de 4.700 instituciones que ofrecen alguna forma de educación postsecundaria.

Es muy difícil llegar al fondo de lo que queremos analizar, existen Universidades para todos los gustos y tamaños, laicas y religiosas, de género, ha habido de raza, de lengua latina, hay Universidades que combinan docencia e investigación, hay Universidades que sólo dan docencia y otras sólo investigación.

En general, se puede decir que el sistema, debido en parte a su propia diversidad, pero no sólo por ello, es altamente competitivo.

Veamos algunos ejemplos ilustrativos de esta diversidad:

- En cuanto al tamaño de las universidades, existen grandes, medianas y pequeñas, tomando en cuenta únicamente el «campus» (= universidad española) y no el sistema de cada estado: Penn State tiene 37.000 alumnos de pregrado, Barnard Collage 2.290, Albertson College 812 y St. John's College o Bennington College tienen sólo en torno a 400 alumnos.

  La mayoría de los 1.551 «national liberal arts colleges» tienen alrededor de 2.000 alumnos. En otoño de 1999, el 40% de las universidades tenían menos de 1.000 alumnos, aunque es cierto que este conjunto de universidades acogía a menos del 4% del total de alumnos universitarios. Por otro lado, el 10% de las universidades con más de 10.000 alumnos acogían al 50% del total de estudiantes matriculados.

- Por supuesto, el tamaño no está relacionado de manera necesaria con la calidad: en la Universidad de Chicago por ejemplo, estudian solamente 12.750 alumnos, de los que 4.050 son de diplomatura (normalmente en EEUU la relación suele ser a la inversa), pero tienen 2.110 profesores, entre los cuales hay 6 premios Nobel, y 12.120 empleados. En ciencia e ingeniería, California Institute of Technology, Cal Tech es una de las instituciones de educación superior más importantes del mundo. Pues bien: sólo tiene 900 estudiantes de master y 1.000 de doctorado, con 3 premios Nobel como profesores.

- Existe un college, Deep Springs College, fundado en 1917, con sólo 26 alumnos (todos hombres y becados por el propio college con un mínimo de 50.000 dólares por año), situado en un rancho en una aislada región del desierto de California, a varias horas del hospital más cercano. Sorprendentemente, en los últimos cinco años han sido capaces de ofrecer más de 60 cursos.

- En Colorado Collage, fundado en 1874, las materias se estudian por bloques. Así, durante el curso 2002-2003, los alumnos cursaron una materia de manera intensiva durante tres semanas y media. A continuación, una vez acabada esa materia, los estudiantes comienzan con una segunda materia durante otras tres semanas y media. Las principales asignaturas se estudian de esa manera, por bloques, a lo largo de todo el curso.

- Hay universidades que destinan grandes recursos a la investigación, frente a otras que se dedican sólo a la docencia. Algunas universidades procuran reclutar alumnado dependiendo de aquellos aspectos de la vida universitaria que quieran impulsar: deportes, actividades musicales, especialistas en publicaciones, bailarines de ballet, etc. El alumno puede obtener a veces incluso información sobre las valoraciones que los alumnos realizan de cada uno de los cursos que oferta la universidad:

- Hay 79 universidades sólo para mujeres: Wellesley, Mills Alverno College y también algunas universidades sólo para hombres, como Wabash College , o la ya citada Deep Springs College .

- Hay 26 universidades tribales, fundadas para formar a los nativos indios como Sinte Gleska University , o la University of Science and Arts of Oklahoma, o el Diné College, anteriormente Navajo Community College, por ejemplo. Esta es la primera universidad controlada por una nación india, desde su fundación en 1968.

- Más de 900 universidades son de confesión religiosa, y de entre ellas alrededor de 200 son católicas.

- Existen más de cien universidades que históricamente han sido para estudiantes de raza negra: Alabama State University; Chicago State University; Delaware State University, etc.

- En Suffolk University, en Boston, hay más de 650 alumnos extranjeros, provenientes de un centenar de países diferentes: algunos alumnos norteamericanos eligen estudiar en esta universidad precisamente por esa razón. En la University of Bridgeport, el 41% de sus 3.500 alumnos, atendidos por 183 profesores, son extranjeros. Es la institución universitaria norteamericana que más alumnos extranjeros tiene.

  No se ponen de acuerdo en el número de Universidades, pero no por diferencias pequeñas. Hay quien dice que hay 3.700, otros hasta 8.000 y hablamos muchas veces de informes oficiales.

Algunos autores distinguen tres tipos de «instituciones de educación superior» en el sistema de EEUU: las universidades públicas, las universidades privadas sin ánimo de lucro, y las universidades privadas con ánimo de lucro («proprietary universities»). Las dos primeras tienen como objetivo primordial la oferta de un servicio, la enseñanza superior, sin esperar a cambio la obtención de beneficios económicos. Sin embargo, las universidades con ánimo de lucro dependen de la venta directa de oferta de cursos y la comisión («board») que las gobierna requiere la obtención de beneficios sobre las inversiones realizadas, como sucedería con cualquier otro tipo de empresa. En cualquier caso, una institución adquiere rango de «universidad» o de entidad de educación superior reconocida como tal, cuando sus actividades son autorizadas por una de las agencias reconocidas por el Gobierno Federal: normalmente es el Board of Higher Education (que puede recibir también otras denominaciones) existente en cada estado, aunque puede haber agencias que abarcan a un conjunto de estados. Se trata de una comisión que goza en la práctica de gran autonomía en su funcionamiento. Las universidades públicas dependen, en principio, de los fondos asignados por los parlamentos estatales, mientras que las privadas dependen de organizaciones privadas y de fondos obtenidos por el pago de matrículas. La Universidad de California, por ejemplo, es una universidad pública; la Universidad de Harvard es privada, y la University of Phoenix, con numerosos campus en varios estados, es una «proprietary» universidad.

Dejando a un lado estas últimas instituciones con ánimo de lucro, cuyo impacto en el conjunto del sistema, como se observa, es pequeño, aunque significativo, digamos que en el resto se distinguen instituciones de tipo público e instituciones de tipo privado. Sin embargo, es quizás conveniente subrayar que esa línea divisoria entre ambos tipos de instituciones es, en la práctica, bastante menor que la existente en algunos países europeos, en donde estamos más habituados a identificar lo privado con lo caro y lo público con lo barato y, en ocasiones, hasta con la falta de calidad. Lo cierto es que la historia de la generación de ambos sistemas, y la cultura de fondo sobre temas universitarios, es bastante distinta en Europa y en EEUU.

La universidad de Harvard, por ejemplo, fue financiada desde su creación en el siglo XVII con fondos públicos obtenidos en los impuestos del estado de Massachussets y era considerada y aceptada por los habitantes del estado como «su» universidad. Lo mismo sucedía con Yale en Connecticut.

Esta situación, en la que fondos públicos servían para financiar instituciones formalmente privadas cambió cuando se originó una fortísima polémica, a comienzos del siglo XIX, entre el presidente del Darmouth Collage en New Hamsphire y el «Consejo Social» («board of trustees») de la institución.

En ese período, las ideas modernizadoras del presidente de la institución chocaron con los políticos locales con tal virulencia que se originó una larga batalla política y judicial, que tenía como objetivo delimitar el control político sobre la institución: la universidad, aun cuando estuviese financiada con fondos públicos, tenía que ser gobernada por un «Consejo Social» de carácter privado.

La torpeza de los abogados del estado ante el Tribunal Supremo dio lugar a una sentencia histórica en 1819, que declaraba que Darmouth no debía supeditarse al estado y tenía, por tanto, libertad para organizarse, fomentando así los principios de una estructura privada. De este modo surgieron las universidades privadas en EEUU. Como indica Fallon, en una sociedad desacostumbrada a distinguir en estas cuestiones lo público de lo privado, los efectos tardaron mucho en ser asimilados, por cuanto que el resto de universidades privado-públicas continuaron durante mucho tiempo funcionando del mismo modo. En 1862 el Congreso aprobó el Land-Grant Act, que proporcionó base legal para el establecimiento directo de nuevas universidades públicas, tratadas como tales con todas sus consecuencias, lo cual repercutió de manera inmediata en el conjunto del sistema: en esa misma época, el presidente de Harvard comenzaba ya a cuestionar las relaciones con el estado, actitud que fue imitada por otros muchos presidentes del resto de las universidades.

Esta forma de ver las cosas ha dejado una impronta clara en las universidades norteamericanas. En principio, y desde nuestra perspectiva, una universidad privada tiene capacidad para llevar a cabo su propia política de admisión de alumnos, aspecto en el que puede obrar con entera libertad, siempre que el estudiante haya superado las pruebas de capacitación para poder pasar a la universidad.

Esta política puede llevar aparejada la capacidad de tomar decisiones arbitrarias, seleccionando al alumnado con criterios poco claros, o mediante la discriminación económica, aplicando una política de precios de matrícula que de forma inevitable marginará a grandes sectores sociales. De hecho, algo de esto puede ocurrir en las universidades privadas de nuestro entorno.

Sin embargo, las grandes universidades privadas de Estados Unidos aplican una política de «admisión ciega», similar a la política de una universidad pública europea: todos aquellos estudiantes que tengan cualificación suficiente deben ser admitidos en la universidad con independencia de sus ingresos económicos.

Las universidades privadas se convierten de hecho en agencias que asumen una responsabilidad pública compartida con los poderes públicos en el conjunto del sistema educativo.

Digamos, para acabar este apartado, que llama poderosamente la atención la enorme variedad y diversidad de universidades que se pueden encontrar en el conjunto del sistema, en donde, aun cuando las universidades públicas tienen un peso mayor en cuanto a alumnado, un conjunto relativamente pequeño de universidades privadas (Harvard, Cal Tech, MIT, Stanford) tienen gran notoriedad y se constituyen en referencias ineludibles del sistema norteamericano. Junto a ellas, se encuentran también universidades públicas de enorme prestigio (Berkeley, Davis, etc.).

Con la excepción de 10 centros federales controlados por el Departamento de Defensa (West Point) o el Departamento de Transportes, el resto de las universidades tiene carácter estatal, de modo que los estados gozan en la práctica de una flexibilidad y autonomía total en la organización universitaria, sin que estas instituciones estén sometidas a una legislación federal general de tipo nacional. Es el mercado el que acaba colocando a cada universidad en el lugar adecuado del sistema.

En contraposición al modelo europeo, la universidad de EEUU está mucho menos reglada, digamos que no está al menos obsesivamente reglada, y el gobierno federal apenas interviene en la práctica, al menos en aquellas cuestiones que parecen preocupar más a los gobiernos europeos. El sistema tiende más a autorregularse que a obedecer una cascada de disposiciones legales federales o estatales que van cambiando cada cierto tiempo. El gobierno federal actúa en cuestiones básicas, más orientadas a proporcionar las ayudas necesarias tanto a instituciones como a particulares, para que su educación sea más eficaz, y menos orientada a regular y controlar la actividad académica, y para ello pone en marcha una serie de programas actualizados cada cierto tiempo:

- Programa de Ayuda al Estudiante. Se trata básicamente de becas y préstamos, que se otorgan de forma combinada con las 6.400 instituciones que participan de forma voluntaria en el programa.

- Política fiscal de fijación de impuestos. Las instituciones de enseñanza superior están eximidas de pagar impuestos federales sobre sus ingresos y los particulares pueden deducir de su declaración de renta las contribuciones y donaciones que hagan a las universidades. Este último capítulo es una de las fuentes de ingresos más importante para las universidades.

Esta política fiscal tan característica del sistema norteamericano supone, en la práctica, una vía indirecta de financiación de las entidades privadas con fondos públicos.

- Apoyo a la investigación. El gobierno federal es la primera fuente de financiación en los programas de investigación de las universidades y, más en concreto, en los programas de investigación básica. Las universidades lideran siempre los planes generales de investigación.

- Derechos civiles. El gobierno federal vela para que no se produzca ningún tipo de discriminación, para que los discapacitados tengan asegurado el acceso (físico) a los centros, el discutido problema de la «acción afirmativa», discriminación basada en el sexo, etc.

- Como empresas, las universidades están sujetas a la legislación laboral general.

Digamos, como conclusión, que el gobierno federal regula el sistema universitario mediante unos mecanismos que, vistos desde la perspectiva europea, pueden parecer periféricos. Tienen, en efecto, unos rasgos más indirectos con respecto al sistema y están menos ligados al control del ejecutivo sobre la institución.

En contraposición, por ejemplo en España, habrá pocos ámbitos regidos con tanta normativa como la universitaria. Hay leyes y decretos, orgánicos o no, absolutamente para todo

En España los gobiernos autonómicos pagan pero no deciden, deciden muy pocas cosas. En Estados Unidos los gobiernos de cada Estado tienen capacidad plena, pagan y deciden. Pero tampoco deciden de forma directa como veremos.

¿Cómo se puede permitir que existan titulaciones similares con contenidos no fijados ni armonizados? Porque esto es lo que he oído yo muchas veces en las conferencias de rectores. No le cabe al rector de la Universidad de Sevilla o de Santiago o de Salamanca o de cualquier Universidad que pueda haber titulaciones de Económicas por ejemplo con distintos contenidos. Es un sistema único en el que tiene que haber un contenido que sea igual para que sepamos que todo el mundo aprende en todos los sitios lo mismo.

En Estados Unidos la pregunta sería a la inversa ¿Cómo es posible que haya que fijar los contenidos curriculares de las titulaciones desde fuera de las Universidades? La filosofía es radicalmente distinta.

En Europa hay mayor proporción de Universidades Públicas frente a las privadas que son muy minoritarias. Y dentro de Europa una excepción es lo que ocurre en Euskadi y Navarra. Es una excepción en España pero es una excepción en Europa también. En Estados Unidos hay una mucha mayor proporción de Universidades Públicas, pero las Universidades Privadas tienen una gran importancia, sobre todo en lo que es el nivel de master.

En España se fija todo. La administración central se ocupa de fijar los límites de admisión de alumnos, autoriza la creación de centros y facultades, elige las figuras del profesorado, de los tipos de contratos, establece el mecanismo de las pruebas de selección, establece los tipos de órganos de gobierno y condiciones de elección, autoriza nuevas titulaciones y su contenido, es decir, establece lo máximo que cada Universidad puede hacer.

En Estados Unidos el Gobierno Central establece por tanto lo mínimo frente a lo máximo que establece en lo que conocemos aquí.

La cadena de mando es vertical y la gestión empresarial. El gobernador de cada estado nombra a la mayoría de, cuando no a todos, los miembros del Board of Regents, si bien los nombres deben ser ratificados por el legislativo del propio estado. Los nombra para un período que no coincide con su mandato normalmente. Si el gobernador es elegido para 4 años, él puede nombrar a los componentes de un consejo social para un período de seis o siete años. De esta manera, el gobernador siguiente se encuentra con que no puede cambiarlos y al renovarlos sabe que va a ser por un período que no va a coincidir con su legislatura. En ese sentido adquieren gran independencia.

Este Board of Regents nombra al presidente del sistema. Tanto el Consejo Social como el Presidente intervienen de forma muy directa en el nombramiento del resto de responsables universitarios, muchos de los cuales son reclutados en el mercado exterior. La comunidad universitaria asume sin problemas esta forma de gobernar la universidad, aun cuando a veces se produzcan ciertas tensiones. Pero, en cualquier caso, se entiende que la responsabilidad final del gobierno ejecutivo corresponde, prácticamente en todos los ámbitos, al Presidente, quien debe responder ante el Board of Regents.

Los Presidentes tienden a ser, en la práctica, profesionales de la política universitaria y duran en el puesto períodos que superan con facilidad los 20 años. El proceso de su elección suele durar meses y en muchas ocasiones son ellos mismos los que desean el relevo. Sus salarios son fijados por el Consejo Social (Board of Trustees) y cada vez más tienden a seguir los parámetros de las empresas privadas.

En el sistema privado el sistema es parecido, pero el nombramiento de los componentes del consejo social es distinto. Por ejemplo, en Yale, una parte de los componentes los nombran los descendientes de los fundadores de la universidad, y son 75. En Columbia son 24; 35 en Stanford. Distintos mecanismos. Las empresas nombran a los miembros del consejo social pero como siempre, son personas ajenas a lo que es la propia Universidad.

El sistema público de universidades es conceptualmente muy distinto al nuestro. Aquí tenemos una Universidad pública única. Si vamos a Galicia o Cataluña tendremos varias Universidades independientes y es autónoma y dependen, para lo que son temas financieros, del gobierno de cada autonomía.

Allí el sistema es distinto. En cada estado hay un gran sistema público de universidades. Es un sistema lo que hay, no una Universidad, ni siquiera varias Universidades, sino un sistema único que puede tener distintos nombres.

Hay algunos estados que tienen más de un sistema. En California por ejemplo tenemos la Universidad de California, que es un sistema, y la California State University que es otro sistema distinto. Dos sistemas muy grandes. Pasa lo mismo en Nueva York, hay distintos sistemas.

En otros estados no hay más que un sistema, que es muy distinto al de aquí.

La estructura de las titulaciones no es como la nuestra. En el caso de EEUU la variedad formal es enorme, pero la práctica tiende a unificar sistemas distintos, que acaban confluyendo, sea cual sea la vía utilizada, en un sistema de 2 años (Associate) + 2 años (Bachelor) + 2 años (master) + doctorado.

Pero ¡ojo! Una radical diferencia con respecto a nuestro sistema es que cuando se habla de Universidad, de sistema universitario, normalmente todos los informes se refieren a los dos primeros ciclos. Ahí termina. Tan sólo una minoría accede a los programas de máster y todavía es más excepcional el caso de los que cursan los programas de doctorado. Todas las estadísticas sobre universidad se refieren siempre, salvo que indiquen lo contrario, a los programas de Asociado y Bachelor. Esto es una diferencia muy grande. Todos cuando pensamos en la Universidad pensamos en clave de master y eso es excepcional.

También los contenidos son muy distintos a los que tenemos aquí.

Las materias relacionadas con la educación general constituyen un rasgo característico del sistema. Durante los dos primeros años los estudiantes deben cursar materias no relacionadas con la especialidad: un futuro ingeniero estudiará, de forma obligatoria, música o historia del arte, y un futuro artista deberá estudiar matemáticas. Este es quizás el rasgo más definitorio del sistema estadounidense con respecto al europeo. Aun cuando estos cursos de educación general son obligatorios en los dos primeros años, en ocasiones el estudiante se puede encontrar con que en los cursos superiores también debe matricularse en cursos de características similares, de modo que el conjunto de las materias puede llegar a suponer el 60% del total de la titulación, durante los dos primeros años.

Como se puede observar, y esta es una diferencia sustancial con lo que sucede en algunos países europeos como España, la base del sistema norteamericano es generalista en esencia. Los temas de estudio son generales en los dos primeros años, y la especialización comienza en lo que hemos denominado segundo ciclo, el 90% de la materia, para hacerlo mucho más específico en el master. Por otro lado, el sistema está diseñado de tal forma que los estudiantes pueden cambiar de especialidad con relativa facilidad. La mitad de los que pasan de Master a Doctorado, hacen el doctorado en una especialidad distinta a la del Master. Aquí es mucho más rígido.

En comparación con el sistema español, el número de horas presenciales es muchísimo menor. Esto lo he discutido muchas veces con los rectores y los decanos de las escuelas y las facultades para hacerles ver cuando se hacían los planes, que no hacían falta tantas horas de clase, pero no había forma. Y desconozco cual es la razón por la que hay que asistir a tantas horas de clase.

En cuanto a la distribución del alumnado. En el Asociate está el 34%, el 55% en Bachelor, pero no pasa casi nadie a lo que es el Master o Doctorado, un 10%. Y además, los que pasan tienen una característica muy curiosa y es que los que hacen el Master, entran entre tres y seis años más tarde, después de haber terminado los estudios, el 28%. La gente termina con el Bachelor, comienza a trabajar y luego se mete en el Master, 7 años más tarde el 29% y muchos de ellos, de los que entran trabajan en la propia Universidad. Esto sería impensable aquí, por la presión sindical sobre todo, no porque no sea necesario, sino porque al final acabamos haciendo cosas de estas pero poniéndoles el nombre de becarios y haciendo trabajos que no son de becario, pero bueno, la verdad es que allá es muy común y les viene muy bien a todos.

Nos hemos referido ya anteriormente al sistema universitario del Estado de California. Creemos importante volver de nuevo sobre él, ya que se trata de un caso que presenta rasgos muy peculiares, en cuanto a su organización y en cuanto a su eficiencia. Es un sistema modélico. Las mejores Universidades públicas de Estados Unidos están en California. Y algunas de ellas son las mejores de todo el sistema americano e incluso del mundo.

El sistema de California comprende cuatro niveles de organización. En el cuadro siguiente se indican estos niveles, así como el número de instituciones que forman parte de cada uno de ellos (año 2000):

- La Universidad de California (UC) 10
- California State University (CSU) 23
- California Community Colleges 107
- Instituciones independientes 171

Durante las últimas cuatro décadas, la estructura de esta organización ha estado controlada por el denominado «California's Master Plan for Higher Education», que se estableció en 1960 y que afectaba a todo el conjunto de la enseñanza superior. Este plan pretendía dar respuesta a dos rasgos básicos que caracterizaban la «cultura» norteamericana: igualdad de derechos para todas las personas que decidan acudir a la universidad y excelencia competitiva que beneficiaba a los mejores estudiantes. El Plan, por otro lado, pretendía limitar la competencia baldía entre las universidades y centros de enseñanza superior del estado, concebidos como partes de un todo, y pretendía, asimismo, fomentar la colaboración académica entre ellas, estableciendo claramente misiones diferenciadas para cada nivel de organización y estableciendo también políticas diferenciadas de admisión de alumnos.

Al margen de cuestiones puntuales y de aspectos para cuya mejoría se han ido proponiendo actuaciones concretas, se puede afirmar que el resultado de estos cuarenta años ha sido claramente satisfactorio: el plan ha impedido la proliferación desordenada de campus universitarios que ha caracterizado a otros estados y ha producido el conjunto de universidades públicas más prestigiosas de EEUU.

Como consecuencia del Master Plan el sistema del estado se organiza de la siguiente manera:

1. Cada nivel organizativo de las universidades públicas tiene su propia función

    a) La Universidad de California (UC) tiene como objetivo atender el nivel superior de la educación universitaria (masters y doctorado), así como la formación profesional. Tiene jurisdicción exclusiva sobre estudios de derecho, medicina, odontología y veterinaria. Además, es la única que puede impartir doctorado. Tiene 187.472 alumnos.

    b) Los colleges del estado (agrupados en la California State University) se agrupan en un sistema propio y diferenciado. Tienen como objetivo atender los niveles de la educación hasta el doctorado. Este sistema puede impartir también programas de doctorado, pero siempre que lo haga de manera conjunta y mediante acuerdos con la UC (o con otras universidades, incluso privadas, en acuerdo posterior). Se autoriza la contratación de profesores investigadores, siempre que la investigación esté ligada a especialidades relacionadas con la docencia. Tiene 388.700 alumnos.

    c) Los «junior colleges» quedan agrupados en un nuevo sistema denominado California Community Colleges. El Master Plan los define por vez primera como parte integrante de la educación superior y quedan autorizados impartir materias que sirven para que sus alumnos puedan pasar programas de grado superior. Tiene alrededor de 877,634 alumnos (mayo de 2003).

2. Los requisitos para la admisión de alumnos son distintos en cada nivel del sistema.

   a) LaUCsólo acepta estudiantes situados entre el 12,5% de las mejores notas del instituto

   b) La CSU sólo acepta alumnos comprendidos en el 33,3% de las mejores notas de instituto

   c) Todo el resto de los aspirantes tendrán la oportunidad de ser «transferidos» a uno de los dos sistemas una vez hayan terminado dos años en un «Community College». Con el fin de garantizar esta posibilidad, el Master Plan prevé que el sistema del estado destinará el 60% del total de sus nuevas plazas universitarias al segundo ciclo («Upper division») y el 40% al primer ciclo.

Como se observa, el plan elaborado por Clark Kerr, y que se mantiene esencialmente sin cambios sustanciales aunque se hayan introducido algunos cambios durante su historia, hace una perfecta previsión para limitar la competencia entre los alumnos del estado, aun cuando prima a los más brillantes; asegura una igualdad de oportunidades para todos, y fomenta la colaboración entre los distintos niveles del sistema.

Con independencia de las evaluaciones a las que la propia institución somete a los distintos miembros de la comunidad universitaria, las universidades, a su vez, se ven sometidas también cada cierto tiempo, normalmente cada doce meses, a una evaluación muy detallada de su actividad, que es llevada a cabo por agencias externas. De este modo, la fuerte competencia que existe entre las universidades hace que siempre están muy presentes en los ambientes universitarios los resultados públicos de estas comparaciones, la posición ocupada en las listas («rankings»), etc.

La cualificación académica de cada universidad se mide de acuerdo a los siguientes parámetros:

1. Reputación académica
2. Capacidad de retención del alumnado en el centro
3. Recursos de profesorado
4. Selectividad del alumnado
5. Recursos financieros
6. Tasa de graduación (número real de alumnos graduados frente a lo esperado), que se aplica sólo a las universidades de ámbito nacional
7. Donaciones de ex alumnos

Si observamos la lista de las universidades públicas que aparecen en la lista conjunta (públicas y privadas) de las 50 mejores universidades de EEUU, observaremos que aparecen las siguientes:

Ranking de las universidades públicas de EEUU (2002)

1. University of California - Berkeley
2. University of Virginia
3. University of Michigan - Ann Arbor
4. University of California - Los Angeles
5. Univ. of North Carolina - Chapel Hill
6. College of William and Mary
7. University of California - San Diego
8. University of Wisconsin - Madison
9. University of Illinois - Urbana-Champaign
10. Georgia Institute of Technology
11. University of California - Davis
12. University of California - Irvine
13. University of Washington
14. Pennsylvania State University - Park
15. Texas A&M University - College Station
16. University of California - Santa Barbara
17. University of Texas – Austin

CUADRO COMPARATIVO: RANKING DE LAS UNIVERSIDADES EN EEUU EN 1999 Y 2002

Año 1999	Año 2002
California Institute of Technology	Princeton University
Harvard University	Harvard University
Massachusetts Institute Of Technology	Yale University
Princeton University	California Institute of Technology
Yale University	Duke University
Stanford University	Massachusetts Institute of Technology
Duke University	Stanford University
Johns Hopkins University	University of Pennsylvania
University of Pennsylvania	Dartmouth College
Columbia University	Columbia University
Cornell University	Northwestern University
Dartmouth College	University of Chicago
University of Chicago	Washington University in St. Louis
Brown University	Cornell University
Northwestern University	John Hopkins University
Rice University	Rice University
Washington University in St. Louis	Brown University
Emory University	Emory University
University of Notre Dame	University of Notre Dame
University of California - Berkeley*	University of California - Berkeley*

De nuevo, como ha sucedido en anteriores ocasiones, prácticamente la mitad de las mejores universidades públicas, según la clasificación propuesta, pertenecen al sistema de la Universidad de California.

¿Qué tienen en común todas estas universidades?

No resulta fácil responder a esta pregunta: si tomamos como punto de comparación estas universidades entre sí, quizás nos llevaríamos una sorpresa por cuanto que no se trata de universidades que se asemejen en el tamaño, por poner un ejemplo: California Institute of Technology tiene apenas 2.000 alumnos, mientras que otras universidades tienen decenas de miles. Ahora bien; si por el contrario las tomamos en grupo y las confrontamos con las universidades españolas, las diferencias son más que evidentes:

- No hay casi abandono de estudios entre los alumnos. El porcentaje de alumnos de primero que continúa estudios durante el segundo curso se acerca al 100%.
- La tasa de graduados real es a veces superior a la prevista (ocurre en Princeton, Harvard, Yale, Stanford o Pennsylvania), con un porcentaje altísimo, por encima del 85% en las primeras 20 universidades.
- Por lo general, más de las dos terceras partes de los cursos tienen grupos con menos de 20 alumnos. Los grupos con más de 50 alumnos apenas sobrepasan el 10% del total de las clases y, en muchas universidades, ni siquiera llegan a ese porcentaje.
- Las ratios entre número de alumnos y profesorado llaman la atención: Caltech tiene 3 alumnos por profesor, Chicago 4, Emory 5, Princeton 6, Harvard 8, Yale 7, lo mismo que MIT y Pennsylvania. Berkeley, la primera universidad pública, tiene 12 alumnos por profesor.
- La inmensa mayoría de los profesores trabaja a tiempo completo. En Georgia Institute of Technology, por ejemplo, el 100% de los profesores está a tiempo completo, en Stanford el 99%.
- Normalmente todos los alumnos admitidos se encuentran entre el 10% de alumnos más brillantes en los institutos de origen.
- Porcentualmente, muy pocas de las solicitudes son aceptadas. La selección es muy rigurosa: Princeton 12%; Harvard, 11%; Yale, 16%, etc.
- Los ex alumnos entregan mucho dinero a fondo perdido a la universidad en la que se han graduado.

Damos estos datos por una razón y es que a nosotros se nos pide que compitamos con estas Universidades. Yo creo que es conveniente de vez en cuando recordar donde estamos.

Lo que sí es cierto es que frente a ese igualitarismo que se predica la posibilidad de entrar en las Universidades, varía mucho de un estado a otro y no todos tienen las mismas posibilidades en absoluto.

La publicación en el año 2000 del estudio titulado Measuring Up 2000, llevado a cabo por la organización National Center for Public Policy and Higher Education, respetada institución de carácter privado y sin ánimo de lucro, puso de relieve las enormes diferencias en la actuación de los diversos estados en materia de educación superior. La posibilidad de acceder a unos buenos estudios superiores, también en EEUU, está condicionada por la zona en la que el futuro estudiante y su familia residen. Este primer informe ha tenido una continuación en otro más, publicado en octubre de 2002: Measuring Up 2002.

Según ambos informes, los primeros de estas características que se han realizado hasta el momento, la posibilidad de acceder a la educación «depende en gran medida» del lugar de residencia y del estado en el que el estudiante tenga la vivienda familiar. También los recursos familiares, así como la pertenencia a determinados grupos sociales o étnicos, juega un papel de relevancia en las posibilidades futuras del alumno.

Cuando se habla del sistema universitario de un país, un rasgo básico a tener en cuenta es el de la financiación. Se ha indicado ya que EEUU es el país que más invierte en el mundo en educación superior y en investigación, tanto en cifras absolutas (19.802$ por alumno) como en porcentaje sobre el PIB (2,8%). Normalmente se suele admitir que las universidades privadas son financiadas básicamente con financiación privada (se obtenga ésta a través de las matrículas de los alumnos, o a través de ayudas diversas como donativos de particulares, empresas o fundaciones), aunque incluyan también cierta ayuda pública (obtenida para el desarrollo de programas muy concretos), mientras que la financiación de las universidades públicas depende casi en exclusiva de las cantidades que aprueben para sus universidades las diversas administraciones públicas.

Sin embargo, el peculiar sistema fiscal de EEUU, y la propia historia de la universidad en aquel país, tiene como resultado que la financiación del sistema público de universidades no es tan diferente en la práctica del modelo utilizado en las universidades privadas.

La diferencia fundamental en la financiación de ambos sistemas se encuentra en que la ayuda estatal (universidades públicas) se ve suplida en las privadas por las rentas de capital, lo que hemos llamado de forma genérica «dividendos» (universidades privadas). Esta partida viene condicionada por los fondos de capital que las instituciones poseen (endowment): las universidades, tanto privadas como públicas, tienen siempre un capital, cuyo uso está muy limitado y es restringido, ya que solamente se puede disponer con libertad de los intereses. Esta es una vía muy importante, aunque indirecta, de financiación de las universidades privadas con fondos públicos, dado que los particulares pueden deducir en su declaración las cantidades donadas, que de otro modo hubieran llegado a las arcas federales. Este sistema del endowment también lo tienen en Gran Bretaña pero si unimos todas las Universidades de Gran Bretaña, todo su endowment, y lo comparamos con el de Harvard por ejemplo, no llegan ni a la mitad de lo que tiene esta última.

Las otras partidas, las que se derivan de las matrículas y de la venta de bienes, sin embargo, no son sustancialmente distintas.

Sin embargo, es preciso señalar también otro aspecto: en general, el precio de las matrículas en las universidades privadas puede ser hasta cuatro o cinco veces más caro que en las públicas. Y tanto las universidades públicas como las privadas reciben otro tipo de ayudas institucionales basadas en becas para alumnos. Becas que cubren, por supuesto, las matrículas. El origen de estas becas es también federal, en la mayoría de los casos.

He recogido por curiosidad datos de la última semana, de los últimos días del New York Times. La Universidad de Michigan recibe una donación privada de 100 millones de dólares, Brown University 100 millones. Harvard sobrepasa los 22.000 millones de dólares en este tipo de fondos. Estos datos nos da una visión de la distinta forma de ver la Universidad.

En cuanto a la investigación, Estados Unidos es el país que más fondos destina y la que mejores resultados produce en el mundo, con excepción del caso de Suiza. Es un sistema muy competitivo aunque en estos momentos hay aleta roja y están avisando, desde la guerra de Irak, de que muchísimos fondos se están desviando hacia la industria armamentística, hacia el ejército. Hay muchas quejas por esta cuestión.

Por aportar más datos representativos, la Lawrence Berkeley National Laboratory tiene 4.000 investigadores, Los Alamos 6.800. Son cifras y magnitudes que tienen poco que ver con lo que sucede aquí.

Juan Ignacio Perez

Vamos a ir dando una serie de pinceladas y datos numéricos que son bastante significativos a nuestro modo de ver. Se trata un poco de ir caracterizando esta comparación a la que hemos estado aludiendo. Ahora vamos a entrar en Europa y en el sistema universitario español o en las Universidades españolas, para luego ir concretando cada vez más en nuestro entorno más próximo, el de la Comunidad Autónoma.

Es importante en primer lugar poner de manifiesto el extraordinario incremento del número de estudiantes universitarios que se ha registrado en los últimos tiempos. Un incremento general que se produce en prácticamente en todos los casos analizados aquí pero que es especialmente importante en el caso español. Desde el año 1.980 al 2.000 se ha multiplicado por tres la población universitaria y esto es muy importante ya que hay muy pocos sistemas que sean capaces de absorber un crecimiento de esa magnitud sin que ello suponga problemas, crisis, costes especiales, etc…

En 40 años se ha multiplicado por 9,3 el número de estudiantes. Es un incremento extraordinario y en porcentaje con respecto al total de población ha pasado de representar un 0,5% de la población española a ser un 4%. Esto se traduce lógicamente en la presencia de mayor número de titulados en la población en comparación a lo que había antes.

En el caso español por ejemplo, tenemos que el 32% de los jóvenes entre 18 y 21 años se encuentran matriculados en la enseñanza superior y prácticamente el 23,5% ó el 24% entre 22 y 25 años. Sólo superado por Francia y Estados Unidos. Esto no tiene nada que ver con lo que sucedía diez años atrás en los que había porcentajes muy inferiores.

En el caso de la sociedad vasca la Universidad ha pasado de ser una institución en la que se formaban las élites a ser una institución en la que realmente se forman masas.

Esto se traduce aquí en que el 10,1% de la población tenía en 1.985 estudios superiores mientras que era el 12% con respecto a la población activa. Y pasamos a que en el 2.004 se ha duplicado el porcentaje de la población que tiene estudios universitarios tanto con respecto al total de población como al de población activa.

Por ejemplo, considerando como una tasa de acceso el porcentaje de jóvenes de una generación que llegan a la Universidad vemos que en un período de tiempo tan corto como el que va desde 1.994 a 2.001 hemos pasado de un 37% al 46%. En este momento están entrando en la Universidad entre un 45 y 50% de cada generación. No quiere esto decir que finalmente se titulen pero entran y pasan por la Universidad.

Se trata de un fenómeno muy actual, muy moderno, porque si nos retrotrajéramos 10 ó 20 años, la comparación sería exactamente la inversa. La formación universitaria estaba muchísimo menos generalizada ya que se circunscribía en el País Vasco a la única Universidad que había, la Universidad de Deusto. Todo esto es en gran medida consecuencia de la aparición de una Universidad Pública que finalmente ha alcanzado un enorme tamaño.

Antes hacía alusión Peio Salaburu a la presencia de estudiantes en Universidades Públicas y Privadas. Bueno, aquí tenemos una comparación bastante clara. En un extremo tenemos Alemania donde prácticamente todos están en Universidades públicas y en Estados Unidos el 69% de los estudiantes. En España es el 88%. En realidad las cifras oficiales suelen dar una cifra más alta. Le atribuyen a la enseñanza privada una cifra inferior pero es porque no contabilizan los centros adscritos privados a las Universidades públicas. Son centros privados y como tal deben ser considerados los alumnos que están en ellas.

La Universidad, sobre todo la Universidad Pública, suele ser objeto de muchas críticas y muchas invectivas. Nosotros desde dentro, asistimos con una cierta perplejidad a ese tipo de críticas y preguntas y nos preguntamos a nosotros mismos si realmente estamos tan mal. Vamos a ir viendo una serie de datos.

Tomaremos como referencia el caso norteamericano que es el que muchas veces tenemos como el mejor por el que nos podemos comparar. Lo cierto es que los datos de dicho sistema tampoco son como para echar cohetes en el sentido de que tenga una enorme tasa de éxito porque no es así. En términos de rendimiento académico por ejemplo, durante los últimos 30 años sólo el 63% de los estudiantes ha conseguido graduarse en 6 años (en carreras de 4 años).

Estas cifras son peores por ejemplo en el caso de determinados colectivos. Por ejemplo, si son negros y latinos esa cifra baja al 46% o si son estudiantes de familias pobres al 54%. Por contraste, tenemos que en el sistema de Nueva York sube a un 79%. Hay enormes diferencias entre unas Universidades y otras.

Esta misma idea de éxito académico la expresamos en términos de tasa de supervivencia, los que permanecen y acaban sus estudios. El caso español, la comparación es espectacular, es uno de los más altos, un 77%, mientras que en Estados Unidos es un 66% y el conjunto de la Unión Europea un 76%. Estos datos son absolutamente desconocidos y cuando nos referimos a la Universidad española y a la Universidad vasca nunca se mencionan, y sin embargo son relevantes. Son datos obtenidos de los informes que publica la OECD anualmente con el título "Education at a glance".

También se suele decir que la Universidad gasta mucho. Son tópicos. Por una parte somos muy malos y por otra se gasta demasiado en la Universidad. Vamos a ir viendo algunos datos.

En primer lugar nos interesa ver cual es el origen de la financiación en unos casos y otros. Muchas veces la clave de algunos de estos problemas radica precisamente aquí. Así por ejemplo, en Estados Unidos y Japón el origen de la financiación es fundamentalmente, en ambos casos, pública, pero la parte privada tiene un componente muy importante, casi llega a la mitad. Esto es considerando los sistemas en su conjunto total.

Pues bien, para el conjunto de la Unión Europea la componente pública es muy mayoritaria, prácticamente el 90%. Hay una diferencia importante entre Europa y los Estados Unidos. Y si bien el caso español constituye una cierta excepción con contribución privada significativa, un 23%, el caso vasco lo es aún más. Esto no quiere decir que en el País Vasco los alumnos paguen más tasas por comparación que en otras Universidades. Quiere decir que hay dos Universidades privadas muy importantes como son Deusto y Mondragón y otros centros como la Universidad de Navarra en San Sebastián, cuyos alumnos pagan matrículas directamente. Eso es la parte importante, la componente privada del gasto universitario en el País Vasco que no se suele producir o al menos no se produce con ese nivel en el conjunto español.

Por tanto hay que entender que cuando en la Comunidad Autónoma el origen de la financiación es un 35% privado, quizás la mitad de eso es lo que se paga en matrículas en la Universidad pública y la otra mitad lo que se paga en matrículas en la privada.

En cuanto al gasto universitario sobre el porcentaje del producto interior bruto en varios países. Aquí no se establece distinción entre público o privado. Está el total. En Estados Unidos representa un 2,33%, en la Unión Europea 1,26%. Dicho de otra manera, prácticamente se duplica la inversión en Estados Unidos con respecto al caso europeo. Pero teniendo en cuenta lo que antes comentábamos respecto al origen de la financiación, la conclusión que se obtiene realmente es que el gasto público viene a ser muy parecido. La diferencia está en que en Estados Unidos el gasto privado es extraordinariamente importante y sin embargo, no lo es tanto en Europa.

Podemos ver que en el caso de la Comunidad Autónoma estamos bastante por debajo, incluso la media española. El gasto es muy bajo, y es muy bajo el total. Si vamos al gasto público la comparación resulta penosa porque estaremos hablando de un 0,55% o un 0,60% de gasto público con respecto al producto interior bruto en Universidad, ¡Claro! Yo he tenido conversaciones con algunos responsables en asuntos de dinero y me dicen que este es un término de comparación que no vale porque aquí recaudamos menos con relación al producto bruto. Eso no es cierto si hablamos del caso español, no se recauda menos. Al menos no creo que sea muchísimo menos y desde luego si en todo caso fuera cierto, la pregunta que habría que hacer es, si se recauda menos, si no es del erario público de donde vienen los recursos tendrán que venir de algún otro sitio, tendrá que venir de manos privadas. Para que vengan de manos privadas entre otras cosas, los alumnos deberían pagar tasas mucho más altas. Pero todavía no hemos visto al político que haya tomado la decisión de elevar las tasas en una cuantía lo suficientemente importante como para llegar a compensar estos déficits. Por una parte se argumenta en una dirección pero luego no se es consecuente con el argumento. Esa es un poco la conclusión a la que finalmente llegamos.

Con la excepción de los Estados Unidos, que tienen unas sumas de gastos records, no hay mucha relación entre lo que se gasta en el conjunto de los sistemas educativos y lo que se gasta en la Universidad. Es como si obedecieran a políticas muy diferentes. En el caso vasco ocurre lo mismo porque se hace un muy importante esfuerzo en niveles educativos preuniversitarios. Ahí sí que podemos hablar de que estamos en una situación homóloga.

En la Universidad y estudios superiores en general en Estados Unidos el gasto por estudiante representa 20.000 dólares y 6.666 dólares en España. En el caso vasco es algo inferior a esa cifra.

Expresándolo de otra forma muy ilustrativa, por un porcentaje de la renta per cápita vemos que en España, es un 30%, y en Estados Unidos un 59%, prácticamente un 60%.

Sin hablamos de ratios alumnos-profesor, que en definitiva es una medida de disponibilidad de recursos, en este caso de recursos humanos, alumnos-pas (personal de administración y servicios).

En el conjunto de la Unión Europea hay 18 alumnos por profesor. En Estados Unidos 15 y en España 17. Aquí estamos bastante equilibrados, muy parecidos. En el País Vasco en este momento andaremos en torno a los 14 alumnos por profesor. Como vemos en este sentido la situación es relativamente favorable.

En cuanto a alumnos-pas, hay algunas diferencias mayores. En realidad en Estados Unidos y por ejemplo España, etc. la situación es bastante parecida. Quizá en Francia hay muy poco personal de este estilo y en Alemania mucho. Son variaciones entre países. En el País Vasco la cantidad de personal de administración y servicios se encuentra entre la mitad y una tercera parte del que tiene cualquier Universidad española. Si bien en profesorado estamos realmente en una situación normal o incluso favorable, desde el punto de vista del personal de apoyo a la investigación y la docencia sobre todo, porque no es personal docente e investigador directamente, la situación no es tan buena. Nuestra Universidad tiene un trabajador de este tipo por cada tres profesores y por ejemplo la Pompeu Fabra, una Universidad catalana de cierto nivel, tiene un trabajador por cada profesor.

En investigación universitaria vemos que en el caso español hay enormes diferencias en lo que es gasto I + D, esto es de sobra conocido, y es de sobra conocido que nuestra Comunidad está a la cabeza, exceptuando Madrid. Pero Madrid es un caso especial. El efecto capitalidad es muy importante al concentrar allí muchas Universidades y sobre todo muchas empresas que invierten mucho dinero en I + D así como muchos centros públicos de investigación. Hay muchas sedes del Consejo Superior de Investigaciones Científicas y aquí no lo hay.

Si quitamos eso, la Comunidad Autónoma es líder en materia de investigación de I + D. pero es un liderazgo que no se refleja en el correspondiente gasto universitario de I + D donde estamos por debajo de la media. La media española es de 0,3% producto bruto y en el caso vasco es el 0,25%, por lo tanto aquí hay una situación muy especial con respecto a la media española.

Considerado el gasto en su conjunto, el de las distintas comunidades autónomas, no el gasto de I + D sino el del conjun-

to universitario, antes veíamos que la media española era un 30%. Expresado como gasto por estudiante, como porcentaje de la renta per. En el caso vasco es el 25,6%. No tenemos una comparación muy desfavorable.

El gasto medio español por alumno es de 5.760 dólares, en la Comunidad Autónoma 4.975 (1.999) hay una diferencia no excesivamente alta pero significativa. Y desde luego muy inferior a Navarra que tiene un sistema universitario muy potente, mixto, con una Universidad Privada y una Pública prácticamente del mismo tamaño.

Vamos a hablar un poco de indicadores de producción. En un buen número de áreas científicas, de áreas de conocimiento, no en todas, una de las formas más fiables de medir la producción científica es contabilizar los artículos que publican los investigadores. Para el período 1.999 / 2.000 por ejemplo: Alemania 530, Estados Unidos 722, España 383. Diferencias que normalmente tiene mucho que ver con el volumen de recursos que se invierten.

Si hablamos en vez de números totales, de producción total, hablamos de la importancia de esos trabajos, vemos que el país que produce los trabajos de más relevancia científica, que más impacto tienen, es Suiza. Estados Unidos ocupa el segundo lugar en el ranking internacional. España la 19ª con un índice de relevancia de 0,57.

Si nos fijamos en patentes por millón de habitantes, tenemos por una parte las que se registran en la Oficina Europea de Patentes y por otra las Triádicas, las que se registran en las tres grandes oficinas de patentes del mundo. Hay también enormes diferencias, desde el 52,2 de Estados Unidos o el 70 de Alemania hasta el 2,7 en España.

Esto normalmente refleja las diferencias de gasto. Países con gasto muy alto, alto, bajo y muy bajo y lo que eso supone en porcentaje de producto bruto en I + D. Hay una buena correspondencia con el número de artículos que se publican por millón de habitantes: 0,89 de gasto corresponden 891 artículos por millón. Para el gasto muy bajo es 0,37. La media de los países con muy bajo gasto corresponden 270 artículos por millón. En Navarra y la Comunidad Autónoma para niveles de gasto de 0,37 equivalente en el caso de Navarra al del bajo o muy bajo tienen producción de artículos que corresponde, 270. Y en el caso vasco de un gasto de 0,31 le corresponderían menos de 270. Si nos fijamos finalmente en la verdadera producción de artículos científicos tenemos que en Navarra se publican 500 artículos por millón de habitantes, una cifra realmente impresionante y en la Comunidad Autónoma 320. Por lo tanto si vemos que la cifra esperable era de 270 por lo menos podemos decir que hay una producción científica proporcional a los recursos que se dedican a este tipo de gasto.

¿Y qué ocurre con las patentes? Pues se puede establecer una comparación muy parecida. Como pueden ver los máximos niveles de gasto, este es gasto empresarial, porque se supone que la mayor parte de las patentes se registran a partir de lo que patentan las empresas fundamentalmente. Al menos en nuestro caso, las Universidades patentan muy poco.

Para gasto muy alto corresponden 210 patentes por millón de habitantes, para gasto muy bajo corresponden 7 patentes. En Navarra y la Comunidad Autónoma las cifras que le corresponderían a Navarra estarían entre 7 y 44 y en la Comunidad Autónoma del orden de 50. Pues bien, las cifras reales son 30 en Navarra que es lo esperable, y en la Comunidad Autónoma 31 que es una cifra inferior al valor esperable.

La Universidad no es un fábrica de parados en absoluto. Nueve de cada diez titulados en el año 2.000 en la UPV están trabajando hoy y los que no están trabajando, muchos de ellos están estudiando. Y un dato que a mí me pareció muy significativo es que uno de cada 100 no ha trabajado. Porque alguno de los que hoy no trabajan sí han trabajado anteriormente. Sencillamente han trabajado y están en el paro. Una tasa de paro del 12% tres años después, 84% trabajando, 11% en el paro, 4% estudiando. Los datos recabados por Egailan en el 2.004.

Esta es otra cifra interesante también. Se tarda del orden de ocho o nueve meses en encontrar trabajo. En la década anterior estos tiempos eran del orden de veintitantos meses. Estos son los datos del INE. Por lo tanto se han reducido a bastante menos de la mitad.

En el 2.004 la mitad de los alumnos que ha hecho la selectividad en nuestra Comunidad la han hecho en euskera. Es un dato bastante significativo teniendo en cuenta que en 1.994 era un 25%. Esto lógicamente es un rasgo fundamental.

Desde las mayores cifras de entradas de alumnos en la Universidad, en las Universidades en su conjunto, alrededor de 1.997/98 con más de 100.000 alumnos en el conjunto de las Universidades vascas y navarras hemos pasado en la actualidad a unos 80.000, 20.000 alumnos menos. Ha aumentado mucho el número de euskaldunes como decíamos. La proyección que hacemos aquí indica que prácticamente nos vamos a mantener en las cifras actuales en los próximos años.

3.2. La seguridad ciudadana en el siglo XXI

Javier Balza Aguilera

03-06-2005

Nació en Bilbao en 1957. Licenciado en Derecho por la Universidad de Deusto.

Inició su andadura profesional como asesor jurídico del Ayuntamiento de Basauri, Bizkaia, en el año 1981. A finales de ese mismo año se incorporó a la administración vasca donde ha desarrollado sus cometidos laborales hasta el presente.

En su primera etapa como letrado del gobierno se especializó en la tramitación de procedimientos ante el Tribunal Constitucional. Posteriormente fue Director de Desarrollo Legislativo (mayo 1987), Director de Régimen Jurídico (mayo de 1988) y Viceconsejero de Régimen Jurídico y Desarrollo Autonómico (febrero 1991). El 31 de enero de 1995, asumió el cargo de Secretario General de la Vicepresidencia del Gobierno Vasco con las funciones de dirección del Servicio Jurídico del Gobierno y Desarrollo de la Política Autonómica y Relaciones con el Gobierno del Estado, formando parte de la Comisión Mixta de transferencias entre el Gobierno Vasco y el del Estado, así como las correspondientes comisiones entre el Gobierno y las Diputaciones Forales. Consejero del Departamento de Interior del Gobierno Vasco desde Enero de 1999, nombrado por el Lehendakari Juan José Ibarretxe. Tras las elecciones de 2001 inició la segunda legislatura al frente del departamento. Durante su mandato se ha consolidado y ampliado el desarrollo de la Ertzaintza como policía integral responsable de la seguridad ciudadana en Euskadi. Es autor de estudios jurídicos especializados en derecho legal de las administraciones autonómicas, estatal y europea así como del denominado Informe sobre Transferencias de enero de 1992, que sirvió de base para el Acuerdo Parlamentario del uno de junio de 1993 sobre el desarrollo estatutario.

Colaboró igualmente en la elaboración del Informe sobre la Participación Institucional de Euskadi en la construcción de Europa y en noviembre de 1993 en el que se sistematizaba las propuestas para la intervención de las Comunidades Autónomas en la política europea.

CONFERENCIA

Quisiera hacer, por lo menos en mi parte de exposición, una reflexión básicamente general sobre la situación de la seguridad en Euskadi, en Europa, sobre el cambio mundial que ha supuesto la internacionalización del terrorismo etc. Y luego en el coloquio podemos hablar de cualquier cuestión concreta que se quiera plantear.

El concepto de seguridad ciudadana se ha superado completamente. No tiene hoy día ya nada que ver con esa labor clásica de policía de los estados, sino que abarca campos muchos más amplios que afectan a todos los sectores de la vida particular de los ciudadanos y ciudadanas.

Esta primera idea es la que quiero exponer con ejemplos, con casos concretos y con las distintas funciones que desarrollamos los que nos toca ocuparnos de la seguridad. Pero quiero también dar luego un segundo paso sobre cómo ha influido el cambio mundial, que se produce especialmente a partir de 2001, y cómo la extensión de la inseguridad a través de todos los canales y de todos los medios de comunicación, han introducido en nuestras vidas diarias el concepto más dramático de inseguridad, que parecía que esta parte occidental de la sociedad había superado y estaba libre de este tipo de amenazas. Ver como eso ha cambiado nuestra vida y ver como ha cambiado fundamentalmente en todos los propósitos en esta materia en los campos de seguridad, justicia, libertad, etc. y en la construcción de la Unión Europea, donde adelanto que ha habido un cambio radical en los posicionamientos de los Estados. Siempre era el terreno que veían más dificultoso en la cooperación en cuanto que es uno de los temas que afecta a la soberanía esencial de los Estados. Esa parte de la Unión estaba siendo muy retrasada. Desde 2001 se motoriza, se acelera de una forma extraordinaria todo lo que es la cooperación entre los estados de la Unión en base a la extensión de la amenaza.

Empezando por la primera idea, la primera parte que comentaba. El concepto de seguridad ciudadana ha tenido y tiene, la misma tendencia general que todos los servicios públicos, que todas las funciones públicas que se desarrollan en cualquier estado hoy día en el marco del estado del bienestar, en el marco del estado social. Está instalada una idea general de responsabilidad integral de los poderes públicos hacia la seguridad.

La concepción clásica de la labor de la policía como salvaguarda y protección de personas y bienes, acotado a la defensa frente al delito, ha quedado completamente superada. Esta concepción clásica en Europa convivía con dos modelos de organización.

Uno el típico el modelo anglosajón en el que prima, en el vértice de la seguridad, la autoridad judicial, la organización judicial, y la policía es un instrumento siempre acotado a la dirección marcada en materia de seguridad por los propios órganos judiciales.

Y otro, en el cual se encuadra España pero que participa desde luego Francia, Alemania, Italia, Portugal, tiene la idea contraria. El juez juzga, vive en un mundo un tanto apartado de la realidad, del día a día, y la directriz de la seguridad es marcada por el ejecutivo, por los responsables de la policía. El vértice de la dirección de la seguridad se marca por el ejecutivo y no por el judicial. En esta idea, a pesar de las muchas reformas que ha habido en los últimos años en nuestra legislación penal y procesal, hay alguna tendencia a subrayar el papel de la policía judicial, el papel de la dirección del juez. Pero la idea matriz, la idea básica de nuestra organización de seguridad, sigue pivotado más sobre los ejecutivos que sobre los órganos judiciales.

Decía que está completamente superada la idea o la visión de que la seguridad se identificaba con la policía frente al delito frente a la amenaza a bienes y personas. Sino tanto en la legislación sí desde luego en la conciencia social y en los mecanismos de control habituales que encontramos en esta parte del mundo, especialmente en el Parlamento. La función de control que ejerce el Parlamento y en los propios medios de comunicación donde el enfoque de seguridad, la exigencia de seguridad a los ejecutivos supera con mucho lo que es la propia labor de policía. Por lo tanto, la conciencia social misma, el debate de partidos y el debate mediático da un enfoque mucho más amplio, da un concepto hoy día omnicomprensivo de lo que es la seguridad en las áreas en las que nos movemos.

Hoy día está diseñado y aceptado un concepto general de seguridad ciudadana en el que se engloba toda amenaza a la seguridad de bienes y personas con independencia de su origen. No estamos ya poniendo el enfoque en el prisma del delito, un origen alegal de esto, sino un enfoque general de toda amenaza a la seguridad de bienes y personas. Es un concepto integral de seguridad que supera las labores que desarrollan las policías y que abarca otros campos de la administración. Un concepto de seguridad que abarca también a toda actividad la de la persona, tanto en su ámbito laboral como lúdico, e incluso en el desenvolvimiento de sus acciones más privadas donde se hacen esos requerimientos, esas exigencias públicas de seguridad.

Seguridad que a su vez, si hasta ahora hablaba de la parte pública, de la parte de quien la tenemos que prestar, desde el punto de vista de la persona se comprende como un perfecto derecho subjetivo. Por el hecho de ser ciudadano y con independencia del tipo de actividad que se desarrolla, se entiende, se enfoca como un derecho subjetivo propio a la seguridad y del que deriva una responsabilidad objetiva por parte del poder público, de la administración, con independencia de las circunstancias colaterales que puedan estar bordeando un hecho concreto. Derecho subjetivo de la persona y responsabilidad objetiva por parte de la administración.

Si se me permite un poco ahondar en la caricatura decir que la opinión social tiende a eliminar, en nuestro entorno occidental, en el ámbito de la seguridad, tiende a eliminar la propia existencia del azar. Tiene que haber un responsable. Cuando hay un hecho objetivo que rompe la línea de seguridad tiene que existir una coetánea responsabilidad pública. Por lo tanto el esquema, en el que la casi última mitad del siglo XX y desde luego en las dos últimas décadas del siglo XX, que se diseña, es que estamos ante una responsabilidad objetiva pública de un lado y un derecho subjetivo del lado del ciudadano a una respuesta pública inmediata de cobertura de cualquier contingencia.

Esto no es un pensamiento aislado o algo que se ha instalado en la sociedad y que afecta sólo en el terreno de la seguridad. En buena medida estos tintes los tienen todos los desempeños de funciones públicas, toda la actividad del poder público. Si se analiza tenemos un poco el mismo planteamiento en la Sanidad respecto derecho a la salud, en el servicio público de Educación, Infraestructuras, etc.

Hay un planteamiento mucho más general muy remarcado en el campo de la seguridad. Y en definitiva esto obedece en buena medida a lo que son los pilares básicos del estado del bienestar con el que se identifican la ciudadanía de este ámbito occidental y que sin duda están, amenazados no sé si es la palabra correcta pero por lo menos están cambiantes ante la mundialización y la globalización que lo que hace es que otros muchos agentes con los que antes no contábamos en ninguno de estos campos, en el económico, pero por supuesto en el de la seguridad, otros muchos agentes que antes no contaban, no incidían en nuestros planteamientos y en nuestras vidas, hoy día pueden tener y tienen una incidencia directa y por eso el planteamiento, el reflejo, la idea asentada del estado del bienestar está cambiante y probablemente es en este origen donde hay que buscar las explicaciones de determinados movimientos alternativos o de el rechazo general al Tratado para la Constitución Europea (Francia, Holanda, etc.) Cambia el modelo de referencia respecto a los pilares básicos del estado de bienestar en el que confiábamos.

En resumen, la primera idea que les expongo es que en esta evolución del final del siglo se asienta una conciencia social generalizada en favor del derecho subjetivo a la seguridad integral respecto a cualquier contingencia y a la correspondiente responsabilidad pública para su cobertura. Y esta idea general la voy a desmenuzar en las labores típicas que afectan a la seguridad para comprobar que esa afirmación general es correcta.

Empezamos examinando lo que es la labor que hoy día desempeña la policía, que en teoría parece que es el asiento fundamental del elemento de seguridad. La labor de policía en cuanto a función pública ha cambiado en su propia organización y planificación pues como en cualquier cambio que se han producido en nuestras empresas y los demás poderes públicos. Hoy día los elementos de modernización son obligados para prestar cualquier servicio público y en el caso de la policía, por lo menos yo creo que en la Comunidad Autónoma del País Vasco ese cambio se ha producido, se ha asimilado y está ya trabajándose con estos nuevos esquemas.

Por poner un ejemplo. Suele sorprender al que no está en la materia, que muchos de nuestros servicios trabajen ya con las Certificaciones ISO y tratando, todavía no las tenemos, las FQM en la elaboración de procedimientos de trabajo. Por ejemplo tenemos ya en aplicación desde hace año y medio un procedimiento de Certificado ISO en todo el procedimiento de detención. Se intentó empezar por este punto porque es el de mayor fricción con el ciudadano, del poder público con el ciudadano, el más difícil, porque los derechos subjetivos son limitados al máximo con la detención de una persona.

¿Cómo se hace esto? Pues lo mismo que una empresa que produce coches pone su norma estándar de calidad en la producción y dice que produce tantos tornillos, y tantos ejes en tanto tiempo y de esta forma y con estos requisitos y con estos controles, nosotros tenemos que desde que un ciudadano llama avisando de un hecho, las patrullas, según las zonas, tiene que llegar en no sé que tiempo y atender con unos determinados estándares, comunicación de derechos, en el traslado del detenido a la comisaría se tienen que cumplir una serie de requisitos, de que en función de donde está tiene que llegar en un tiempo máximo tal a la comisaría, asegurando la comunicación de derechos, la intervención en el registro de la persona de una determinada manera. Todo esto con controles asentados minuto a minuto.

Con esto quiero decir que no es la idea del policía de barrio que conocía a sus vecinos y hacía lo que podía sino que esto es ya una organización total, entre policías y funcionarios complementarios, de 8200 personas. Por lo tanto es una gran empresa que tiene definidos sus objetivos y los procedimientos para llevarlos a cabo.

Volviendo al sistema general. También es importante plantear, (y en esto me voy a detener bastante porque está directamente relacionado con lo que planteaba del cambio de concepción social respecto a la seguridad), una diferencia de la que tampoco se suele ser muy consciente pero que es importante y trabajamos con ella. Por un lado lo que es la seguridad real, es decir los delitos, amenazas a la seguridad que atiende la policía, reales, que se producen en un entorno social, el número de homicidios que se producen en un ámbito determinado. Y por otro lado la seguridad percibida. Esto para nosotros es una herramienta fundamental de trabajo. No sólo tenemos que ser conscientes de la realidad de la seguridad de nuestra sociedad sino de la percepción social sobre esa misma realidad que no siempre, y mucho menos en este terreno, es coincidente.

La responsabilidad pública se dirige a los dos conceptos. Desde luego va a haber límites estadísticos en los que van a coincidir. Es decir, en una zona en la que hay una gran realidad de delito va a haber una gran sensación de inseguridad. Pero esto no es lo normal y no lo es en nuestro entorno, donde nos movemos en niveles medios y donde se producen habitualmente muchas diferencias. ¿Por qué? Pues porque en función de la gravedad del delito, en función de la percepción social que hay respecto determinados delitos que se perciben como más graves que otros, en función de algo tan ajeno como puede ser la propia educación social en lo que es tolerancia o convivencia frente al delito. Quiero decir, en una zona, en un territorio en el que se convive con una delincuencia habitual alta, la propia sensación de inseguridad tiende a bajar porque se ha acostumbrado a vivir con una determinada inseguridad. Al revés, conciencias cívicas de denuncia, de confianza en una policía que mueven a denunciar y a exigir una determinada respuesta, pueden generar y generan una sensación de inseguridad, una reclamación de más seguridad alta a pesar de partir de un suelo real de inseguridad más bajo.

Hay muchos factores que intervienen aquí y que no son manejables por la función pública sino que son propios de una determinada evolución en la conciencia social.

¿Cómo estamos en Euskadi dando por separado los datos de seguridad real y seguridad percibida? En seguridad real las líneas que manejamos son objetivas, son la Memoria a la Fiscalía General del Estado. Aquí la medición que se hace, la tasa de delito que se utiliza en toda Europa es el número de delitos que se producen por cada 1000 habitantes año a año. Voy a redondear las cifras en el sentido de que en las dos últimas legislaturas, en los últimos 8 años, los cambios que se van produciendo año a año son inapre-

ciables, un punto arriba o un punto abajo no son significativos. Entonces hablando en estas medias la tasa en Euskadi es de 53 delitos por cada 1000 habitantes. Tendiendo en cuenta que la tasa media en España es de 98 delitos por cada 1000 habitantes, la tasa media en la Unión Europea es de 67 delitos por cada 1000 habitantes. Estamos por lo tanto 45 puntos por debajo de la media española y 13 puntos por debajo de la media europea. Y aquí se incluye todo tipo de delitos, desde la sustracción de una cartera hasta el atentado terrorista. Esto es dato bruto.

Es una situación muy estabilizada en toda la última década. Desde 1996 estamos cada año, año a año, en un 1 o como mucho en un 1,5 puntos arriba o abajo. Podemos estar un año 44 puntos por debajo de la media española, al siguiente 45 pero siempre nos movemos ahí. El cambio fundamental se produjo en la implantación, en el despliegue de la Ertzaintza. Cuando en 1982 se inicia el proceso de despliegue de la Ertzaintza estábamos cuatro puntos por debajo da la media española y ahora estamos 45. Y otro dato que me parece interesante es que en los últimos cinco años esta tasa de delincuencia sólo ha disminuido en todo el Estado en los tres territorios de la Comunidad Autónoma, Vizcaya, Álava y Guipúzcoa, y en Girona. Se puede establecer fácilmente la conexión de que es el otro territorio del estado donde ya está asentada la policía autonómica, es decir la gran labor que tiene, la gran incidencia directa que tiene en la medición de la delincuencia el contar con una policía de proximidad, con una policía insertada y conocedora del territorio.

Esta tasa de delitos inferior, lo es en todo tipo de delitos, desde el más grave al menos grave. En homicidios por ejemplo nos movemos en la Comunidad Autónoma en el 1,8 ó 2 por cada 1000 habitantes, en el Estado se está en 5,6 ó 6 y la media de la Unión Europea es de 4,7.

Seguridad percibida. Nos movemos ya en un terreno de factores sociológicos. También utilizo estadísticas pero aquí ya no estamos hablando de datos objetivos de números de denuncias, números de delitos de la memoria de fiscalía, sino de encuestas sociológicas elaboradas bien por nosotros, el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno, bien por el propio Instituto Nacional de Estadística del Estado. Utilizo también los números medios de los últimos años.

En el 2003 el 87% de la población vasca dice sentirse muy o bastante segura. En el 2002 estábamos en el 84%, en el 2004 estamos en el 85,5 %. Para hacernos una idea este es el parámetro de respuesta de Austria. Estamos 3 puntos más arriba en sensación de seguridad que en Finlandia y en Suecia, uno menos que en Dinamarca. Estamos en el marco del norte europeo. Y por contraste tenemos 21 puntos de sensación de seguridad más que en Bélgica o 36 más que en Grecia. Estamos 20 puntos por encima de la media europea en sensación de seguridad aunque la media de seguridad real sólo era 13 puntos inferior. Es un dato importante.

Ese dato es todavía más claro con el Estado. En el Estado donde hemos dicho que estábamos, más o menos, 45 puntos menos de delito, sin embargo sólo hay 20 puntos de diferencia en sensación de seguridad. Es decir, la media española sufre más delito pero siente menos inseguridad que nuestra media. Probablemente estamos hablando de lo que antes adelantaba de una mayor conciencia de una mayor intolerancia respecto a la inseguridad en Euskadi.

Otra forma de enfocar esto, las tablas, las encuestas sociológicas que miden la preocupación por la seguridad. Dentro de las preocupaciones en la vida de los ciudadanos y las ciudadanas la preocupación por la seguridad ciudadana. La fuente que utilizo aquí es el Barómetro de Servicios Públicos del Gobierno del Estado de 2003.

El barómetro coloca en primer lugar a la sanidad, año tras año, como ámbito de mayor exigencia, de mayor preocupación respecto a los servicios públicos, con un 30,15% da la preocupación. Y la seguridad ciudadana sin embargo la coloca en el 14%, por detrás de educación y vivienda. Euskadi en este barómetro aparece como la comunidad menos preocupada hacia la seguridad ciudadana con un 5,17%. Y también aquí se ven diferencias muy claras entre lo que es seguridad real y seguridad percibida. Y lo que también decía de que en la parte donde hay más inseguridad sí coincide, pero luego ya se difumina porque las comunidades que ciertamente son las más inseguras por dato real que son Cataluña, Madrid y Valencia, son también las comunidades con mayor preocupación para la población. Cataluña con un 19,5%, Madrid con un 19,22% y Valencia con un 17,32%. Eso coincide ciertamente con que son las comunidades donde más delitos se producen.

Pero sin embargo aparecen datos muy poco explicables porque siguen en preocupación a Cataluña, Madrid y Valencia, Murcia con un 16,2% que es algo inexplicable o Castilla La Mancha que es todavía más inexplicable con 14,4% de preocupación de población por la materia de seguridad.

Tercer factor de medición que tenemos que tener en cuenta y que influye directamente, el nivel de denuncia. Como en toda estadística no sólo tenemos que tener la estadística sino que tenemos que saber si están contados todos. En Euskadi conocemos más el delito que en la media española porque se denuncia más. Influyen muchos factores, la confianza en el cuerpo policial, los resultados que año a año se van teniendo etc. En Euskadi, según el tipo de delito, se denuncia entre el 62,7% y el 74% de los delitos que se producen se denuncian. En el Estado en cambio de la media de denuncia en función del delito menor o más grave, se denuncian entre el 30,5% los delitos menores hasta un 59,6% en los delitos más graves. Es un nivel de denuncia bajo el que se produce en el estado.

Otro indicador sociológico es que en nuestra Comunidad hay una distribución muy homogénea del delito. En la encuesta sociológica que manejaba el 92% de la población dice no haber sufrido ningún delito. El 8% que dice haber sufrido algún delito se distribuye muy igualitariamente en los tres territorios. No hay prácticamente diferencia entre pueblo y ciudad, hay puntos de diferencia pero nunca más de 6/7 puntos. Ni diferencia por sexo, edad, o clase social. Dentro de que los márgenes de diferencia son muy escasos en todo el territorio de la Comunidad, porque también es cierto que estamos, aunque hablemos de pueblos en Euskadi estamos en un entorno muy urbano, casi en una única conurbación en cuanto a educación, comunicación, información, etc. Creo que no se puede hablar exactamente en Euskadi de pueblo y ciudad.

Pero por hacer una foto, que como toda foto prescinde del matiz, y dentro de esas muy pocas variaciones entre estos apartados diríamos que se sufren más delitos en Euskadi las mujeres, en Álava, entre 30 y 45 años, en las capitales y en las clases más adineradas.

Probablemente algunas de estas cosas no coinciden con la idea que alguien diría. Probablemente el que haya un índice pequeño pero mayor de delito en Álava es algo que suele sorprender. La edad de delito entre 30 y 45 parece que no puede ser, al revés, que es la edad ya más asentada donde menos influencia se producen estas cosas y que estadísticamente afecta más el delito a una clase superior, para entendernos, que a una inferior.

Último dato sociológico que quiero aportar para poner encima la de mesa es la confianza en la policía. Aquí tradicionalmente tenemos una pelea Osakidetza y Ertzaintza, entre las instituciones más valoradas por la población. Año a año nos hacen la medición el sociómetro del Gabinete de Prospección con Lehendakaritza y el de la Universidad y año tras años estamos ahí rebatiendo el puesto ambas instituciones.

En el 2002 fue la última vez que la Ertzaintza ocupó la primera posición. A partir del 2002 estamos en la segunda. En el 2002 reunió la mayor confianza, institución más valorada por la sociedad con el 78%. Desde 1999 las últimas dos legislaturas hemos subido en 12 puntos en apreciación social. Datos que mueven a una, sino reflexión sí depresión, son que las valoraciones sociales le dan a la Ertzaintza 34 puntos más que al Parlamento Vasco, 37 más que a los sindicatos, 44 más que a la justicia, 60 más que a los partidos políticos, y en 2002 le dieron 10 puntos más que a las ONGs, lo cual ya me parece reflejo de un sociedad un poco, vamos a decir, un poco rara, por no decir otras cosas.

Me he querido detener un poco en estos datos porque creo que son curiosos y resaltan ideas que probablemente no se tienen asentadas.

Pero cuando hablaba de que la reclamación general de seguridad afecta a muchos más campos que a la labor de policía, por lo menos apuntar los terrenos en los que nos movemos. Es decir, hay que pensar que en la reclamación integral de seguridad se incluyen labores ajenas a la policía pero de máxima presión social y de dedicación en cuanto a función pública muy alta, como es por ejemplo todo el campo de la atención de emergencias, el entramado que hay de planes de seguridad de todo tipo, referido a catástrofes naturales, evacuaciones, rescates en accidentes, todo tipo de incidentes industriales, vertidos, los planes de alarma, de alerta que existen con industrias que puedan tener alguna catalogación de contaminantes, etc.

Lo cual, y este es un cambio fundamental en la forma de trabajar, implica una coordinación altísima entre la función pública y la propia función privada. Es decir, todo este terreno es imposible de trabajar sin la aportación, pues desde la DYA hasta las propias empresas que tienen que colaborar con la elaboración de los planes de seguridad. Y que por lo tanto nos lleva a un terreno en el que aquella división entre lo público y lo privado se ha borrado por completo y que la corresponsabilidad en la planificación, luego en la actuación concreta ante una alarma, pesará en lo público más que en lo privado pero en la corresponsabilidad, en la planificación y en la prevención de los incidentes en todos estos terrenos es absolutamente común entre lo público y lo privado.

Para dar un número por ejemplo, decir que nuestra brigada móvil es para una parte de nuestra sociedad la representación del demonio porque es el aparato más represivo de nuestra policía y que en el año 2004 ha tenido 1654 intervenciones, en las que el 21% han sido rescates en montaña o mar y el 10% control de eventos deportivos y espectáculos públicos. Es decir el 31% de la actividad de la brigada móvil, que es el aparato más represivo, más dirigido al orden público, a la seguridad directa e inmediata, está vinculado a otros campos ajenos al delito, al orden.

Qué decir de un campo que nos requiere alrededor de 2500 intervenciones anuales relativo al control de seguridad de aforos y espectáculos públicos. Esto es algo absolutamente asentado en nuestra sociedad en la que el trabajo de planificación y el control inmediato, directo de todas las actividades que reúnen a partir de un determinado número de asistentes es muy intenso.

Otro ejemplo, para ir poniendo encima de la mesa. Todo la actividad de planificación y control de la seguridad vial donde se trabaja desde en colaboración con Educación hasta las autoescuelas. Siempre pongo estos ejemplos precisamente para poner de manifiesto la absoluta necesidad de coordinación e implicación del ámbito público y de lo privado en esta materia.

En el Plan de Seguridad Vial que estamos en el período 2003/2006 es uno de los terrenos donde más se ha puesto de manifiesto la necesidad de planificación conjunta público-privado. No puede haber un Plan de Seguridad Vial sino es con la colaboración de gobiernos, diputaciones, ayuntamientos, carreteras, asociaciones de transportistas, DYA, autoescuelas que participan directamente, etc.

Por dar algunos datos. En el último año la aplicación de este plan, ya está asentado en los últimos 5 años es una clara tendencia, pero hemos conseguido rebajar un 42% el número de fallecidos en carretera, un 17% el número de heridos graves y un 9% en general los accidentes con víctimas, sean graves o leves. Decir que todo esto no es un afán que la sociedad se ha dirigido a esto no se sabe muy bien porqué, es que la incidencia social y económica de la accidentalidad en nuestras carreteras es absoluta. El dato de que en un año se han producido 11635 accidentes de carretera en Euskadi con 99 muertos, a pesar de la bajada de más del 40%, pero que han implicado a 28116 personas.

Estamos hablando de cuestiones de auténtica afección social que evidentemente tienen que ser trabajadas. Y la responsabilidad, la petición, la exigencia, de responsabilidad es absoluta a pesar de que este es precisamente uno de los campos en los que más claramente se ve que la incidencia o la actividad individual, la forma de comportarse individualmente más incidencia tiene en el resultado. Porque os decía que ha habido 11600 accidentes en nuestras carreteras pero de esos 3000 han sido por distracción, otros casi 4000 por velocidad inadecuada y por infracción a las normas de circulación. Es decir, la responsabilidad del propio sujeto es la responsabilidad directa de esta circunstancia.

La primera idea que exponía de cambio en cuanto a que la labor de policía está superada. Derecho subjetivo a una seguridad integral y responsabilidad objetiva en su prestación con independencia de contingencias que coinciden.

La segunda idea que anunciábamos es que esta Arcadia de la seguridad integral se nos vino un poco abajo en la visión del 11S y la más dramáticamente cercana del 11M en Madrid. Lo que yo creo es que es indudable que estos hechos inyectan en la población occidental el concepto de vulnerabilidad, un concepto que aparentemente teníamos superado. Nos podía afectar

individualmente una amenaza, podíamos tener un accidente de tráfico, podían asesinarnos o robarnos la cartera, pero eran hechos individuales, hechos estadísticamente individuales.

Estos sucesos lo que hacen es mover a una conciencia social general de vulnerabilidad porque el dramatismo de estos atentados supone un choque cultural. Culturalmente en esta parte del mundo no estábamos preparados para el asesinato de niños, de cientos de personas sin discriminación ninguna, el dramatismo de las escenas. Todo ello revierte en una vulnerabilidad subjetiva. No es el estado, ni la clase política o la policía la amenazada, como podría ser el caso del terrorismo de ETA, es una vulnerabilidad subjetiva de cada ciudadano y cada ciudadana.

Esto produce una reacción inmediata de las instituciones, una reacción muy acelerada tanto de la ONU como especialmente de la Unión Europea en la que se produce un cambio radical en lo que era la construcción del que se llama el Tercer Pilar, Seguridad y Justicia, que era el campo más reticente a la construcción europea, más reticente a la colaboración porque son una de las líneas más identificativos de la soberanía de los estados. Una vez superado por necesidad económica las fronteras y la moneda, evidentemente el ejercicio más directo de soberanía sobre los ciudadanos está representado por la labor de justicia y policía. En este terreno, el campo de colaboración de los estados era, no voy a decir lento sino incluso reticente.

Antes del 11S prácticamente sólo podemos encontrar dos normas generales relativas a terrorismo internacional vinculadas ya la crisis de Afganistán. En la ONU la resolución 1267 de 1999 y en la Unión Europea un reglamento ya de 2001 pero anterior a septiembre, de marzo, en las que se creaban las listas de terroristas islámicos y se regulaban tanto en la ONU como en la UE las primeras normas para luchar contra la financiación del terrorismo internacional. Esto es lo que cambia absolutamente tras el 11S y en un trimestre, de septiembre a diciembre, se producen hasta 13 disposiciones capitales importantes en la Unión Europea en materia de lucha contra el terrorismo, y prescindiendo aquí de normas menores de desarrollo o de ejecución.

En definitiva todas esas normas abordan y definen la máxima cooperación de los estados en materia de seguridad. Un cambio impensable el 10 de septiembre en este terreno de la seguridad y de la justicia.

Voy a ir citando los contenidos fundamentales de las normas. Hay una priorización máxima de la investigación en la financiación del terrorismo. Curiosamente cuestiones en las que más lento se iba en los estados que padecíamos el fenómeno terrorista. Hay una resolución de la ONU del 18 de septiembre de 2001 que enfoca esto, es decir una semana después, en la que además de establecer normas para la lucha contra la financiación da un paso que es importante porque nos deja ver a las claras en qué situación estábamos antes. Decide esta resolución de la ONU, la 1373 de 2001, que los actos de terrorismo internacional se tipifiquen en todos los estados como delitos de máxima gravedad. No hemos partido de cero sino de menos diez. La primera decisión de la ONU es una tan pequeña pero al mismo tiempo un paso tan trascendental como que el terrorismo intencional sea delito grave en todos los estados.

Hay una posición común del Consejo del 27 de diciembre de la Unión Europea que desarrolla esta resolución de la ONU en cuanto a financiación.

Segunda norma importante. Es también del 27 de diciembre. Es el día en el que se aprueban definitivamente la mayoría de las normas en esta materia. Es la posición común del Consejo 931 de 2001 en la que ya hay pasos importantes. Se da por la Unión una definición común de acto terrorista y de grupo terrorista (aquí las diferencias legislativas e incluso culturales eran muy importantes), se incorporan listas de personas y organizaciones terroristas. En esta posición común es donde aparecen por primera vez citadas 21 personas vinculadas a ETA y las organizaciones que se consideran vinculadas a ella, KAS, AKI, EKIN, Jarrai, Gestoras pro Amnistía, etc. Aunque todavía, y esto en los periódicos no solía salir, se hacía con muchas reticencias. Porque en esta posición común las organizaciones y personas calificadas de terroristas venían o no marcadas con un asterisco. Las que no tenían asterisco significaba que se aplicaba la norma de la Unión, de forma directa sin tener que aplicar procedimientos internos judiciales de extradición o lo que fuera. Y las que tenían asterisco significaba que había una consideración política de la Unión Europea. Eran terroristas pero no tenía consecuencias judiciales directas en cuanto a que luego había que seguir los procedimientos, si hay tratado de extracción o si no, procedimientos específicos en cada país.

El terrorismo de ETA está marcado con asteriscos en todos los casos. La Unión todavía no asumía la lucha común directa en cada estado contra los grupos de ETA. Aparecen posteriormente, en el año 2002, complementos de estas listas donde se van incorporando otras organizaciones como Askatasuna, etc.

Otro paso fundamental, el tercero, es una Decisión Marco de diciembre de 2001, aprobada por el Parlamento Europeo en febrero de 2002 . Esto se conocía en la jerga de la Unión como el eurodelito y la europena.

Es un avance ya definitivo en la definición común del terrorismo, incorpora la propia definición a la norma y establece mínimos para las legislaciones penales de cada estado. Esto era necesario porque volvemos a ver en que terrenos nos movíamos antes ya que no todos los miembros de la Unión Europea tenían una legislación específica sobre terrorismo. En muchos estados el terrorismo era tratado no como un delito específico sino que incluso un asesinato en acto terrorista era calificado como asesinato, no tenía un plus agravado como causa del terrorismo. Sólo teníamos una legislación específica penal en materia de terrorismo en España, Francia, Reino Unido, Grecia y Portugal.

Esta norma europea es por lo tanto fundamental en cuanto que hace una definición común ya de terrorismo, la aporta, y exige el tratamiento como delito específico en las normas de cada estado. Establece normas mínimas en toda la Unión Europea tanto de definición de los delitos como de las penas por terrorismo y aporta ya la definición de delito terrorista. Define al grupo terrorista, establece un tema que no estaba en común en la Unión que era la responsabilidad de las personas jurídicas en estas materias. Establece una serie de normas mínimas comunes en materia de extradición por delitos de terrorismo.

Son criterios que en estados en los que hemos tenido que convivir con terrorismo y legislación específica pues pueden sorprender, pero claro, la Unión no estaba en esta clave.

Establece que en la Unión Europea el delito de terrorismo sea perseguible de oficio judicialmente en todos los estados, porque en muchas legislaciones estaba como persecución de par-

te. La propia víctima del delito terrorista tenía que promover la acusación, no era una acusación pública. Y establece, muy importante en lo que es ámbito de seguridad, los primeros criterios básicos de cooperación policial entre los estados a través de la exigencia europea del intercambio de información en materia de terrorismo y estableciendo la obligación de que cada estado defina cuales son sus puntos de contacto operativos para conectar entre policías de los distintos estados. Establece la obligación de información, de intercambio de información y establece el procedimiento a través del cual hacerlo.

También aprobada el mismo día en el Parlamento Europeo, la Euroorden. Es un mandamiento de detención europeo y un procedimiento regulado de entrega de un estado a otro, entre estados miembros, de detenidos por delitos de terrorismo. Significa que las decisiones judiciales en materia de terrorismo en cualquier estado miembro surten efecto en cualquier otro estado miembro de la Unión. Si un juez de instrucción de cualquier estado miembro, por delito de terrorismo ordena la detención, en fase de instrucción, de una persona, no tiene que tener esa persona, que es encontrada en otro estado miembro, otro juicio de valor por parte del órgano judicial de ese estado, sino que es aplicable directamente la decisión judicial de un estado en el otro.

Citar también en las mismas fechas un paso, no ya definitivo sino revolucionario, en lo que es cooperación policial que fue la creación de los equipos conjuntos de investigación. La semana anterior del 11S pues hubiera movido a risa a todo ministro del interior que se preciara en la Unión Europea. Pensar que diez policías franceses van a estar trabajando, como policías, en un equipo con policías españoles, utilizando armas y con capacidad de detención en otro estado era impensable. De hecho un diseño de esta norma dormía el sueño de los justos desde mayo de 2000 y lo había promovido el anterior Comisario de Justicia e Interior de la Unión y no había tenido el más mínimo éxito.

En octubre de 2001 se aprueba la norma, es traspuesta al derecho internacional y al derecho interno español y se ha cerrado el ciclo todavía el viernes pasado, 27 de mayo, con la firma de un convenio, no entre todos los miembros sino entre los más trascendentales. España, Francia, Alemania, Bélgica, Países Bajos, Austria y Luxemburgo firman el Tratado que se denomina como Schengen Tres que es ya la última fase en la colaboración en la que no sólo existe el equipo conjunto sino que hay acceso directo inmediato a bases de datos, bases de huellas, registros de ADN, etc. entre los estados que lo firman.

En la construcción del Tercer Pilar, el drama del terrorismo internacional ha supuesto un cambio absolutamente radical en esta fase.

Los últimos comentarios sí quiero dedicarlos un poco a, por lo menos citar como se encuentra esta situación en el Tratado por el que se establece una Constitución para Europa porque como tiene una sistemática un tanto difícil.

Se encuentra en la parte tercera que es de las políticas y funcionamiento de la Unión Europea. Dentro de las políticas de acciones internas un capítulo específico en el que están todas las normas, este es un dato que sí quiero resaltar, normas relativas a seguridad, libertad y justicia. Esto sí quiero subrayar porque creo que, seguramente aún merece crítica, pero sí hay un esfuerzo de la Unión en ese debate tan difícil entre libertad y seguridad con un equilibrio muy complicado. Por lo menos desde nuestro punto de vista occidental, Estados Unidos ha decidido claramente inclinar la balanza a favor de la seguridad con disminución de los derechos ciudadanos de una forma muy clara y casi amparándose, creo que los Estados Unidos han vuelto a las tesis del derecho internacional de Francisco de Vitoria, en el derecho a la guerra. Cuando ves declaraciones de Bush piensas, esto es Francisco de Vitoria cuando estudiábamos derecho internacional público, el derecho a la guerra.

Parece que la Unión Europea sí mantiene una pretensión de hacer siempre un tratamiento coordinado de ambos espacios, el espacio de libertad, de justicia y de seguridad. Por lo menos la regulación que aporta en todas las normas, y especialmente la Constitución, se hace dentro del mismo capítulo buscando conexiones entre uno y otro terreno. No se regula sólo la cooperación policial sino que se regula el derecho de asilo, las causas que dan lugar a asilo, la inmigración, fronteras, etc.

Es decir, por lo menos se pretende tener una visión conjunta, global de estos espacios. Y muy especialmente entre policía y justicia. Probablemente debido al debate que comentaba al principio, en el que convivimos distintos modelos en los que en unos prima la dirección por parte de la justicia en otros por parte del ejecutivo en la Constitución, sí que hay una regulación muy coordinada entre Eurojust y Europol. No hay una primacía sino que son dos órganos europeos que van coordinadamente.

Antes de la Constitución, todas estas normas que he citado y el cambio revolucionario en esta materia, se había producido siempre en terrorismo, la Constitución da un paso importante. Aplica todos estos avances en la coordinación en justicia y seguridad no sólo al terrorismo sino que lo extiende a los que considera delitos más graves de nuestra era: al terrorismo y a la trata de seres humanos, a la explotación sexual de mujeres y niños, al narcotráfico, al tráfico de armas, al blanqueo de capitales, al delito de corrupción, a la falsificación de medios de pago, a la delincuencia informática y en general a cualquier delito que sea producto de delincuencia organizada.

Por lo tanto hay una visión mucho más interesante en cuanto a trabajo en seguridad global y seguridad general de lo que es exclusivamente el terrorismo.

En la Constitución también se constitucionaliza lo que es la cooperación en seguridad en base al mecanismo de intercambio de información, coordinación y equipos conjuntos. Los propios equipos conjuntos, yo creo que esto ha sido una decisión del constituyente que es consciente de que los estados han dado este paso no por convicción sino por necesidad, y es consciente que en el trimestre, en el último trimestre de 2001 se motoriza y vamos a trabajar todos juntos y vamos a coopera, pero es consciente de que esto es un área muy dura de colaboración entre los estados y lo ha querido constitucionalizar llevando al propio texto constitucional la existencia de los equipos conjuntos.

Espero que quien ocupe el gobierno del estado, sea el PSOE o el PP, se lea bien esta parte de la Constitución porque dice curiosamente, y esto es un debate siempre que tenemos entre el gobierno del estado y las autonomías, la Unión Europea, yo creo que es el único terreno en que lo dice expresamente, que no lo dice ni en Agricultura, ni en Industria, ni en Medio Ambiente. Dice, la Unión Europea desarrollará una cooperación policial en la que participen todas las autoridades competentes de los estados miembros. Es una redacción radicalmente

contraria a la usual de que en Agricultura o tal se mueve la cooperación entre los estados miembros y cada estado miembro decide a quien envía o quien le representa. Aquí expresamente se dice la Unión Europea desarrollará una cooperación policial en la que participen todas las autoridades competentes de los estado miembros. Esto es algo absolutamente imprescindible para la Unión porque sino, no funciona la malla de seguridad. Nosotros seremos una aparte muy pequeñita en el territorio de la Unión pero si estamos fuera de la información evidentemente la Unión será la que tenga un vacío en esta materia.

También se puede ver algún residuo de soberanía en el propio texto constitucional. Curiosamente se ha incorporado también una excepción que es la típica de los tratados internacionales: todo esto será sin perjuicio de la preserva del orden público y la seguridad interior de los estados. Esto es un residuo del pasado porque precisamente en esta materia de lo que se es consciente es que la seguridad interior depende de la "exterior". Es decir, no es que haya que construir la seguridad sin perjuicio de la seguridad interior es que como no estés en la apuesta de seguridad exterior muy malamente vas a poder mantener la apuesta por la seguridad interior.

No hay cambios en lo ejecutivo de la Unión Europea. Se sigue apostando hoy día por estas prioridades y así aparece expresamente reflejado en el programa plurianual de La Haya, aprobado el 5 de noviembre de 2004 y en el que toda esta materia ocupa un capítulo muy interesante en el señalamiento de prioridades, en el capítulo 13 del Informe general de la Actividad de la Unión Europea. Estas apuestas en principio están plenamente vigentes en cuanto a sus prioridades en el propio Informe de Actividades de la Unión

COLOQUIO

1. Pregunta:

Los dos problemas que hay en Bilbao, en la parte vieja y en las Siete Calles

Respuesta

Este es un tema que se ha planteado varias veces en el Parlamento y que ha sido objeto de estudios específicos por el Ararteko, por el Defensor del Pueblo. En Bilbao tenemos para los vecinos de la zona, y yo lo soy por parte familiar, un pequeño ejemplo de que es un pequeño ghetto de inmigración en Europa. Y lo tenemos aquí en muy pequeña escala porque hablar de un problema en Bilbao no es real si se hace en comparación con la misma situación en Barcelona, en Madrid, en Sevilla o en ciudades de Europa.

Lo cierto es que en la zona, no tanto en el Casco Viejo, sino en lo que es Bilbao la Vieja, es una zona de convivencia muy deteriorada en la que se ha concentrado la parte de inmigración más rechazada de la ciudadanía. No es igual el rechazo que puede producir en función de los orígenes de la inmigración. Con unos orígenes ya muy deteriorados en el barrio, con una línea de degeneración por la droga muy alta y que ha llevado a que tengan que convivir en una zona muy reducida de espacio un pequeño núcleo de delincuentes. Porque no es significativamente importante la delincuencia pero sí comparativamente un porcentaje de inmigración de la que no tenemos ninguna clave, la inmigración subsahariana, con un colectivo de originarios de edad muy avanzada, de origen económico social humilde y sobre todo, para mí es uno de los datos más importantes que hacen la quiebra de convivencia, la cuestión de la edad.

La población originaria de Bilbao La Vieja es gente muy mayor, tercera edad, con un colectivo de inmigración muy dura y completamente ajeno a nuestra cultura. Curiosamente en esta zona se ha producido el mejor ejemplo que tenemos en Euskadi de absorción y de convivencia de distintas culturas. Este fenómeno que tenemos hoy día se produjo en los años 60/70 con un colectivo de raza gitana, que se asienta en la zona de la calle Zabala, etc. y que ha convivido y convive hoy día en el barrio con los originarios de Bilbao en perfecta armonía.

Creo que es uno de los ejemplos que no se da en Vitoria, por ejemplo, donde sigue habiendo una fricción muy importante entre originarios y un colectivo de raza gitana, o en zonas de Guipúzcoa, o en la Rioja Alavesa respecto a temporeros, etc., donde hay una separación social muy alta. Y sin embargo aquí, en esta zona, se produjo esa absorción, esa convivencia muy asentada y muy alta con el colectivo gitano que sin embargo no se está produciendo con el colectivo de inmigración subsahariana. Es un colectivo que no tiene ninguna pretensión de integración en el barrio. El colectivo gitano quiso vivir y participar de la vida del barrio y con años de convivencia y de ganar confianza hoy en día está asentado. El colectivo subsahariano no demuestra, por lo menos por ahora, ninguna pretensión de integración, sino que están allí porque no pueden estar en otro sitio. Con una vida absolutamente cerrada en sí misma y sin ninguna posibilidad ni de salida de sus locales ni de entrada de alguien que no pertenezca a ese colectivo en sus locales.

Con estas condiciones sociales de una cierta marginalidad etc. hay un conflicto importante para lo que estamos acostumbrados. Sirve de poco decir que en Bélgica y en Amsterdam es mucho peor el problema. Si aquí se siente como tal pues lo hay.

Desde luego no va a haber una solución policial. La policía en esto sirve para mantener la cosa en una situación de impás. Sólo a través de una regeneración integral del barrio, que es lo que se pretende hacer con las actuaciones urbanísticas de Miribilla y de toda esa zona. Regeneración no sólo urbanística sino también social llevando allí determinados centros de la Universidad o un Colegio Mayor o algo así, o a través de ese tipo de actuaciones va a poder ir cambiando un poco lo que en algunos momentos hoy día sí tiene márgenes de conflicto.

De todas formas, no sé si se debe interpretar lo que voy a decir como renuncia, pero tenemos que acostumbrarnos a que la vida en el mundo actual también significa esto. Hay colectivos que buscan elementos de integración y de una vida normalizada y hay otros que están aquí no porque han decidido venir a ganarse la vida sino porque no tienen otro sitio adonde ir. Y el que no tiene nada que perder ni adonde ir es muy difícil articular elementos de convi-

vencia con ellos. Y en este barrio, que no es en el barrio, es en cuatro manzanas prácticamente, lo que sí estamos haciendo nosotros desde hace seis años se estableció un dispositivo específico, concreto, de Ertzaintza, que patrulla 24 horas la zona. Pero esto tiene la efectividad que tiene.

Ha habido también bastante amarillismo en el tratamiento de este asunto. Yo por ejemplo es uno de los temas en los que más incomprendido me he sentido, en concreto por el Ararteko, no hablo del actual sino del que ejercía hace 7 años más o menos. Yo por lo menos lo que sentía es que no se quisieron atacar o enfrentar los motivos reales de la situación del barrio. Nos quedamos siempre en lo políticamente correcto que sirve para cubrir y pasar el mes pero no resuelve las situaciones.

No sé si recordareis, hubo un debate en prensa tremendo, cinco comparecencias mías en el Parlamento a cuenta de malos tratos policiales a colectivos de inmigrantes en esta zona, y se concretaba además, se criticaba prácticas concretas de la Ertzaintza que se hacían con normalidad, se hacían habitualmente en esa zona y que desde que tuvimos ese problema y el Ararteko informó negativamente sobre ellas se dejaron de hacer. Ahora se hacen otras cosas que yo creo que son peores en el fondo del tema. Por ejemplo, se presentaba por los medios de comunicación y por el Ararteko como una bestialidad el que en la identificación, cuando se sospechaba de tráfico de droga se utilizaba una práctica que era poner la porra en la garganta, se hacía un registro integral en los portales del barrio sin llevarlos a comisaría, etc. Con o cual había disminución de derechos, espacio opaco respecto a la policía y tal.

La explicación era que la práctica habitual por parte del pequeño camello que trafica en la zona era que en cuanto veía acercarse a un policía se tragaba la bola de droga. Cuando se entraba a identificar, un ertzaina camuflado, le ponía la porra en la garganta para impedirle tragarse la bola. El registro en el portal, que puede ser un tema cuestionable, se hacía porque normalmente estamos hablando de que el 100% del núcleo de delincuencia de este colectivo inmigrante es sin papeles evidentemente, con lo cual nosotros tratábamos de acortar el problema de convivencia y narcotráfico, no entrar en otros temas de inmigración, papeles, etc.

Tuvimos una lluvia ácida durante un año, todo el mundo en contra, el Ararteko, el Parlamento, etc., todo el mundo en lo políticamente correcto. Ahora la Ertzaintza no pone la porra en la garganta y se tragan la droga, con lo cual ha habido varias muertes en los últimos cuatro años. Cuando se tragan la bola se les traslada a Basurto directamente y los médicos sabrán qué es lo que tienen que hacer. Y cuando hay que registrar a alguien se le lleva a comisaría. Un ciudadano cuando entra en comisaría sólo puede hacerlo en calidad de detenido, por lo tanto se le detiene, como no tienen documentación se le entrega a Policía Nacional y entra en la rueda de expulsión de inmigrantes.

En resumen, porcentualmente no es un gran problema hoy día. El delito que se practica allí es muy menor. Sin embargo la crisis de convivencia con este colectivo concreto de subsaharianos es muy alto. No hay puentes entre ninguna asociación de vecinos y este colectivo. No ha pasado lo mismo con el colectivo gitano que hoy día está muy relacionado y asentado en el barrio. Y también me temo que es una realidad que vamos a seguir teniendo y posiblemente en incremento, no en solución precisamente.

2. Pregunta:

Hemos visto esta mañana que le concepto de seguridad es amplísimo y que prácticamente abarca toda la actividad humana. Dentro de esta nebulosa que llamamos seguridad a mí se me ocurre preguntar lo siguiente. Sobre el concepto propiamente de terrorismo, versus guerra versus paz, porque poniendo un ejemplo, para un checheno el terrorista es ruso, para el ruso el terrorista es el checheno. Por lo tanto la delimitación del concepto de terrorismo qué abarca, qué amplitud puede tener.

Voy a preguntar sobre las causas del terrorismo, si se tienen en cuenta las causas del terrorismo. Todo el fenómeno del Tercer Mundo, la diversificación que se está produciendo del Primero al Tercer Mundo, etc.

Terrorismo y justicia, terrorismo y derechos humanos, es decir, libertades. Si se tiene en cuenta otra clase de terrorismos u otra clase de delincuencia, la delincuencia organizada internacional que se puede traducir en tráfico de armas, tráfico de drogas, o incluso los "terrorismos" económicos que se puedan producir.

Sobre la delincuencia del poder o de la delincuencia del estado o del terrorismo de estado que se pueda suscitar. El auge que se está produciendo de los fundamentalismos, qué es lo que puede originarlos y sobre todo el tema de los derechos humanos y el terrorismo.

Respuesta

Acepto determinados planteamientos no como preguntas sino como comentarios porque los puntos fundamentales de las crisis de seguridad en el mundo son las cuestiones que has planteado.

Por concretar, el concepto de terrorismo. A esto sí se le puede dar una respuesta universal que va en la línea de la definición que hace la Unión Europea de terrorismo y que yo creo que sí participa todos los fenómenos de terrorismo de estas características, y también el nuestro particular, el de ETA.

Para mí un delito de terrorismo es el que, dicho en términos no jurídicos, a la comisión de cualquier otro tipo de delito añade la voluntad de alterar las reglas básicas de convivencia. Un señor que atraca un banco y mata al cajero no está alterando las normas de convivencia ni está alterando las instituciones básicas de convivencia. Quien amparado en una motivación política utiliza la comisión de un delito para forzar un movimiento de característica social o política para mí ese es el concepto de terrorismo. Y el terrorismo del estado es lo mismo. Quien comete el delito pretendiendo alterar a través de una guerra sucia una relación determinada asentada de convivencia en la sociedad. Precisamente esto es lo que le subraya o lo que le acentúa y ese es el motivo de la agravación penal del terrorismo respecto a otro delito.

¿Por qué conmueve que se incendie un coche en Hernani más que en Valencia, que todos los sábados a la noche queman 25 por deporte? Pues porque el coche, y es una crítica que desde el nacionalismo solemos hacer al revés pero que también creo que hay que hacer esta reflexión, el coche quemado en Valencia te ha tocado sin una identificación personal, es una mala suerte que estadísticamente vale tanto como el coche quemado en Hernani. Pero el coche quemado en Hernani no te ha tocado, es tu coche porque eres concejal y quieren que vivas bajo sospecha y bajo miedo, en una determinada condición alterando tu capacidad de intervención pública. Eso es terrorismo.

Otra cosa es el debate sobre las penas que creo, eso es mi opinión personal, están desmedidas algunas de ellas tras las últimas reformas legislativas establecidas a este tipo de delitos vinculado a la situación que vivimos en Euskadi. Es decir, un cajero quemado por gamberrismo es sustancialmente distinto a un cajero quemado por una organización de estas, pero nadie debe estar 15 años en la cárcel por quemar un cajero, porque es una barbaridad. O nadie puede no poder redimir su pena o reducir su pena por las condiciones normales de trabajo en la prisión, etc. por el hecho de que el cajero lo hayas quemado con una u otra voluntad.

Creo que debe diferenciarse el delito de terrorismo en función de la finalidad que persigue, sin duda.

Otra cosa es hablar de terrorismo en condiciones sociales, políticas y económicas absolutamente diversas a las nuestras. Un coche bomba en Irak hoy día ¿es terrorismo? Pues probablemente diría que no, diría que es una acción de guerra. Pero así como en otras zonas podemos tener dudas, en Europa yo creo que esto deberíamos tenerlo claro, que el delito de terrorismo tiene un añadido de pretensión de alterar lazos y sistemas de convivencia y que por lo tanto debe estar distinguido, diferenciado, del delito ordinario, eso no lo discutiría.

Delincuencia organizada aquí yo creo que se es consciente, no vinculado al 11S, ya de antes, de que estamos ante el gran reto de seguridad de Europa. Esto sí que es puro problema europeo, la ampliación de la Unión, la desaparición de fronteras ha traído esta consecuencia que se sabía que iba a tener. Son además fenómenos de delito para los que todavía estamos poco preparados para atacar porque los sistemas de organización, los sistemas de funcionamiento están fuera del territorio de actuación y es muy difícil conocer y prevenir la actuación de este tipo de delincuencia organizada.

Ya hemos tenido alguna experiencia de bandas de kosovares en las que lo que ha conseguido la Ertzaintza es ahuyentarles pero no detenerles porque trabajan con unos registros y una "profesionalidad" abrumadora.

3. Pregunta:

Se habla de dos tipos de seguridad, del terrorismo del que se acaba de hablar y que está en unos niveles estratosféricos donde sólo las muy altas instituciones pueden abordar porque ni siquiera el pueblo llano es capaz de sugerir nada.

Y luego está la delincuencia común en la que una cosa son los delitos y otra la percepción que se tiene de esos delitos. Dentro de esto que es donde participa el pueblo llano y donde exige un respeto a la persona. Y aquí yo creo que este trabajo de gobierno será de las más delicadas y difíciles. Pero sí que es cierto de que hay una obligación de tener que respetar al ciudadano y pienso y pregunto si una mayor capacidad de recursos serían capaces de disuadir de que el respeto al ciudadano sea más veraz, más fácil, más accesible.

Hay áreas, y ya prescindiendo que sean de étnia gitana o de otros países, que parece que es Harlem y no puedes entrar. ¿Y porqué? Tenemos una patrulla, ¿y si fueran cinco? Qué pasa, tenemos incapacidades presupuestarias para poder dotar a estos servicios de seguridad de medios suficientes como para que se atajen.

Respuesta

El planteamiento tiene varias posibles vertientes porque la conclusión final a la que ha llegado ha sido la contraria de la que yo pensaba que iba a ir la pregunta. Pensaba, visto esto, queja de exceso de actuación policial. Es decir, en esa zona de Harlem en la que el ciudadano normal no puede pasar y que lo que más sale en los medios de comunicación y las mayores críticas documentadas y quejas formales que tenemos la Ertzaintza es por lo contrario, es por exceso de actuación policial.

El resultado es insatisfactorio para el ciudadano ordinario y sin embargo lo que más tenemos son, recursos, quejas, denuncias formuladas por las ONGs que trabajan allí o por determinados colectivos, de excesos en la actuación policial. Estamos en un perfil, en un equilibrio en el que probablemente en zonas socialmente tan críticas no vamos a acertar nunca. Un mínimo subrayar en un sentido o en otro la actuación nos va a colocar a favor de los vecinos o a favor de las organizaciones que trabajan en estos campos. Es un tema muy delicado.

Sí es cierto que en los momentos actuales nuestra máxima prioridad no es este tipo de problemática. El marcar objetivos y la planificación de trabajo nuestra se hace con los indicadores, como decía antes, con los sistemas ordinarios que conocéis en las empresas y así. Pero creemos detectar que la prioridad social, probablemente ahora que llevamos dos años sin actividad mortal de ETA puede estar cambiando, pero durante mucho tiempo la exigencia a la Ertzaintza era el que priorizara otro tipo de servicios, los vinculados a violencia terrorista y a la amenaza a concejales, etc. Lo cierto es que hoy día tenemos un -20% de cada plantilla en todas las comisarías. Llevamos seis años con esta situación, de recursos derivados a los grupos de información e investigación y a las escoltas. Estamos dando también con el auxilio de contratación de seguridad privada se están dando 1100 servicios de escolta entre el Estado y Euskadi. Y hemos tenido que reforzar porque la propia Ertzaintza se convirtió en un objetivo directo y el más inmediato de ETA, hemos tenido que cambiar la forma de trabajo de la Ertzaintza. En una prueba ciclista tú ponías un ertzaina en un cruce para regular el paso, ahora tienes que poner tres, porque precisamente regulando el tráfico nos asesinaron a dos ertzainas en Beasain.

Es cierto que tenemos zonas con márgenes muy mejorables de seguridad, zonas bastante limitadas en nuestro territorio. No sólo es un problema de recursos, aquí además tenemos el problema de recursos, pero yo en estas zonas tan conflictivas el trabajo de la policía es el del bombero ante un fuego, es apagar una situación que explota en un momento determinado pero si no se acometen desde la orientación de vamos a decir servicios sociales, actuaciones integrales de estos barrios podremos poner toda la policía que quieras, evidentemente la situación mejorará de forma artificial pero no se va a resolver el problema de convivencia en estas zonas poniendo patrullas. No sólo es un problema de pequeño tráfico de droga, de un hurto, es un problema integral de convivencia.

En estas cosas nunca hay una respuesta sí o no, siempre es matizada. Creo que sí que tenemos que acostumbrarnos a que el mundo ha cambiado y que ciertamente algo de esto siempre va a haber. Y lo que no tenemos que renunciar en absoluto es a actuaciones integrales. Yo de los que me quejo de que al final lo fácil es derivar el problema a la policía. Lo difícil de verdad es crear centros, estructuras y procedimientos que incentiven la convivencia social en esos barrios y eso sí es atacar el problema de fondo. Si tú generas un determinado centro cívico, con actores sociales que vayan tejiendo lazos entre unos colectivos y otros a haber colectivos muy difíciles, y en concreto este que citabas de de los subsaharianos porque no está aquí porque ha decidido que en este entorno va a conseguir mejorar su vida sino porque no tiene donde ir. Es muy difícil ahí articular situaciones. Pero con otro muchos colectivos y con otras muchas situaciones ha surtido efecto y es como se ataca de verdad el problema.

El policía tiene que ser una pata más de la mesa de actuación en estas zonas, pero una pata, no la pata. Y hay una huída institucional de estas cuestiones muy alta.

4. Pregunta:

Te pido tu visión personal de por donde se van a mover los parámetros de la seguridad ciudadana engarzada con ese concepto más amplio que hablamos de seguridad humana que son otros muchos derechos, otras muchas reivindicaciones y necesidades y vosotros como facilitadores de esa labor.

Y una cosa concreta. Hay tres cosas muy puntuales que yo creo que a la clase empresarial le preocupa enormemente que es las labores, si tenéis alguna prevista, de cómo la calidad de la inmigración que tenemos que incorporar a nuestras empresas, cómo podemos tener más seguridad de que no estamos equivocándonos. Porque tenemos experiencia de unos grandes disgustos. Antes habéis puesto los kosovares, esta gente que se sabe que igual vienen de Valencia, de Barcelona, que atracan de noche y se marchan y te viene con unos instrumentos enormes porque te vuelan paredes y cajas fuertes. Esas gentes viene con información y yo por lo menos en los casos que he convivido cerca seguro que tenemos espías en las empresas que están chivateando de donde y qué son los inmigrantes.

El segundo punto concreto es como está la temperatura hoy en día de la extorsión que sufrió mucha gente, o que sufrimos.

Y el tercer tema es como ves el devenir de la juventud. Como ves todos esos brotes de violencia.

Y la última pregunta es una pregunta muy puntual. ¿Porqué en Euskadi los camiones no pueden circular los fines de semana? Es una curiosidad que tengo hace mucho tiempo.

Respuesta

En la delincuencia organizada que ha hecho una entrada en Euskadi, no comparable con las situaciones de Valencia, etc. pero que sí ha habido casos, has puesto el dedo en la llaga cuando has hablado de la información porque tuvimos durante seis meses básicamente este problema hasta que se desplazó hacia Cantabria y Asturias y lo que estaba clarísimo es que manejaban una información interna altísima. Los atracos no era en oficinas, eran básicamente en empresas y polígonos industriales y entre 15 empresas luego se descubría que entraban en la que había 50 millones en b en la caja. Sabían perfectamente donde hacer el atraco.

O ha cambiado en el último año o de lo que conozco de los grandes grupos empresariales en Euskadi, con todos con los que he hablado me he encontrado la misma respuesta, ha habido, curiosamente cuando teníamos el tema de las extorsión de ETA, pero ha habido una despreocupación absoluta por la cuestión de seguridad interna de las empresas, desde una visión global de seguridad industrial de fenómenos, de patentes, de inventos, etc. hay una despreocupación absoluta en este país en la cuestión de la seguridad interna de las empresas, pero desde siempre. Quiero decir, empresas que están contratando, con los modelos de contratación actuales, a 60 personas de golpe que van a estar tres meses en turnos, no hay el más mínimo diseño, pues como se hacen estas cosas, en la selección de personal, con perfiles, con tests, etc. el propio diseño de las oficinas y demás no está pensado en absoluto desde este punto de vista.

El control normalmente de entrada de transportistas es absolutamente libre. Hay un control del vehículo y no de la persona. Es algo para mí incomprensible. No ha estado en la planificación empresarial esta cuestión en la agenda cuando curiosamente teníamos un fenómeno que podía haber incentivado o preocupado en este sentido.

La extorsión de ETA ha tenido en los últimos años un cambio fundamental. Ha pasado de extorsionar a muy poca gente por mucho dinero a lo contrario. Normalmente no está vinculada la cantidad de la extorsión con la marcha de la empresa. Esto quiere decir que ETA, sabiendo que tiene un núcleo de financiación ahí que no va a variar que sigue existiendo, pero ETA no está utilizando ahora la extorsión como un instrumento de financiación básico sino como instrumento de atentado. Orienta la extorsión para cometer atentados, para extender el miedo. Orienta la extorsión a amenazar a la sociedad, a entrar en el restaurante, en el dentista, en el profesional

liberal, no en lo que antes llamaba la oligarquía que era a quien se dirigía durante la trayectoria histórica de ETA la extorsión. Se ha convertido más en un fenómeno de su lucha que un fenómeno recaudatorio.

La primera consecuencia de eso es que la amenaza es menor. Las personas que hace 20 años recibían la extorsión tenían un problema muy alto de seguridad. Todo esto es muy relativo y no quiero dar una impresión de frialdad al hablar así pero lo cierto es que hoy en día la amenaza es menor porque el campo de recepción de esto es muy amplio, es muy extenso. El riesgo se acentúa sin embargo entre quienes deciden hacer alguna gestión al respecto. Lo que sí podemos comprobar, en los últimos años quien ha tenido un atentado en su empresa, no en todos los casos pero normalmente, se ha intentado una gestión se ha intentado convencer a alguien de que eso era un error de que yo no puedo estar en esta lista. Es decir, pasar del archivo A en el que hay 5000 personas, al archivo B en el que hay 50 hoy día es un riesgo muy alto. Sin embargo estar en el archivo A tiene muchos menos riesgos que hace algunos años porque se ha extendido mucho y el foco de ETA hoy en día no es la recaudación a través de esto sino la extensión de la amenaza.

Han cambiado la multitud de riesgos que la juventud tiene hoy en día respecto a los que teníamos hace muchos años. El acceso a elementos de riesgo, la liberalización que en una edad de no madurez puede confundir liberalización con hipotecar su vida en determinadas rutas, es mucho más alta. Pero esto sí que es un problema familiar y educacional más que policial. Hay determinadas cosas en las que sí debemos ser rigurosos.

Por ejemplo en cuanto a policía, juventud y riesgo real una de las líneas de actuación nuestra en el plan de seguridad vial es precisamente fines de semana, zonas de juventud, controles de alcoholemia y tal. Es que no puedes permitir ese desperdicio de vidas.

Esto tiene poco de decisión política y los técnicos están convencidos que en nuestro sistema viario, sobre todo las circunvalaciones de las dos capitales Donosti y Bilbao, no tengan otra solución viaria el hacer coincidir el tráfico de miles de camiones, mientras no haya situaciones alternativas de ferrocarril etc., con el aumento de circulación de fin de semana provoca un elevado riesgo en cuanto a siniestralidad vial. No se trata de que haya más o menos atascos sino de que hay más muertos y heridos graves en estos concretos fines de semanal al coincidir camiones de gran tonelaje con el movimiento de fin de semana tanto de día como de noche. La decisión está enfocada hacia la mortalidad, no hacia la circulación.

Segundo, es muy común. Yo lo que creo es que esta medida hay que coordinarla y para ello lo que tiene es que adoptarlo toda España, no quitarla nosotros. Francia la tiene. Con Cantabria y con Castilla León pues tenemos un problema relativo porque esto lleva ya diez años en marcha. La propia empresa y los propios transportistas también hacen su planificación contando con esto. Y es una prohibición bastante común en muchos países de la Unión Europea.

5. Pregunta:

Me ha gustado mucho lo que has comentado sobre el proyecto de organización interna de la Ertzaintza a través de la certificación de la ISO 9001 o de la EFQM, pero para conseguir esto normalmente las empresas necesitan reestructurar sus sistemas organizativos, pasar de estructuras piramidales a estructuras más o menos planas, ir a organigramas matriciales. ¿Cómo está organizada la Ertzaintza? porque normalmente a la policía la ves como algo muy vertical.

Respuesta

Esto lo aplicamos ahora sólo en lo que es el proceso de detención, no en toda la actuación de la Ertzaintza. Estamos en vías de aplicarlo en delitos de violencia de género porque es un delito de tratamiento muy específico que tiene que funcionar muy bien, no sólo el policía sino todos los servicios que mueve el policía alrededor a través de servicios sociales, etc.

En la aplicación de este procedimiento se cambia el sistema de control del cuerpo realmente. El control del cuerpo policial es habitualmente realmente jerárquico de tal forma que el agente ordinario toma muy poca decisión y es controlado muy directamente por el mundo inmediato, en la situación ordinaria. En la aplicación de estos procedimientos se alteran estos valores. El policía ordinario tiene más capacidad de decisión en cuanto que no tiene el control inmediato directo del mando jerárquico aunque tiene más obligaciones formales que le obligan a ser mucho más prudente en su decisión.

Una práctica. El policía que en una situación ordinaria practica una detención normalmente no tiene mayor responsabilidad. Va con una orden de detención, tiene un control del jefe de operaciones y no tiene mucho que decidir él directamente en esa aplicación. Pero en la forma de llevarlo a cabo es absolutamente libre, quiero decir, en un sistema ordinario puede tardar veinte minutos o diez minutos en llegar a comisaría. Puede estar motivado, perdonar la ironía, ese día y pretender obtener una información en el coche interrogando al delincuente fuera de toda norma. No tiene decisiones que tomar y sin embargo es muy libre en su actuación.

Aquí se invierte. Aquí no puede hacer cosas muy diferentes porque en diez minutos tiene que llegar a la comisaría, en los cinco primeros minutos tiene que informar a la base, le ha tenido que comunicar sus derechos. Siempre se busca el evitar espacios opacos. No tiene mucho que innovar pero sin embargo no puede tener por la propia aplicación del sistema un control directo, es más libre en su actuación. Tiene más obligaciones formales de documentación y comunicar controles pero no tiene el presing directo de un superior jerárquico en su inmediato quehacer con lo cual se pretende que esté hasta más motivado en su actuación ordinaria aunque formalmente tiene menos capacidades de decisión.

¿Qué mejora? Complica el trabajo hasta que asumen el hábito. Es lento el sistema. A un policía ponerle hitos determinados que cumplir y formalizar a través de la emisora que luego se registran informáticamente para poder permitir el control, etc., le complica la forma de trabajar y

hay un momento inicial de mucho rechazo al sistema en la organización. Pero sin embargo luego está más cómodo en la práctica y sobre todo se siente más seguro porque ante la crítica de que ha maltratado al detenido, están los hechos registrados. Aporta una gran seguridad en el trabajo policial, al propio agente. De tal forma que hay una curva espectacular en la implantación del sistema es fundamental las pruebas piloto. Llevamos un año funcionando pero estuvimos casi dos años aplicándolo sin valor estructural porque hay un rechazo muy alto y luego una aceptación muy cómoda del procedimiento.

Hay que cambiar la forma de ejercer la jerarquía en estas organizaciones tan estructuradas. Hay que cambiar la forma clásica. El mando, tanto en el ejército como en la policía, se ejercía muy directamente sobre las personas, había un mando muy directo, no del comisario pero sí de los jefes de operaciones, de los oficiales, sobre el agente ordinario. Incluso del agente primero sobre el agente que sigue siendo tropa, para entendernos. Había un ejercicio muy directo de la dirección sobre la base de la policía que se pierde a cambio de que esto no funciona en absoluto sin una participación muy intensa del mando en la planificación. Para aplicar un sistema tan automático como estos tienes que tener muy claro qué quieres hacer, cómo lo quieres hacer, cuándo lo quieres hacer en cada una de tus demarcaciones policiales. Y los objetivos de cada comisaría tienen que ser específicos. Tiene que esta muy definida la prioridad del trabajo en cada una de las unidades. Y ahí se hace fundamental que el mando participe en la planificación.

Es decir, hay una cierta inversión de los valores en la propia base, más libertad en la actuación aunque más registro formal y menos ejercicio directo del mando sobre las personas pero más participación en la planificación.

Todavía sólo lo aplicamos a un procedimiento. Aplicarlo con carácter integral no sé ni si sería posible.

ISO se entusiasmó con este proyecto porque es la primera policía en el mundo que tiene esto. Lo hemos podido hacer porque lo hemos aplicado a un solo procedimiento y porque somos una policía pequeña.

6. Pregunta:

Mi pregunta es un poco en la clave del Club de Roma que siempre estamos mirando de manera prospectiva y mirando el futuro. Nos has hecho una descripción del escenario actual sobre la seguridad real y la seguridad percibida. Pero realmente ¿cual creéis que son las tendencias? Hacia qué escenario vamos. Todos somos conscientes de cómo está creciendo la delincuencia en España y por poner un ejemplo gráfico, nadie para un coche en un semáforo en Madrid por la noche.

En el País Vasco, salvo algunas excepciones vivimos en un oasis en el que se puede pasear con tranquilidad. ¿Qué es lo que viene?

Y luego, no me ha quedado claro un dato que has dado. Y esto sería una aclaración. Has dado unos datos respecto a el número de delitos por habitante y has explicado lo bajo que es en el País Vasco. Pero una cosa es cometer un delito y otra es que se aprese. No acabo de ver bien si únicamente es por el despliegue de la Ertzaintza o hay otros factores culturales, sociales o si incluso indirectamente tiene que ver con la presencia de ETA u otras cosas por lo que se cometen aquí menos delitos. Porque el éxito de los datos sería no sólo que se comentan menos delitos que está claro que siempre hay una labor de disuasión, pero que los delitos cometidos sean apresados.

Y la duda existencial sería, ¿Por qué tenemos tanto interés en hacer unas jefaturas de la Ertzaintza tan llamativas tan visibles?

Respuesta

El escenario al que vamos. Yo soy un firme convencido de que "piensa en global y actúa en lo local".

No sólo es la pertenencia a la sociedad en la que desempeña el trabajo la función de policía sino la dimensión de una policía para actuar en una zona pequeña es fundamental en el escenario de futuro. Igual esto es una barbaridad, pero yo estoy convencido de que un paso importante para la solución en estas ciudades que empiezan a ser muy complicadas, estoy convencido que sería reforzar absolutamente la Policía Municipal. Que luego podría depender de quien fuera, no estoy en la guerra política de que si esto es del ayuntamiento o del ministerio, de quien sea. Pero el esquema de policía local, por ejemplo en Barcelona, durante muchos años ha dado unos resultados magníficos. Entonces el contar luego con la dimensión adecuada, con los recursos necesarios etc.

Pero para la seguridad ciudadana de la calle lo fundamental es tener organizada tu policía para responder a esa dimensión.

La Policía Nacional en Madrid cubre básicamente extranjería y terrorismo. No se ocupa para nada, porque no puede, de la seguridad ciudadana ordinaria. Sus preocupaciones son crear las famosas células estas y las celdas, blindar determinadas zonas y determinados barrios. Y el resto Dios dirá.

Para mí en estas ciudades ya muy complicadas el organizar la seguridad desde el propio concepto municipal tendría que ser un inicio de una solución. Y son decisiones que marcan la vida de una policía y empalmo con tu duda existencial aunque te parezca una tontería.

En los años de inicio del despliegue de la Ertzaintza este debate de localizar la policía se tuvo y los modelos al final son siempre muy similares. U organizas una policía reactiva con grandes acuartelamientos, en determinadas zonas aisladas, que salen a responder al delito. U organizas unidades pequeñas muy comarcalizadas pero de una implantación muy directa en cada una de sus zonas. A esto es a lo que me refiero con afrontar con la Policía Municipal estas ciudades. Que la organización, dimensión, estructura de las distintas comisarías en Madrid debería estar diseñada y enfocada desde la propia seguridad de Madrid, no desde las necesidades de acuartelamiento y de trabajo de una policía que tiene encomendadas unas responsabilidades superiores a la propia ciudad.

Las ertzainetxeas tan espectaculares. Primero porque el cupo de policía en los primeros años era excedentario y ahora es deficitario. Por eso veréis que ya no se hacen nin-

guna de estas, les sobraba dinero. Segundo y muy importante, no lo he hablado nunca con mis antecesores esto, pero sí lo he pensado alguna vez. Yo estoy convencido de que junto a esa comarcalización y a esa afrontar la seguridad desde lo pequeño y hacer un diseño radial de la Ertzaintza se quería también, por respuesta a la policía franquista, a la dictadura, hacer no sólo una policía integrada en la sociedad sino una policía emblemática. También se puede decir porqué van de rojo los hertzianas que parece que se puede hacer tiro al blanco con ellos. Pues porque se quería tener un emblema en la calle, en el pueblo. Creo que el diseño de las comisarías, que o bien es moderno o bien ha reutilizado un edificio emblemático en el pueblo, también hay otras que están en edificios singulares, obedecía a pretender vencer la resistencia social que había a la imagen de la policía.

Otros factores conexos a la baja delincuencia. Probablemente es muy fácil que se entienda mal lo que voy a decir pero insisto en que si somos capaces de superar lo políticamente correcto igual nos entendemos mejor. Los límites de delincuencia en los que nos hemos movido en primer lugar es debido a la bajísima cuota de inmigración que tiene Euskadi. Se me puede malentender diciendo que estas diciendo que inmigración es delincuencia. No, estoy diciendo que marginalidad y escasez puede ser núcleo de delincuencia. Cataluña está penetrada por la inmigración y los porcentajes de, pero también en Euskadi, delitos cometidos por inmigrantes es comparativamente altísimo a otros. Eso sí es un factor conexo que es real.

Y luego ya el fenómeno de ETA yo creo que tiene menos que ver aunque no en la extensión de las zonas marginales y tal. Ahí sí tiene que ver. Hay un ejemplo de libro, del que hemos hablado, en Bilbao que es la calle San Francisco que está dividida perfectamente en territorio apache y en territorio comanche y ambos saben que no pueden cruzar la línea que los separa. Probablemente en la distribución sí tenga que ver en que haya más o menos este tipo de delincuencia ordinaria el fenómeno de ETA le es colateral, no va con él.

7. Pregunta:

Mi pregunta va relacionada con seguridad y negocio. Negocio económico y negocio político.

En cuanto a negocio económico me refiero al incremento cada vez mayor de las prestaciones privadas de la seguridad pública.

La política. No sé porqué se produce la paradoja del beneficio político de los errores de los responsables de Interior. El señor Acebes estuvo a punto de conseguir bingo si llegan a ser los de ETA los que ponen las bombas y sino ponen no se queda sin nada pero el caso más paradójico fue el del señor Arias Navarro que matan a su presidente y le hacen a él presidente siendo responsable de Interior. Nunca he entendido la paradoja política de la seguridad.

Respuesta

La parte dramática de esto es el uso partidista del terrorismo. Es algo de lo que siempre se habla, de lo que todo el mundo está convencido, y a lo que nadie está dispuesto a renunciar. Está desmedido, está sobrevalorado, la cuestión de Interior está absolutamente sobrevalorada en España y probablemente en otros muchos países. Está totalmente desmedida la valoración, tanto en positivo como en negativo, y eso forma parte del mercado ¿Porqué todos los medios de comunicación que trabajan en Euskadi tienen un periodista delegado para Interior? Cuando hay épocas de baja delincuencia vinculada al terrorismo están aburridísimos. Eso es de locos, que haya un periodista especializado en Interior, que igual no lo hay en economía o en instituciones, o en el Parlamento.

Yo Interior lo veo como una de las empresas más aburridas del mundo en la que la capacidad de decisión política es muy pequeña hoy día, en el que el problema o la cuestión, hablando estrictamente de Interior no de la plataforma que te da para hacer política que es muy alta, pero si estás hablando de la empresa Interior, es el servicio público más aburrido del mundo con unos problemas de gestión ordinaria altísimos en cuanto que es una empresa de ocho mil y pico personas y con un presupuesto desorbitado. Pero de pura gestión mucho más que el de infraestructuras o el de cualquier otro responsable público. Sin embargo la sociedad en la que vivimos ha decidido que la cuestión de Interior esté sobrevalorada. Yo hago una declaración y salgo en primera página y mi compañero de Agricultura hace otra y él no sale ni al lado del crucigrama. Y sin embargo el problema es el de la anchoa no es hoy el nuestro.

Nosotros solemos decir que Interior es bastante parecido a la Iglesia, con todos los respetos, hablo de los edificios sobre todo. Desde la acera de enfrente ves todo el oropel, el pan de oro, etc. y luego entras a la sacristía y está desconchada por todas partes. Visto desde dentro es una gestión que da muy poco glamour y que en el fondo estás probablemente más limitado en tus actuaciones que cualquier otro.

El negocio económico. Esto es absolutamente real. No conozco el motivo de las decisiones de algo que nos llama a todos la atención, el tema de la seguridad privada en la invasión de Irak pues es tremendo el papel que parecen tener. En el Gobierno Vasco, que hemos tenido un recurso a la seguridad privada altísimo para cubrir las escoltas, te aseguro que es una de las decisiones, o la decisión, que menos me ha gustado tomar en mis siete años en Interior y no sólo porque implicaba atender a un riesgo de personas a las que hay que poner escolta con lo que eso implica alterar la vida, etc. Me refiero exclusivamente al tener que renunciar, y yo lo veo así, renunciar a hacer probablemente la prestación, dentro de todas las que hacemos la más sensible, que es la de escolta a un amenazado, tener que renunciar a hacerlo con tu policía pública que sin duda está mejor formada, no sólo policialmente, sino educadamente, en cuanto a educación integral, que un agente privado. Y simplemente es una cuestión de recursos. Con las escoltas que doy a través de la Ertzaintza ya tengo disminuido cada comisaría en un 20%, si tengo que cubrir también el resto también con seguridad pública tendría que dejar de hacer seguridad ciudadana.

8. Pregunta:

¿Qué está sucediendo en la Unión Europea en cuanto a Policía Municipal, Policía Autonómica en los länders, qué experiencia hay de ese tema en cuanto al funcionamiento de la policía?

Respuesta

No te puedo dar una respuesta única porque hay una variedad amplísima en cada uno de los países. Con independencia de las decisiones que en el seno de la Unión se van tomando de coordinación y cooperación informativa, la decisión básica de la Unión de cómo afrontar la cuestión de seguridad es coordinación e información pero no, y esto hoy por hoy sí parece que lo tiene decidido, no crear una policía propia de la Unión sino trabajar una malla de seguridad. Se trata de entretejer las diferentes seguridades de cada estado miembro con una coordinación de la Unión pero sin crear organismos propios. No va a haber una base de datos central europea sino una gestión integrada de las bases de datos de los estados miembros y tal.

Quiero decir con esto que las decisiones que está tomando la Unión permiten convivir cada modelo organizativo de la policía de cada estado miembro. Y ahí tienes de todo. Tienes en el Reino Unido una primacía total de las policías locales, de hecho Scotland Yard no es la policía federal, es la policía de Londres, que es my buena y los demás les encargan a sus laboratorios hacer sus investigaciones científicas para no tener que montar otro laboratorio.

Europol es un mínimo órgano administrativo de coordinación. No va tener policías propios, ni bases propias de datos, no va a haber ni tan siquiera una academia propia de policía europea. Se unificará el plan de estudios de policía en Europa pero para ser prestado en cada una de las academias.

En Alemania modelo completamente regional. Las policías de los länder son económicamente autosuficientes, operativamente autosuficientes. Los responsables políticos de los länder con un papel altísimo en la representación de la propia federación alemana.

9. Pregunta:

¿Se está deteriorando la imagen de la Ertzantza?

Respuesta

La cuestión de imagen. Primero no es estudiado, yo creo que es un cierto demérito que se va adquiriendo al tiempo porque es un tema muy utilizado en el debate partidista que hace medir mucho todo lo vinculado a disciplina, sanción, etc. Yo sí creo que hay un relajamiento de las formas en la Ertzantza, no creo que sea en general, no creo que haya un relajamiento en la atención al ciudadano, en los contenidos, en las formas reales. Pero en la imagen yo creo que sí la hay que puede afectar a la imagen.

Yo tiendo a creer que es fruto de un cierto carácter iconoclasta que nos caracteriza en esta tierra. Yo voy al Ministerio del Interior y hay un guardia civil con un charol brillante que da un taconazo, se me cuadra y dice "a sus órdenes Señor Consejero". Y si entro en una comisaría, y si estoy en día de suerte, el ertzaina de la puerta me dice "Aupa". No es broma, los temas de imagen son muy importantes. El chofer de la Consejera de Industria por ejemplo si están de viaje come en la mesa con ella, algo que es absolutamente impensable en cualquier administración. No tenemos bedeles en la administración, pero el que hace esas funciones, su comportamiento no se corresponde con ningún bedel de ningún servicio público ni ninguna administración.

Yo creo que algo de esto sí tiene que ver con nuestra esencial iconoclastia, bastante. Es muy difícil de abordar. Esto no es exactamente cuestión de sanción sino de asentamiento con los años de los servicios públicos.

Schengen. Estoy convencido de que la Ertzaintza va a estar perfectamente integrada en Schengen y en toda la malla europea. No sé si será por colaboración y nuevo talante del gobierno socialista o por empuje de la propia Unión Europea. Suelo decirle al Ministro, y se lo dije al anterior Comisario Europeo que si nosotros no entramos en la red europea va a ser muy malo para nosotros porque vamos a ser una magnífica policía local pero no vamos a pasar de ser una magnífica policía local. Pero va a ser igual de malo para la Unión Europea porque las claves de la seguridad en este país no las tiene la Policía Nacional ni la Guardia Civil.

La Policía Nacional y la Guardia Civil tienen una eficacia ahora exactamente en lo que es comandos de ETA muy superior a la nuestra porque todas las detenciones y toda la información se trabaja en Francia, territorio donde estamos pura y simplemente vetados. Esto en un fenómeno de terrorismo local puede valer, digo valer en una utilización partidista del terrorismo, pero yo ya he visto lo que ha pasado desde el 11S y sobre todo desde el 11M. Cada vez que la policía francesa quiere hablar de terrorismo islámico, que es el que les preocupa de verdad, en puntos de información sitos en Euskadi me llaman a mí directamente, no le llaman a José Antonio Alonso y el contacto del responsable en Iparralde tiene el contacto con el territorial de Guipúzcoa mío no con el comandante de la Guardia Civil que no se entera de lo que pasa porque no patrulla por ahí.

Creo que es una necesidad tan obvia, tan evidente que estamos ahora hipotecados por una suspicacia política de que si la Comunidad Autónoma participaría en las reuniones de los Consejos de Ministros, sería o no sería leal con el Estado,... Estamos hablando de seguridad y lo que no cabe ninguna duda es que la única forma de trabajar en serio es a través de formar parte de la red. Y sino es la propia Unión la que va a tener un agujero en la malla.

En el Parlamento aprobamos, hace siete u ocho meses, una proposición no de ley de declaración oficial de que la Ertzaintza es policía Schengen, no porque esto sea muy efectivo porque eso te da derecho a poco pero sin embargo es el sello de calidad, la carta de presentación en Europa. La apoyó el Partido Socialista. Por ahora no se ha cumplido pero estoy convencido de que va a llegar relativamente pronto. Estamos ya debajo de la mesa haciendo lo que estamos diciendo que hay que hacer encima de la mesa. Es cuestión de vencer determinadas susceptibilidades. El Ministro del Interior de Baviera no es que pueda participar en los Consejos de Ministros de la Unión es que cuando le ha correspondido la presidencia a Alemania el Consejo de Ministros de Interior

lo ha presidido, no el ministro alemán, sino el ministro de Baviera, porque el problema de seguridad en Baviera está en la frontera del este y quien tiene que controlar esa frontera, es Baviera, no la federación. Son cosas de cajón.

El operativo sigue todo igual pero en este tipo de relaciones y confianzas sí es cierto que con el gobierno de Zapatero se ha relajado mucho la tensión y yo creo que será más fácil abrir estos caminos que con otros gobiernos.

10. Pregunta:

¿Hasta qué punto la acción de un departamento de interior como el que tú presides está de alguna manera condicionado por la existencia de ETA por ejemplo? ¿Como podía ser la gestión si no existieran?

Respuesta

Si pudiéramos imaginar esa situación, yo creo que es un vaso comunicante directo entre inexistencia de ETA e incremento de seguridad ciudadana.

Hay gente que agoreramente ha dicho en medios de comunicación ha dicho lo contrario, el día que desaparezca ETA aflorarán otros tipos de delincuencia. Yo estoy convencido de lo contrario. Primero porque tenemos la demostración de que nuestra sociedad, comparativamente, es bastante avanzada en su convivencia y en su forma de vida. Segundo, el control policial absoluto es imposible, pero el control, el trabajo policial en Euskadi con la dimensión que tenemos y la estructura radial que tenemos no es muy complicada. Luchar contra ETA es muy complicado porque requiere actuaciones totalmente extraterritoriales por nuestra parte. Pero el fenómeno de la delincuencia ordinaria en Euskadi con el diseño y el dimensionamiento que tenemos dirigido a eso exclusivamente no es una labor imposible mas bien lo contrario. Yo creo que es una sociedad bastante permeable, que se conoce, que es bastante asociada, que tiene estructuras comunes en los distintos pueblos y ciudades y que por lo tanto el control de información de lo que se mueve en esta sociedad es relativamente sencillo.

Por lo tanto una posibilidad de dedicación de todos los recursos y también el relajamiento y ánimo social que implicaría la desaparición de ETA iría en beneficio del grado general de seguridad ciudadana.

10. Pregunta:

Yo creo que ha quedado un tema en el tintero que puede ser importante a la hora de buscar esa transparencia entre la actuación policial y la defensa de los derechos humanos y de los derechos de los detenidos en este caso.¿Cual podría ser la política más efectiva en ese periodo de detención o retención preventiva hasta la puesta en disposición judicial del detenido o presunto delincuente?

Respuesta

Distingo dos líneas.

La línea ordinaria de detención por delincuencia común yo creo que tenemos una cobertura al 100%, lo digo sinceramente. No sólo tenemos estos sistemas de actuación que hemos dicho de certificados etc., sino que tenemos instaladas cámaras de grabación las 24 horas en las zonas de detención, en los calabozos, etc. La práctica de participación al Colegio de Abogados, la asistencia letrada es inmediata. Ahí yo creo que está hecho todo lo que hay que hacer.

Tenemos un debate, conocido de todos, con la garantía de derechos en las personas detenidas en régimen de incomunicación. Habría un debate previo, político de si una situación de existencia de un fenómeno terrorista en esta materia en la que en abstracto, y olvidándome de que trabajo, podría hasta decir que creo sería el momento de suprimir ese tipo de legislación excepcional.

Y lo que sí se puede pedir y se debe exigir es que no haya, la forma de prevenir y de garantizar los derechos fundamentales, es que no haya una actuación no motivada o sistemática de porque sí se aplica la incomunicación. La incomunicación ciertamente es un instrumento que genera riesgo y que por lo tanto debe ser utilizada sólo en términos y en casos sólo estrictamente necesarios para la investigación y aún así con un esquema específico de garantías.

No se nos oculta que hay una campaña del MLNV de desprestigio de todas las policías utilizando esto, que hay una campaña de denuncias que se ha demostrado que son falsas, etc. pero lo que sí es cierto es que un régimen de incomunicación implica, es sistema excepcional que significa riesgo y que por lo tanto debe utilizarse con carácter singular, no general y debe tener sistemas de garantía. En los dos campos creo trabajamos en la forma que digo. No se pueden utilizar los mecanismos absolutos de garantía que tiene el régimen de detención ordinaria porque evidentemente estarían identificados los ertzainas del grupo de investigación en la primera actuación. Si yo pongo una cámara el abogado defensor pedirá el registro de la cámara e identificará a los policías. Hay determinados pasos que por responsabilidad no podemos dar.

Pero lo que sí tengo que decir es que por ejemplo que la Ertzaintza en todo el 2004 no aplicó la incomunicación en ninguna ocasión, en contrade lo que se dice en ruedas de presa y demás. En ninguna ocasión vinculada a terrorismo ETA, lo aplicó en un caso vinculado al terrorismo islámico, a un detenido que se trasladó a la Audiencia Nacional. No se aplicó porque no era necesario para la investigación, si ya tienes la prueba de ADN de que este señor ha tirado el cóctel aquí no tienes que tenerle incomunicado cuatro días porque ya está la investigación hecha y lo que hay que hacer es aportarla cuanto antes al juez.

Además tenemos, que lo conoceréis por prensa, acordado un protocolo entre Sanidad, Interior y Justicia que yo creo que impide que existan espacios opacos. Ante la necesidad de sustituir la presencia de cámaras por otras garantías lo que hacemos es hacer un examen por los forenses completo, tanto físico como psíquico y dando oportunidad al detenido de realizar análisis de orina o de sangre para detectar todo tipo de sustancias, para detectar que no se administran ningún tipo de sustancias, hacemos uno al inicio

de la incomunicación, otro al final y uno cada 24 horas, con traslado del detenido al Instituto Forense, no en el propio calabozo, con un médico forense distinto en cada examen y con un informe final de todos los forenses que han intervenido en la investigación. De tal forma que para esconder una tortura o un maltrato tendría que estar en conveniencia con la policía todo el equipo forense de Bilbao.

Estoy convencido de que tenemos un sistema muy garantista y que el siguiente paso sería objetivamente definitivo, instalación de cámaras etc., pero que es un paso que abre un campo de riesgo que no lo podemos dar. Entre otras cosas porque la unidad de información en materia de terrorismo de la Ertzaintza es muy pequeñita, es el principal objetivo de ETA desde hace muchos años, identificar a sus miembros y yo no tengo el recurso de que ante un ertzaina quemado en una investigación destinarle en Cádiz, mi ertzaina tiene que seguir viviendo en Tolosa y trabajando aquí. Creo que tenemos un panel de cobertura muy alto, lo hemos explicado en el Consejo de Europa, lo hemos explicado también Gil Robles, el Comisario de Derechos Humanos, y creo que hay una valoración bastante positiva de este protocolo de protección de derechos.

3.3. Envejecimiento de la población vasca, sus consecuencias económicas y sociales. Euskadi 2020, visión para el futuro

Ane Bustinduy
20 - 10 - 2006

El tema es como todos sabéis el envejecimiento de la población vasca. Sus consecuencias económicas y sociales y la aplicación que esto tiene en los diferentes sectores, en la empresa, en la sociedad civil, en la administración, etc.

Ane ha dirigido este trabajo. Es un encargo que el Parlamento Vasco hizo al Gobierno Vasco para ver un poco la situación, desde de un punto de vista de futuro, de cómo eran las previsiones que podía haber del escenario del año 2010, sobre la situación de los servicios sociales y los problemas que generaban las previsiones que había. Es un trabajo multidisciplinar, en el que han intervenido muchas instituciones, muchos departamentos del gobierno, mucha gente de la empresa, de la sociedad, etc. Es un gran trabajo colectivo y se ha publicado recientemente en la Colección de Estudios de Economía del Gobierno Vasco en el año 2005. Se trata de un trabajo un poco inédito, porque se ha publicado, pero no se ha presentado al público ni se ha dado a conocer, etc.

Ane ustinduy es Licenciada en Geografía por la Universidad de Oviedo. Es también Master por la Universidad del País Vasco y es MBA por el Instituto de Madrid. Además es especialista en el tema de la Prospectiva y la Planificación Estratégica, formada en París con Michel Godel y con Brunel.

Dirige un equipo de prospección aquí en Euskadi, Prospektiker. Ahora es socia de LKS.

Sigue con los temas de prospectiva y ha ampliado su campo de actuación hacia otros temas relacionados con la Administración.

Dentro de su extenso curriculum cabe destacar el estudio que se hizo en Guipuzcoa, en concreto para la Diputación, sobre el futuro de Guipuzcoa, que fue el primer plan estratégico de ámbito territorial importante. También lo dirigió Ane, con su equipo, y es también una reflexión sobre el futuro de Guipuzcoa en los próximos años. Además colabora mucho en Vizcaya y ha hecho los estudios estratégicos de un montón de municipios en colaboración también con el Gran Bilbao Metrópoli.

Forma ya parte de la red europea de expertos en prospectiva.

de estudios jurídicos especializados en derecho legal de las administraciones autonómicas, estatal y europea así como del denominado Informe sobre Transferencias de enero de 1992, que sirvió de base para el Acuerdo Parlamentario del uno de junio de 1993 sobre el desarrollo estatutario.

CONFERENCIA

Este proyecto tiene un origen con mucha carga política, porque es un mandato del Parlamento, del año 2003. La trayectoria que ha conocido este mandato parlamentario es el siguiente. En aquel escrito que se dirige al Gobierno se habla de la necesidad de abordar un proyecto integral que trate sobre el envejecimiento de la población vasca y sus consecuencias económicas y sociales, porque proviene, como se pueden imaginar, de algunas inquietudes de algunos partidos políticos. Se oye hablar mucho sobre la presión que sobre las finanzas públicas va a representar el aumento progresivo de las personas de edad de la población. Procede básicamente desde esa inquietud, se traslada al Gobierno y previo a la constitución de la Comisión Parlamentaria. Que yo tenga noticias la manera en que se desarrollo el proyecto, es cierto que coincidió con un cambio en los responsables del Departamento. Se produjeron las elecciones municipales y forales y en aquel momento el Viceconsejero y Director que habían impulsado el proyecto pasaron a otros quehaceres públicos. Hubo un equipo nuevo que entró en la Viceconsejería y retomó este mandato.

Hoy el resultado es un libro, publicado en una línea de divulgación. Se ha enviado la síntesis y las conclusiones al Parlamento, como era de obligado cumplimiento, pero que yo tenga noticias no ha tenido mayor trascendencia. El depositario del proyecto en este momento es la Viceconsejería de Economía de Control Presupuestario que conoce este coloquio que vamos a tener.

También quería decir que esto tiene forma de concurso público con unas bases. Sí es cierto que allí aparece ya en ese concurso una orientación del proyecto que tiene que ver con lo que ha comentado Jon que es parte de mi experiencia. Hablaba de plantear un futurible en un horizonte digamos, medio plazo, donde las cosas demográficas no cambian tan rápidamente, 2020. Pero también tengo que recordar otro elemento importante, EUSTAT, el Instituto Vasco de Estadística, había publicado uno año antes unos escenarios demográficos, 2050, que tuvieron bastante repercusión en la prensa y donde se llegaba a decir que en uno de los escenarios Euskadi podía llegar a perder la mitad de su población. Aquello puede ser otro de los elementos que empujó a este mandato parlamentario.

Ese pliego de condiciones ya hablaba de construir con una metodología de escenarios, porque es una metodología exploratoria. Como se dice siempre, el futuro no se puede preveer. Lo que hay que pensar es qué elementos de presente nos están dando pistas de cómo pueden evolucionar plausiblemente, nos pueden estar mostrando un posible camino. Evidentemente ese futuro será muy distinto en función de cómo comprendamos esa claves en el presente y como actuemos. Sí hablaba específicamente de utilizar el método de escenarios y metodologías prospectivas.

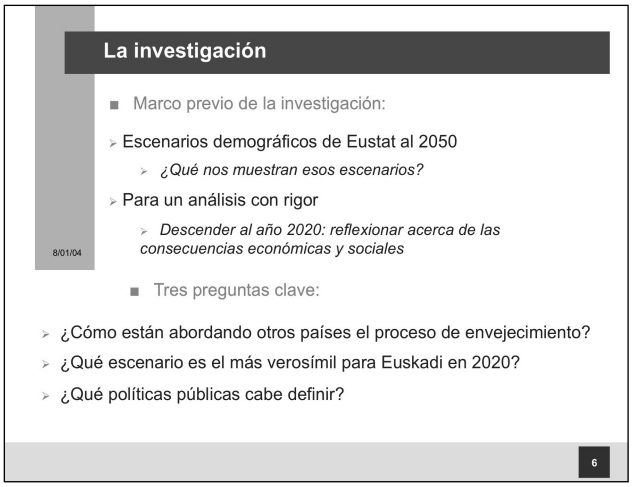
La contextualización era clara ¿Qué es el envejecimiento de la población? Conceptualmente es el aumento de la proporción de las personas mayores de 65 años en el conjunto. Y eso es consecuencia a su vez de dos procesos que se dan dentro de la demografía, el descenso progresivo de las tasas de natalidad y el aumento progresivo de la esperanza de vida. Y esto se da en todo el entorno de la Unión Europea y Japón, que son los dos grandes focos donde esta dinámica demográfica está ya muy asentada. Y la conclusión es que el volumen de personas mayores aumenta.

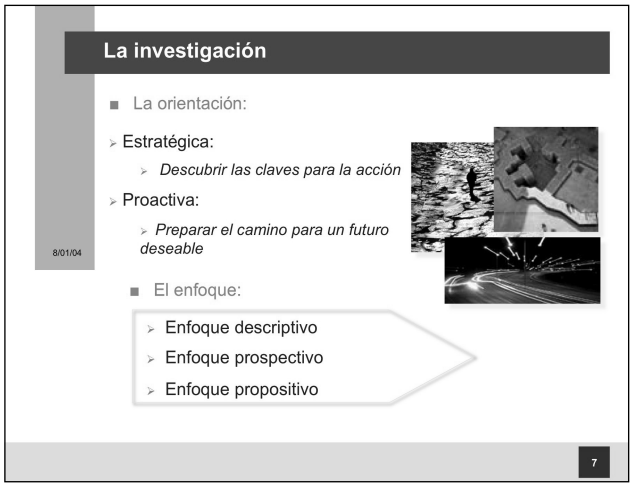
No sé si ustedes conocen, pero ya hay bastantes publicaciones, y se había hecho bastante hincapié en las consecuencias sobre todo económicas en las finanzas públicas. La Unión Europea tiene desde el año 2001 un grupo de trabajo asociado al Consejo de Ministros de Finanzas de la Unión Europea y ya se estaban lanzando mensajes, incluso creo que orientaciones obligatorias a los estados miembros, para que planificaran sus escenarios macroeconómicos, qué iba a representar la presión sobre lasa finanzas públicas. Básicamente de la parte de la prestación de salud y de lo que era el sistema socio-sanitario. La diferencia estaría en que el sistema socio-sanitario se trata más cómo atendemos a las personas mayores. El tema de salud digamos que nos cubre a toda la población, no diferencia.

De alguna forma se habían trabajado bastante los previos con los que nos encontramos en el Gobierno. La dirección de economía dice, hay muchos estudios incluso propios del Gobierno Vasco, uno liderado en la Universidad del País Vasco liderado por Carmen Gallastegui sobre qué perspectivas, relacionadas con los presupuestos públicos, tenían que ver con el envejecimiento de la población y con el pago de las pensiones.

Pero había muy poco hecho sobre otros impactos, también absolutamente directos, pero mucho más difíciles de evaluar porque son más intangibles, son más sociales, tienen que ver







con los valores, tienen que ver con los enfoques de los propios políticos de los estados miembros, etc. Ahí sí que se había visto que faltaba algo que tuviera quizá un enfoque, un componente más multisectorial. Porque la primera era efectivamente los presupuestos públicos, pero todos sabemos que una gran parte de los presupuestos públicos, casi toda, proviene de lo que ingresa el sistema. Entonces el mercado de trabajo y la productividad asociada al empleo y demás eran los grandes temas que están también en el propio sistema que tenía que ver con la influencia del envejecimiento en el sistema de las finanzas públicas.

Sí se había hablado en otros contextos sobre qué representa que una parte importante de la población tenga más de 65 años, es votante y reclama. Y qué puede pasar con el equilibrio social. También se había estudiado bastante e incluso en el mundo anglosajón se llegó a hablar de los Panteras Grises, emulando a los Panteras Negras de los años 60, el peso específico de las personas de edad.

Entonces, previamente a ponernos a trabajar, aunque estaba bastante dirigido qué enfoque metodológico tenía que seguir, sí que nos vimos obligados, ya una vez que fuimos adjudicatarios del proyecto, a pesar de poder aplicar el método de escenarios, este método lo podemos aplicar a una parte de un gran tema o podemos pensar en hablar en general. El título parece que centra el foco pero en realidad estamos hablando de la sociedad en general. Por eso al final acabó el proyecto llamándose "Envejecimiento de la población: Euskadi 2020" porque estamos hablando de casi todo.

Finlandia aparece nombrada en muchos foros y no por casualidad. Finlandia tiene una serie de características respecto al envejecimiento de la población. Es un país que no luchó en la Segunda Guerra Mundial, no tuvo ese repunte de la natalidad que viene después de una época de crisis y está ya en un proceso inmenso de envejecimiento demográfico. Entonces se miró qué es lo que estaba haciendo Finlandia y qué estaban haciendo otros países. Por mandato básicamente de equilibrio presupuestario de la Unión Europea.

Vimos que había dos maneras de ver el problema, ya desde el punto de vista de los países, detrás entendemos que habrá también un punto de vista de determinados políticos.

Por un lado como un elemento de amenaza, es algo que va a cambiar nuestra manera de funcionar. Las perspectivas normalmente eran sectoriales y la manera de reaccionar ha sido y está siendo a través de reformas paramétricas. Vamos a reformar el sistema de acceso a la jubilación, vamos a reformar el sistema de salud o vamos a reformar el mercado de trabajo.

Curiosamente los Estados Unidos siempre han hablado desde un enfoque mucho más global. Ellos no tienen problema de descenso de la natalidad. Tienen una natalidad estupenda, con una vitalidad importante, pero así y todo ellos se mueven en un entorno donde eso sí es una realidad.

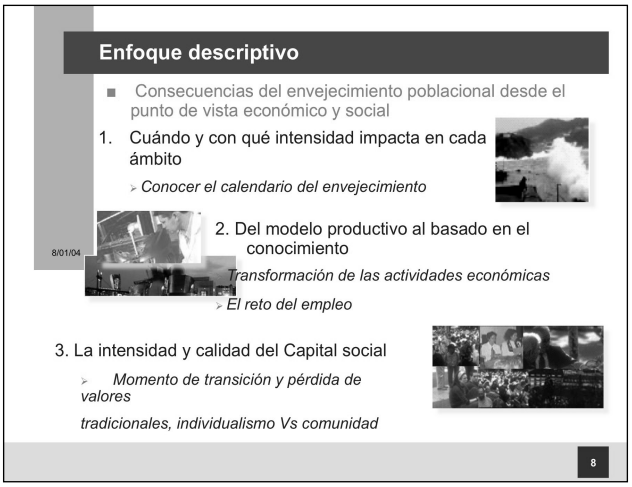
Nos fijamos en Finlandia, un país ya enfrentado directamente con ese aumento de la edad media de la población, con un país que había sido también muy dependiente de la Unión Soviética, bastante industrializado y que vio desmoronarse todo el sistema industrial que tenía. Vimos que la manera de afrontarlo era un reto. Evidentemente cambian las reglas del juego pero tenemos que aprovechar para cambiar muchas cosas. El enfoque era de perspectiva global, estrategia multisectorial, es decir, una transformación progresiva del modo en que la sociedad y las personas afrontan sus ciclos vitales.

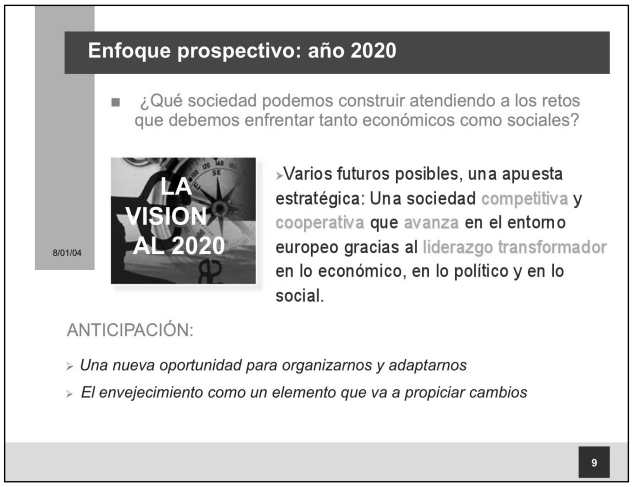
En un primer debate con la propia dirección de economía, era distinto, era mover un tipo de perfiles de expertos a otro tipo de perfiles. Evidentemente se optó por la segunda vertiente, algo más complicada que puede hacer ver que el estudio al final toca ciertas cosas por encima. Todos los enfoques metodológicos tienen sus ventajas y sus inconvenientes. Efectivamente se ha tenido que dar quizá más en la aparentemente, en la superficie, no ha detallado tanto las cifras hasta la última coma pero creemos que sí ha sido capaz de dar claves globales a lo que nos corresponde para atender como es debido a ese enunciado que era, "Consecuencias económicas, sociales y creo que políticas".

Al comenzar el proyecto acordamos que debíamos acordar responder a tres preguntas claves:

- Cómo están abordando este tema otros países. Por muchas razones. Es algo que nos afecta a todos, y por lo tanto qué podemos aprender, qué podemos ver que se haya puesto en marcha y que no haya funcionado. Aprender de otros que ya están en esta situación.
- Qué escenario, qué imagen de nuestra comunidad autónoma teníamos en perspectiva en un plazo de 15 años.
- Qué políticas públicas cabría definir.

Tengo que decir que la publicación, incluso el proyecto, la última parte fue una propuesta desde la asistencia técnica que





la haríamos nosotros pero esto no avanzó mas. Esa propuesta que se hacía desde una conclusión multisectorial había que haber debatido en los departamentos pero no tomó esas riendas. Pero sí que hay unas propuestas de políticas que se podrían articular pero me consta que eso no ha avanzado y de hecho en el libro tampoco está.

No se puede plantear qué Euskadi podemos conocer dentro de 15 años cuando lo principal es pensar que podemos ser capaces de desgranar claves entendiendo el presente. Por eso el enfoque descriptivo era de obligado cumplimiento, teníamos que recopilar la información para poder dar ese enfoque prospectivo.

Viendo qué está pasando en otros países, como les están resultando diferentes realidades sociales en base a lo que plantearon, entonces desde aquí como lo podíamos ver, preparar ese camino para un futuro deseable.

Primera pregunta. Tenemos que conocer cuando y con qué intensidad. El envejecimiento de la población no es algo que llega de un día para otro. Tiene un proceso y habrá que ver dónde empieza a tener mayor efecto. Una cosa es que comprendamos la globalidad y la interrelación de los aspectos que intervienen y otra es como vamos a ir articulando las políticas públicas necesarias. Era interesante conocer el calendario del envejecimiento.

Este proceso, que tiene un componente demográfico, pero que evidentemente es reflejo de otras muchas más cosas, se inserta en un momento de cambio del modelo productivo en donde tenemos nuestros deberes que hacer en lo que es generar valor en los sectores maduros, cambiar o adaptar nuestras empresas al mercado global y el retrato del empleo.

Y un tercer elemento que vimos que tenía que ver en la toma de información es cómo estaban abordando los países este proceso demográfico. Creemos que también estamos en un momento de cambio social, de transición. De repente ciudadanía y derechos individuales han empezado a emerger como los grandes gurús. Se están perdiendo conceptos de comunidad, y claro, en cambios sociales donde tenemos que hablar de solidaridad intergeneracional y cosas de estas características, entender en qué momento de valores sociales estamos es importante. Intentar entender el presente es lo que tiene este enfoque descriptivo. No se ha centrado tanto en la toma de datos, que lo ha hecho mucha gente, lo único que hizo el proyecto fue recoger los datos que otros ya habían recogido y analizado.

El enfoque prospectivo quizá sea el elemento diferenciador de otros proyectos. Ha aplicado el método de escenarios, que es la seña de identidad de la metodología prospectiva. Reflexionar para actuar. Intenta desgranar del presente los factores que van a intervenir, que tienen ya una trayectoria y que van a tener un peso específico en como va a ser nuestro futuro. Explorar cómo pueden evolucionar y cómo podemos combinar esas evoluciones nos dará diferentes matices de sociedades en el mismo contexto, como puede ser nuestra Comunidad Autónoma.

Nos dividimos en grupos de trabajo. Ese enfoque descriptivo lo agrupamos en ámbitos, hablamos de mercado de trabajo, de sistema sanitario, de sistema socio-sanitario, de modelo de administración, de finanzas públicas, de las pensiones, es decir, agrupamos todos los elementos por ámbitos temáticos y fuimos construyendo unas hipótesis a partir de la participación de bastantes personas. Hubo un grupo de trabajo, de 12 personas, que se constituyó al principio, que venían de diferentes departamentos de la administración. Personas que eran o asesores de gabinete, o a nivel de viceconsejero, en algún caso, y luego tres o cuatro expertos, uno del ámbito social básicamente, otro del ámbito de los presupuestos públicos, contamos con gente de Fedea, de Madrid, que hacen los estudios económicos y presupuestarios, y contamos también con la parte del conocimiento del mercado de trabajo. Se constituyó un grupo de unas 20 personas.

A la hora de definir las hipótesis, una vez que identificamos los factores que están en el libro, hicimos los grupos de trabajo. En el global unas 100 personas son las que intervenimos.

Nos encontramos con cada uno de esos ámbitos específicos de trabajo de análisis descriptivo, decir por ejemplo que en 10 años la edad real de jubilación se va a semejar la edad real a al edad legal, cosa que hoy no sucede. Hoy en día la media de jubilación real está en los 61 años cuando en principio serían los 65. O por ejemplo cuando hablamos del índice de productividad, que nos cuesta crecer en productividad, no es lo mismo decir que vamos a crecer como estamos creciendo, o crecer en porcentajes mayores o incluso pensar que podemos decrecer. A cada factor, por ámbitos de análisis, les fuimos dando un recorrido hipotético.

Ese grupo de 20 personas en una sesión de trabajo, tenemos que pensar que el encargo era también propositivo, se decía qué escenario verosímil podemos dibujar en 15 años. Hicimos un ejercicio de combinar lo deseable con lo que subjetivamen-

te a ese grupo de personas le parecía verosímil. Y de ahí sale un escenario, Euskadi 2020, que tiene unas características.

La visión de esa sociedad es absolutamente positiva cuando alguien lo lee. Otra cosa es luego como somos capaces de materializarla. Se acabó denominando así, una sociedad competitiva y cooperativa que avanza en el entorno europeo gracias al liderazgo transformador en lo económico, político y social. Todos sabemos que estas cosas se escriben y que el papel lo aguanta todo.

En la metodología prospectiva, para no caer en la tentación de generar escenarios literarios e intelectuales, quería dar una nota metodológica porque me parecía importante, porque oímos decir muchas veces, este escenario es inadmisible, etc. En prospectiva nadie puede, o debe, construir un escenario sino es capaz de decir qué guión va a cubrir para conseguir ese escenario que dice ver, o dice visualizar.

Como filosofía del proyecto que intenta trasladar continuamente, es que nos gustaría, eso era lo ideal desde ese grupo de trabajo, también es verdad que no teníamos la presión de los parlamentarios que luego tienen que tomar decisiones, pero tampoco nos pedían eso. Se apostaba por esa visión como habíamos visto en Finlandia. Tenemos un mercado global que ha cambiado, nos vemos en otras circunstancias, pues decir, un elemento más que añadir a este cambio pues vamos a aprovecharlo para adaptarnos y organizar la sociedad de otra manera.

El envejecimiento, nos guste o no, es un hecho real. Es un elemento que nos ayuda a propiciar cambios, unos obligados y otros derivados. Como ya he dicho antes, escribir es relativamente fácil, pero no es tan fácil proponer. Os remito a un comentario que he hecho al principio, habría que graduar en qué momento se impacta, qué elementos de ese envejecimiento. El primer hilo conductor del guión sería, vamos a acompasar el aumento de la esperanza de vida con los cambios sistémicos y paramétricos que hay que adoptar. Si hoy una persona entra en el mercado de trabajo con 26 años de media pues desde luego tener que tener una carrera profesional de 35, no tenemos más que sumar, mínimamente tendría que estar hasta los 65. Ya sabemos que casi todos los países están hablando del total de la vida laboral. Finlandia ya lo está haciendo de otra manera. Como voy a exigir a quien entra tarde al mercado de trabajo, no por deficiencias sino por cambios estructurales que se están dando. Tengo que decir que es toda la vida laboral, que podrá ser de 35 años, 45 años, de 55 años.

Un aspecto básico que veíamos era entender, o ver, que tendríamos que ir a acompasar ese aumento de la esperanza de vida. ¿Alguien con 65 años ya asume una etiqueta diferente? Depende en qué trabaje, depende que entorno vital tenga, depende de muchas cosas. Hoy es así.

El espectro se abre en lo que siempre hemos entendido como la vida adulta, porque cuando se hacen proyecciones demográficas se toman tres grandes bloques de edad: hasta los 18/20 años, de los 20 a los 65, dividiendo 20/45, 50/65, y el resto. Esto ya parece que comienza a no valer.

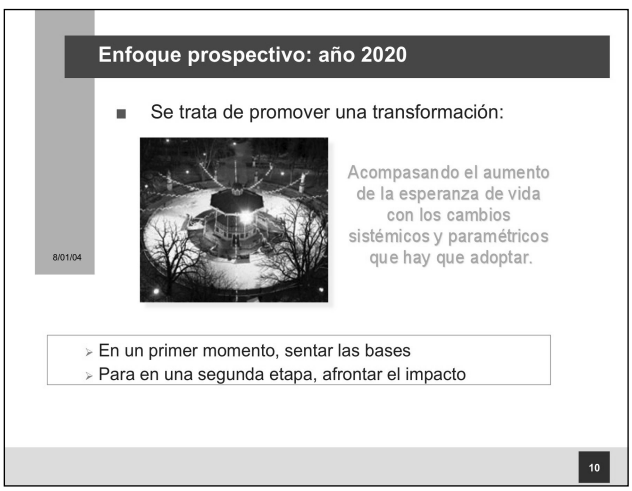
Una de las conclusiones del proyecto fue, bueno, tenemos tiempo para ir sentando las bases de los cambios para afrontar el impacto. Porque ciertamente la gran preocupación que subyacía en todas las mesas de políticas públicas es esa extrapolación de lo que son los presupuestos, cómo se organizan hoy, y qué va a representar pagar más pensiones, por ser simplistas. No tenemos nada más que ver el informe que ha hecho Caja Laboral hace bien poco. Se hacen meras proyecciones, no cambiamos prácticamente nada, mantenemos todo como está y no nos llega, el sistema no nos da. ¿Es cierto que hay un impacto?, sí, pero sino hacemos nada, sino adoptamos ningún cambio. Y tenemos una media de 15/16 años, que es tiempo.

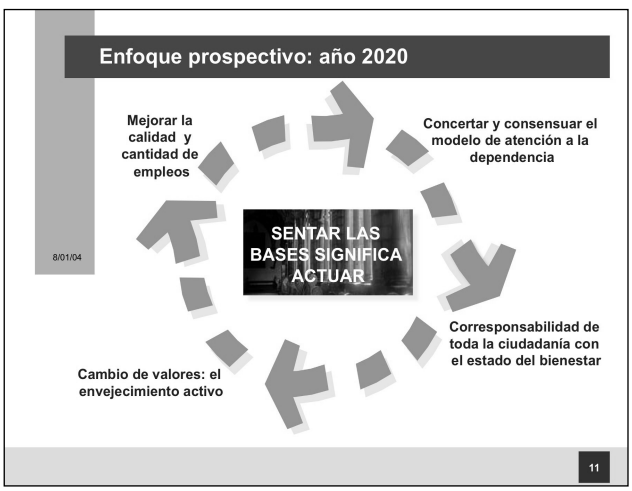
Los grandes elementos que ha identificado el proyecto eran estos cuatro:

Tenemos que concertar y consensuar el modelo de atención a la dependencia. Algo se ha avanzado en este aspecto.

Hablábamos de la corresponsabilidad de toda la ciudadanía con el estado del bienestar, si consideramos que es un valor de nuestra sociedad. Todos tenemos que corresponsabilizarnos. Todos somos ciudadanos, a la vez somos gobernados y gobernantes. Cómo somos capaces de reequilibrar esos valores desde el individualismo. Es decir, mi derecho individual pesa sobre el colectivo a equilibrar con algo más colectivo porque lo necesitamos. Hablamos los temas desde el copago sanitario, desde que ciertos volúmenes e pensiones podrían tener un tratamiento distinto a otro, etc. Ver las particularidades que genera una nueva situación demográfica.

El concepto de envejecimiento activo. En Europa ya hay incluso un grupo de trabajo promovido por el Parlamento Europeo. Y no en el malentendido de que las personas a partir de una cierta edad pueden ayudar la los jóvenes, sino cambiar, y que cada cual organice su ciclo vital.





La gran base de input al sistema presupuestario y económico es la actividad económica ¿y ahí cómo hacemos? Cuando hablábamos de cantidad y calidad de empleos tenemos que ver que hay detrás, hablábamos de inmigración. Se decía, vendrá gente a trabajar. Hay estudios que nos dicen quiénes están viniendo, si vienen para quedarse o si se van, ¿los empleos que tenemos en todo ese colectivo joven están aportando lo suficiente al sistema? Porque, hablar por ejemplo de la precariedad es un parte pero hay algo detrás de todo eso que tiene que ver con lo que esos empleos aportan al sistema global.

Toda esa toma de datos descriptiva se organizó en un ámbito que se llamó Demografía. Tenemos que ver, porque es cierto, que inmigración es una palanca que se está manejando. Hay países que están, no como España como está adaptando la Ley de Extranjería que no tiene nada que ver con lo que están planteando los alemanes, los finlandeses, que lo que hacen es redirigir, ellos dicen, nosotros preferentemente queremos este tipo de población y hacen ese tipo de políticas. Sí es verdad que la inmigración hoy, en lo que es la evolución de los datos demográficos en nuestra Comunidad Autónoma está cambiando. Por ejemplo en Guipuzcoa llevaba años sin moverse el balance de inmigrantes y emigrantes, manteníamos la población, ahora está creciendo un poquito. Habréis oído hablar de que la tasa de la natalidad está aumentando en España gracias a los inmigrantes.

El empleo y las empresas ocuparon mucho tiempo. Si hoy el sistema es 2,5 personas que aportan a un sistema por una persona que recibe, sino cambiáramos nada el sistema éste no podría sostenerse. Eso quiere decir cuánta gente estaba trabajando y entonces la tasa de ocupación aparecía bastante.

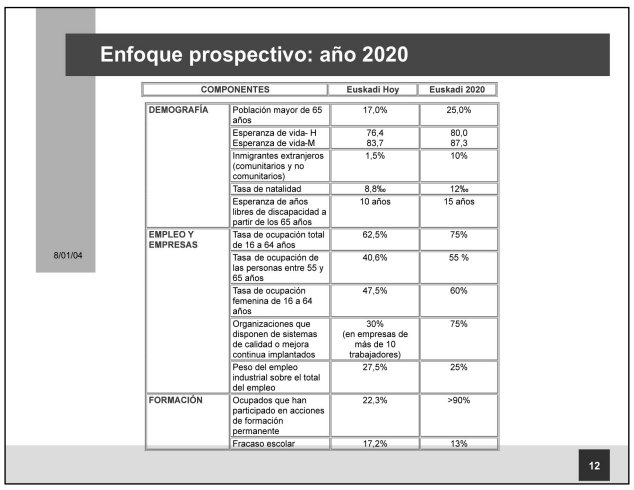
Y aparece aquí una cosa curiosa que dentro del conjunto de hipótesis que barajamos, ésta se decidió llevar al panel global y que son, organizaciones que disponen de sistemas de calidad o mejora continua. Lo que quería trasladar era el cambio organizativo en las empresas. Era un ejemplo de esa competitividad porque muy poca gente, muy pocas personas, eran capaces de dar cambios en lo que serían los índices de productividad. Se consideró que eso, los índices de productividad, también es consecuencia de otra serie de actuaciones en las organizaciones. Se habló de la formación, de la productividad, del tema de la innovación, las políticas públicas, la política sanitaria y las pensiones. Estos fueron los grandes ámbitos donde hubo grupos de trabajo ad hoc.

Todo esto es una reducción pero se puede ver qué Euskadi 2020 estaba dibujando ese grupo de trabajo. Manteniendo unos datos de población. Aumentando la tasa de natalidad. Aumentando la esperanza de vida, lo que se llama libre de discapacidad. Estamos viviendo más años y más años mejor. Parece ser que los estudios indican que los problemas de dependencia se están dando en muy poquitos años al final de la vida, pero son cuidados muy costosos y que exigen atenciones las 24 horas del día. No sería verosímil pensar que somos capaces de afrontar un proceso de envejecimiento sino somos capaces de mantener unas tasas de ocupación en torno al 75%. Y eso implica que cambiando de hoy al 2020 que las tasas de actividad a partir de los 50 años son de las más bajas de la Unión Europea.

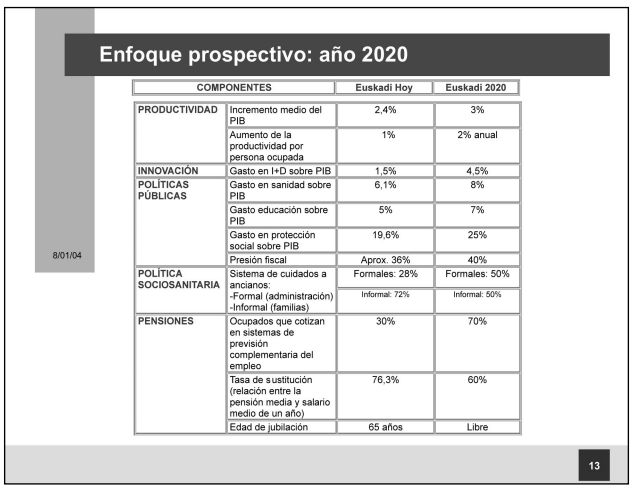
Un aspecto que habían trabajado mucho los finlandeses, de hecho tenían todo un programa nacional en tres años, que era mantener la capacidad de estar ilusionado en el empleo a partir de cierta edad. Aquí hay una serie de desmotivaciones a partir de ciertas edades para considerarse útil y válido en el empleo y Finlandia había puesto en marcha un programa muy potente en el que volvía a procesos de reciclaje al 100% de la población ocupada. Era un elemento básico en la productividad como elemento de ingreso al sistema.

Era absolutamente unánime el ser conscientes de que el gasto en sanidad va a subir. Los expertos que participaban nos hablaban de estos índices. Pasar de un 6%, que es el gasto reconocido a 2005, a un 8% en 15 años mínimamente. El gasto en educación también y el gasto en protección social sobre el PIB. Básicamente por una razón, porque el gasto público, hoy por lo visto los datos que estuvimos manejando, la atención a de esa dependencia está siendo 75 en las familias, 25 en el sector público. Y eso, no siendo excesivamente alarmistas, se veía que iba a llegar pronto a un 50/50. En otros países ya están en esas cifras.

El tema de las pensiones. Por lo que decían los expertos, la tasa actual del nivel medio, sobre todo en la Comunidad Autónoma, de percepción de pensiones es como nunca de alto y no se prevé que siempre pueda ser tan alto. La tasa de sustitución, la relación entre pensión media y salario medio en un año, hoy una persona que se jubila se queda en un 76% de lo que puede ser su salario en actividad. En España, la Comunidad Autónoma del País Vasco era un poco el referente, porque ha habido unas vidas laborales mucho más asentadas y mucho más regularizadas, es la que está dando las pistas al resto del territorio. Vamos por delante en ese sentido y se está viendo como aumenta el gasto medio en pensiones en la Comunidad Autónoma, por la trayectoria industrial que hemos tenido y la regularización de los salario.

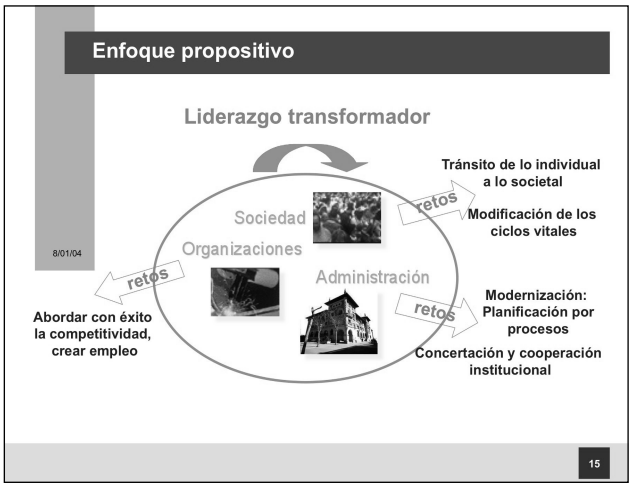


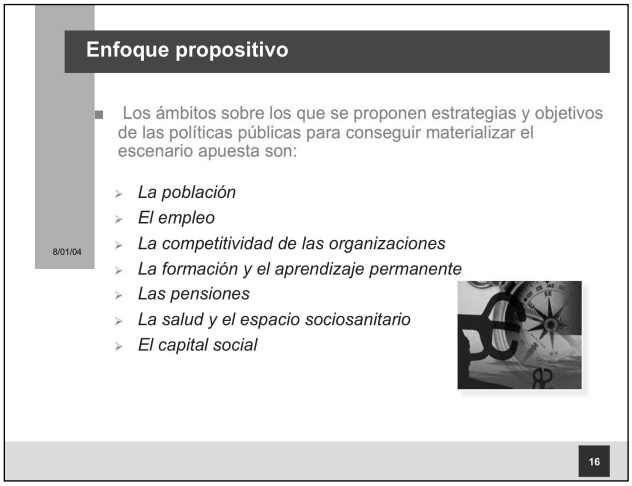
COMPONENTES		Euskadi Hoy	Euskadi 2020
DEMOGRAFÍA	Población mayor de 65 años	17,0%	25,0%
	Esperanza de vida- H Esperanza de vida-M	76,4 83,7	80,0 87,3
	Inmigrantes extranjeros (comunitarios y no comunitarios)	1,5%	10%
	Tasa de natalidad	8,8‰	12‰
	Esperanza de años libres de discapacidad a partir de los 65 años	10 años	15 años
EMPLEO Y EMPRESAS	Tasa de ocupación total de 16 a 64 años	62,5%	75%
	Tasa de ocupación de las personas entre 55 y 65 años	40,6%	55 %
	Tasa de ocupación femenina de 16 a 64 años	47,5%	60%
	Organizaciones que disponen de sistemas de calidad o mejora continua implantados	30% (en empresas de más de 10 trabajadores)	75%
	Peso del empleo industrial sobre el total del empleo	27,5%	25%
FORMACIÓN	Ocupados que han participado en acciones de formación permanente	22,3%	>90%
	Fracaso escolar	17,2%	13%



COMPONENTES		Euskadi Hoy	Euskadi 2020
PRODUCTIVIDAD	Incremento medio del PIB	2,4%	3%
	Aumento de la productividad por persona ocupada	1%	2% anual
INNOVACIÓN	Gasto en I+D sobre PIB	1,5%	4,5%
POLÍTICAS PÚBLICAS	Gasto en sanidad sobre PIB	6,1%	8%
	Gasto educación sobre PIB	5%	7%
	Gasto en protección social sobre PIB	19,6%	25%
	Presión fiscal	Aprox. 36%	40%
POLÍTICA SOCIOSANITARIA	Sistema de cuidados a ancianos: -Formal (administración) -Informal (familias)	Formales: 28% Informal: 72%	Formales: 50% Informal: 50%
PENSIONES	Ocupados que cotizan en sistemas de previsión complementaria del empleo	30%	70%
	Tasa de sustitución (relación entre la pensión media y salario medio de un año)	76,3%	60%
	Edad de jubilación	65 años	Libre







Todo el mundo coincidía en que esa tasa de sustitución no se va a poder mantener. Es bastante alta, incluso comparando con otros países de la Unión Europea. Se bajaba a un 60 y hay quien decía que bajaría a un 50. Y teníamos a nuestro favor una cultura de sistemas de previsión complementaria de empleo que en otros lugares no hay. En la edad de jubilación también había una coincidencia en que tendría que pasar a ser libre.

¿Quién escribe ese guión? Evidentemente las organizaciones escriben un guión motivadas por razones, que quizá en ese momento no se pueden estar entendiendo, como que están respondiendo a un proceso de transformación poblacional sino por otras motivaciones, pero están escribiendo un guión en torno a la productividad, a la innovación, a la inversión en I+D, al empleo. La administración está en otra onda también de necesidad de escribir su guión porque tiene unos deberes que ejecutar en lo que son los presupuestos públicos y los niveles de endeudamiento que le son aceptados y sus planteamientos.

Y tendríamos la tercera gran pata que es siempre la que cuesta, porque está diluida en multitud de agentes pero que tiene también que jugar un papel importante, que es la sociedad. El proyecto lo que intentó es profundizar en esa gran palabra que hay detrás, es ver cómo vamos trasladando todo esto, o bien políticas públicas que vayan haciendo ver ese cambio u otro tipo de estrategias que vayan reorientando a la sociedad.

Aparecían tres variables tractoras: el empleo, es decir, el foco del empleo, asentar las bases para afrontar el impacto es imprescindible.

El capital social que tiene que ver con esa confianza público-privada porque la administración sola no lo puede hacer todo. En esos deberes que le corresponde firmar o corroborar a la administración pública ha tenido que negociar con agentes del ámbito privado.

Lo que relacionábamos a la sociedad eran las variables de comportamiento y valores que tienen que ver con este aspecto. Hoy estamos en un discurso del individuo y equilibrar algo más a un discurso de colectivo sobre todo en lo que es la prestación de servicios, lo que puede ser la reclamación de derechos, etc. Es muy importante cómo afrontar el cambio de ciclo vital. A nivel personal ya lo estamos viviendo de alguna forma. Somos conscientes de que los hijos se hacen mayores más tarde, que los mayores seguimos siendo jóvenes más tiempo. Hay que trasladar eso a lo que puede ser el entorno de vida laboral, de vida personal, de vida social.

Hay mucho trabajo que hacer en la eficacia y eficiencia en la labor de la administración.

COLOQUIO

1. Pregunta:

¿Cuál es el papel de la tecnología?

Respuesta

Es verdad que la tecnología avanza muchísimo y hace que en ciertos sectores con menos personas se pueda hacer más. Pero también es verdad que la tecnología permite generar otros negocios, otras organizaciones. Además eso está muy asociado a la producción industrial, luego hay otras múltiples actividades en la economía en las que igual hacen falta más personas.

El discurso de vamos a repartir lo que hay, bueno todavía Francia tiene un ley en la que se decía trabajamos menos para trabajar todos, eso fue una visión puntual de un problema real que era el desempleo y una solución era repartir el trabajo que hay entre todos pero también el salario. Eso es un parche para salir de una situación.

En mi modesta opinión la tecnología avanza en unos sectores para reducir el número de personas necesarias pero abre otras oportunidades de negocio en otros sitios.

Otros van más allá y se replantean qué es trabajo. Trabajo es todo aquello por lo que percibimos un salario determi-

nado en una jornada continua o trabajo es una organización personal que hago de mi actividad laboral. Es decir, hay muchas cosas más detrás.

Lo que tú has planteado de, lo que tenemos repartimos, se llamó en su día reparto del trabajo que conlleva también reparto de ganancias, de rentas y demás. Hay diferentes formas de enfocar la situación y ese podría ser un enfoque más.

Cuando hemos hablado de Finlandia el detalle fue sólo por dos motivos. Uno, porque vivía este proceso encima y de alguna manera tenía algo parecido a la Comunidad Autónoma en cuanto a su pasado industrial. La verdad es que no es comparable, porque Finlandia luego se reconvirtió a las nuevas tecnologías y tiene una gran empresa en un país pequeño que arrastra a todo el sector, Nokia. Nos parecemos a Finlandia en tamaño y poco más porque ni en organización política ni en nada.

2. **Pregunta:**

Hay una serie de problemas que acarreamos históricamente con el tema de la vejez.

Primero, cuando se pone la jubilación a los 65 años y la esperanza de vida era de 67, ahora podría estar de media entre hombres y mujeres en 80.

Segundo, la generación perdida. Hubo una generación que cobró la Seguridad Social y no pagó. Eso está pendiente.

Tercero, es una cuestión de palabras. Tenemos que preocuparnos por el trabajo no por el empleo. Creo que es un tema que dificulta las acciones políticas y las complica.

Y luego tenemos un tema relacionado con esto que es la bolsa de votos que dificulta cualquier acción en contra.

Respuesta

Tienes toda la razón en eso de diferenciar trabajo y empleo. Empleo está asociado a esos derechos que estamos diciendo y trabajo es lo que produce riqueza. No todo tiene que ser el concepto de empleo y empleado.

3. **Pregunta:**

Escenario deseable y verosímil. ¿Cuáles son los criterios para esto?

Respuesta

En nuestro caso es a parte de subjetivo, voluntarista. Es decir, fue el grupo de trabajo. En cada ámbito había dos o tres escenarios posibles y verosímiles en el sentido de alcanzables. Se asoció a colores, el escenario gris, el rojo, el azul. Había inputs, que están aquí reflejados, mucho más positivos en teoría, mucho más difíciles de alcanzar. Pero fue un ejercicio absolutamente técnico parecido al que podríamos haber hecho en esta mesa. Todos tenemos una carga y algunas de las personas que participaron sí que dependían de departamentos, pero en el concepto de verosímil no va lo político.

Es un escenario que se considera alcanzable.

Analizamos resultados en varios países. Se encargaron tres informes específicos, en Francia, Alemania y Finlandia.

Francia, lo poco que estaba haciendo, tenía muchísimos problemas, tenía mucha respuesta social contraria. Algunas reformas que habían propuesto en el Parlamento han sido incapaces de materializarlas.

Los alemanes sí, por la gran reforma que han tenido que afrontar. No se ve el resultado pero ahí está el copago sanitario, el aumento del cómputo de tantos años a la vida completa laboral, etc.

Pero no han empezado mucho antes. Nos dimos cuenta que es un discurso que lleva mucho tiempo en la literatura y en los análisis pero, quitando Finlandia que había comenzado en el año 1997/98, casi todas comienzan en el año 2001, probablemente a raíz de la reunión de los Ministros de Economía de los países miembros y ya cuando empieza la disciplina presupuestaria, el déficits público, cuando ya marcan los límites a los países miembros, uno de los deberes que les corresponde hacer es revisar el gasto social. En algunos países, comparando con nosotros son bastante más bondadosos, y hablo incluso del Reino Unido, con unas coberturas al desempleo, a la salud, mucho mayores que las nuestras.

4. **Pregunta:**

Hay una cosa que me preocupa desde hace tiempo. Nosotros nacimos en un momento de más o menos seguridad. Yo tengo 77 años. Luego ha venido un tiempo de postmodernidad en la que la seguridad, las tradiciones, los grandes relatos, lo que nos enseñaron los mayores, lo que estaba establecido, se ha difuminado y cada uno es dueño de sí mismo, decide por sí mismo y su criterio es lo que vale. Es donde estamos y no sé hacia adonde vamos. Vamos cambiando.

Entonces ahí hay una marcha profunda de la vida, de la sociedad, etc., en esta cultura que habría que compaginar con estos datos. Por otra parte estamos muy interrelacionados con la globalidad, con otras culturas que tienen otros parámetros muy diferentes a los nuestros. Lo veo bien pero no sé como me encaja con todo esto, con la marcha del pensamiento.

¿Cómo compaginar esta dinámica con estas previsiones? ¿Cómo encaja esto con la evolución de nuestras mentes?

Respuesta

Esta preocupación se desarrolla en un contexto europeo con una cultura y una trayectoria evidentemente diferente a la cultura india, china, etc. Económicamente tiene que competir, pero la organización social es diferente. Lo que estamos mirando es que tenemos una organización administrativa y legislativa que proviene del siglo XIX y estamos en el siglo XXI.

5. **Pregunta:**

Diapositiva Reto y amenazas. Cambio de las sociedades industriales, productivas, a las sociedades del conocimiento, que es lo que consideramos un reto.

¿Según nos hacemos más longevos, hay más conocimiento? ¿Hay retroalimentación o retos y amenazas son escenarios muy puntuales?

Respuesta

Te aclaro la diapositiva. Ante el proceso demográfico de envejecimiento se puede ver como un amenaza, es decir, no vamos a tener dinero, va a haber mucha gente mayor, la gente joven que va a tener que soportar a los mayores no va a querer hacerlo, se va revelar, etc. Es algo que nos viene mal y tenemos que reaccionar.

Y otra perspectiva sería verlo como un elemento más que está jugando un papel en una sociedad que está cambiando. Ya que tenemos que reaccionar obligatoriamente, por necesidades pecuniarias, tomémoslo como una oportunidad para ya darle una respuesta más global.

En ese contexto en lo que tendría que ver con la parte económica del análisis eso es lo que se veía. Ahí también, la gestión de la edad en las organizaciones fue un tema que se trató. Otro tema fue también que la edad es un coste, añade a la nómina la antigüedad. Estereotipos que están asociados al empleo más que al trabajo.

Si queremos una sociedad del conocimiento, éste se encuentra en las personas, tendremos que gestionar. Hoy en día estamos expulsando de la actividad parte del conocimiento con estas políticas que tenemos. Entras tarde y te vas pronto.

6. **Pregunta:**

Pone tareas prácticamente a todos los grupos de la sociedad, a los empresarios, a la sociedad civil, la enseñanza, etc. Todo esto supone un gran debate y participación social. Y esto no ha hecho más que empezar.

Respuesta

Lo que nosotros propusimos era que lo primero sería redactar lo que se ha venido a llamar también en Europa, un Libro Verde, algo que se pone encima de la mesa para reflexión.

El origen no era que el ejecutivo pusiera en marcha un programa interinstitucional sino era petición del Parlamento, datos para reflexionar o debatir. Tienes razón, es un ejercicio de salón, en el buen sentido de la palabra que podría haber generado un mejor rendimiento a ese esfuerzo del que se ha hecho.

Se ha hecho una difusión del estudio bastante restringida.

7. **Pregunta:**

10% de inmigración puede generar reacciones de defensa. ¿Se desarrolló alguna política en cuanto a selección de inmigrantes, acogida, integración, etc.?

Respuesta

Dos cosas complementarias. El dato del 1,5 es el dato oficial de EUSTAT del año 2004, antes de la legalización. La ha revisado.

La segunda reflexión que haces tiene que ver con algo que estuvimos hablando sobre que algunos países, siendo conscientes de que la dinámica demográfica propia no tiene la vitalidad que necesita y considerando que la inmigración es una palanca de trabajo, han orientado dicha palanca. Aquí no se ha hecho.

Incluso hay un pequeño trabajo de Carmen Gallastegui, más que nada sobre pensiones, y la contribución del trabajo, las rentas de trabajo de las pensiones, donde pone en tela de juicio la aportación de la inmigración. Es decir, ¿qué inmigración estamos recibiendo? La comunitaria es una y la extracomunitaria es otra. No es lo mismo la señora ecuatoriana que viene a hacer unos ahorros para volverse a hacer su casa, que un descendiente de vascos, joven, que viene con idea de quedarse y a hacer su vida aquí. Son dos tipos de inmigrantes completamente diferentes pero en las estadísticas están en el mismo saco.

El grupo de trabajo no tenía ni la entidad ni la capacidad de decir, pero sí dejaba líneas de, porqué no hacer como en otros países una verdadera palanca. España tiene sus problemas por ser fronterizo y por tener todo el tema del Mediterráneo. Eso es una realidad, pero tomarlo como palanca de trabajo es otra cosa. Tú puedes hacer convenios con la Universidad, etc., y traer gente en régimen de formación-empleo a Euskadi porque quieres que se queden. En líneas sencillas ya se apuntaba porque dentro de los inmigrantes no comunitarios todos sabemos que ahí hay un abanico muy grande.

Es un análisis que está por hacer. No se sabe si el que viene, viene a quedarse. Hay quien considera que todo esta movimiento sudamericano es básicamente femenino y una parte muy importante muy temporal.

La motivación del que acoge no se ha trabajado para nada. No existe. Es completamente reactivo.

8. **Pregunta:**

¿Qué elementos de juicio habéis utilizado cuando por ejemplo las variables en el PIB no se pueden prever?

Respuesta

Hay una combinación de dos cosas básicamente. Una es mirar a otros más avanzados y la otra intentar buscar la coherencia, de manera que tendría que estar en torno a ese porcentaje si queremos que otras cosas que estamos poniendo en el cuadro configuren una sociedad determinada.

En algunos casos son cifras puestas con poco soporte metodológico pero sí con cierto sentido común. Pero en la mayoría de los casos nos hemos fijado en otros países, en otros contextos. En muchos casos, si os fijáis en la publicación, no se ponen cifras, se ponen conceptos.

9. **Pregunta: Políticas de Familia**

Respuesta

Es una de las herramientas que muchos países han utilizado. De las más fáciles de poner en marcha, políticas a

favor de la familia. Aquí hasta hace muy poquito tiempo no se había hecho nada. Ahora hay un pequeño repunte de la tasa de natalidad entre la gente que ahora está entre los 20 y los 30 años. Hay más confianza en lo que es el contexto global.

Medidas hay muchas y en el trabajo no se mencionaban explícitamente más que las políticas en torno a las familias que tienen casi todos los países. Aquí hay unos tímidos pasos para incentivar la natalidad. Cualquier político que quiera de verdad potenciar esa parte de la política tiene dónde fijarse y analizar resultados.

Espontáneamente sí que parece que hay un cambio de tendencia. El problema está en que básicamente entre los años 80 y 90 bajó prácticamente hasta la mitad. Recuperar eso es muy difícil.

10. Pregunta:

¿Cómo se compara Euskadi en relación al resto del territorio español?

Respuesta

Más que comparar datos de otros territorios, de otras comunidades, procuramos que en los grupos de trabajo hubiera personas que no estuvieran focalizadas en nuestra comunidad. Vino gente de Madrid, etc.

En la parte de los indicadores demográficos estamos en una tasa de natalidad menor. La esperanza de vida, en general en España, es la segunda o tercera mayor del mundo. En trabajo no sé si estamos mejor o peor, lo que sí se comentaba era la sensación de unas bases económicas más sólidas que en muchas otras comunidades donde hay mucho dinero europeo inyectado muy rápidamente y con poca base. En políticas públicas orientadas a la salud y asistencia socio-sanitaria estábamos mejor. No hicimos comparaciones específicas pero el panorama respecto a España, en algunas cosas estamos en general mejor. Donde nos va peor es en la tasa de natalidad.

11. Pregunta:

Desde el punto de vista del aumento de la media de vida, la ONCE hizo un estudio bastante importante que decía que en España teníamos un 10% de gente que no estaba capacitada como consecuencia de diferentes limitaciones. Esto es hace 5 años o así. Proponía, por un lado para mantener la actividad mental en orden y por otro poder defenderse y poder hacer uso de los diferentes sentidos, trasladar la tecnología que se conoce para tratar de resolver esos problemas y para tratar problemas de movilidad. Esto generaba una actividad importante y aportaba a su vez posibilidades de trabajos.

Recientemente he leído, no sé la fiabilidad que tiene, sobre el tema de la generación de las neuronas, ahora se demuestra que las neuronas se regeneran y que para eso hay que mantener actividad. Para que las nuevas se pongan activas hace falta que se muevan. Si se ponen en marcha productos para que las personas sean útiles resolvería ese problema del 10% que no pueden trabajar. No sé si sobre esto habréis tenido alguna información de otros países.

Respuesta

Más que de otros países, participó una persona.

No sé si conocen, en la Comunidad Autónoma se ha creado la Asociación para la Promoción de la Tecnología Social y una persona que forma parte de dicha asociación participó en el proyecto. Se creó con la idea de que es un sector donde mucha de la tecnología y artilugios que facilitan la vida de los discapacitados se están importando. Los nórdicos son unos de los productores principales. Como aquí hay tecnología muy relacionada con este tipo de maquinaria, no sólo sería un campo de empleo y de trabajo nuevo sino que podría servir para mejorar y descargar costes. Tenía muchas aplicaciones. Se tocó muy por encima.

12. Pregunta:

Colaboración entre la administración y el sector privado puede ser uno de los factores diferenciales para sacar adelante un país pequeño y enfrentarnos a este fenómeno que nos ocupa.

Respuesta

La London Business School está trabajando bastante en el concepto de capital social porque cuando analizan el grado de competitividad económica de las regiones europeas e intentan mirarlo en si es en la tecnología, en la preparación de las personas, en porcentajes de ingenieros, etc. Es decir, los datos comparables, no se acababan de explicar los diferentes comportamientos. Intentando buscar las razones de porqué a unos les va mejor que a otros, cuando a priori los datos macro son muy parecidos, pues empiezan a ver que hay cosas intangibles. Básicamente lo llaman capital social. Un tal Robert Putman creo que lo menciona.

Xabier Barandiaran y Miguel Ayerbe me consta que han hecho ya un primer trabajo en Guipuzcoa. Han valorado cuál es el nivel de capital social, al final es el capital relacional, el grado de confianza que tú eres capaz de establecer en tu entorno. Le dan bastante valor. Son intangibles que pueden promover ese cambio. En entornos territoriales más pequeños, con cierta identidad, puede ser más fácil que en Francia o Alemania por ejemplo, esto jugaría a nuestro favor.

13. Pregunta:

Leyendo el índices de desarrollo humano, los países, los primeros están Islandia, Luxemburgo, Noruega, Irlanda,... todos los pequeños. No sé si estás pensando que pueden correr el riesgo de desaparecer los países o el bienestar de la población que es el índice de desarrollo humano con el que se mide. En eso son los mejores, mucho mejores. Estados Unidos está el 14 me parece. El tema de la dimensión dependerá de lo que se hace dentro del país al margen de lo que estabas apuntando. El ser pequeño para mí no es una desventaja, para los ciudadanos no, para los que mandan no lo sé.

Respuesta

Es una ventaja si la sabemos administrar.

14. Pregunta:

¿Se le da demasiado peso a la estructura industrial para el furturo?

Respuesta

No. Siento discrepar por dos razones.

Tú sabes como se calcula la productividad. Pues el dato principal sale del sector industrial. Todavía está por ver lo de la productividad de todos los servicios. Por calcularlo, otra cosa es que exista y se pueda medir. Pero cuando nosotros leemos índices de productividad debería poner debajo, industrial, que es básicamente el soporte principal.

Y en segundo lugar no estoy de acuerdo porque se trataba de hacer un escenario de Euskadi y hay una realidad que es que el 25% del empleo va a ser industrial, que se mantendrá. Considerábamos que esto es todavía una particularidad de la Comunidad Autónoma.

3.4. Demografía, inmigración y pensiones en el País Vasco

Joseba Madariaga
24-11-2006

Es profesor de Técnicas Cuantitativas, y de Finanzas también. Es persona de una única empresa. Estudió con los jesuitas en la Comercial. Allí hizo el Doctorado, que terminó en el año 1994. Y allí sigue desarrollando su labor profesional. A partir del año 2004 le convencimos para que además simultanease esas dedicaciones con hacernos un hueco para dirigir el Departamento de Estudios de Caja Laboral.

Además de su actividad académica y de sus publicaciones ha trabajado en consultoría. En concreto en la antigua Price Waterhouse.

Es un hombre que a pesar de que la Universidad es un medio muy individualista y muy de trabajo personal, es un hombre muy de equipo. Es coordinador pero también es hacedor, o quizá al revés, más coordinador que hacedor, por lo menos en lo que a nosotros conocemos en su faceta de trabajo para el Departamento de Estudios.

CONFERENCIA

En primer lugar, lo que nosotros hemos realizado es una proyección de la población. Posteriormente, sobre la base de esa proyección hemos hecho otra del empleo y en base a esa proyección del empleo hemos hecho un cálculo del número de pensiones y un análisis de viabilidad del sistema de pensiones. Y todo ello lo hemos en un horizonte temporal que abarca desde la actualidad hasta el año 2050.

Por tanto yo creo que el título del libro, o del trabajo, responde perfectamente a lo que luego podéis encontrar en su interior.

Otra presión que yo creo que es importante hacer es que, evidentemente creo que nadie debería tomarse un trabajo de estas características como un trabajo de predicción. En realidad un trabajo de estas características no es más que un trabajo de reflexión. Predecir de aquí a 50 años no tiene ningún sentido y el único objetivo que nosotros hemos tenido es tratar de detectar cuales son las variables clave sobre las que debemos incidir si queremos que el sistema de pensiones resulte viable. Por tanto no tendría sentido preguntarnos, ¿cuántos vamos a trabajar en el año 2045?, porque no es ese el objetivo del trabajo.

Y para terminar también me gustaría decir, antes de pasar a la presentación, que evidentemente tampoco tenemos todas las respuestas. Hemos hecho un análisis, un análisis económico, en el que detectamos unos determinados campos en los que conviene incidir pero realmente las respuestas tampoco las tenemos todas.

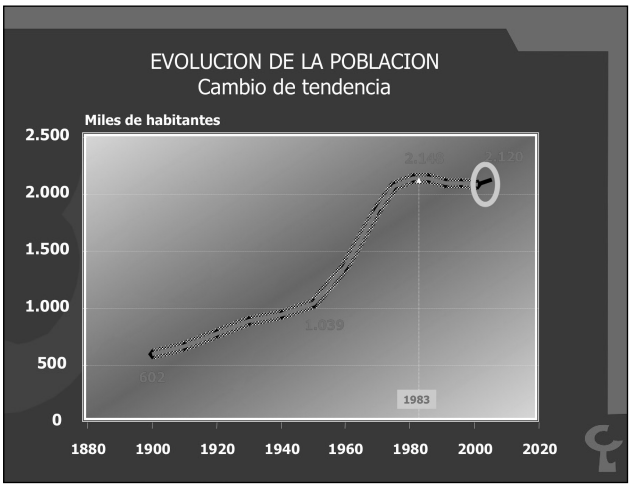
Paso a lo que es la presentación.

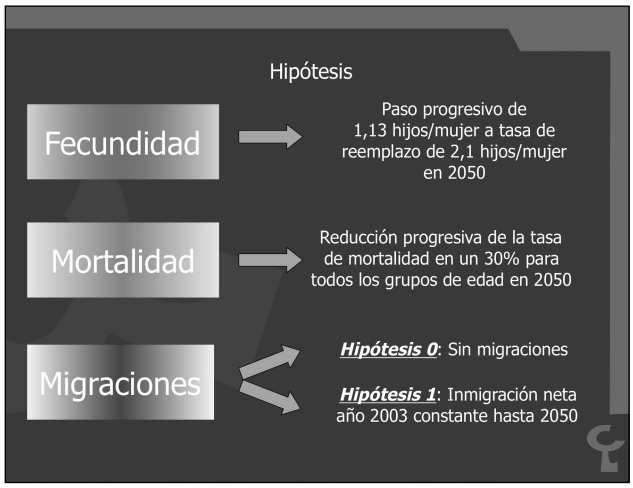
Inicialmente la pregunta que nos tenemos que hacer es, por qué tiene sentido hacer un trabajo de estas características hoy.

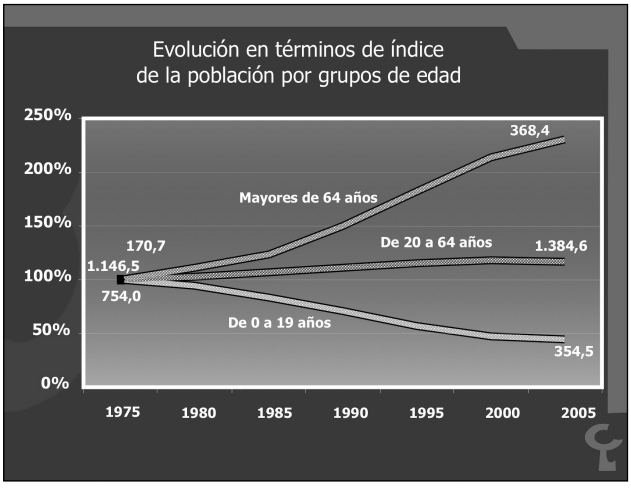
En la primera transparencia se ve la evolución de la población en la Comunidad Autónoma desde 1.900 hasta la actualidad. Como podéis apreciar, aproximadamente en los primeros tres cuartos del siglo la población se multiplicó por algo más de tres. Pasó de unos 600.000 habitantes a 2.148.000, que es el máximo histórico situado en 1983. A partir de ahí, y justo hasta final del siglo, la población comenzó a descender para volver a repuntar a comienzos de este siglo. En estos momentos según las estimaciones de EUSTAT somos 2.120.000 habitantes aproximadamente.

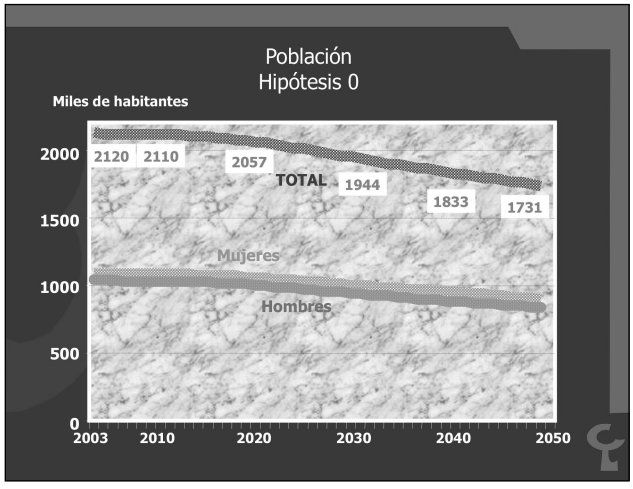
Se puede apreciar como esos tres primeros cuartos de siglo hay como dos fases diferentes de crecimiento. Una primera fase que más o menos viene hasta 1950, una fase de crecimiento importante que se debió fundamentalmente a una elevada tasa de natalidad y por otro lado a la caída de la mortalidad, es decir, un crecimiento vegetativo importante. A partir de 1.950 el crecimiento es claramente más acelerado, no solamente por esas razones que acabo de apuntar, sino además, por una inmigración neta positiva que tuvimos en las décadas de los 50, 60 y 70.

Pero es aproximadamente a mediados de los 70, a partir más o menos de 1.975, donde empieza a caer la tasa de natalidad. Por otra parte la crisis de finales de la década incide también en la variable de inmigración que pasa de ser positiva a ser negativa. Esa es la razón que hace que a partir de 1.983 la población de









la Comunidad Autónoma fuese cayendo hasta finales de siglo. De nuevo a finales de siglo sucede un efecto que el el cambio de signo de la inmigración otra vez que es el que hace que estemos creciendo en población en los últimos años. Realmente el índice sintético de natalidad en estos momentos sigue siendo bajo, de 1,13 hijos por mujer, por lo tanto esa variable no está aportando demasiado. Es la inmigración la que ha conseguido cambiar la tendencia de la evolución de la población.

En esta transparencia estamos resumiendo qué es lo que ha pasado con la cantidad de la población.

Vamos a tratar de ver en la siguiente transparencia otro aspecto que también es importante, que es la estructura de la población por edad. Lo que estamos viendo ahí es cómo han evolucionado tres grupos de población, los tres grupos que son relevantes a efectos de este trabajo, el grupo de los jóvenes, el grupo de la gente en edad de trabajar y el grupo de los mayores de 64 años, desde el año 1975 hasta el año 2.005.

Como se puede apreciar con bastante claridad, está por cifras, pero aproximadamente podéis ver que la población en edad de trabajar se ha incrementado desde el año 1.975 aproximadamente un 20%. Por otro lado, el grupo de mayores se ha incrementado un 216% y el grupo de jóvenes se ha reducido a menos de la mitad. Los futuros trabajadores se han reducido a menos de la mitad.

Un poco a la vista de estas dos transparencias se justifica el preguntarnos qué va a pasar con la población, qué va a pasar con el empleo y las pensiones, porque lo cierto es que tras verlas la preocupación creo que es muy clara.

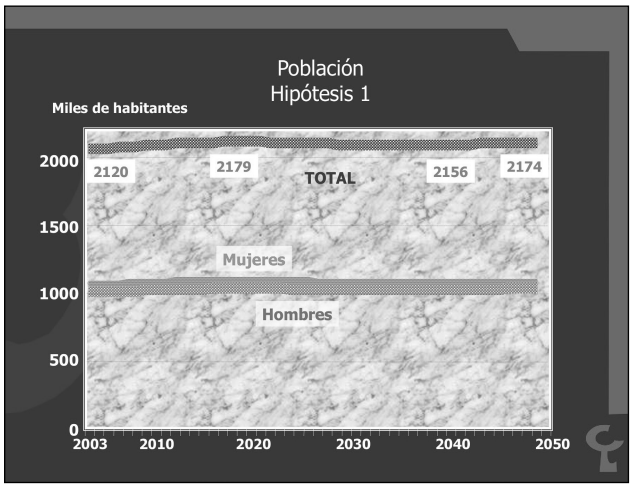
Vamos a pasar a lo que son las partes del trabajo y concretamente vamos a comenzar con la parte inicial en la que lo que hemos hecho, lo que hemos planteado, es una proyección de la población, la evolución de la población previsible de aquí al año 2.050.

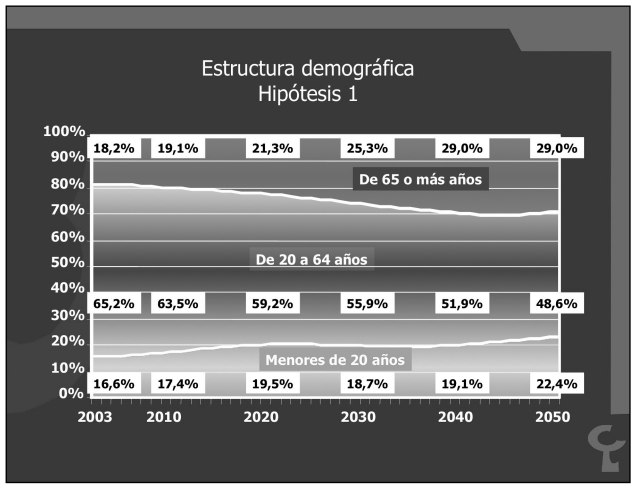
Para proyectar la evolución de la población, en principio no es una tarea muy complicada, lo que hay que hacer es definir una serie de hipótesis para las variables flujo, las variables que permiten explicar el paso de una determinada cantidad de población en un año a otra determinada cantidad de población al año siguiente. Concretamente esas variables flujo son esas tres que estáis viendo en la transparencia. Me estoy refiriendo a la fecundidad, la mortalidad y las migraciones.

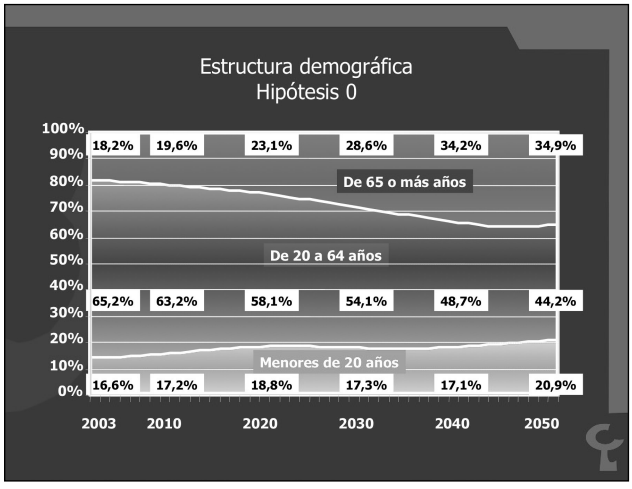
Nosotros hemos planteado diversas hipótesis y en la presentación os voy a plantear únicamente dos, que tienen especial interés. Una porque es la que pensamos que debería ser un objetivo de mínimos y otra es inviable, pero nos sirve para compararnos con ¿??mark? que también es importante.

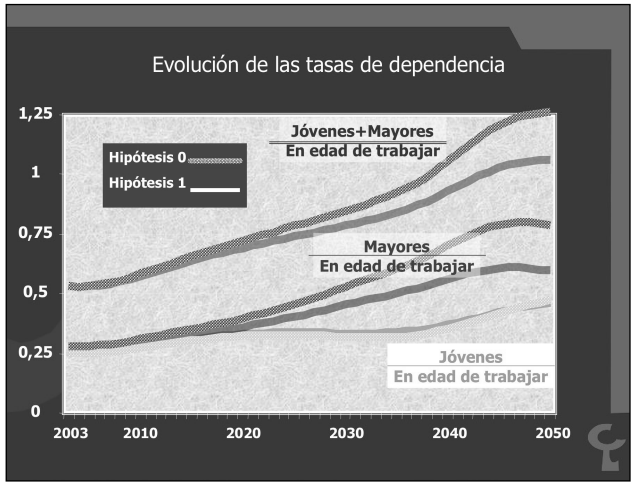
Concretamente, como hipótesis de fecundidad, lo que hemos supuesto es pasar de un índice de 1,13 hijos por mujer, que es el índice actual, progresivamente, a lo que se denomina la tasa de reemplazo que son 2,1 hijos por mujer en el año 2050. Esta es una de las hipótesis que normalmente mucha gente considera optimista por nuestra parte. Me gustaría también dar otro punto de vista, si no os gustan nuestros resultados quizá lo que tengamos que hacer es implementar políticas para conseguir que esto sea viable, posible o lleguemos.

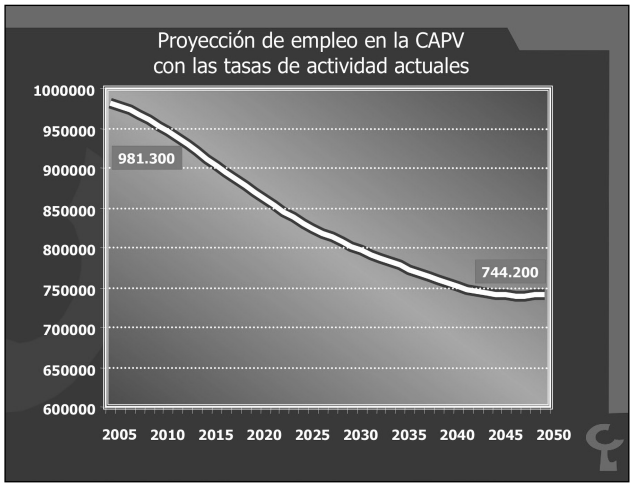
En cuanto a la hipótesis de mortalidad, como bien sabéis, la mortalidad es muy distinta por sexos. Los hombres y las mu-

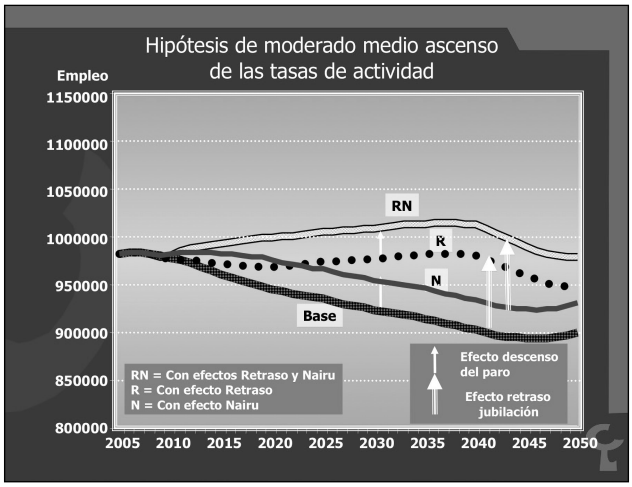


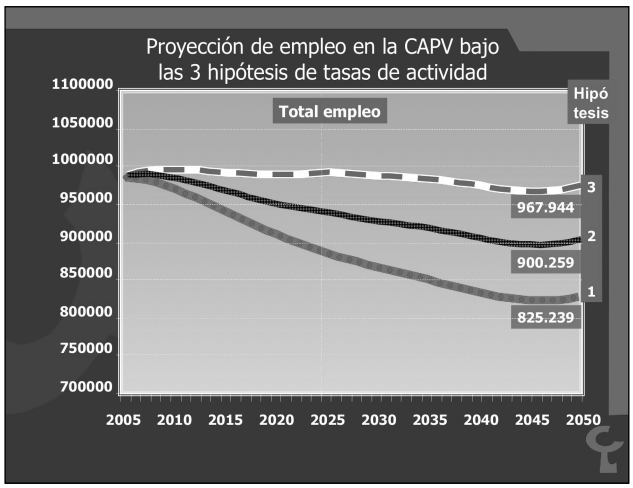


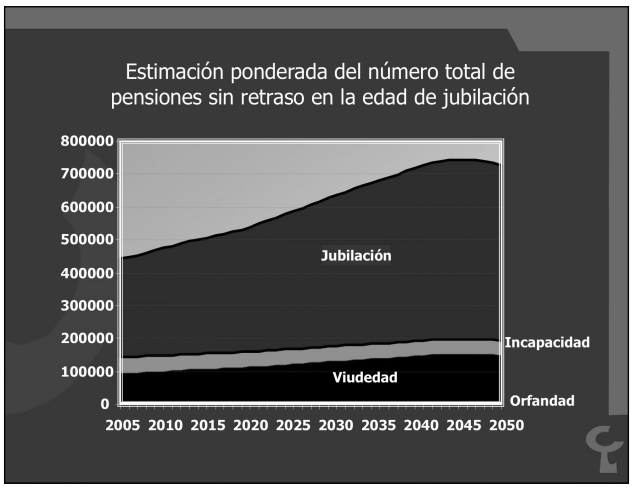












jeres tienen tasas totalmente distintas, y además por edad. Lo que hemos supuesto es una reducción progresiva, desde hoy hasta el año 2050, de la tasa de mortalidad de un 30% para todos los grupos de edad y sexo. La justificación de esta hipótesis afortunadamente es más sencilla. El hacer esta hipótesis está relacionado también con otro indicador que es importante en demografía, concretamente es la evolución de la esperanza de vida. La aplicación de esta hipótesis nos lleva a unos resultados en cuanto a la evolución de la esperanza de vida que es coherente con la que los expertos en la materia apuntan como razonable. Los expertos me estoy refiriendo a los médicos, que son los que fundamentalmente pueden ayudar a que esa tasa, ese índice de mortalidad, la Ciencia en definitiva, se vaya reduciendo. Por lo tanto, de las hipótesis que hemos planteado, seguramente, o por lo menos en mi opinión, esta es la menos "discutible".

En cuanto a las migraciones, lo que vamos a ver aquí son dos hipótesis. Una de ellas no tiene ningún sentido porque es absolutamente irreal, la que llamamos Hipótesis Cero. Supongamos qué pasa con la población de la Comunidad si no hay Ninguna migración. Esa es un hipótesis que insisto no tiene ningún sentido pero sí que nos sirve de base de comparación con respecto al resto de hipótesis que podemos plantear.

La Hipótesis Uno, que es la que nosotros hemos desarrollado en el capítulo dos, como hipótesis razonable, que es suponer, desde el año 2.003 hasta el año 2.050, una inmigración neta positiva constante, igual a la que hubo el año 2.003. Es decir, es suponer que todos los años desde aquí hasta el 2.050 van a venir, en saldo neto, una cifra aproximada de unos 6.000.

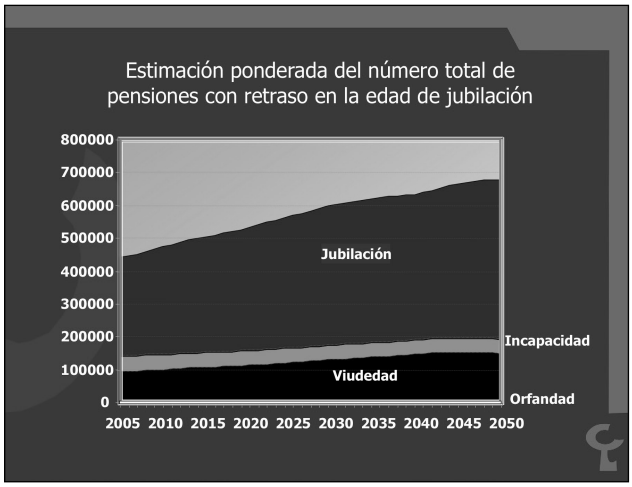
Volcando todo esto en una hoja de cálculo y realizando las operaciones pertinentes vamos a tratar de ver qué foto sale al aplicar estas hipótesis en cuanto a las dos variables claves que hemos visto en las transparencias de introducción, la cantidad y la estructura de la población.

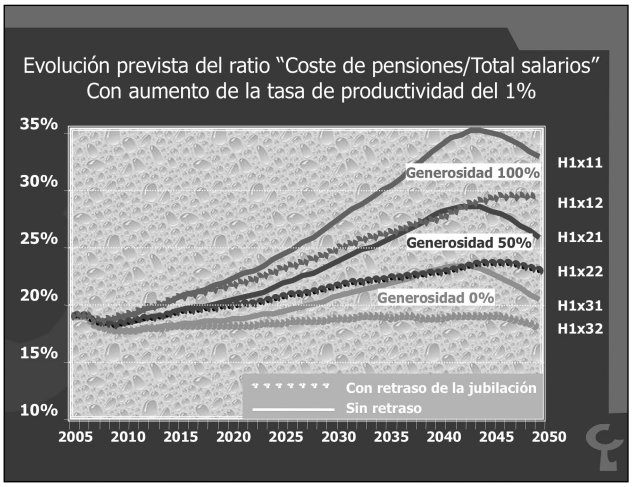
En cuanto a cantidad vamos a ver dos hipótesis. El resultado de cruzar la Hipótesis Cero de migraciones con las de fecundidad y mortalidad. Y por otro lado, la hipótesis de cruzar la Hipótesis Uno, la de suponer un saldo positivo de migración igual al año 2.003, con la de mortalidad y fecundidad.

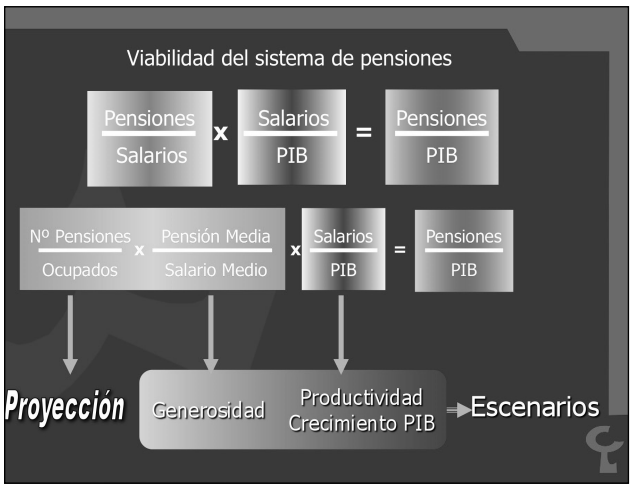
Si no viniese nadie, si el saldo neto fuese cero, vendríamos a perder unos 400.000 habitantes con respecto a la situación que está planteada en la Hipótesis Uno, que es la que nosotros consideramos más verosímil, probable, la que consideramos al menos no un imposible.

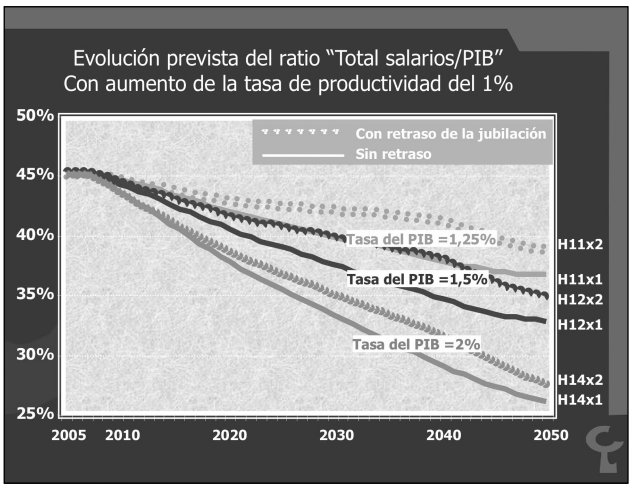
Con estas hipótesis lo que conseguiríamos es mantener, aproximadamente, la cantidad de población a lo largo de esa primera mitad de siglo. Hay ciertos altibajos pero aproximadamente ganaríamos unos 50.000 habitantes.

En cuanto a la estructura a la estructura de la población, vamos a volver a ver de nuevo dos transparencias, una la Hipótesis Cero y otra la Hipótesis Uno de migración, cruzada con la de natalidad y mortalidad. Podéis ver, para cada año, como se compone la estructura de la población. Por ejemplo, para el año 2.003, en estos momentos, del total de la población el 16,6% son jóvenes, el 65% es gente en edad de trabajar y el 18,2% son mayores. Parto del 2.003 porque son los últimos datos del Instituto Vasco de Estadística. Se puede ver como









evoluciona el peso de cada uno de esos grupos en el supuesto de que el saldo migratorio sea cero. Y en la siguiente transparencia se ve como se comporta en el caso de que el saldo migratorio fuera igual al del 2.003.

Se puede apreciar con bastante claridad que evidentemente envejecimiento de la población va a haber, eso parece inevitable, pero lo cierto es que en el caso en el que el planteamos el supuesto de inmigración el envejecimiento es claramente inferior. Me centro ya directamente en la Hipótesis Uno, la que consideramos más verosímil. Como se puede apreciar pasaríamos de un 18% de mayores, en la actualidad, a un 29%. El grupo en edad de trabajar pasaría de un 65,2% a un 48,6%. Y el grupo de menores de 20 años, dada nuestra hipótesis de fecundidad que hemos supuesto, evidentemente crecería un poquito, desde 16% al 22,4%.

Vamos a intentar ver otra transparencia que es también muy importante. En definitiva, a partir de esta transparencia, podemos construir también la evolución de lo que se denomina tasa de dependencia. Los que dependen divididos entre la población en edad de trabajar. Como se puede apreciar, la tasa de dependencia pasaría en estos momento, los jóvenes y los mayores, la suma de ambos, dividida entre la gente en edad de trabajar, la tasa de dependencia pasaría aproximadamente de un valor de 0,5 en la actualidad, a un valor de 1 ó más de 1 incluso, si suponemos la hipótesis de sin migraciones. Como se puede apreciar la hipótesis de migraciones llegaríamos incluso a un valor de 1,25.

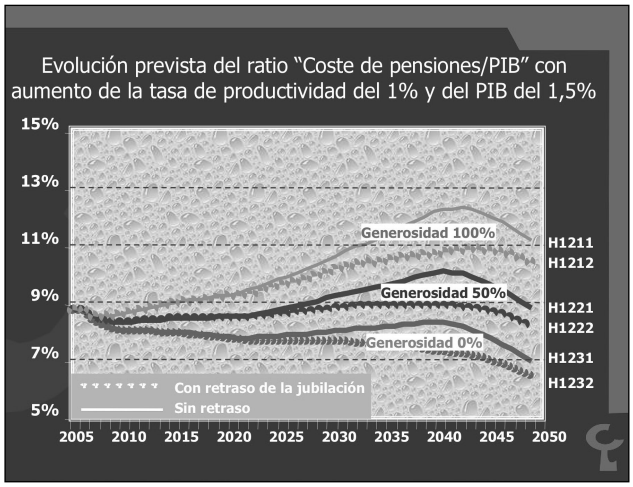
Conclusiones de esta primera parte del estudio. Con nuestros supuestos, lo que conseguimos es el mantenimiento de la población. El envejecimiento es inevitable. En la hipótesis más verosímil incluso se ha visto claramente como el grupo de mayores en 2050 tendrá bastante más peso que el tiene ahora mismo. Mantenemos la población aunque la población envejece.

Ahora les propongo que leamos la transparencia al revés. Es decir, si queremos mantener la población deberemos conseguir unos valores adecuados en las variables flujo, en la fecundidad, en la mortalidad, en las migraciones.

Con esto, pasamos a la segunda parte del trabajo, que sería la proyección del empleo y el cálculo del número de pensiones. Sobre la base de esta proyección lo que nos hemos planteado ahora nosotros es tratar de proyectar cómo va a evolucionar el empleo a lo largo de este medio siglo.

Esta primera transparenta ceo que es muy interesante porque lo que planteamos es, cómo evolucionaría el empleo suponiendo que se mantengan las tasas de actividad actuales, las tasas de empleo y paro actuales, y la edad de jubilación actual. Supuesto de que se mantuviese a lo largo de medio siglo la tasa de actividad actual y por otro lado la tasa de empleo-paro, y la edad de jubilación en los 65 años, ahí tenéis cómo evolucionaría la población ocupada, el empleo en la Comunidad Autónoma, desde el año 2.005 hasta el año 2.050.

Como se puede apreciar, en términos netos, perderíamos unos 240.000 empleos. En definitiva perderíamos unos 240.000 cotizantes. No olvidemos que en el sistema de reparto los que están trabajando son los que financian a las clases pasivas. Es algo que está viniendo ya desde hace bastantes años, que el mercado de trabajo tiene que mejorar. Y lo que hemos hecho



ha sido en primer lugar plantearnos que la actividad tiene que crecer. La población activa tiene que crecer. Tenemos que conseguir pasar del grupo de inactivos al grupo de activos a más gente. Y ahí nos hemos planteado tres supuestos que son los que se están reflejando en esa transparencia.

El primero es suponer una reducción de la tasa de inactividad del 19% a lo largo de todo el período progresivamente. Esa es la hipótesis que consideramos pesimista, la Hipótesis Uno que está representada ahí. Esa hipótesis nos llevaría a pasar de una situación de 981.000 empleados a unos 825.000. Evidentemente son más que los 744.000 que son los que vendrían si se mantiene la tasa que es actual, de actividad actual

La Hipótesis Dos, que es al final la que más nos gusta, los escenarios centrales, es suponer que a lo largo de todo el período se va a reducir la tasa de inactividad un 36%. En este caso la pérdida de empleo vendría a ser de unos 80.000 trabajadores.

Y para terminar, la hipótesis que podríamos decir más optimista, sería reducir la tasa de inactividad un 51% a lo largo de todo el período. El empleo caería también pero bastante menos.

Aún así y todo, dimos un paso más. Dijimos, no solamente tenemos que conseguir que el grupo de inactivos entre al grupo de activos. Hay razones que hacen pensar además que esta es una labor en la que en lo últimos años estamos consiguiendo resultados. Como bien sabéis la tasa de actividad de los hombres y las mujeres es muy distinta. Las mujeres están entrando al mercado laboral y la tasa de actividad está creciendo. Todavía queda campo y por tanto pensamos que la tasa de actividad tiene sentido que crezca en los próximos años.

Pero no sólo eso. También podemos tratar de reducir la tasa de paro, o aumentar la tasa de empleo. Lo que nos planteamos es qué sucedería con el empleo si además consiguiésemos progresivamente, desde el año 2.010 hasta el año 2.020, reducir la tasa de paro hasta un nivel del 3%. Y qué sucedería con el empleo si además progresivamente, desde el año 2.010 hasta el año 2.040, ampliamos la edad de jubilación hasta los 70 años. Nos hemos planteado en el estudio, desde el año 2.010 ir retrasando la edad de jubilación dos meses al año, por lo tanto en 30 años conseguiríamos ampliar 5 años la edad de jubilación.

Y llega de nuevo el momento de sacar algunas conclusiones. Con los supuestos que nosotros hemos planteado ahí, concretamente, una evolución demográfica que hemos denominado Hipótesis Uno, una reducción de inactivos del 36%, incrementar la edad de jubilación progresivamente hasta los 70 años y reducir la tasa de paro hasta un 3%, con todo eso conseguimos mantener el nivel de empleo. Si os fijáis en realidad durante la mayoría del período el nivel de empleo estaría incluso por encima del nivel de empleo actual. Sería a partir del año 2.040, aproximadamente, cuando empiezan a tener 70 años la generación del baby-boom, cuando el empleo vuelve a caer un poco.

Leamos la transparencia de nuevo al revés. Si queremos mantener el empleo tendremos que conseguir una combinación adecuada de valores en esas variables que son las que influyen en el empleo. Es decir, lo que estamos detectando aquí es que si queremos que el empleo se mantenga tendremos que conseguir que haya más población activa, tendremos que conseguir reducir el paro, tendremos quizá que incrementar la edad de jubilación.

Sobre la base de esa proyección, el siguiente paso en el estudio fue el cálculo del número de pensiones. Lo que hicimos fue fijarnos en las pensiones contributivas que como sabéis son básicamente de cuatro tipos, pero las fundamentales son dos, las de jubilación y las de viudedad. Luego también están las de incapacidad y orfandad que casi ni se ven en la transparencia. Lo que nos planteamos es el cálculo, cómo evolucionarán esas pensiones con ese escenario que acabáis de ver.

Hay dos transparencias. Cómo evolucionarán las pensiones sin retraso en la edad de jubilación. Como sabemos que este es un tema al que somos muy sensibles hemos querido sacar esta transparencia también. Y cómo evolucionaran si retrasamos la edad de jubilación. Evidentemente si retrasas la edad de jubilación el número de pensiones desciende, lógicamente.

Los cálculos los hemos hecho para cada uno de los tipos por separado y para que la presentación no sea demasiado engorrosa, simplemente presento la transparencia en la que se ve la evolución del número de pensiones.

Conclusiones. Aproximadamente en 2.005 estamos en cuatrocientas y pico mil pensiones y en 2.050 estaríamos en setecientas y pico mil. Las pensiones se incrementarían aproximadamente un 50%. Esto, sin retraso en la edad de jubilación. Y con retraso, de partida tendríamos las mismas pero no llegaría a las 700.000 pensiones. Pero aproximadamente estamos hablando de un incremento del 50% en el número de pensiones.

El siguiente paso es tratar de analizar la viabilidad del sistema de pensiones. Dada esta evolución en la que hemos visto, por un lado como va a evolucionar el empleo, por otro lado el peso que va a tener el número de pensiones, ¿es esto realmente sostenible?

Fundamentalmente todos los estudios en la materia lo que intentan ver, cuando analizan el sistema de viabilidad de las pensiones, tratan de determinar cual es el peso que tienen las pensiones en el total de la economía. Eso está recogido por ese ratio pensiones entre PIB. Ese ratio suele descomponerse en tres. El primer ratio sería número de pensiones entre número de ocupados; el segundo sería pensión media entre salario medio; y el tercero salarios entre PIB.

Esta descomposición, quizá una cosa un poco original de nuestro trabajo, es que el primer ratio nosotros lo hemos calculado, el número de pensiones y la evolución de los ocupados, por lo que de alguna forma con respecto a ese primer ratio nosotros tenemos una proyección y no establecemos escenarios, no tenemos la necesidad de establecer ningún escenario.

Si nos centramos en los otros dos ratios, la pregunta que nos tenemos que hacer es, de qué dependen esos dos ratios, qué variables son las clave para la evolución de esos ratios. En primer lugar la pensión media depende de lo que nosotros queramos hacer. Es una variable en principio controlada por nosotros. La pensión media dependerá de lo que queramos que crezca. El salario medio normalmente se referencia a la productividad. Es decir, su incremento se asocia al incremento de productividad. El otro ratio, aparece también el PIB, y el PIB evoluciona en función de lo que crezca el PIB.

Con respecto a las dos variables que no controlamos que son lo que crezca la productividad y lo que crezca el PIB, lo que hemos hecho ha sido establecer escenarios porque ya desde luego eso sí es ciencia ficción el tratar de predecir cuál va a ser la evolución de esas variables a lo largo del tiempo.

Hemos planteado hasta 36 escenarios pero aquí vamos a ver un resumen, unos muy prudentes, porque nos gusta ser un poco conservadores. No nos gusta ser muy optimistas y quizá alguno hasta piensa que somos hasta pesimistas.

Antes de ver los escenarios también quería deciros que a este ratio de, pensión media entre salario medio, se le llama también ratio de generosidad. Nosotros lo que hemos supuesto son tres niveles de generosidad distintos. El nivel de máxima generosidad, el que hemos llamado generosidad 100%, es el supuesto en el que las pensiones crecen al mismo ritmo que los salarios, es decir, crecen al crecimiento de la productividad. En el polo opuesto estaría al generosidad 0%, que es suponer que las pensiones sólo crecen al IPC. Y suponemos un escenario intermedio que es el de generosidad 50% en el que las pensiones crecen a la mitad de lo que crecen los salarios, es decir, al 50% del crecimiento la productividad.

Y todo eso lo combinamos con los escenarios que he comentado a cerca de la productividad, a cerca del crecimiento del PIB y supuesto y no el hecho de incrementar cinco años la edad de jubilación.

Ahí tenéis cual sería la evolución del ratio, coste de las pensiones con respecto al total de los salarios, desde el año 2.005 hasta el año 2.050, supuesto que la tasa de productividad se incrementa un 1%. Y supuesto que hay retraso, o no, en la edad de jubilación. Si no hay retraso en la edad de jubilación el coste de las pensiones con respecto al total de los salarios es mayor. Estamos suponiendo una generosidad 100%, que las pensiones crecen al mismo ritmo que los salarios. Lo que se puede apreciar es que partiendo de una cifra aproximadamente del 18%, ese es el coste que suponen las pensiones respecto al total de salarios en estos momentos, en la actualidad, llegaríamos a cifras de hasta un 30%, incluso un 35% si no retrasamos la edad de jubilación.

El peso que va a tener el coste de las pensiones va a ser creciente y va a ser importante. Si los ocupados van a ser más o menos los mismos, lo que estamos diciendo es que los ocupados van a tener que poner mucho más.

¿Cómo conseguiríamos que la evolución del ratio fuese constante, que el peso del coste de las pensiones respecto al total de los salarios fuese aproximadamente un 18% en todo el período? Para conseguir eso tenemos en primer lugar que dar una generosidad del 0%, es decir, incrementar las pensiones solamente al IPC, y por otro lado retrasar la edad de jubilación hasta los 70 años en la hipótesis progresiva que he comentado anteriormente.

El segundo ratio, que es la evolución del total salarios con respecto al PIB. Lo que estamos planteando ahí son los supuestos de cómo evolucionaría ese ratio suponiendo que la productividad se incrementa al 1% a lo largo de todo el período, y en tres hipótesis diferentes de crecimiento del PIB y como siempre desdoblando el retraso y no retraso en la edad de jubilación. Evidentemente la evolución de ese ratio es decreciente puesto que estamos suponiendo en esta hipótesis que el numerador crece menos que el denominador. Estamos suponiendo que los salarios crecen al uno y por otro lado el crecimiento del PIB en las tres hipótesis que están planteadas es mayor. Por lo tanto el ratio sería decreciente.

¿Para qué sirve el análisis de este ratio? En realidad nos puede llevar a una reflexión interesante. En estos momentos el total de los salarios en los últimos años supone aproximadamente entre un 45% y un 50% del PIB. Ese es el peso que tienen los salarios en el total de la economía. Dependiendo de cómo evolucione la productividad y dependiendo de cómo evolucione el PIB, este peso que tienen los salarios en la economía puede ir cambiando y concretamente si sucede algo como lo que estamos viendo en esta transparencia, si sucede que la productividad crece menos de lo que crece el PIB, el peso que van a tener los salarios en la economía van a ser claramente inferior. En esa situación, cabria preguntarnos si realmente es razonable que algo que cada vez tiene menos peso en la economía sea lo que financie un coste de las pensiones cada vez superior. Esta sería un poco la reflexión que podríamos hacer a la luz de esta transparencia.

Y para terminar, el resultado, el producto, de los dos ratios que acabamos de ver nos daría el ratio de referencia que tratábamos de explicar. Es decir, lo que suponen las pensiones en la economía, la evolución del peso de las pensiones en la economía. El coste de las pensiones entre el PIB.

En estos momentos el peso de las pensiones supone aproximadamente un 8% respecto al PIB. Por ver solamente alguna línea. Si suponemos que las pensiones van a crecer solamente al IPC y si retrasamos, o no retrasamos, porque en este ratio no tiene gran influencia, lo que conseguiríamos con eso, es que el peso que tiene las pensiones en la economía más o menos se mantiene constante a lo largo de todo el período. Pero si quisiéramos ser más generosos y quisiéramos incrementar las pensiones al nivel de la productividad, en ese caso el peso que tendrían las pensiones en la economía, hacia el año 2.040, esa zona en la que la generación del baby boom va jubilándose, alcanzaría una cifra bastante razonable en entre el 12%, claramente superior a la que tiene en estos momentos.

Conclusiones. ¿Es posible el mantenimiento del sistema de pensiones, es viable? En definitiva lo que hemos hecho en el estudio es detectar una serie de retos en unos determinados campos. De la respuesta que demos a esos retos dependerá si realmente conseguimos que el sistema sea viable.

Por un lado están los retos demográficos. Como hemos dicho al principio la hipótesis de mortalidad, a nuestro entender, es la menos discutible. Los dos retos demográficos importantes están dentro del campo de la natalidad y la inmigración.

Por otro lado están los retos en el mercado de trabajo. Tenemos que conseguir un mercado de trabajo que funcione mejor. Tenemos que conseguir un mercado de trabajo en el que el grupo de activos se incremente. Tenemos que conseguir que se reduzca el paro. Quizá hay que prolongar la vida laboral

de las personas. También tenemos un reto en el campo de la productividad.

Tenemos también los retos macroeconómicos, por llamarlo de alguna forma, que sería la evolución del PIB. Tenemos que conseguir crecer.

Estas serían un poco nuestras conclusiones. Tampoco tenemos respuestas a todo. Si tuviéramos respuestas a todos estos retos supongo que nos darían hasta un Premio Nóbel, igual. Pero realmente lo que tendremos que plantearnos es, qué podemos hacer en todos estos campos para tratar de conseguir todo eso. Quizá alguien esté viéndolo como muy problemático a la luz de nuestro estudio, pero nuestra visión es positiva porque pensamos que lo que estamos planteando aquí no es imposible. Quizá es la única razón por la que vemos la botella medio llena. Pero cabe también la posibilidad de que alguien después de ver esta presentación crea que esto es dificilísimo, que seguro que sí, que lo es. Todo dependerá de como respondamos a esos retos.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   ¿Por qué la mayor parte de las curvas resuelven el problema en los últimos cinco años? ¿Cuál es el efecto que produce eso?

   Respuesta

   Son cuestiones puramente demográficas las que están detrás de esas caídas que se están viendo ahí. Normalmente coinciden con el momento en el que empezamos a morir los de la generación del baby boom. Vamos desapareciendo toda una generación y al desaparecer, desaparecemos del sistema de pensiones, etc. Dejamos de estar en ese numerador y eso es lo que hace que el cociente disminuya. Es una cuestión demográfica.

   No se ve tanto en el tema de la demografía porque el planteamiento que hemos hecho con el fenómeno de la migración no se nota mucho. Quizá estos gráficos no son muy sensibles pero hay cuestiones muy interesantes en el aspecto demográfico. Por ejemplo, yo no sé la impresión que tendréis vosotros, pero hoy la impresión que mucha gente tiene es que hay muchos más niños ahora. Hay un montón de amigos míos que a la luz de esto, a parte de los que me persiguen por lo de la jubilación a los 70 años, que me dicen que el tema de los niños ahora hay muchos niños porque tú vas a la calle y e determinados estamos allí todos y tal.

   Lo cierto es que la tasa, el índice sigue siendo bajo. Lo que pasa es que ahora está pasando un fenómeno, llamado ímpetu demográfico, que consiste en que la generación de mujeres en edad de tener niños es muy, muy grande, es la generación del baby boom. Es muy grande pero tienen pocos hijos. Qué es lo que sucede, que la siguiente generación que va a tener hijos, va a ser una generación corta. Lo que hace que al final estas curvas, cualquiera de ellas en los ratios, incluso en lo que es en las evoluciones del empleo y demás, es cuando los del baby boom dejamos de estar.

2. **Pregunta:**

   Inmigración. Va a aumentar el sector económico de atención a la tercera edad y va a exigir muchos recursos humanos dedicados a esto. Los recursos humanos propios del país son muy caros para dedicarlos a este asunto y por tanto seguirá habiendo inmigración. Parece que la hipótesis de la inmigración es bastante conservadora, por lo menos si aumenta el envejecimiento de la población y si los niveles de productividad no crecen mucho más de lo que habéis previsto no hay posibilidad de pagar a precio de mercado la mano de obra local. No parece que es muy coherente.

   Respuesta

   En realidad no es difícil hacer una proyección demográfica. La variable clave en todas las proyecciones demográficas siempre es la inmigración. Es una variable exógena y no se puede en principio hacer una predicción.

   Si miráis en el libro, en la página 116. En el supuesto A, la inmigración es creciente hasta llegar al año 2.011 y después empieza a decrecer. Luego hay un supuesto intermedio entre el A y el C. El C es el que os he presentado, el que hemos visto, con una inmigración constante hasta el año 2.050. En el supuesto B crece y después decrece. Y luego tenéis representado también el supuesto de Cero.

   No teníamos ninguna razón para decir cuanta inmigración vamos a ser capaces de atraer en términos netos. Estoy totalmente de acuerdo contigo en que posiblemente nuestra hipótesis hoy pueda parecer como pesimista. Efectivamente creo que hoy pueda parecer razonable que 6.000 al año, de calle. Pero eso no significa que eso sea así hasta el 2.050. Es decir, nuestra capacidad de atracción no tiene por que ser necesariamente la misma hoy que dentro de 25 años.

   En un principio dijimos, compensando una cosa con otra, y por establecer una cifra, no inventada sino que surge de una fuente estadística, que en principio es un Instituto, vamos a hacer un supuesto. Seguramente ahora es pesimista pero igual dentro de 20 años igual esta cifra es hasta optimista. Con este supuesto en el 2.050 la inmigración sería del orden de 400.000, un 20% de la población.

   Yo creo que la clave está en si somos realmente capaces de integrar a esta gente. Y eso es difícil.

   Lo que estamos suponiendo es que los inmigrantes que van incorporándose al modelo, a la larga acabarían comportándose en todas las variables clave parecido a los que somos de aquí. En la actualidad las tasas de natalidad y mortalidad pueden ser distintas, pero a largo plazo, en 20 años, yo creo que acabarían comportándose de manera similar.

   La impresión que tengo es que aquí, por lo menos las instituciones me da la sensación, tienen las puertas bastante

abiertas. Lo que sucede es que la inmigración en lo que son las regiones o las comunidades con más peso agrario, es donde se concentra más. En Logroño, por ejemplo, la inmigración es enorme. En Navarra el flujo anual es una barbaridad comparada con la Comunidad.

Es una variable que hay que controlar, y no lo digo en el sentido peyorativo. Si pones un anuncio en el periódico vienen 100.000. Lo que tienes que hacer luego es integrar a esa gente y eso pasa por que tengan un trabajo, entre otras cosas. Que se inserten en la sociedad. En Bilbao en los últimos tiempos es evidente que hay una inmigración muy clara y la impresión que tengo es que se mezclan entre ellos, pero no sé si se mezclan con nosotros. Lo que hay que conseguir es que se mezcle la población y que tengan un trabajo.

3. Pregunta:

Relación de las pensiones con los salarios, que son los que pagan las pensiones. Los salarios cada vez son menos y la renta de capital cada vez son más. Lo has atribuido a la productividad, me temo que no es el único factor. Me gustaría saberlo.

Segunda cuestión. La variable del empleo se está difuminando. Aparece la del trabajo, inestable, inconstante. No me salen bien tus números.

Respuesta

En cuanto a la evolución de este ratio que está planteado aquí, en principio las cifras, en cuanto a este ratio en concreto, no son más que la aplicación de los escenarios supuestos. En ese sentido yo no le daría valor. Así como por ejemplo este ratio, coste de pensiones entre total salarios, de alguna forma detrás del coste de las pensiones está nuestra proyección del número de pensiones y detrás de los salarios está nuestra proyección de la evolución del empleo. Podríamos discutir si esas proyecciones son mejores o peores.

Detrás de este ratio y de las evoluciones que estáis viendo no hay más que simplemente los supuestos de productividad que estoy representando y los supuestos de PIB. Como decía antes en el libro hay otros supuestos que podrían llevar a otras cifras radicalmente diferentes.

La reflexión es interesante pero tampoco tengo la respuesta. En los últimos años lo cierto es que, más o menos oscila, el peso que tienen los salarios en el conjunto del PIB oscila entre el 45 y 50% y efectivamente sí que es verdad que se va también observando, como apuntabas, a que quizá hay una suave caída del peso que tienen los salarios en el PIB. Lo que no sé es si esa caída va a ser continua o continuada. En este supuesto sí que parece continuada pero esto no significa que esto vaya a tener que ver con la realidad.

La reflexión es la que yo me hice cuando vi esto. ¿Realmente es lógico que hagamos recaer toda la financiación de las pensiones en algo que cada vez tiene menos peso en la economía? Y si realmente nos planteamos que realmente no parece justo, entonces la siguiente pregunta sería ¿de qué otra manera podríamos financiar las pensiones? Si mantenemos un sistema de reparto la única alternativa que se me ocurre es que ahorremos más. Hay otros que dice, mejor que sea el estado déficit público, pero es que el déficit público lo tienes que pagar tú o la generación que le toque. Pues más impuestos, es igual, lo ahorra el estado o lo ahorro yo. Al final la única solución que se me ocurre es tan triste como decir eso, ahorrar más.

En cuanto a la otra pregunta que me has hecho, estoy de acuerdo. Nosotros hablábamos de una tasa nairu del 3%. La tasa nairu, como sabéis, es una cosa muy discutida en Economía. Si admitimos que la tasa nairu es un tres, es muy optimista, no te puedo decir que no, estoy totalmente de acuerdo. Hoy en día hay autores en Estados Unidos que vienen a apuntar que está entre un 4,5 y un 5,5, es una discusión. En Europa dicen que incluso es más alta. Pero a largo plazo, dada la estructura de la población, dada la cultura, la formación y demás, todo el mundo piensa que puede ser más baja. Nosotros nos hemos acogido a eso y hemos planteado una, que estoy de acuerdo que perfectamente puede ser vista como muy optimista. De todas formas, si te fijas, el impacto que tiene sobre el empleo, es mucho mayor el retraso en la edad de jubilación en cinco años de forma progresiva, que la disminución del paro a un 3%.

4. Pregunta:

Jubilación a los 70 años, dentro de 20 años la mortalidad se habrá retrasado notablemente. La productividad mecánica, la robótica hace trabajos que antes hacían 10 hombres y ahora no lo hace ninguno.

Todas estas convergencias hacen que hacer predicciones a 43 años sea tan difícil como soñar con el Nautilus de Julio Verne.

Respuesta

Totalmente de acuerdo. En la comida comentábamos que los economistas, que tenemos una tecnología bastante razonable, no somos capaces ni de predecir el próximo trimestre del PIB, que es una variable que tiene una inercia bastante importante, y fallamos estrepitosamente. Evidentemente en 50 años esto no tiene ningún valor como predicción. Es más, si a alguien no le gusta el resultado quizá la mejor predicción es que no se cumpla esta. De alguna forma eso significaría que hemos tomado algunas medidas para intentar paliar ese problema que se vislumbra tras esta situación.

En el libro también podrás ver la evolución esperada de la esperanza de vida en la Comunidad, supuesta nuestra hipótesis de mortalidad. En estos momentos la esperanza de vida, en su conjunto de hombres y mujeres, es de 79,15 años. Las mujeres llegan casi a 83 y los hombres a 75. Y esa esperanza de vida va a aumentar casi tres años en estos 50 años. Trabajamos menos y vivimos más. El problema está servido.

En el capítulo inicial, que es un capítulo introductorio, en el que se pretende establecer cierta terminología de carácter demográfico para luego hacer un mejor seguimiento del grueso del trabajo, que es lo que os he presentado. Os

recomendaría que leyerais dicho capítulo porque en él se cuenta un fenómeno que se denomina transición demográfica.

Esa transición se ha producido ya en los países desarrollados y no se ha producido todavía en los no desarrollados. Básicamente el fenómeno está muy relacionado con el progreso de una nación. Inicialmente cuando las naciones son de carácter agrícola lo que suele suceder es que las tasas de mortalidad y natalidad son muy elevadas, de forma que el crecimiento vegetativo suele ser bajo. En un mundo como el nuestro es muy fácil que un país que está poco desarrollado reciba ayuda médica de otros países, fundamentalmente, y que apliquen determinadas medidas de higiene, que lo que consiguen es que las tasas de mortalidad disminuyan mucho. La natalidad sigue siendo fuerte, la mortalidad disminuye y el crecimiento vegetativo es muy fuerte. La natalidad es muy grande porque normalmente esos países son países agrarios. Lo que les pasa a esos países es lo que nos pasó a nosotros a principios de siglo, crecen mucho, crecen muy rápido. Pero conforme van desarrollándose, que es exactamente lo que nos ha pasado a nosotros, poco a poco el número de hijos va cayendo, fundamentalmente porque ya no son necesarios como mano de obra, porque ya hay una industria incipiente, etc. El crecimiento vegetativo va acortándose hasta llegar al punto en el que puede ser incluso negativo. Esa es la fase en la que estamos nosotros, en los países desarrollados. Todavía no ha habido transición demográfica en África que se supone será el centro de crecimiento del futuro, en unos años.

Lo que no os he mostrado es lo que denominamos pirámide de población. En los países desarrollados las pirámides de población ya son lapiceros, en todos los grupos de edad tienes una proporción parecida de gente. La nuestra de momento está como muy ancha en la zona del baby boom pero conforme vaya perdiéndose vamos a ir hacia ese lapicero también.

5. Pregunta:

Sensación de la sociedad de que los inmigrantes reciben más de lo que aportan y en realidad no es así. Saber si se ha hecho un estudio específico sobre los efectos económicos precisos de la inmigración.

Respuesta

Nosotros no hemos hecho ningún estudio porque dentro del contexto de este estudio no había que hacer eso exactamente. Es evidente que para nosotros la inmigración es necesaria. Estamos justificando unas dificultades para la viabilidad de un sistema de pensiones, pero esas dificultades están sustentadas también en que haya una inmigración. Ya hemos visto en las transparencias qué va pasando si no hay población. Automáticamente hemos desechado la Hipótesis Cero porque se reduce la población. Lo que es evidente, aunque no lo hemos hecho, es que la inmigración aporta PIB. Si nos acordamos de aquella función de producción que dice que el PIB depende del capital y del trabajo, pues cuanto más trabajo, evidentemente más PIB.

Yo tengo claro que la inmigración aporta. Además sus hijos, se formarán en una sociedad avanzada y aportarán más que sus padres. Tendrán mucho más conocimiento que sus padres y aportarán valor añadido.

6. Pregunta:

Como hasta ahora no hemos tenido ningún problema serio de racismo (tampoco hemos tenido ocasión de serlo) suponemos que en el futuro no lo vamos a tener tampoco.

Respuesta

Comparto tu reflexión. Creo que lo que tenemos que conseguir es que esa palabra que es la multiculturalidad sea en realidad algo más que una expresión de lo políticamente incorrecto. Tenemos que conseguir que haya una integración. Yo tengo la impresión de que es algo complicado, pero tendremos que intentarlo. Supongo que habrá personas que podrán decirnos como conseguirlo.

7. Pregunta:

Siempre hay cosas, sucesos que cambian las situaciones. Si aún no han sucedido no podemos proyectarlas.

Aquí tenemos una emigración de personas muy cualificadas, de universitarios.

Respuesta

Dentro del estudio el saldo migratorio que suponemos es neto, es la diferencia entre los que se han ido y los que han venido. Los escenarios de PIB son modestos y efectivamente de aquí a 50 años nadie sabe lo que va a pasar. Hace 50 años no había ordenadores y de repente surge algo que puede incrementar de forma extraordinaria la productividad o el PIB, o las variables importantes, y mejoraría todo a esto.

En cuanto a lo que apuntas de los universitarios. Yo trabajo en una Facultad de Empresariales y os cuento un poco la realidad que estoy viendo en los últimos años. Yo entré a dar clase el año 1.989 y desde ese año hasta 1.995, yo creo que los mejores de la promoción, y la inmensa mayoría de las promociones, están trabajando en la Comunidad. A partir de 1.995 hasta hoy, lo cierto es que los mejores se van.

¿Qué diferencias ha habido? Una es clara, las empresas nos descubrieron a medidos de los 90, y vienen aquí a buscar a los chavales. Hay una inmensa mayoría de gente muy buena, de capital intelectual, que estamos exportando y es una pena.

¿Qué podemos hacer para retener un capital intelectual interesante? Las empresas que vienen son multinacionales que tienen procesos de reclutamiento, sistematizados, todos los años. Aquí hay muchas PYMES, los procesos de reclutamiento no están sistematizados, necesitas una persona cuando te hace falta y vas a la Universidad y te quedas con lo que hay. Porque las multinacionales vienen todos los años y acaban llevándose lo mejor. No sé que podemos hacer.

EUSTAT no te ofrece información de cómo es el que se va y Cómo es el que viene. Sería un tema a estudiar pero información pública no hay.

8. Pregunta:

Estamos exportando los especialistas, los técnicos, y estamos importando mano de obra sin cualificar. Yo pensaba que antes era interesante la Renta Per Cápita, no el PIB.

Respuesta

Yo no alardearía de exportar el capital intelectual bueno. Yo creo que es bueno que vengan y que se queden los buenos también.

No hemos hablado de Renta Per Cápita, es cierto. Lo que sucede es que sí puedes ver un poco cual puede ser la proyección, no es comparada porque el estudio está geográficamente ubicado aquí. Pero si te fijas en nuestra hipótesis de población, es una población constante y lo que estamos estableciendo como escenario es un crecimiento del PIB de 1,5%, por tanto hay un crecimiento también de la Renta Per Cápita. Lo que sucede es que no la comparo con qué pasará en Europa porque entiendo que todo esto no es un campo de predicción. Es un campo puramente de establecer escenarios para identificar aspectos que me interesan de cara a un problema concreto que es la viabilidad del sistema de pensiones. Pero está implícito ahí.

Por supuesto que la medida de riqueza, imperfecta, pero la que utilizamos como medida de riqueza es el PIB, pero el PIB Per Cápita. Nosotros aquí no hemos hablado de PIB Per Cápita porque en ningún caso nos hemos centrado en la riqueza, estábamos analizando otro problema. No obstante, en las propias figuras que hemos presentado, puedes imaginarte qué estamos pensando del PIB Per Cápita. Como la base, el denominador, la población, estamos suponiendo que es constante a lo largo del tiempo y por otra parte en el escenario que hemos planteado el PIB es creciente al 1,5%, el PIB Per Cápita implícitamente estamos suponiendo que es creciente. Lo que sucede es que en el trabajo no lo hemos sacado como medida porque no estamos midiendo la riqueza, estamos analizando otro problema.

9. Pregunta:

Hacia cuantos años apunta, un poco como hipótesis de trabajo, todo lo que has desarrollado aquí.

Respuesta

La reflexión la haría de la siguiente manera. Más que pararme a pensar si mis hipótesis son más o menos razonables, lo que haría sería, si al final, a través de unas hipótesis, que pueden ser más o menos razonables, lo que me plantearía no es tanto si las hipótesis son razonables, sino pasar a la acción. La clave está en pasar a la acción y en afrontar estos retos. La pregunta es cómo conseguimos que la gente tenga más hijos. Eso es lo difícil. Si pasamos a la acción mi estudio no sirve para nada porque hemos conseguido que eso, que tiene una pinta difícil, tenga un aspecto bueno. La clave está ahí, si estamos de acuerdo en que estos son los retos, cómo conseguimos que ese índice sintético de natalidad, que está en 1,13, crezca.

En muchas de las materias que están aquí se pueden hacer cosas.

Anteayer leí un documento de la Fundación de Estudios BBVA que van a sacar un estudio sobre el tema de la natalidad. Van a intentar explicar qué es lo que pasa, porqué el índice de natalidad es tan bajo en España. Adelantaban algunas ideas con las que estoy bastante de acuerdo. Pasan cosas curiosas como que hay otros países que tiene un índice sintético de natalidad que es el 50% superior al nuestro. Estoy hablando de Francia, de Inglaterra, de los Países Nórdicos. Lo que ellos se planteaban es que en realidad el índice sintético de natalidad es bajo, pero no porque esta generación sea egoísta, individualista, etc., sino porque está habiendo unos cambios muy importantes, a nivel socioeconómico, y la respuesta a esos cambios hace que ese índice haya caído. No porque la gente no quiera tener hijos. Me pareció sugerente.

Antes apuntabas la brusca caída de la natalidad. En este momento la puedes relacionar si quieres con la crisis económica. Y la pregunta es, y por qué ahora, después de 10 años de crecimiento, ese índice de natalidad no aumenta. Lo que tenemos que hacer es mirar qué ha hecho los que han conseguido dar un vuelco a esa situación y tratar de implementar esas políticas o ese estilo de políticas.

No lo conozco a la perfección, pero en Francia ha habido incentivos económicos, fiscales, y un tema que ha salido mucho en prensa, compaginar la vida laboral y la vida familiar. Y eso está relacionado también con el tema de incrementar la actividad y el empleo. Lo que tenemos que conseguir es darnos cuenta que el que nuestra sociedad tenga hijos es algo bueno.

3.5. El convenio económico de la Seguridad Social en el País Vasco

Juan José Loroño
16-11-2007

Ingeniero Industrial por la Escuela de Bilbao, directivo de empresas de seguros, Lagun Aro y otras, Director Genera de Seed Capital, es Viceconsejero de trabajo y Seguridad Social en el Govierno Vasco del Lehendakari Ibarretxe.

La Seguridad Social, una perspectiva desde el País Vasco

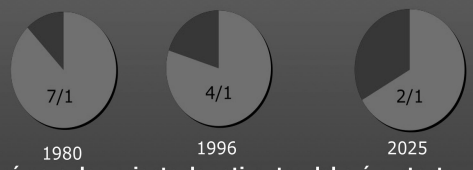
EUSKO JAURLARITZA GOBIERNO VASCO

LAN ETA GIZARTE SEGURANTZA SAILBURUORDEA

VICECONSEJERÍA DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

Personas trabajando/jubiladas



Un número decreciente de cotizantes deberá sustentar Un número creciente de pensiones de jubilación

El aumento de la esperanza de vida se traduce en la financiación de más años de inactividad

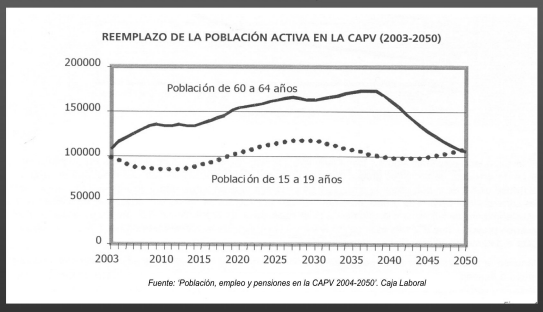
Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

DESEQUILIBRIO DEMOGRAFICO

- **La Seguridad Social, un reto**
- **Envejecimiento de la población**
- **Bueno y deseable, calidad de vida**
- **Revisión de instrumentos y políticas sociales y económicas.**

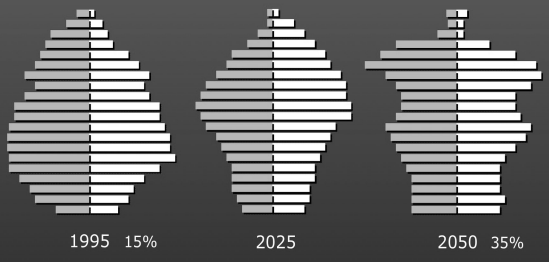
Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

Evolución de la población, tomando como hipótesis el año 2050



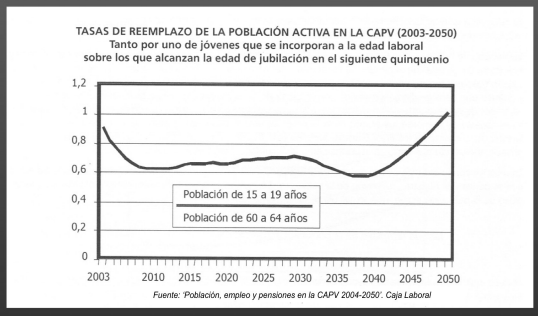
Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

Pirámides de Población



Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

Evolución de la tasa de sustitución, 2003 - 2050



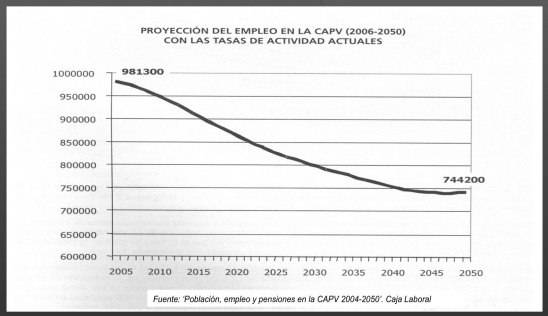
Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

DESEQUILIBRIO DEMOGRAFICO

- **Menores índices de fecundidad**
- **Elevada esperanza de vida**
- **Reducida inmigración**
- **Jubilación de las generaciones más numerosas**

Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

Evolución de la población ocupada y del empleo 2003-2050



Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

Reto-Obligación

- No poner en duda la viabilidad futura del sistema de pensiones, actuar sobre los ejes que pueden ser gestionables.
- 1º objetivo. Mantenimiento del empleo.

Ejes de actuación

- Incorporación de la mujer
- Retraso de la edad de jubilación, tratando de que la edad real converja con la legal
- Rápida incorporación de los jóvenes al trabajo
- Gestión inteligente de la inmigración

Análisis sobre impacto financiero de las pensiones, proyección al año 2050

3 escenarios

- 1. Generosidad 100% Las pensiones crecen según los salarios reales, no únicamente según el aumento de la vida.
- 2. Generosidad 0% Las pensiones no pierden poder adquisitivo, pero crecen según el IPC (Pacto de Toledo).
- 3. Generosidad 50% Una posición intermedia. Se traslada a las pensiones el IPC más el 50% de la

Dos ratios

COSTE DE LAS PENSIONES / SALARIOS — Carga que soportan los trabajadores del mañana para soportar las pensiones.

Análisis del impacto financiero de las pensiones, proyección al año 2050.

- Si se aumenta la edad de jubilación hasta los 70 años, cada año se aumentaría un mes.

COSTE DE LAS PENSIONES / PIB

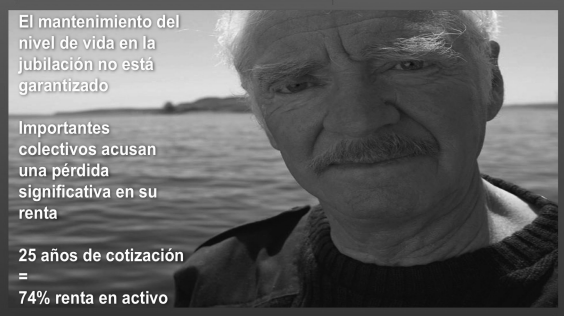
Generosidad 0%	6,3%
Generosidad 50%	7,96%

Análisis sobre impacto financiero de las pensiones, proyección al año 2050

COSTE DE LAS PENSIONES / PIB — Impacto del sistema de pensiones sobre el

- Siempre teniendo en cuenta una evolución del empleo como la actual.
- Con tasas de paro (no inferiores al NAIRU), que es aquel índice de paro por debajo del cual, según los economistas, se produce un efecto inflación.

La Previsión Social Complementaria, como segundo pilar



Análisis sobre impacto financiero de las pensiones, proyección al año 2050

- En el estudio se han analizado varias hipótesis
- Pero vamos a fijarnos en una muy conservadora para analizar la viabilidad del sistema:
  - Que crezca el PIB a tasas del 1,5%
  - Que aumente la productividad a tasas del 1%

COSTE DE LAS PENSIONES / PIB	Generosidad 0%	7% (hoy 8,5%)
	Generosidad 50%	9%
	Generosidad 100%	11%
COSTE DE LAS PENSIONES / TOTAL SALARIOS	Generosidad 0%	20% (hoy 18%)
	Generosidad 50%	26%
	Generosidad 100%	33%

La Previsión Social Complementaria, como segundo pilar

El sistema público de la Seguridad Social debe seguir siendo la pieza básica y el pilar fundamental que garantice las pensiones

Las pensiones complementarias: un instrumento en nuestras manos que ya existe y se sigue desarrollando pero debe desarrollar un rol social de mayor alcance.

La Previsión Social Complementaria, como segundo pilar

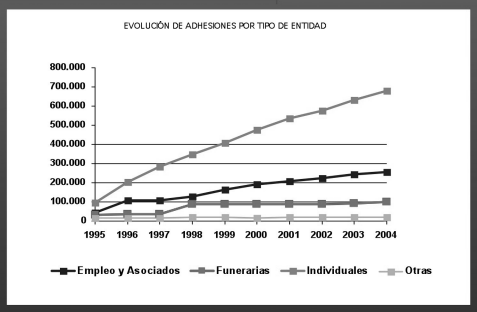
- **Las pensiones complementarias para que puedan responder a ese rol, a ese RETO SOCIAL**

- **Es necesario alinear el INSTRUMENTO con el OBJETIVO.**
- **Deben GENERALIZARSE.**

Objetivos

- 70% de la población trabajadora, bajo el paraguas de la Previsión Complementaria
- 20% de salarios finales.

La P.S.C. una realidad



Estrategia…

Una apuesta por:

- En primer lugar, y de modo capital, la Seguridad Social pública de reparto, como base fundamental.
- El segundo pilar, es decir, los sistemas de empleo (sectoriales o de empresa)...
- El tercer pilar, constituido por los sistemas individuales

La P.S.C. en los territorios

PESO PORCENTUAL DEL COLECTIVO ADHERIDO A EPSV DE LA MODALIDAD DE EMPLEO O MODALIDAD ASOCIADA SOBRE LA POBLACION OCUPADA POR TERRITORIO HISTORIO. AÑO 2004

	Colectivo Adherido	Población Ocupada	% Penetración s/ Pobl. Ocupada
Araba	33.625	139.700	24
Gipuzkoa	206.099	309.300	67
Bizkaia	17.849	489.600	4
Total	257.573	938.600	27

Estrategia…

- DEFINIR UN MARCO REGULADOR, que permita fomentar el ahorro-previsión a largo plazo, logrando la máxima eficacia e incorporando a capas de población con capacidad de ahorro.
- No obliga a nadie, no impone
- Los agentes sociales motores del desarrollo. Negociación colectiva. Supeditada a la Voluntad de las partes.

Distribución por rentas.

BASE IMPONIBLE	SISTEMA INDIVIDUAL		SISTEMA DE EMPLEO	
	% DECLARANTES	% APORTACIONES S/TOTAL	% DECLARANTES	% APORTACIONES S/TOTAL
HASTA 13.222 €	49	16	46	22
HASTA 20.434 €	73	34	73	61
HASTA 30.051 €	90	57	90	86

Ejes de la estrategia

- **Promover** la implantación.
  Espacio propio, fiscal, económico y administrativo
- **Generar Confianza** (sencillez, transparencia)
- **Garantizar el seguimiento**
- **Impulsar la comunicación, concienciación y formación ciudadana**
- **Los sistemas individuales, juegan su papel, incrementar eficiencia y transparencia. Rentas altas**

Instrumentos

- Decreto normativo.
- Orden de ayudas
- Marco fiscal

Instituto vasco de la Seguridad Social

- CÓMO. Los principios de...
  - Gestión pública (colaboración privada).
  - Simplificación y racionalización.
  - Gestión participativa, a través de los representantes sociales, sindicatos y empresarios.
  - Gestión profesional.



Estatuto de Autonomía

- Disposición transitoria quinta
  - Comisión mixta de transferencias.
  - Carácter unitario.
  - Principio de solidaridad.
  - Respeto a la normativa general.
  - CONVENIO = CONCIERTO ECONÓMICO
  - Seguridad Social Régimen tributario

La transferencia de la Seguridad Social. Una asignatura pendiente

Estatuto de Autonomía

- . Art. 9.2. Política tendente a mejorar la condiciones de vida de los ciudadanos.
- . Art. 18.En materia de Seguridad Social
  - Desarrollo legislativo
  - Gestión del Régimen Económico
- Disposición transitoria Quinta.
  - Convenios
  - Comisión Mixta de Transferencias.
- 25 de octubre de 1979 (28 años)

Estatuto de Autonomía

- CONVENIO
  - Autonomía recaudatoria
  - Autonomía presupuestaria
  - Fondo de solidaridad
- CAJA ÚNICA

Instituto vasco de la Seguridad Social

La creación de instrumentos institucionales

- PARA
  - Acelerar el proceso de transferencias.
  - Asegurar la gestión autónoma sin perturbaciones ni interferencias.
  - Principio de gestión descentralizada, procurando una gestión más eficaz, diligente y humanizada

Estatuto y transferencias

- Las mutuas
  - Elaboración de presupuestos
  - Autonomía de gestión
  - Contribución al sistema
  - Objetivo de solidaridad
  - Dimensión mínima. Limitación de arraigo.


EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO
La Seguridad Social, un reto
Voluntad política de hacerlo
Capacidad financiera para soportarlo
Rigor en la gestión para ejecutarlo.
Club de Roma. Bilbao, 16 de noviembre de 2007

3.6. Panorama de los riesgos energéticos. El papel de las energías renovales

José Miguel Martínez Urquijo
08 - 04 - 2005

Nació en Bilbao en 1941. Ingeniero Industrial por la Escuela de Bilbao. Ha desarrollado su actividad profesional durante más de cuarenta años, la cual ha estado marcada por la creación de nuevos métodos y productos, nuevas actividades, equipos de personas, empresas, grupos d empresas y por la adaptación de las empresas a las circunstancias del entorno.

Gestionó e inició el desarrollo de la empresa de consultoría ICR Consultores, trabajando principalmente en recursos ambientales y energéticos.

Fue el responsable del lanzamiento del Ente Vasco de la Energía y del Centro para el Ahorro y Desarrollo Energético y Minero (CADEM). Fue un acontecimiento muy importante en Euskadi ya que se encontraba en una situación muy precaria en temas energéticos y de diversificación de energías. Uno de los objetivos de este organismo era el ahorro y la eficiencia.

Cuando dejó esta área del ente vasco de la energía, organismos que pertenecían al Gobierno Vasco, pasó a crear la empresa PROINDESA, el plan de diversificación de Iberduero SA. A partir de 1991 coordinó el proceso de integración de Iberduero e Hidroeléctrica Española en Iberdrola.

Ha sido Consejero Director General de Iberdrola Diversificación y Miembro del Comité de Dirección de Iberdrola, Director del Grupo Industrial IBERDROLA, y. Promotor y consejero de numerosas sociedades de varios sectores.

A partir de Junio de 2001 promueve la alianza de un grupo de profesionales en la Universidad de Deusto para lanzar el programa Mentoring.

CONFERENCIA

La seguridad energética representa un coste tanto mayor cuanto menor es el riesgo que se desea aceptar. Se presenta una panorámica estructurada de los riesgos energéticos que permita contemplar los aspectos a considerar para disponer de un suministro de energía adecuado, asequible y fiable como condición para un desarrollo equilibrado. Las energías renovables han irrumpido en este escenario y se trata de proporcionar una visión realista de su papel en el abastecimiento energético.

Antes de entrar en materia hay que hacer cuatro consideraciones, que básicamente son casi las conclusiones de lo que de alguna manera les voy a presentar en los próximos minutos.

Primero. Soy un especialista en generalidades, así que no esperen más que un panorama. No se puede abordar esto de una forma demasiado profunda, primero porque no hay gente capaz, es un mundo enorme, y además porque ya estoy bastante alejado de él. Sólo voy a dar los aspectos que considero más relevantes en el tema energético.

Segundo. Lo he enfocado desde el lado de los riesgos porque me parece que es una fórmula bastante idónea para aproximarse a esta problemática energética. Parece que a los riesgos siempre les tenemos miedo y sin embargo si somos capaces de gestionarlos se convertirán en oportunidades. De hecho, la gestión de los riesgos es en lo que se basa el mundo financiero y toda actividad empresarial.

Tercero. Vais a ver datos, no muchos, no he querido apabullar porque al final no se le quedan a nadie. No me he ocupado mucho del rigor de los números porque hacer casar años y todas esas cosa es muy complicado. Eso no tiene mucha importancia porque lo que realmente os trato de transmitir son conceptos, los que yo creo que son más importantes.

Cuarto. No se puede pretender de esta charla sacar ideas más que para la reflexión. Pero sobre todo me gustaría que sacáramos la misma conclusión que yo tengo en cuanto al tema energético. Es un tema muy complejo que forma un sistema y por lo tanto cualquier tecla que toques afecta al resto. Considerar las energías renovables, o la energía nuclear, o el petróleo o el gas natural de forma individual es un error. Hay que considerarlo todo ello como un conjunto.

La seguridad energética no se para en las fronteras nacionales. Los riesgos se producen a diversos niveles, tanto geográficos como temporales.

Los riesgos tienen lugar a un nivel internacional. Existe una dependencia geopolítica en los abastecimientos de energía. Así nos encontramos con países que nos suministran energía en los cuales la estabilidad no es precisamente una de sus virtudes más características. Esto es un riesgo importante.

Otro aspecto clarísimo de lo que significan los riesgos son las interconexiones para la transmisión y conexión, en gas y electricidad, de unos países con otros. Un ejemplo paradigmático del interés de dichas interconexiones es lo que está sucediendo en el Cáucaso. Todo lo que ocurre en el Cáucaso, a parte de las cuestiones étnicas que también tienen su importancia, es por la energía. Por allí están pasando todas las conexiones de petróleo y gas que vienen desde Rusia hacia Europa. Dependiendo de cómo se resuelvan estas situaciones los riesgos serán mayores o menores.

Hay riesgos nacionales relacionados con las inversiones que cada país tiene que realizar en volumen, que son costosísimas y a tiempo. No sólo es necesario disponer de grandes cantidades para financiar sino que al mismo tiempo tienen que adecuarse a las necesidades de la demanda. El retraso en la ejecución de esas inversiones supone los correspondientes riesgos

También a nivel nacional se encuentra la gestión de la operación de los sistemas, el sistema eléctrico, el del gas, por decir los dos más importantes. Son realmente complicados porque la atención a las demandas punta, como hemos visto, nos está provocando problemas de apagones o blackouts o problemas de micro cortes, a nivel de las empresas, porque de alguna manera el sistema no responde con la fiabilidad suficiente.

Hay riesgos a nivel local. Me refiero a las empresas o entes que consumen la energía. Son riesgos relacionados con la interrumpibilidad, los cortes. Luego veremos como gestionando bien estos riesgos se consigue un precio más adecuado.

Pero también existen riesgos a otro nivel, el temporal. Tenemos riesgos a corto, a medio y a largo plazo. Un riesgo a corto plazo serían por ejemplo los precios. A plazo inmediato, los tenemos todos los días. Un riesgo a medio/largo plazo como es el del CO2. Y riesgos a largo plazo que son todos los derivados de las tecnologías que necesitamos para que los cambios adecuados lleguen a tiempo.

Con todo esto lo que quiero apuntar es que la seguridad energética requiere políticas pluridimensionales. No se puede enfocar desde una sola perspectiva. Necesita contemplarse desde diversos ángulos.

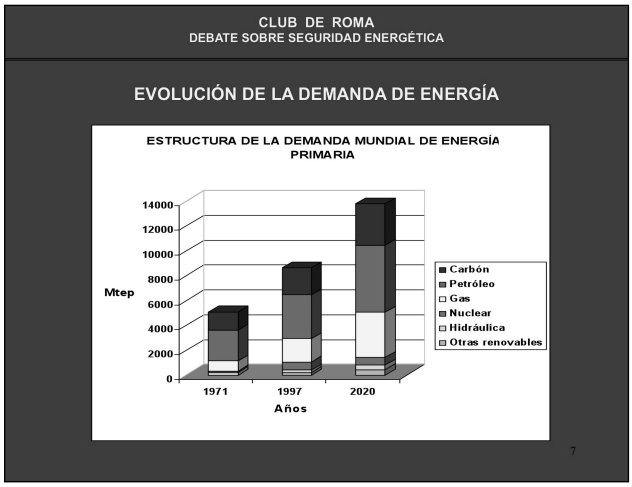
Los riesgos también han evolucionado con el tiempo. La crisis del petróleo de 1973 supuso una llamada de atención sobre cómo se estaban utilizando y abusando de las fuentes de energía.

De 1972 a 1985 se realizaron dos esfuerzos extraordinarios en dos caminos diferentes, fundamentalmente porque los precios obligaron a ello.

Uno fue el camino de la reducción de la dependencia energética del petróleo a base de la diversificación de los tipos de energía, y de la diversificación de los países que de una manera u otra servían de suministradores de dicha energía. Y segundo, se hizo un esfuerzo extraordinario, a nivel mundial, en el tema de la eficiencia energética.

Pero los precios volvieron a su cauce n la década de los ochenta y las políticas de eficiencia energética y de diversificación se relajaron. Y eso ha supuesto volver a los mismos grados de dependencia que antes.

Además de todo lo anterior han aparecido nuevos riesgos: terrorismo, déficits de inversión (lo hemos visto en California), mercados deficientes (cosa no existía en aquel entonces), fallos técnicos de gestión de sistemas complejos como los de la electricidad y el gas que han dado lugar a los apagones, y tenemos encima la amenaza del cambio climático con todo lo que significa el CO2. Son circunstancias absolutamente diferentes a las que teníamos hace 25 años.





	1995-2000	2000-2020
OCDE Europa	76	291
OCDE Norte América	54	254
OCDE Pacífico	45	329
China	97	638
Resto del mundo	192	1281
Mundo	463	2794

Estructura de la demanda mundial de la energía primaria. Energía primaria es la fórmula para medir lo que un país consume. No es lo mismo consumir gasóleo que se mide por su poder calorífico, que electricidad que traduzca los kilowatios hora en calorías. Cuando un combustible como la gasolina llega a nuestro depósito ha sufrido un proceso de transformación desde que hemos comprado el petróleo. Hay unas pérdidas por el camino. Lo que tenemos que importar por tanto es petróleo, no gasolina. Y hay que medir no por la gasolina que consumimos sino por el petróleo que da lugar a esa gasolina.

Del petróleo se puede aprovechar el 90%, la electricidad se está aproximando al 50% (hasta hace poco era el 33%), el resto se pierde en forma de calor. Si utilizo petróleo para producir una unidad de energía tengo que utilizar dos, luego tengo que importar dos.

Por tanto la fórmula para hablar de energía es la energía primaria, no lo que nos llega a nosotros como consumo final.

Entre 1971 y 1997 el crecimiento del consumo, la tasa anual fue del 2,2%. Entre 1997 y 2020 la tasa anual que se estima es del 2%. Se ha producido una ligera reducción. Pero si cogemos los diferentes componentes es donde comienzan a aparecer los problemas. El petróleo también crece un 2%. Esto quiere decir que nuestra dependencia del petróleo sigue siendo la misma porque el global y el petróleo crecen en la misma tasa. El gas tiene una participación mayor en el suministro de energía y el carbón va decreciendo a una tasa anual del 1,7%.

Se puede decir que en los próximos 20 años los riesgos de abastecimiento de energía, haciendo un poco abstracción del precio, no presentan un gran problema. Hay reservas de energía abundantes. Sin embargo, se están produciendo una serie de acontecimientos relacionados con el incremento de la demanda, y se están produciendo además durante los últimos 10 años.

En las décadas de los años 70 y 80 se supuso que el crecimiento de la energía se atemperaba, sin embargo ahora se están produciendo unos incrementos del consumo de energía extraordinarios. Sobre todo en electricidad y la movilidad, es decir, en el transporte aéreo y terrestre. Y por si fuera poco Asia, particularmente China e India, ha irrumpido en el escenario y teniendo en cuenta el lugar del que parten y la población que poseen, la demanda que se está originando es extraordinaria.

Otro acontecimiento, que se está produciendo ya desde hace un tiempo y que influye en este esquema, es que se están agotando las reservas de menor coste y las más próximas. Nos van quedando reservas de gas y petróleo de mayor coste. El precio del transporte se va incrementando.

Ejemplos de agotamiento de reservas de poco coste y próximas los tenemos en Estados Unidos. Texas y toda esa zona ha terminado. Les queda Alaska. Aún tiene gas natural pero las reservas están decreciendo a ritmos acelerados. Y Europa se ha quedado prácticamente sin petróleo.

Otro tema es el de los mercados ineficientes. Tiene dos facetas. Los oligopolios, tanto en el mercado de la electricidad como en el tema del petróleo, que producen ineficiencias. Y ha aparecido otro fenómeno, los mercados de futuro que tanto en la electricidad como en el petróleo o el gas están modificando el mundo real. A base de jugar tanto a los precios las opciones sobre futuro de estos combustibles, manejando volúmenes muy superiores ala realidad necesaria, terminan por modificar la realidad actual. El mundo financiero de futuro está provocando graves distorsiones en los precios actuales y como consecuencia de todo esto, lo que tenemos es un riesgo elevado de precios crecientes cuya trayectoria no a ser fácil de desestimar. Que los precios van a ser crecientes parece estar claro, pero el cuándo y el cómo no lo están tanto, a pesar de todos los analistas sesudos que andan por ahí.

La única conexión entre el petróleo y el tiempo climático es que este último influye en el consumo de energía y por lo tanto en los precios de forma indirecta. El sistema es complejo y hablar de proyecciones sobre precios es muy complicado. Si subes mucho los precios del petróleo lo que va a suceder es que van a aparecer energías o soluciones alternativas. Hay que andar con equilibrios.

El sistema eléctrico.

El sistema eléctrico no es un tipo de energía, es una energía, por así decirlo, transformada. Pero dada la importancia que tiene en nuestro esquema actual de consumo de energía merece ser tratada por separado.

El petróleo.

Tenemos reservas probadas para 20 años. Canadá y Venezuela tienen reservas no convencionales bastante importantes. Canadá posee yacimientos de arenas bituminosas extraordi-

nariamente importantes y Venezuela yacimientos de petróleo pesado. El problema es que las tecnologías disponibles actuales son carísimas y además hay que contemplar todos los efectos secundarios para el medio ambiente.

De todas formas cuando se habla de reservas hay que tener en cuanta una serie de cosas.

Primero. En el mundo del petróleo los descubrimientos máximos anuales se realizaron en los años 60. A partir de ese punto han ido decreciendo y hoy en día son menos del 40% del consumo anual.

Segundo. Hablar de reservas es un poco complicado porque hay que hablar de a qué precio. Canadá y Venezuela tienen reservas pero depende del precio el que su explotación sea rentable.

Una fórmula simple para hablar de reservas es hacerlo en años de reservas probadas, al consumo actual. El petróleo en 1950 tenía 120 años de reservas al consumo de aquella época. Hoy no llega a 20 años, y está decreciendo.

Como apuntaba antes el precio servirá para introducir combustibles sustitutivos. Por lo tanto, si los precios se elevan suficientemente las reservas existentes se prolongarán en el tiempo. Se puede estimar que el final de la era del petróleo se situará hacia el 2050, lo cual no quiere decir que no haya petróleo para aquellas actividades y usos que no tengan sustitutivo. Lo que pasa es que el precio será elevado, lo que corresponde a los precios de sustitución.

Característica de la industria del petróleo es que necesita inversiones muy elevadas y muy sostenidas. Primero hay que explorar, lo que supone inversiones de riesgo. Y luego hay que explotar, lo cual son inversiones de explotación.

Al ritmo que vamos, la dependencia del petróleo de Medio Oriente pasará del 26% hoy al 50% en 2020. Esto lo dice todo. No hay que ser profeta para saber lo que va a ocurrir. Más inestabilidad, más guerras. Ya hemos tenido la del Golfo, la de Irak, ahora tenemos la del Cáucaso, la siguiente será...¿Irán? ... muy probablemente.

Algo muy grave con respecto al petróleo es que se utiliza casi exclusivamente para el tema del transporte. Y lo malo es actualmente no tiene sustitutos. Tanto el hidrógeno como los bioalcoholes tienen muchas limitaciones todavía. Por otro lado hay un capítulo en el que se podría haber avanzado y no se ha hecho, que es el de la eficiencia del transporte que es ridícula, sobre todo por carretera. Los motores de combustión tienen rendimientos del 15 al 20% cuando son buenos. Y luego está todo el rendimiento mecánico desde el motor de combustión a las ruedas. Es ridículo.

¿Porqué no se ha incrementado la eficiencia? Es una pregunta importante.

Con todo esto los riesgos son clarísimos. Hay un mercado manipulado, la OPEP manipula. Son cuatro países, en la Península Arábiga, los que mandan y dicen lo que hay que hacer. Y que además tienen unas características muy curiosas. Poseen reservas gigantescas con bajo coste de explotación y además con los precios a 40/50 dólares no está pasando nada demasiado grave en la economía. Las crisis del 73 y del 79 duraron relativamente poco y se volvió paulatinamente es porque se produjo una gran recesión económica.

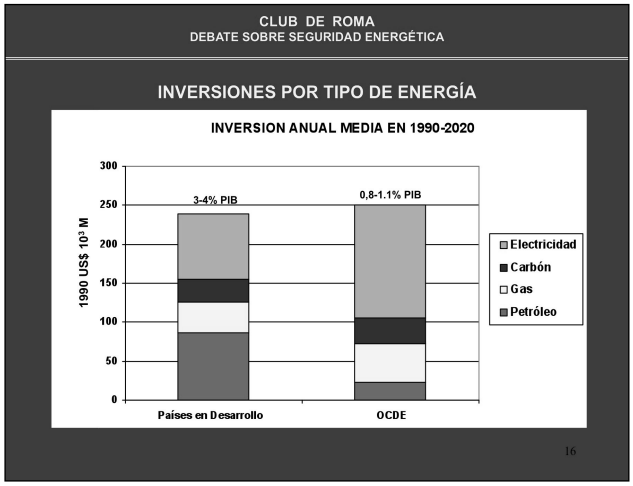
Entonces el principal problema que puede tener esto es el de la sustitución. Lo decía muy bien el Primer Ministro del Petróleo de Arabia Saudita en la crisis de los 70, después de que se pasó a consultor: ¡Ojo, que la edad de piedra no terminó por falta de piedras!

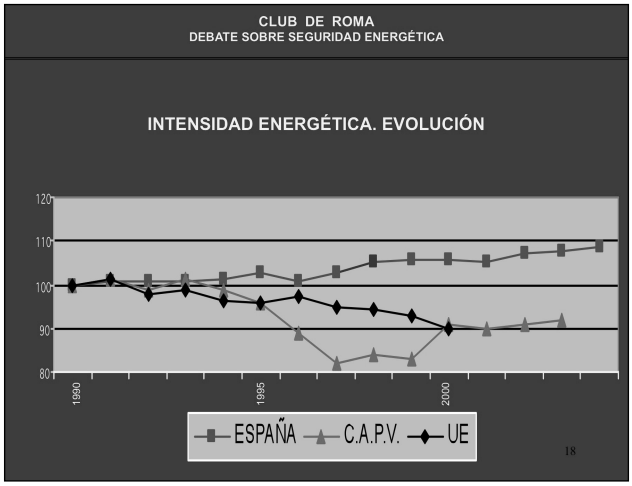
El gas natural.

La situación del gas natural podría ser algo similar a lo que tenía el petróleo en los años 50 y 60. Las reservas actuales son para sesenta años y el potencial es realmente elevado. Pero las reservas más importantes, el 70%, se encuentran entre Rusia y Oriente Medio, por lo que tenemos más de lo mismo.

Con el crecimiento que hemos comentado anteriormente el gas pasará a tener una participación en el abastecimiento de energía del 22 al 26%.

¿Cuáles son los riesgos que tenemos con el gas natural? No es tanto la escasez como la distribución regional. Hay distancias cada vez mayores entre los productores y los consumidores de energía. Esto implica dos cosas: mayores precios del transporte y más utilización del transporte de gas natural licuado, lo cual conlleva utilizar lo barcos adecuados, cruzar océanos. Esto último que parece una tontería tiene sus inconvenientes. El mal tiempo produce retrasos y como la importación se realiza por cantidades discretas (la capacidad de los barcos) se pueden producir problemas. Problemas que hemos tenido ya en España cuando debido a una serie de tormentas en el





Mediterráneo el gas de Argelia no ha llegado y ha provocado problemas de abastecimiento bastante serios.

La climatología es un riesgo temporal. Cuando se producen necesidades en invierno por la calefacción y en verano por el aire acondicionado se crean nudos, congestiones en el sistema de transporte que originan problemas en el abastecimiento.

Una opinión personal respecto al gas. Se puede producir el mismo problema que en su día tuvo el petróleo. Está incorporándose a todo tipo de utilización. El grado de dependencia va a pasar al 26% pero si sigue creciendo podemos crear la misma problemática que tuvimos en 1970 con el petróleo. Por otro lado se ha producido una utilización masiva del gas natural en los ciclos combinados. La extensión absoluta del ciclo combinado es el único invento tecnológico en el sistema energético que se ha producido en la segunda mitad del s.XX. Hasta no hace muchos años aún se consideraba que el gas natural era una energía tan noble que no se podía quemar para generar energía eléctrica. Ahora se ha pasado al extremo opuesto. Todas las nuevas instalaciones de generación son de ciclo combinado, con gas. ¿Porqué razón? El precio es aún muy elevado pero tiene dos ventajas fundamentales. El ciclo combinado se construye en un tiempo muy rápido (dos o tres años), lo cual cuando se hacen inversiones gigantescas es importante, y el coste es bastante reducido en relación con la instalación de generación tradicional. Lo que no tiene de coste de inversión lo tiene de coste de operación, porque el coste del gas es evidentemente más caro que el del carbón.

También el gas requiere inversiones elevadas en producción e infraestructuras de transporte y almacenamiento. Al final el problema de los sistemas eléctricos y de gas es que circulan por conductos que no pueden almacenar la energía. Por este motivo se producen puntas y proveerlo, sobre todo el gas, de los sistemas de almacenamiento que se pueda.

Por consiguiente el gas natural también va a sufrir precios crecientes, porque hoy por hoy su precio está ligado al petróleo y porque las distancias son crecientes.

El carbón.

Hay reservas enormes y muy distribuidas. Tenemos para 200 años y si fuera necesario más no habría ningún problema. China e India, que son los grandes consumidores a corto plazo, tienen grandes reservas y consumos.

Hay una extraordinaria competencia en precio y calidad pero se produce escaso comercio internacional. Esto es debido a que al ser el precio del carbón tan bajo, el precio del transporte lo hace no competitivo, lo grava excesivamente. Las grandes reservas están en el norte de Sudamérica y en Australia. El comercio internacional del carbón es sólo el 12% del que consume.

El riesgo fundamental del carbón es que es el gran contaminador. Produce enormes cantidades de CO2 además de otros aspectos. Además tiene una competencia muy seria en estos momentos con el gas natural que en los ciclos combinados produce menos contaminación, se hace más rápido y su precio es muy competitivo.

El carbón es donde está la gran reserva pero se necesita un gran avance tecnológico para que verdaderamente pudiera ser la panacea en lo que se refiere a satisfacción de la demanda.

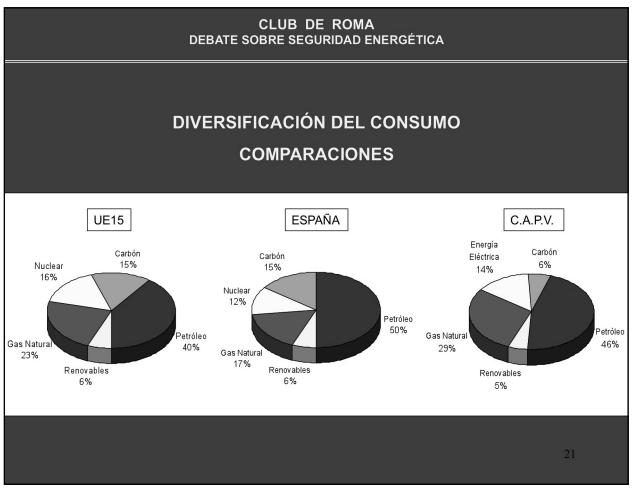
El uranio.

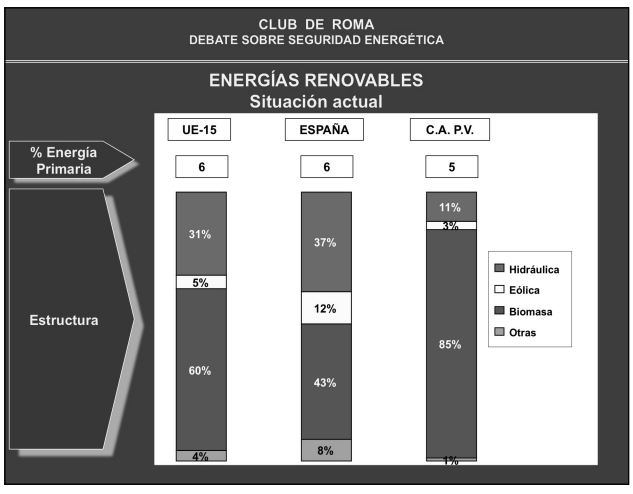
Hay reservas suficientes para unos 20 años, pero a los costes actuales, que son ridículos. Lo que pasa es que desde hace dos décadas la energía nuclear está parada y nadie se ha molestado en buscar más.

La ventaja de la energía nuclear está en que no tiene emisiones de CO2, ni lluvia ácida. No tiene otros aspectos más que los correspondientes que no son nada desdeñables como son los productos radioactivos que se generan y la contestación social.

Hay un factor muy importante en el marco actual. El ciclo combinado ha tenido una gran aceptación debido a que la carga financiera que supone es relativamente baja. Una central nuclear tiene una carga financiera de cuidado y sólo se amortiza en un ciclo de vida de 40/50 años. Asumir el riesgo de una inversión de ese calibre para ser amortizada a tantos años es bastante arriesgado.

La única circunstancia que podría influir, y yo creo que se hacen pocos esfuerzos en ese camino, es que la energía nuclear pudiera constituir un elemento de diversificación energética, que la se cambie la percepción que la gente tiene de ella, de sus riesgos y accidentes. Si la energía nuclear puede suministrar el 10% pues con eso que contribuimos. Lo que no se puede evidentemente es llegar a una superproliferación.





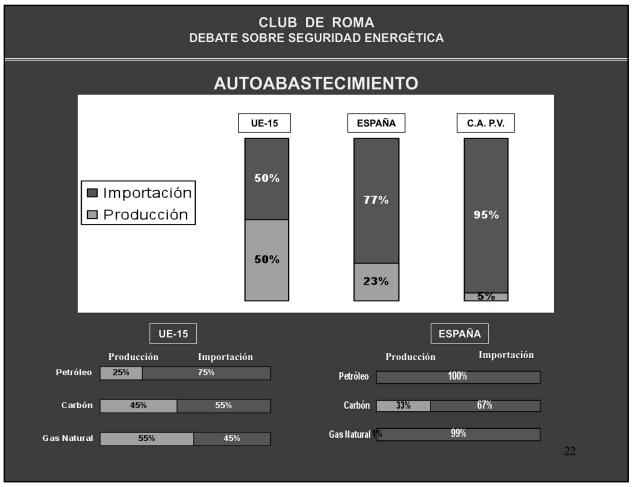
CLUB DE ROMA
DEBATE SOBRE SEGURIDAD ENERGÉTICA

IMPORTACIONES DE ENERGÍA POR REGIONES (Mtep)

	PETROLEO	GAS NATURAL	CARBÓN	TOTAL
OCDE total	1220 (56%)	227 (20%)	85 (8%)	1532 (35%)
Europa	397 (58%)	154 (39%)	101 (31%)	652 (47%)
No OCDE	- 1236	- 231	- 83	- 1550
China	94 (40%)	2 (7%)	- 41	56 (6%)
URSS	-212	- 108	-15	- 335
Oriente Medio	-908	-17	7 (84%)	-918

( ) participación de la importación en el total del tipo de energía

20



El sistema eléctrico.

No se trata de un tipo de energía pero tiene sus peculiaridades. El gran problema del sistema eléctrico es que por sus cables circulan electrones en continuo que al final se transforman en calor pero que no podemos almacenar. Por lo tanto es un sistema muy difícil de gestionar ya que tropiezas con variaciones muy pequeñitas que de alguna manera te pueden producir grandes distorsiones en el esquema.

Pero además, se ha producido un fenómeno extraordinario en relación a las tasas de crecimiento. Lo que pensábamos que no iba a suceder, lo de las décadas de los 60 y 70, ha vuelto y ahora tenemos tasas de crecimiento de la electricidad de 5/6 al 7%, por lo que se requiere disponer no sólo de instalaciones de generación sino que también hay que realizar las inversiones correspondientes en las redes de transporte y distribución. La industria del conocimiento que parecía que no iba a consumir energía, lo hace y mucho, y además eléctrica. Queremos confort tanto en casa como en la oficina. Y del ocio ya ni hablemos. Todo esto explica de alguna manera las tasas de crecimiento de la electricidad.

Los mercados liberalizados son muy nuevos y tienen problemas todavía. Y esta es otra característica del sistema eléctrico.

Evidentemente los riesgos a corto plazo son la fiabilidad y la calidad. La fiabilidad en cuanto a la garantía de que la demanda que se va a producir va a poder ser satisfecha y la calidad en tanto en cuanto muchas actividades que realizamos requieren un electricidad de calidad, no puede haber variaciones de tensión, hay que tener cuidado con los armónicos, etc. No sólo tiene que ser electricidad en cantidad sino que tiene que ser también de calidad para atender a los procesos.

Los riesgos son las inversiones tan gigantescas que se necesitan, la demanda punta y satisfacer dicha demanda. Esto quiere decir que hay que disponer de muchas instalaciones que al final no trabajan 8000 horas al año sino que tienen que estar allí paradas para que trabajen tres horas al año. Además en todos los climas continentales la demanda punta ha pasado del invierno al verano porque todos queremos aire acondicionado.

Básicamente el otro riesgo que en mi opinión tiene el sistema eléctrico es que está poco diversificado en cuanto a combustibles de generación. Estamos pasando al otro extremo. Ahora todo es gas natural, abajo el carbón, abajo la energía nuclear, abajo todo. Podemos crear un problema a medio plazo si esto continua así durante 10 años. Sería la repetición de lo que sucedió en el 73 con el petróleo.

La clave de este sector es compaginar la competencia para que haya eficiencia y para que los costes sean los menos posibles, con un suministro fiable y una inversión a tiempo, no sólo en generación sino también en transporte y distribución. Pero a parte de la complejidad de los sistemas de gestión de redes, no hay que olvidar que aquí hay un problema serio y que no se puede tapar, después d e100 años de monopolio del sistema eléctrico es muy difícil cambiarlo, porque es relativamente cómodo.

En el período 1990/2020 se calcula que para los países de la OCDE, los países desarrollados, el conjunto de las inversiones requeridas en total de energía, para satisfacer la demanda, puede representar alrededor del 1% del PIB. Pero si pasamos a los países en vías de desarrollo, la demanda es del orden del 3 ó 4%. Los países en desarrollo requieren inversiones gigantescas, en relación a su PIB, porque además de las necesidades que tienen para sus crecimientos económicos, todavía tienen que sustituir todas las instalaciones obsoletas que datan de principios del s.XX. Es un esfuerzo enorme, diez veces superior al de los países industrializados. Esto sólo tiene una solución, u Occidente entra en la financiación de esas inversiones o los países en desarrollo seguirán cada vez en peores circunstancias.

China requerirá en 2020 la cuarta parte de las inversiones necesarias. El resto del mundo, en relación a la OCDE, más o menos el 50% y el otro 25% los demás. Se calcula que entre el 2000/2020 se necesitarán en el mundo del orden de 3500 gigawatios, que es como 60 veces la capacidad de generación de España hoy. Desde el punto de vista económico hay que hacer unos grandes esfuerzos y esto representa, sobre todo para los países en desarrollo, un enorme problema. Además de mantener los precios de la electricidad relativamente bajos tampoco disponen del personal adecuado para explotar instalaciones relativamente modernas. Por lo tanto, al igual que está sucediendo en Sudamérica por ejemplo, tendrán que extenderse por algunos países de Asia los procesos de privatización y desregulación. Es decir, que tiene que entrar capital de occidente que trate de recuperar la inversión a largo plazo. Pero también deben introducir eficiencia ya que los países en desarrollo lo que no tienen es la capacidad de generación de los recursos económicos que necesitan pues sus necesidades son bestiales.

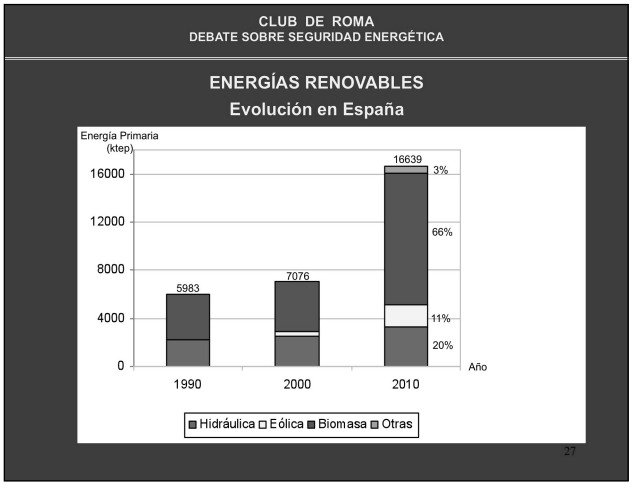
Hay un elemento muy ilustrativo que indica como se ha bajado la guardia. Se llama intensidad energética a la cantidad de energía que se necesita por unidad de PIB. España ha hecho muy mal sus deberes y ha incrementado en un 10%, entre los años 1990/2005, la cantidad de energía por unidad de PIB. La Unión Europea ha reducido un 10%, que tampoco es un esfuerzo extraordinario. El País Vasco presenta una "v", pero es engañoso, ya que la desaparición de Altos Hornos, que consumía carbón a todo trapo, también ha contribuido al hecho de que en ese período se haya producido un vuelco extraordinario en todo lo que significa la estructura industrial en cuanto al consumo de energía. Tanto la Unión Europea, como España o el País Vasco ha realizado esfuerzos insuficientes.

En estos momentos hay una especie de propuesta, relacionada con el petróleo, de la Asociación Internacional de la Energía para tratar de producir restricciones en el tráfico ya que en estos momentos las inversiones realizadas no van a ser capaces de satisfacer la demanda en un momento determinado. Sólo hay en reserva lo equivalente a 2 millones de barriles diarios frente a unas necesidades de 80. Normalmente se tenían 5 millones, pero si nos quedamos con dos, en un momento determinado, si hay un ataque terrorista o lo que sea a un pozo, ya no tienes la capacidad necesaria.

La OCDE importa el 56% de lo que consume en petróleo. En relación con la no OCDE prácticamente empata. Europa está peor que la OCDE como media, en importaciones de petróleo, gas natural, carbón, etc. está en una situación bastante complicada y difícil. Rusia y Oriente Medio, en relación con todas las cifras que se importan, tienen la llave y eso tiene los riesgos que tiene. España consume más o menos el 9%, en términos absolutos, de lo que consume la Unión Europea a 15. el País Vasco el 5,3% de lo que consume España.

Lo más importante de todo esto es la dependencia del petróleo. La Unión Europea a 15 depende un 40% del petróleo. España un 50%. Es una situación horripilante. El país Vasco ha mejorado su dependencia por una razón, ha sido mucho más activo en la introducción del gas, el 29%. Así como Europa ha sido históricamente activa en la introducción del gas, con un 23% de participación en el suministro de energía, España sólo tiene el 17%.

Hay que destacar que la participación del petróleo en el consumo de España, que es del 50% frente al 40% de la Unión Europea, se debe fundamentalmente a la baja eficiencia del transporte. Predomina mucho el transporte por carretera y eso es una maldición.



Un apunte sobre el País Vasco. Es muy difícil hablar de balances para una unidad territorial tan pequeña. Sería como querer hacer balance de una central térmica. Somos deficitarios de energía eléctrica. Importamos el 95%. Sólo tenemos las energías renovables.

Energías renovables.

Las energías renovables están de moda en estos momentos debido a que la energía eólica se ha disparado. De todas formas en relación con las energías renovables es necesario ponerlo todo en perspectiva para no cometer el error de creer que son la solución. Tienen que ser la solución a medio-largo plazo pero no lo van a ser a corto-medio plazo porque la situación es la que es.

¿Cuáles son las energías renovables? Se pueden clasificar en:

La biomasa, residuos forestales procedentes fundamentalmente de la limpieza de los bosques, de los residuos del tratamiento de la madera (serrines, cortezas, ...), de los residuos agrícolas (paja,...) y ganaderos (excrementos,...).

Biocarburantes. Se dividen en dos capítulos. Por un lado los biodiesel que es la recuperación o transformación en carburante diesel de los aceites que utiliza la industria por un lado pero sobre todo la hostelería y las viviendas. Hay instalaciones que se dedican a recuperar esos aceites.

Y luego están los bioalcoholes, que utilizan como materia prima cultivos específicos como por ejemplo la caña de azúcar en Brasil. Todo aquello que pueda tener carbohidratos se puede convertir por fermentación en bioalcohol.

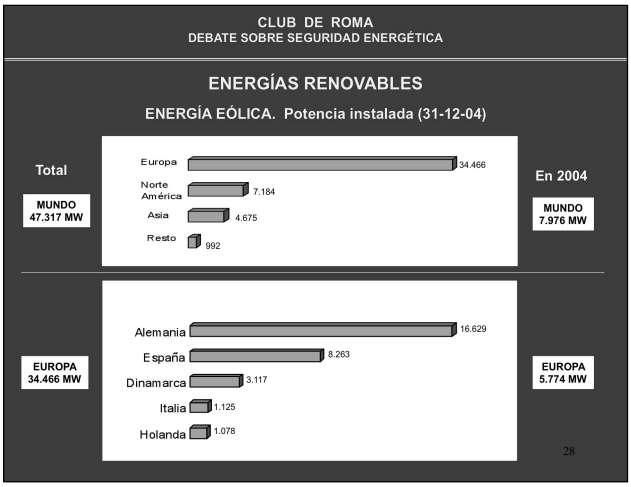
Residuos sólidos urbanos que mediante su incineración producen energía eléctrica y el biogas que es la producción de gas que se genera en los vertederos. Los lodos de las depuradoras son otro tipo de residuos que también se pueden convertir en gas y este en energía.

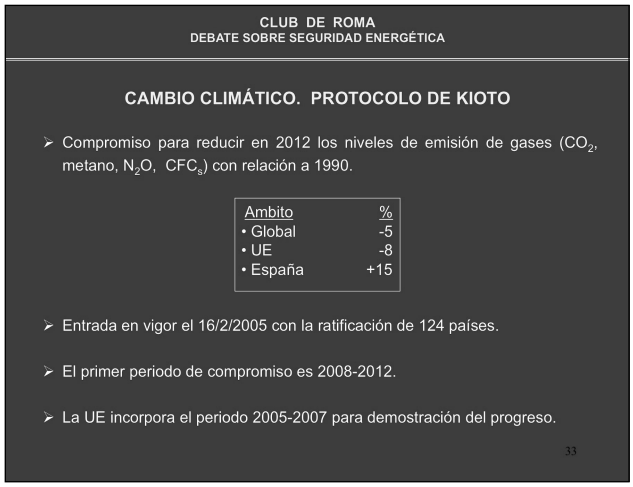
La hidráulica. En el mundo occidental los grandes aprovechamientos ya están hechos, lo que queda es absolutamente marginal. En los países en desarrollo aún le queda bastante.

La energía eólica. Está en pleno desarrollo en estos momentos y la razón fundamental para ello es económica.

La energía solar. Tiene un inconveniente muy grave y es que se trata de una energía muy difusa. Proviene del sol y por metro cuadrado llega la que llega. El gran problema es que necesita grandes superficies. Además, muchas veces se plantea el hecho de que la energía necesaria para fabricar los elementos que captan no es mayor que la que se obtiene de la radiación. Es un poco lo que pasó con los paneles solares para la producción de agua caliente que tienen bastante acero y para conseguir dicho acero hay que consumir energía. Hoy en día se fabrican con mayor eficiencia pero aún así es un problema.

La energía solar es una promesa. Su representatividad es muy testimonial. Sus costes son muy elevados. Hoy en día la energía eólica es casi competitiva pero el precio de la solar fotovoltaica está en seis veces superior a la eólica, en las mismas circunstancias. Tiene que bajar mucho para que eso pueda caminar hacia delante.





Para el 2010 la Unión Europea quiere pasar de 6% al 12% en energías renovables. La biomasa va a seguir siendo la más representativa y la energía eólica se va a cuadruplicar.

Las energías renovables no sólo están de moda sino que las cifras lo demuestran. La potencia total anual en el mundo de energía eólica es de 47000 megawatios, no es mucho. En España es de 34000, es decir más del 70%. Si nos ceñimos al 2004, el mundo ha construido casi 8000 megawatios, el 75% en Europa y de ese 75% el primer puesto es para España con 2000 megawatios, seguida de Alemania. En energía eólica somos líderes mundiales.

¿porqué se ha producido este salto de la energía eólica? Se han producido dos hechos fundamentales, tres diría yo, que están relacionados. Uno es que la tecnología ha proporcionado una fiabilidad extraordinaria a la energía eólica. Antes se paraba cada dos por tres, la fiabilidad era muy baja por un problema que tenían los americanos que en la década de los 70 trataron de incorporar la tecnología de la biónica al diseño de palas. Ahí se colaron porque no es lo mismo un avión que un aerogenerador eólico. Los daneses, alemanes y holandeses, pero sobre todo los dos primeros, fueron progresando con sus máquinas y consiguieron fiabilidad tras fiabilidad. Además en 1994 realizaron un salto extraordinario, pasaron de la máquina de 100 kilowatios a la de 600 reduciendo así los costes extraordinariamente. En el periodo 1990/95 el coste de ls energía eólica se redujo casi un tercio.

Sin embargo los riesgos de la energía eólica están ahí, no es una panacea. Se ha puesto de manifiesto, aunque ya se conocía, este año durante enero y febrero, con la ola de frío y coincidiendo con una situación anticiclónica que origina fríos extraordinarios y nada de viento. De esta manera cuando la necesitas no está. No quiere decir que no la utilices porque desde el punto de vista de energía la tienes, pero desde el punto de vista de potencia no la tienes. Este es un importante hándicap.

Contrariamente a lo que se piensa tampoco es una energía tan distribuída. Los parques se sitúan en las zonas donde están los vientos dominantes por lo que también ocasionan algunas congestiones de tráfico de electricidad en algunos nudos de las redes.

Finalmente hay que decir que se está produciendo una especulación y aquí en España es bastante escandalosa. La razón es muy sencilla. Lo que se ha hecho es proporcionar una estabilidad extraordinaria al precio de la electricidad procedente de la energía eólica. Si produces estabilidad das seguridad. El riesgo ha desaparecido. Cuando el riesgo ha desaparecido el que tiene los parques los vende. Hoy el coste del megawatio de potencia eólico puede estar entre 0,8 y un millón de euros. Se están vendiendo por 1,3, sin explotarlo. Simplemente el que lo construye lo vende. Se está produciendo una especulación que habría que cuestionársela. Además el precio del kilowatio eólico está subvencionado.

Hay una anécdota que dice que la conquista del Oeste se produjo gracias a tres inventos: el generador eólico multipalas, el alambre de espino y el colt 45.

Otros vectores de riesgo que aparecen son los riesgos a nivel de empresa. Un ejemplo claro de cómo un riesgo se convierte en una oportunidad de negocio, en una oportunidad. La interrumpibilidad es la característica por la que uno en un contrato goza de un precio más bajo ante la situación de que las compañías suministradoras eléctricas, si tienen una punta, te puedan cortar el suministro por un determinado tiempo. Clarísimamente asumes un riesgo que puede producirse, o no. durante muchos años no se habían producido pero últimamente cada vez suceden con más frecuencia y la gente que no se lo esperaba ha olvidado que asumió un riesgo que se ha cumplido. Y se ha cumplido además porque el mar Mediterráneo estaba revuelto y los gaseros que venían de Argelia hacia Barcelona no han podido llegar y esto ha provocado que no se pueda alimentar la línea por el extremo que había que alimentarla.

Básicamente para las empresas el problema es la calidad de la energía lo que supone resolver los problemas de cortes y micro cortes. Estos se producen principalmente por la complicación de gestionar el sistema eléctrico, que cuando se producen demandas instantáneas de un proceso que entra en el sistema hay que poner los grupos de generación, de forma inmediata, a satisfacer esa demanda. Pero eso crea disfunciones, problemas en la red que pueden dar lugar a cortes de duración más o menos larga o a micro cortes. Los micro cortes, para procesos normales no producen ningún problema, pero por ejemplo, si uno está produciendo rayón, fibra artificial, hechos de ese estilo le producen unos problemas de mucha importancia.

Otro sistema en el que la empresa asume riesgos es con relación a la tarifa eléctrica, cómo contrata la energía con su compañía eléctrica. Si pides un precio fijo te lo dan pero el riesgo que no asumes te lo cobran.

Una solución que han tomado algunas empresas, cada vez más, en relación no sólo al tema del precio sino también al de os cortes y micro cortes, es acudir a las estaciones cogeneración. Es decir, se abastecen de energía. Y en algunos casos no sólo se produce un ahorro en costes sino que les da una energía de mayor calidad, puesto que la están fabricando ellos mismos.

La liberalización es también un tema sobre el que se ha hablado mucho y en el cual hay conceptos que es necesario aclarar.

Primero. La liberalización absoluta es imposible. La competencia perfecta no se puede dar y menos en sistemas que están en red. Lo que ocurre es que no se han puesto los mecanismos suficientes para que se de una competencia adecuada y la razón fundamental es que hay pocos actores y al final se produce un oligopolio. La única forma de que el oligopolio saltase por los aires sería que se montara un mercado europeo donde hubiera suficientes actores o agentes que de una u otra manera pusieran sus ofertas en común. Pero ahí el que tiene la llave del esquema es Francia que se ha empeñado en no poner conexiones de potencia suficiente. Y España que está en el otro extremo de la antena pues o tiene difícil.

El objetivo fundamental de la liberalización es abaratar costes por eficiencia. Una industria que ha estado monopolizada durante 100 años, no teniéndose que pelear en el mercado, su eficiencia no es tampoco lo que sería deseable. Al menos hay que darles las gracias porque no se han vuelto obsoletas y han estado en punta de tecnología en casi todos los países.

El paso a la liberalización se ha realizado más o menos gradualmente, pasando primero por la desregulación o por la privatización. Pero la desregulación no puede ser absoluta ya que si un mercado que tiene unas leyes que cumplir lo sometes sólo a las leyes puras del mercado puedes estar expuesto a no satisfacer la demanda. Y ese es un riesgo que no se puede correr.

La liberalización sí, pero tiene determinadas constricciones que es necesario cuidar. ¿Qué pasó en California en el año 2000? Fue un mercado que se liberalizó, porque privatizado ya estaba. Se dieron una serie de circunstancias y lo que pasó fundamentalmente fue que el diseño del mercado era imperfecto. Es disculpable ya que no hay mucha experiencia. Pasó que los precios de venta al consumidor estaban topados pero los precios al por mayor no, y era allí donde compraban las eléctricas. Se produjo un momento en el que no había abastecimiento suficiente porque no había instalaciones de generación suficientes y entonces la demanda se fue al carajo. El precio de compra se elevó, pero ellos tenían que vender a un precio determinado impuesto por el estado de California. Algunas empresas fueron a la quiebra.

Sobre este tema hablo un poco de oído. El clima está creado por la radiación solar. Si no existiera la atmósfera la radiación solar calentaría la Tierra. Ese calor emitiría radiación infrarroja hacia fuera y llegaría a un equilibrio. La temperatura que alcanzaría la Tierra sería suficiente para devolver al espacio la misma energía que proviene del sol. ¿Qué ocurriría entonces? Durante el día la Tierra estaría súpercaliente mientras que durante la noche sucedería todo lo contrario y no sería posible la vida. Afortunadamente tenemos atmósfera que deja pasar la radiación solar, calienta la Tierra, es transparente a la radiación solar, la Tierra emite en infrarrojos pero la atmósfera es opaca al infrarrojo y el calor se queda dentro. Es el efecto invernadero. De esta manera es posible la vida porque además la atmósfera cubre la Tierra tanto de día como de noche.

El efecto invernadero en sí no es nada malo pero los gases que producen dicho efecto, los que constituyen la atmósfera, son vapor de agua, CO2, ozono, clorofluorocarbonos (los líquidos que se utilizaban antes en los frigoríficos), metano (que proviene principalmente de la descomposición de productos agrícolas) y óxidos de nitrógeno NOX (proviene de centrales eléctricas y de carbón y sobre todo de los coches).

De todos ellos, el CO2 es el responsable del efecto invernadero en un 60%. El CO2 se ha incrementado desde el año 1900 de 300 partes por millón a 375 ppp en el año 2000. Se calcula que un incremento del 10% del CO2 en la atmósfera supondría un incremento de la temperatura de 0,2 grados.

El efecto más grave del calentamiento de la Tierra, el que más se ve y es más fácil de comprender, es el deshielo de los Polos que a su vez puede producir la inundación de las ciudades costeras. Además hay otros cambios climáticos extraordinarios. Es un gran reto para el siglo XXI.

El Protocolo de Kyoto fue un acuerdo que se logró en 1997 dentro de un convenio marco de la ONU para el cambio climático. Se llegó a un compromiso para reducir en el año 2012 los niveles de emisión de los gases invernadero, CO2. A nivel global sería una reducción del 0,5% entre 1990 y 2012. a nivel de la Unión Europea sería el 8% de reducción y España, por su estado de desarrollo, le tocaba incrementar un 15%. El Protocolo entró en vigor el 16 de Febrero de 2005. lo han ratificado 124 países. Desafortunadamente Estados Unidos, que contribuye con el 36% del CO2 ha dado la nota. Pero bueno, realmente en esos 124 países se encuentra el 66% de CO2, que no es poco.

El primer período de compromiso para todos los países firmantes era 2008/2012 pero la Unión Europea ha querido hacer una demostración en el período 2005/2007.

¿Cuáles son los mecanismos que prevé el Protocolo de Kyoto? El más importante es el de la compra- venta de derechos. Esto es un ejemplo típico de cómo convertir un riesgo en una oportunidad que permita juego. Este esquema consiste básicamente en que en lugar de poner sanciones a las empresas que contaminan se las incentiva para que disminuyan la contaminación y la cantidad en que disminuyan su contaminación respecto a la que se les asigna. Es decir, si emiten una cantidad de contaminación menor de la que se les permite, esa diferencia la pueden vender. De esta manera lo que han hecho es convertirla en un activo financiero que se negocia en Bolsa.

El que tiene que reducir su contaminación puede hacer dos cosas, o bien hace las inversiones necesarias para reducir esa contaminación, o bien va al mercado y compra al que tenga derechos de ese estilo y los venda. De esta manera se ha creado un mercado de un volumen bastante importante.

Lo más novedoso es el comercio que se va a establecer con los derechos de emisión y está en funcionamiento. Lo que ha hecho la Unión Europea es asignar a cada país unas cantidades anuales de emisión. El que no cumpla, porque emite más de lo que le corresponde o porque no ha comprado los derechos de emisión de otros, será sancionado con 40 euros por tonelada en el período 2005/2007 y con 100 euros en 2008/2012.

¿Cuál es la situación de España? Muy grave. Hoy en día el nivel de emisión es 45% superior al de 1990, cuando nos permitían un 15%. Alguien se equivocó en la negociación, calculó mal el grado de desarrollo económico del país. Posiblemente en aquel entonces tampoco se preveía que las demandas energéticas iban a crecer tanto.

En enero de 2005 el Gobierno Español ha asignado a 975 instalaciones, 513 millones de toneladas equivalentes de CO2. es lo que pueden emitir la industria del papel, la industria del cemento, la industria del vidrio, la industria del petróleo, todavía la cosa no se ha puesto en marcha porque está pendiente la constitución del registro de emisiones. Es decir, se tiene que establecer un mecanismo que controle qué es lo que se está emitiendo y una agencia que lo certifique.

¿Qué sucederá a partir del 2012? Creemos que el coste medioambiental formará ya parte de los costes de facto y que no sólo habrá limitaciones para la industria sino también para el sector residencial y el transporte que todavía no ha entrado en juego.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   ¿Cuáles son los problemas que están limitando el poder hacer compras de energía de otros países en centros de consumo importantes?

   Respuesta

   Es difícil responder. Diría que el problema de la aproximación de la liberalización a un mercado de competencias más o menos perfectos tener el suficiente número de actores.

   Cuando se propuso en España la fusión de Endesa e Iberdrola en al año 2000, más o menos, la pega que se ponía, yo creo que con absoluta razón, era que tal fusión no tenía sentido en el mercado español. Iberdrola y Endesa son un jugador para jugar en el mercado europeo pero nunca en un mercado español, porque si había cinco actores con ese esquema se reduciría a tres.

   El problema es, yo no conozco los detalles, que se ha funcionado como un oligopolio en el mercado de energía, eso no lo duda nadie. Yo creo que el problema está en que España no ha presionado lo suficiente, probablemente porque no tiene peso para presionar. Las interconexiones entre países tienen que ser de la potencia suficiente para que puedan permitir el juego real de los trasvases desde Alemania a España o desde Grecia a España.

   ¿Cuál es el éxito de Francia? Francia tiene la potencia de transmisión máxima. Entre Francia y España no sé si son 2000 ó 3000 megawatios, una ridiculez si lo comparamos con los 60 gigawatios que necesita. Estamos en un escenario en el que no puedes jugar. Francia fue lo suficientemente lista para crear una industria nuclear, 60/70% nuclear, competitiva al 100%. No una industria nuclear eléctrica, sino una industria nuclear con todo lo que eso conlleva desde el punto de vista militar, etc. Después de que han conseguido convencer a todo el país lo defienden a capa y espada.

   EDF tiene 130000 empleados. Son funcionarios desde hace 1500 años. Diles a esos que les vas a cambiar el status y que tienes que reducir la plantilla a 60000. se cae el esquema.

   Iberduero e Iberdrola cuando se fusionaron en 1991 tenían 14000 empleados. Hoy son 7000 u 8000 y todavía les sobran.

   Cuando los franceses tuvieron que venderle energía al Reino Unido ya se las ingeniaron para hacer bajo el canal de La Mancha una conexión específica para venderles energía nuclear. Son los mayores exportadores de energía de Europa. Se la venden a Italia, Suiza, Alemania, a quien haga falta. Pero a ellos que nos les vendan un duro.

   Endesa ha tenido muchos problemas para meterse en Francia. Ha comprado una de esas empresas, que de acuerdo con el sistema francés, era posible vender.

   El problema de Francia es que es un monopolio del estado. Desregulación nula. La Unión Europea les ha obligado a algunas cosas, pero poco. Se defienden como gato panza arriba. Eso tendrá que avanzar pero es como todo, lleva tiempo. Ahí sí que se podría montar un mercado, porque hay actores suficientes. Si juegan ingleses, franceses, alemanes, italianos, españoles, habría un mercado amplio.

   ¿Y porque no funciona en Estados Unidos? Estados Unidos, con su estado federal, ha cometido un error, no ha resuelto un problema. El problema de los Estados Unidos desde el punto de vista eléctrico (por eso se produjo la crisis de California) es que no disponen de una red interestatal suficientemente mallada para transmitir energía eléctrica. El Este forma prácticamente una isla, no es una isla absoluta porque tiene istmos. El Oeste, desde Whasington hasta California del sur, no tiene capacidad de transmisión suficiente y muy recientemente han construido líneas de transmisión. Los estados han funcionado muy en isla.

   La industria eléctrica americana tiene un problema, a diferencia de la europea. Europa tiene pocos muy grandes y Estados Unidos tiene muchos muy pequeños. Posee media docena que podrían competir por tamaño en Europa, pero el resto son ridículos en tamaño. Es una circunstancia muy curiosa.

   Hay que reconocer que la malla eléctrica que tiene Iberdrola en el País Vasco, en Madrid, no tan buena en Valencia, pero sí en Castilla y León, es insuperable.

   Si tú como consumidor, aquí en Arrigorriaga, contratas con EDF, los electrones, la energía que te vende Francia no viene con el carnet de identidad que dice yo soy francesa. Viene de donde viene, del sistema. Y la calidad te la da el sistema en el que tú estás, te la da el Iberdrola de turno aunque te facture EDF. No me parece justo que te esté proporcionando esta calidad y no te la cobre. En el capítulo del peaje para pasar por tus líneas lo tienes que pagar.

2. Pregunta:

Por terminar con este comentario respecto a Francia. Lo extraño es la poca conectividad que hay entre España y Francia. Y además las pegas las pone siempre Francia.

Estando con expertos franceses alguno dejó caer un mensaje en una reunión. Decían que para la industria competitiva de un país la energía era básica, ¿Cómo iban ellos a vender el mejor input francés a la competencia española? Tienen grabado a fuego el que vender energía nuclear a España sería ceder parte de su competitividad respecto a los españoles. Esto puede ser manejado como política.

En toda tu exposición has repetido varias veces la falta de players, de agentes, en el mercado. Es curiosa la cantidad de pegas que hemos estado sufriendo, la gente de la calle, cuando hemos intentado introducirnos en el sector de la producción eléctrica. Y me estoy refiriendo al tema de las energías alternativas.

Gamesa ha terminado siendo una empresa patrocinadora, inversora de plantas eólicas. Se dedica a montar y a vender. La especulación ha comenzado cuando las compañías eléctricas han descubierto el mercado que ahí hay.

Cuando alguien tiene un problema de conexión y evacuación las dificultades que ponen las eléctricas son abrumadoras en este momento en España. Están bloqueando cualquier alternativa de evacuación y venta de energía. Y llevamos años.

El tema eólico tiene un impacto medioambiental visual principalmente. Quitando alguna cosa sobre cambio de vientos, muerte de algún pájaro y todas esas cosas. En este momento las compañías eléctricas, las productoras, quieren acaparar el mercado cuando hasta hace 4 ó 5 años planteaban montones de problemas a los inversionistas privados.

Esta visión de las energías tiene varios puntos de vista, el de las compañías, grandes productoras, que tenéis que defender vuestros intereses y los que quieren introducirse en el juego a los que se les ha puesto todas las trabas habidas y por haber.

Respuesta

Te doy la razón y te voy a contar una experiencia personal.

En Iberduero yo les propuse que un negocio era meterse en el negocio de la cogeneración, hacer que las empresas generaran energía eléctrica para sus propias necesidades y no comprando energía a la red. Por poco me fusila en Comité Directivo. Pero que otra cosa podían hacer. Lo he aprendido tratándoles desde dentro. Me dejaron hacer una prueba con 15 megawatios y cuando se dieron cuenta teníamos 300. Era la Diversificación, una filial pero donde teníamos ciertos grados de libertad.

Ya dije esta mañana que liberalizar un sector con 100 años de monopolio, que tiene una inercia del copón, no es fácil. Eso desde luego no lo levantas de la noche a la mañana. Te ponen pegas por dos razones: por la inercia y por defenderse.

Una de los problemas del sector eléctrico, es una ventaja pero al mismo tiempo un inconveniente, es que están acostumbrados a grandes seguridades y a grandes proyectos. Cuando estás acostumbrado a proyectos de cien mil millones de euros y te plantean un proyecto de un millón de euros, si lo hace la eléctrica va a perder dinero, pero es que tampoco le gusta que lo hagan otros, porque han sido un monopolio. Es un problema de poder indirecto.

Has hablado de Gamesa. Iberdrola también ha pasado por una serie de fases de adaptación a las situaciones del mercado, a la evolución de lo que ha tenido alrededor. Y además los hombres que han estado al frente también han impuesto o implantado su impronta. Yo estuve desde 1987 hasta el 2001 y he conocido a dos hombres al frente de esa organización y eran totalmente diferentes desde todos los puntos de vista.

Evidentemente yo lo conocía desde dentro, pero yo llevaba un negocio diferente. Mi negocio no era el eléctrico, era la cogeneración como ya conté antes. Cuando comencé con el tema eólico nos consideraban los locos del sistema. Sin embargo, nosotros veíamos el negocio en el estado y apara cuando se dieron cuenta había un montón de megavatios.

También he vivido las pegas que les han puesto a todos los que han intentado funcionar con temas de microcentrales por ejemplo. Todas las pegas desde el punto de vista e permisos, normas de seguridad, etc. El sector eléctrico es conservador por definición. Tienes que hacer las cosas bien al 100%, no les vale el 50%. Y eso se lo exige a los demás. Cuando quieres aplicar las mismas reglas a un proyecto de 100 que a uno de 1 vas mal. Si desde fuera vas a proponer un proyecto de 1 en términos absolutos, aún en la hipótesis de que quieran ayudarte, te van a intentar poner las reglas del 100. y eso es imposible.

Cuando comenzaron a ver que el tema eólico funcionaba quisieron entrar. Yo les dije que lo iban a convertir en un desastre de negocio porque eso era para una entidad pequeña. Haces muy bien proyectos nucleares de 100 megawatios o centrales térmicas de 350 megawatios, pero como te pongas a hacer proyectos de 10 megawatios la vas a fastidiar. No es por maldad, es simplemente porque sus genes les hacen funcionar de una determinada manera.

3. Pregunta:

Cuando hablando de que hay que buscar fuentes alternativas de energía nos damos cuenta que el gran regulador de todo esto no es el Gobierno sino las grandes compañías eléctricas. Ellas son las que dan el permiso de evacuación, te dicen cuando tienes que enganchar, dan un número determinado de enganches de evacuación a cada comunidad, etc. El problema es el número de licencias de enganches que hay.

Cuando alguien va a hacer un proyecto y quiere cierta garantía, una seguridad en el cobro de los kilowatios la compañía eléctrica protesta. Pero resulta que dicha compañía es la primera que tiene garantizado el precio del kilowatio, porque lo del mercado libre sí, pero está subvencionado, regulado y se habla de una horquilla determinada.

Para hablar de política energética en este país tienes que hablar con las compañías porque cuando están exigiendo inversiones piden a cambio que se les reconozcan no sé que pluses históricos.

La gran competencia de la gente que en este país tiene recursos, que tiene ideas, que tiene iniciativa, que tiene tecnología, está en manos de las compañías eléctricas.

Respuesta

Te doy un consejo. Como todo gigante, también tienen sus pies de barro. Desde ese punto de vista lo que hay que hacer es buscar los recovecos adecuados y necesarios. A mí me ha tocado hacerlo. No te puedes hacer ni idea de a que argucias hemos tenido que recurrir para los permisos de los parques eólicos. ¡Y estábamos dentro de Iberdrola!

Pero a pesar de eso, a pesar de que necesita un abandono del paternalismo, el sistema eléctrico tecnológicamente está avanzado. Desde el punto de vista de la seguridad ha cumplido su misión. Estoy de acuerdo en que tienen bastante poder, cada vez menos, pero el sistema eléctrico no se puede dejar en manos de cualquiera porque sino el sistema no funciona. También es cierto que a algunos promotores de iniciativas energéticas había que cogerles con pinzas, sus propuestas no tenían ni pies ni cabeza.

En el tema eólico también tengo que decir que el mayor distorsionador del mercado es Iberdrola. Favorece la especulación. Él no especula, él paga. Pero también es cierto que hay pistoleros de primera división con los que me ha tocado negociar en Diversificación. Hay que ser un poco equilibrado. El inversor privado está muy bien pero me he encontrado en ocasiones con auténticos buscavidas.

Hacia 1987 se comenzó a hablar en este país de liberalización. Si se hubiera llevado a cabo entonces, en 5 años se hubiera ido al carajo.

4. Pregunta:

No se ha hablado nada de unas experiencias que se estaban haciendo con la energía del mar. ¿Esto tiene algún camino de futuro o es un sueño?

Respuesta

Conozco realmente poco del tema. Con la mareomotriz hay experiencias y con las olas escasas. Más bien ha habido experiencias en las Islas Británicas con parques eólicos flotantes en media y alta mar.

Francamente creo que el problema de las olas y la energía mareomotriz es parecido al de la energía solar. Es una energía muy difusa y encima trabajando en un ambiente agresivo. Son cosas que tiene que hacerse pero mi vaticinio es que contribuirán muy poquito.

Alguien interviene

En el País Vasco hay un proyecto muy interesante que está liderando Tecnalia, que es la asociación de varios centros tecnológicos. Vana designar del orden del 1% del presupuesto para este tipo de energía. Parece ser que se puede producir en Europa del orden de 500 gigawatios de energía de olas. Lo cual es una cantidad muy respetable. Parece ser que los costes iniciales de inversión son mucho más bajos que los de la eólica con lo cual sería competitiva relativamente pronto. Es un tipo de energía donde hay 3 ó 4 plantas en todo el mundo, en plan experimental. Estamos en los albores de ella y podría ser un buen momento para decidir invertir y estar en el negocio. Pero de momento hay muy poco.

5. Pregunta:

Me he quedado asustado, no porque no se supiera, sino por la realidad tan cruda que es que el tema energético con la trascendencia que tiene en la evolución de la humanidad, y sobre todo del desarrollo humano, en este mundo global en el que estamos, tenga dos mundos. El único mundo que existe parece ser que es el Primero.

Me he quedado bastante impactado por el sistema que controla la energía, el oligopolio. Esto no sé si puede ser superable o no dada la situación que la energía supone en el desarrollo humano. ¿Cabe alguna esperanza para que este elemento tan fundamental como es la energía, pueda ser controlada de alguna forma para que ese Segundo mundo pueda acercarse al Primero? ¿Hasta que punto es posible la diversificación si el oligopolio lo controla todo?

Respuesta

A largo plazo está clarísimo que la única energía inagotable, por lo menos en miles de años, es la del sol. Y para que la energía solar sea competitiva lo único que tendría que ocurrir es que desaparecieran todas las demás. Osea, que el precio suba. No hay otra solución. Es una visión muy personal. Esto sucederá en 50, 100 años. Ya hemos pasado la era del carbón, que fue básicamente hasta 1950, hemos llegado a la del petróleo, que está medio terminándose, pasaremos a la del gas, la nuclear ha pasado ahí no se sabe muy bien como. Creo que o la nuclear tiene un salto cuántico importante, que tendrá que ser motivado por un alza de precios, o sino finalmente será la solar, pero porque hayan subido los precios.

La ventaja de la energía solar es que el control del poder es más difícil porque es una energía difusa. El control de la energía tal como está hoy convenido es mucho más sencillo. Es un control en ligares donde se produce concentradamente. El control del poder establecido es más eficaz.

6. Pregunta:

Si de seguridad humana hablamos el transporte de energía, sobre todo petróleo, ya está planteando serios problemas medioambientales de contaminación y por lo tanto de altercados con la seguridad humana. El incremento del transporte marítimo de energía y también el terrestre, con los actos terroristas, etc. ¿Dónde nos va a llevar? Qué medidas se toman.

Respuesta

El problema es que desde el otro lado del Atlántico el único medio de transporte es el marítimo.

Como he dicho esta mañana uno de los problemas del gas natural es su distribución regional. Las reservas están en un lugar y los consumidores en otro. Para muchos es posible el transporte por tierra, como desde Rusia a Europa, pero no se puede saltar el Atlántico.

7. **Pregunta:**

Sobre el tema de la seguridad. En una conferencia en Madrid, el catedrático Roberto Centeno dijo que las plantas de regasificación, como la que tenemos en Santurce, son una barbaridad, son auténtica bombas porque son uno de los objetivos del terrorismo internacional y que el efecto si sufrieran un impacto sería casi tan grande como una bomba atómica.

Otro tema del que quería hablar. Hay una asociación americana para el estudio del pico del petróleo y del gas que lo que viene a decir es que estamos en el declive. Hemos llegado a la curva máxima de producción de petróleo en el mundo. También ha aparecido estos días un estudio de EXON en el que se numeran las energías por las que se está apostando. Ellos han desechado la solar y la eólica por tema de costes. Apuestan mucho por el hidrógeno y mucho mucho por los motores combinados.

Respuesta:

Con EXON no se puede competir pero no fueron capaces de predecir la crisis del 73/79, los que sí lo hicieron fueron los de Shell.

En cualquier caso las grandes empresas juegan siempre a varios palos. Juegan desde el punto de vista energético, desde cualquier punto de vista político, el que fuere. En mi opinión el tema del trasporte no ha evolucionado porque ha habido un interés oligopolístico enorme. ¿Cómo es posible que el transporte tenga un rendimiento, una eficiencia del 8 al 15% desde el punto de vista de la energía auto? No tiene ningún sentido, es algo absurdo. Y en esto han tenido mucho que ver las industrias del petróleo y del motor.

El hidrógeno hay que trabajarlo, pero el problema es que hay que generarlo, no existe en estado natural, y para ello necesitarás energía.

La energía eólica tiene un límite. A nadie nos gustaría que en nuestro jardín nos instalaran un parque eólico. En algunos lugares, como desde Pamplona hasta Estella, aquello empieza a ofender a la vista. Pero el que algo quiere algo le cuesta y ese será posiblemente el menor de los costos que tengas que pagar.

Mientras no lleguemos a la utilización de energía difusa, absolutamente distribuída, el poder va a estar concentrado. Evidentemente ninguna de las energías renovables va a ser la solución pero contribuirán a ello. Y eso es lo que va a contribuir también a resolver ese problema del no dominio de las grandes instituciones. Pero eso nos llevará décadas, hasta final de siglo.

8. **Pregunta:**

Al final lo que estamos es ante un problema global. Recursos escasos y con unos consumidores cada vez mayores y que están dormidos todavía. Hablamos de China e India pero hay otras bolsas en el mundo que tienen un consumo ridículo pero si las cosas van como van tendremos una mayor demanda y unos recursos cada vez más escasos.

Estoy de acuerdo en que al final las energías alternativas no van a ser la solución, vana a acompañar, van a ayudar. Estamos avocados a la energía nuclear. Creo que se va a desarrollar con nuevas tecnologías, con mayor seguridad, con mayor regulación, con mayor autoridad gestionando, etc. Y tendrá que venir por aquí.

Como estamos dentro de la seguridad humana quería saber cual es tu opinión sobre los intentos que se están haciendo para electrificar partes importantes de los continentes. Me viene a la memoria el caso de aquellas cabinas que se mandaron al Amazonas y todos los problemas que planteaban. Ese fue un esfuerzo que se hizo desde el País Vasco. Se hizo una prueba con tribus no contactadas. Tenían que ir en barco y helicóptero, poner las unidades de generación eléctrica dentro de un container (por eso se llaman cabinadas). No sé cuantos esfuerzos se han hecho en el mundo para aportar energía a sitios donde no hay. Por ejemplo las cuencas hidráulicas de Sudamérica todavía tienen un gran potencial para generar energía. En África están detectados caudales más que suficientes para montar grandes compañías.

Y dentro de la seguridad humana, que es le derecho de toda persona de poder desarrollarse en su conjunto como persona, hemos llegado a la conclusión de que la energía eléctrica es fundamental para poder dar un nivel de calidad de vida. ¿Conoces algún experimento en esta dirección? ¿Las compañías eléctricas tienen dentro de su acción social algo relacionado con el desarrollo de energía en otros países, etc?

Respuesta

A efectos de imagen, todo hay que decirlo, Iberdrola promovió en Nicaragua una ayuda a la energía desde el área de distribución. Pretendían vender, todo era imagen.

Ese tema que dices de las cabinas y cosas así forma parte de un esquema más amplio que se ha venido en llamar la energía distribuida. Es decir, hay un conjunto de iniciativas relacionadas con micro turbinas, con micro turbinas de gas, con micro motores, que estuvo más o menos en danza hace unos años. Consistía en la posibilidad de que, sin llegar a las viviendas, hospitales, centros de enseñanza, etc. tuvieran sus propios equipos de autogeneración conectados a la red. Se trataba fundamentalmente de que en lugar de comprar electricidad, comprabas gas. Tenían un rendimiento relativamente alto porque en un hospital o en un centro de enseñanza podías utilizar el gas no sólo para generar energía eléctrica sino que el calor que tiras en una central normal, lo aprovechas para agua caliente o calefacción, con lo cual el rendimiento general se eleva. Se podía generar energía eléctrica a un coste suficientemente adecuado.

Esto está avanzando pero a un ritmo muy lento porque se planteaba un problema. Nosotros intentamos meternos en ese negocio como Diversificación. Te cuento el problema. Nos metimos en el tema de la cogeneración. Con unidades

de 10 megawatios podía haber negocio. Con unidades de 100 kilowatios había un problema. Si montas una estructura de 100 megawatios en una fábrica tienes profesionales capaces de atenderla pero si vas a un hospital y montas una micro turbina de 100 kilowatios, al final no es más que una central de generación a escala de 1 a 1000 pero que tiene los mismos problemas que las mayores. Mientras no se logre la automatización absoluta, que es relativamente sencillo, esto seguirá siendo un problema.

Un problema más serio es el que comentábamos antes. Si empiezas a conectar a la red millares, millones de unidades independientes de generación de electricidad, que se enchufan a los diversos puntos de una red ¿Cómo controlas el sistema? Ya no desde el punto de vista del poder sino desde el punto de vista técnico. Todo arranque de un equipo que se enchufa a una red provoca distorsiones en la misma.

Se ha hablado mucho de lo bien que funciona la red conectada a Internet. La diferencia está en por una circulan bits y por otro electrones. La circulación de la información es muchísimo más sencilla que la de la energía porque provoca menos distorsiones.

En cualquier caso me parece que se han producido muy pocos avances técnicos en relación a los temas energéticos. No ha habido un salto, un punto de inflexión respecto a eso.

No conozco ninguna experiencia relacionada con lugares aislados. Las cabinas son tan viejas como los grupos electrógenos. Hubo un época, en la que de acuerdo con la reglamentación, muchas empresas tenían grupos electrógenos simplemente por si se producía algún fallo de la red.

9. Pregunta:

¿Cuál es el papel de Bruselas?

Respuesta

Conozco poco Bruselas. Es una maquinaria poco eficiente. La verdad es que creo que esto es más una iniciativa privada pura. La mayor parte de las subvenciones consiste en montar los papeles para conseguirlas. Eso es un mundo.

Son las grandes empresas las que tienen capacidad. Yo sí creo que EXON apueste por el hidrógeno. Igual luego lo aparca en el congelador por razones de interés. Son los únicos que pueden conseguir ese tipo de cosas. Creo muy poco en la investigación pública. No creo que no sea necesaria, pero creo bastante poco. Conozco como se plantean las documentaciones y todas esas historias para conseguir las subvenciones. Es todo una mentira.

10. Pregunta:

¿Cuáles son las organizaciones eléctricas de U.S.A.?

Respuesta

Había una organización americana llamada EPRI que era la organización de todas las eléctricas americanas. Estaba en California. La han disuelto, así de simple.

11. Pregunta

¿Esta terrible invasión del transporte en camiones tiene alguna solución?

Respuesta

Yo creo que hay un problema histórico y un problema de infraestructuras. Me refiero a histórico cultural porque nos hemos acostumbrado al tema del transporte por carretera. También respaldado porque hasta cuatro días el ferrocarril era una calamidad.

Lo que sí es un desastre desde el punto de vista energético es que el transporte en carretera en este país no tenía razón de ser, sólo medido desde el punto de vista del consumo del transporte. Cuando comparabas consumo de transporte con tu PIB, en comparación con cualquier país europeo nos salíamos del cuadro. Eso hace 20 años y seguimos igual.

4. DESAFIOS EN ESPAÑA

4.1. La regulación de los medios de comunicación audiovisual. Sistema europeo y desafíos para el estado español

Josep María Carbonell
30-06-2006

Es Licenciado en Filosofía y Letras por la Universidad Autónoma de Barcelona. Es profesor asociado de Ciencias Políticas de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Ramón Llull de Barcelona.

Una faceta menos conocida es su actividad en el mundo católico y asociativo. Fue Secretario General del movimiento Internacional de Estudiantes Católicos, residiendo en París durante los años ochenta. Secretario del Consejo Pastoral de Barcelona. Miembro activo de Paz Romana en Cataluña y desde el año 2000 al 2004 fue coordinador europeo de Paz Romana Internacional.

Como político ha sido miembro de la Comisión Ejecutiva del PSC, Partido Socialista Catalán, entre 1996 y 2004.

También es miembro de instituciones como el Consejo de Administración de La Caixa de Cataluña, en ocho años, de 1992 al 2000. Es, o ha sido, miembro de la junta directiva del CIDOB, Centro de Investigación y Divulgación para el Desarrollo, del Instituto de Ciencias Políticas y Sociales que está adscrito a la Universidad Autónoma de Barcelona y diversas asociaciones y fundaciones, como la Fundación Joan Maragall, la Fundación Blanquerna y la Fundación Rafael Campalans.

Como político, vinculado al mundo de las comunicaciones, y por lo que es además más conocido en Cataluña, donde es una persona muy apreciada que suscita además muchos consensos en el plano

de la comunicación por su trayectoria. Fue durante diez años jefe del Gabinete de Presidencia de la Diputación de Barcelona, de 1985 a 1995. Fue la época en la que nace COM Radio como consorcio o cadena de nada menos de 100 emisoras locales que desde lo público pretendían compensar la cadena pública general vinculada a CIU, Convergència i Unió.

Posteriormente, durante otros diez años, fue Diputado en el Parlamento de Cataluña por el Grupo Socialista, donde ejerció de portavoz en temas culturares, audiovisuales y europeos, siendo Presidente de la Comisión de temas Audiovisuales del Parlamento, una época especialmente rica en la regulación desde Cataluña del ámbito audiovisual. A efectos europeos se puede considerar que es un desarrollo normativo modélico, y a efectos de España obviamente está muy por encima de las normativas de regulación. De hecho han tirado del hilo catalán para desarrollar las tres o cuatro normativas que ahora mismo están en desarrollo a escala de estado.

En este sentido fue el ponente y coordinador de las leyes del Consejo Audiovisual de Cataluña, tema que precisamente es el que le trae aquí, y la más reciente Ley Catalana de Comunicación Audiovisual. Ley modélica para mi gusto, que ha preparado ideas relevantes contenidas en estos proyectos que comentaba, como la Ley General de lo Audiovisual, que es un anteproyecto todavía en el ámbito estatal, o el anteproyecto de la Ley de creación del Consejo Estatal de Medios Audiovisuales que de alguna manera sigue la huella de lo Josep María nos va a contar aquí.

Desde el año pasado es el Presidente del Consell de l'Audiovisual de Catalunya, CAC, que elabora informes, dictámenes, realiza encuentros, establece recomendaciones y toma decisiones. Incluso define de alguna manera quienes van a ser los operadores de radio y televisión porque tienen la competencia de concesión de frecuencias compartida, de alguna manera, con la Generalitat puesto que sus informes son vinculantes. En este sentido ha creado ya una tradición en defensa del pluralismo en los medios y es una institución prestigiosa más allá de Cataluña. Y así por ejemplo Joan Botella que pertenece al CAC es en estos momentos Vicepresidente de la EPRA que es la Asociación de las reguladoras europeas.

Josep María, en le poco tiempo que lleva en el cargo, ha tenido que abordar temas muy difíciles, como la denuncia a la COPE por la programación de lo que los expertos llamamos "hate radio", "radio odio". Por este motivo ha sido demonizado por las inefables peroratas de Jiménez los Santos.

Han sido pioneros en el establecimiento no sólo de las normativas sino también en las concesiones en la televisión digital local catalana, que ha sido recientemente resuelta, y al parecer con bastante satisfacción del conjunto de los agentes.

Ha impartido conferencias y seminarios en numerosas Universidades: Harvard, Tilburg, Rosario, Buenos Aires, Chile, Santander, Tarragona, Groningen, Santiago, etc. Ha obtenido numerosas ayudas para la investigación, tanto de empresas privadas como de organismos públicos: ministerios, gobierno, bancos.

CONFERENCIA

Nos quedan muchos deberes por hacer y muchos puntos saldrán durante mi intervención.

Voy a formular a lo largo de mi intervención una hipótesis fundamental, que es, la relación existente entre la calidad de una democracia y el sistema de regulación audiovisual del país. De hecho, así como la prensa escrita prácticamente no tiene una regulación, quizá en Francia y en algún otro país, pero prácticamente no existe, los medios de comunicación audiovisual por su incidencia social, por su influencia en la comunicación de masas, en la formación de la opinión pública, en la formación del imaginario público, de los valores de una sociedad, se ha entendido que era importante la regulación desde los poderes democráticos.

Muy recientemente, este fin de semana, salía una entrevista en el Dominical de El País con Al Gore. Él hablaba de su film "Una verdad inconveniente" y analizaba un poco el sistema americano, y en un momento hablaba de la regulación de los medios audiovisuales. Al Gore afirmaba en su intervención que uno de los problemas más importantes de la falta de calidad democrática en Estados Unidos es la concentración en pocas manos de los medios de comunicación audiovisuales. Pocas voces que ocupan el espacio público en Estados Unidos. En Estado Unidos el prime time mediático está concentrado en algunas cadenas donde amuchas veces las imágenes y el orden de las noticias son los mismos.

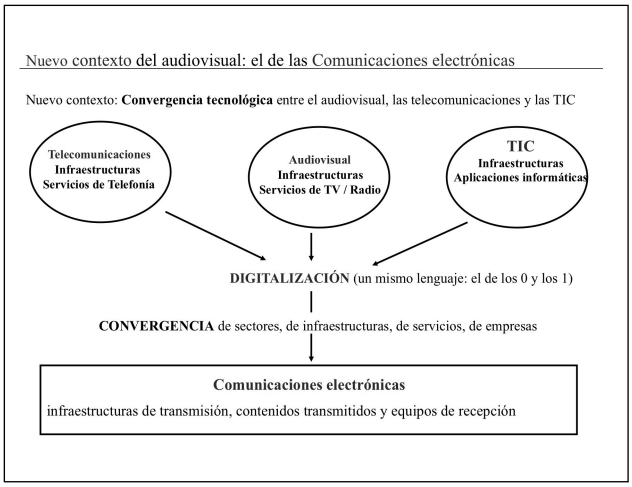
Por tanto, desde las democracias más solventes, más desarrolladas, se ha insistido en que era necesaria una regulación complementaria en los medios de comunicación audiovisual por su influencia en la formación de la opinión pública, en los valores, etc.

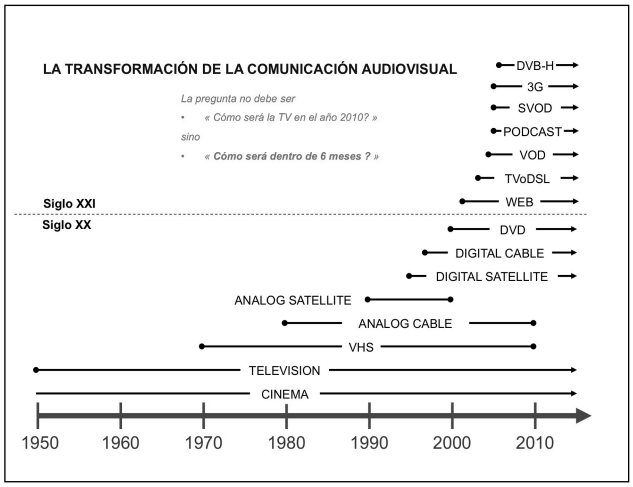
Existen actualmente, lo que se llaman tres generaciones en la regulación de la comunicación audiovisual. Esta es de una información de un profesor de la Universidad del Sur de California, Galperín, que me parece que es interesante. No son sucesivas sino cumulativas. Veremos como en España tenemos medios que ya están en la tercera generación pero tenemos una regulación que aún se encuentra en la primera generación, en la primerísima generación de regulación audiovisual.

Voy a desarrollar en primer lugar cómo son estas tres generaciones y cuál ha sido el modelo europeo y cuál el americano de regulación audiovisual.

En Europa la regulación audiovisual se plantea posteriormente a la Segunda Guerra Mundial y forma parte, en cierta manera, del modelo social europeo. Yo creo que con el recuerdo del peso que tuvo la radio en el desarrollo del fascismo y del nazismo, como recuerda muy bien Al Gore en su entrevista de El País, en los países que crearon la Unión Europea se quiso de establecer de entrada unos mecanismos en los que la televisión, por su influencia en la sociedad, e incluso también la radio, fueran prácticamente televisiones públicas, monopolios del estado. En el fondo existían aún los efectos que influyeron en el conflicto europeo y de hecho se establecieron en toda Europa Occidental monopolios. La radio y la televisión en muchos países eran monopolios públicos cerrados.

Según la tradición y la fuerza democrática del país, había unas televisiones con mayor independencia, con mayor capacidad de veracidad, con mayor capacidad de pluralidad, que otras.





Pero hubo la opción de la televisión pública. Esto fue un modelo que empezó a cambiar a finales de los años ochenta. De monopolios públicos pasamos a un sistema mixto de televisión, con operadores públicos y con operadores privados, donde el peso de la televisión pública sigue siendo aún muy importante.

En este modelo mixto de televisión pública y privada, marcado por la ley europea. Como ustedes saben en Europa hay una Directiva, que es la Directiva de Televisión sin Fronteras, que se ha modificado dos veces y que ahora está modificándose para responder a la tercera generación. Es una Directiva que establece unos valores y un modelo de televisión que han de cumplir los públicos y los privados. Por ejemplo, a diferencia de los Estados Unidos, la publicidad tiene una limitación de 12 minutos, una acumulada diaria, y establece que no puede haber anuncios políticos.

El modelo europeo establece unas cuotas de producción europea para los operadores públicos y privados para garantizar los valores, la industria europea. Establece un horario de protección infantil muy importante para garantizar que los segmentos más débiles tengan garantizados unos derechos delante de la televisión.

Europa, cuando se pasó a un modelo mixto público-privado, desarrolló un modelo de legislación enmarcado en la Directiva Europea que cada país ha tenido que desarrollar con sus leyes, respetando un marco general. Así mismo, Maastricht confirmó que los estados podían tener televisiones públicas y dejó a cada estado la forma y la organización de las mismas.

Los Consejos Audiovisuales se crean en Europa como consecuencia de la desaparición de los monopolios de las televisiones públicas. Y cuando hay un modelo mixto público-privado empiezan a crearse los Consejos Audiovisuales, como aquellos organismos reguladores del nuevo marco existente.

En Estados Unidos hubo dos etapas muy diferentes en la primera generación audiovisual. De hecho, Estados Unidos es el primer país que crea un Consejo Audiovisual, la FCC, la Comisión Federal de Comunicaciones, en 1930 con el Presidente Roosevelt. Se crea teniendo conciencia del peso que tiene en ese momento la radio, sobre todo, en la conformación de la opinión pública en la esfera pública. En ese momento, y lo recuerda muy bien Al Gore este domingo, se impulsaron leyes para fijar límites a la capacidad de poder para decir lo que se quisiera. Segundo, leyes que establecían la igualdad de tiempo de emisión para las distintas opciones, la Fairness Doctrine, la Doctrina del Juego Limpio y la que fijaba el interés público. El FCC estableció un marco para los operadores privados de establecimiento de unas pautas de comportamiento que, teniendo en cuenta la Primera Enmienda, era una interpretación de la Primera Enmienda, de la libertad de expresión limitada a unas obligaciones por utilizar el espectro radioeléctrico y por la influencia en la opinión pública.

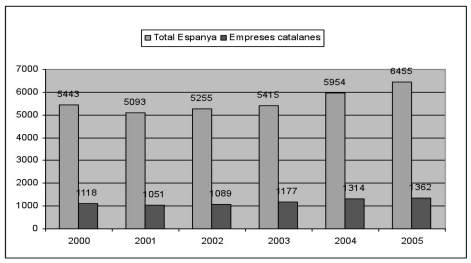
Este modelo de regulación funcionó desde 1930 hasta 1980. Durante 50 años Estados Unidos, a través del FCC, desarrolló este modelo de regulación, que era una interpretación de la Primera Enmienda, que obligaba a los operadores privados a la Fairness, al equilibrio del juego, a dar voces distintas. Pero fue en 1980, con el Presidente Reagan, cuando se cambió la doctrina del FCC. Un famoso presidente del FCC, Mark Fowler, nombrado por Reagan, dijo una famosa frase que cambió todo el modelo de regulación americano: "la televisión no es más que una tostadora con imágenes". Es un electrodoméstico más, y por tanto había de acabar la regulación que hasta entonces, desarrollada al amparo de Roosevelt, etc., había marcado una pauta de comportamiento.

En ese momento es cuando el FCC empieza lo que es un proceso de desregulación de los contenidos, en todos los ámbitos: publicidad, equilibrio, Fairness, etc.; y también, así mismo, de concentración. Hasta entonces la doctrina anti trust había sido muy intensa. Comenzaron los procesos de concentración, de agrupación, bajo la filosofía "biger is better", tec. Comenzó un cambio del modelo de regulación audiovisual. A mí me gusta siempre recordar que la doctrina del FCC no fue siempre la misma, que hasta el año 1980 Estados Unidos había establecido un marco de regulación que es bastante similar al que existe en la mayoría de los países europeos, tributario de nuestro convenio de derechos humanos de los años cincuenta en Roma, y tributario del modelo social europeo.

Esta es a groso modo lo que sería la primera generación de regulación. La regulación de aquellos operadores de radio y televisión, sobre todo de televisión generalista, que eran pocos y que incidían en gran manera en el espacio público.

La segunda generación. A partir de los noventa es cuando comienzan a parecer las plataformas multicanales, cuando se empieza una cierta digitalización sin convergencia tecnológica. Es la aparición de las ofertas de televisión por cable, por satélite, por TDT. Es un nuevo modelo. Aparece una nueva figura que es el distribuidor, el empaquetador, de canales de te-

EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN PUBLICITARIA EN MEDIOS CONVENCIONALES EN ESPAÑA Y CATALUNYA (2000-2005) (millones de euros)



levisión. Es cuando empieza a aparecer la televisión por pago, cuando empieza la fragmentación de la audiencia, cuando empieza a cuestionarse lo que había sido un modelo de tres, cuatro, cinco, operadores generalistas en abierto que ocupaban la esfera pública.

La respuesta del regulador en Europa y en Estados Unidos ha sido relativamente similar. Ha sido, primero, asegurar la existencia de plataformas multicanales en abierto. De hecho, la TDT, que aún está poco desarrollada, es la respuesta a esto. Un hogar ahora, en España, si tiene las antenas debidamente arregladas puede recibir cerca de 35/40 canales en abierto. Esto ha sido una respuesta, asegurar que las plataformas no sean únicamente de pago. Y en segundo lugar lo que se llama técnicamente las normas de Must-Carry, las normas que obligan a los empaquetadores y difusores de ofertas a que, o bien en Europa sean los operadores de servicio público y en Estados Unidos las generalistas de gran proyección, que estén dentro de la oferta por cable. Must-Carry, obligados a llevar estos canales.

Esta segunda generación fue la que empezó realmente también a fortalecer los procesos de concentración. Fue cuando la Fox Entertainment se alió con Direct TV, o cuando Comcast, que era el principal distribuidor de cable en Estados Unidos, se alió con Disney. ¿Por qué? Porque la multiplicación de canales y la oferta de paquetes obligó a una concentración entre difusores, empaquetadores, y productores audiovisuales.

Tercera generación, es en la que nos encontramos ahora, en este momento. Coexisten, desde el punto de vista regulador, pero también desde el punto de vista de la oferta, las tres generaciones, pero esta tercera es la que yo llamo del nuevo contexto de las comunicaciones electrónicas. Es la digitalización con convergencia, en la que las telecomunicaciones, infraestructuras, servicios de telefonía, con los difusores audiovisuales, servicios de televisión, con las aplicaciones informáticas, se funden a través de la compresión digital y entramos de lleno en la convergencia. Las nuevas redes de comunicaciones electrónicas que es el contexto donde nos encontramos ahora y donde va a desarrollarse en el futuro.

Este es el contexto de la digitalización. Esta transparencia es muy interesante porque muestra cómo ha ido transformándose la comunicación audiovisual durante el siglo XX y cómo se está transformando en los pocos años que llevamos del siglo XXI. Los sistemas de comunicación audiovisual que se están multiplicando como resultado de la revolución extraordinaria de las comunicaciones electrónicas. Prácticamente hasta el año 1990 la transmisión siempre era analógica. A partir de 1995 es cuando comienza el cable digital y el satélite digital, cuando la señal se puede comprimir digitalmente y transportar con mucha mayor capacidad y velocidad la señal de televisión. Y luego, a partir del 2001/2202, aparecen, y esto revoluciona el modelo de negocio y comunicación y lo saben muy bien los operadores de qué estoy hablando, el modelo de comunicación audiovisual.

En pocos años, en dos años, ha aparecido, además del DVD, la televisión a través de Internet, la televisión a través de la ADSL, el video demand, la telefonía móvil, y ya en algunos países, como Estados Unidos, Japón y Corea, están desarrollando con gran éxito la televisión digital de alta definición, que es uno de los segmentos que yo creo tiene mayor desarrollo para el futuro. Soy de los que piensan que los que inviertan en alta definición van a ocupar un espacio importante. En España no veo un gran éxito para aquellos operadores de televisión para los móviles, por ejemplo.

Me parece que es importante que tengan en cuenta como en pocos años todas estas nuevas tecnologías de comunicación audiovisual se están modificando de forma extraordinaria, hasta un punto que el director de M6, una televisión francesa, se preguntaba: "el problema no es tanto saber cómo será la televisión en el 2010 sino como será la televisión en seis meses". Y él, que era el director de Web M6 nos decía que permanentemente estaban discutiendo cómo iba a desarrollarse el negocio de la televisión ante estos cambios tan importantes.

Ahora, en la Unión Europea, se está discutiendo la revisión de la Directiva de la televisión sin fronteras, que es la ley marco europea. Una vez que la Unión Europea la adopte el Gobierno español tendrá que modificar sus leyes, porque es una ley marco europea. Nos encontramos que las palabras básicas que definen el nuevo momento audiovisual son que las consecuencias de la convergencia digital significa que cualquier contenido, en cualquier momento, en cualquier lugar, pueda llegar a través de los aparatos de los servidores concretos. Que mi móvil, si yo estoy en Corea, pueda recibir el último gol de la selección española. Estamos en un contexto en el que la revolución en las redes de comunicaciónes electrónicas nos permite desarrollar todo esto.

Como en Europa hay 24 Consejos Audiovisuales estatales, España es el único que no tiene, dos veces al año hay una reunión con la Comisaria de los Consejos Audiovisuales para definir las líneas de modificación de la Directiva. Van todos los presidentes de los Consejos Audiovisuales, y por España, va un buen amigo mío que es vocal asesor de la subdirección general de una secretaría de estado, y voy yo como Consejos Audiovisuales Autonómicos. Voy siguiendo muy de cerca la revisión de la Directiva europea y ésto, es el tema que está centrando la reflexión sobre la nueva Directiva.

En la nueva Directiva, y por tanto en la tercera generación, se plantea establecer una división entre lo que son servicios lineales y servicios no lineales de comunicación audiovisual. Esta va a ser la división fundamental que ya está consignada en un texto que muy probablemente, bajo la presidencia alemana, va a aprobarse el primer semestre del próximo año. La revisión de la Directiva será definir, por un lado, los servicios lineales de televisión, que serían los broadcasters clásicos, las

televisiones generalistas. Estos mantendrían el grueso de la normativa actual: limitación en publicidad, limitación tanto cuantitativa como cualitativa, cuotas de producción europea, protección estricta del horario infantil, eliminación de pornografía, etc.

Pero habría luego lo que se denominarían los servicios no lineales de comunicación audiovisual que serían los nuevos servicios que corresponderían a la tercera generación y que tendrían una soft regulation, una legislación más débil. Aquí está la gran discusión entre operadores, productoras, emisores, autoridades. Aquí aún no hay acuerdo. Y ya saben que en la Unión Europea se trabaja mucho por acuerdos, no sólo entre estados sino también entre estados y operadores y agentes. Estamos viendo en estos momentos hasta donde se flexibiliza en los servicios no lineales, es decir, la televisión más interactiva, la televisión que a través de Internet va a ofrecer vídeo on demand por ejemplo, etc. Hasta dónde se reduce la regulación.

El sentimiento general es que en Europa se quiere mantener, y ese es el compromiso de Viviane Reding, una regulación, ya que se mantiene el principio de la importancia que tiene la comunicación audiovisual en la formación de los valores, la opinión pública, etc. Pero también se tiene absoluta conciencia de que ha de flexibilizarse, sobre todo para lo que serían los servicios no lineales de comunicación. En esa Directiva europea también hay un debate sobre el papel de las televisiones públicas, que es un tema de gran importancia.

Todo esto sin olvidar que la televisión privada y una parte importante de la pública se financian con la publicidad. Estamos hablando de que en España hay un mercado publicitario de cerca de 6000 millones de euros y que la televisión de ámbito estatal, nacional y autonómico prácticamente representa el 40% de la publicidad, en un sistema que está cambiando terriblemente. Las empresas y operadores son muy conscientes de esto. La presencia de los diarios gratuitos está afectando a los diarios de pago seriamente. Algún medio en Cataluña el mes pasado redujo sus ingresos en publicidad en un 25%. La prensa gratuita está incidiendo en el conjunto del sistema. La multiplicación de canales también está incidiendo en la publicidad. Internet está entrando con fuerza en la publicidad. Estamos en un momento realmente vital para decidir las estrategias de desarrollo de un grupo de comunicación, un grupo multimedia de comunicación.

En Europa el segmento de las televisiones públicas tiene mucha importancia. Este es un aspecto muy diferente en los Estados Unidos. Allí, la Public Broadcasting Service (PBS) prácticamente no tiene presupuesto público y tiene un 1 ó un 2% de audiencia. En cambio en Europa, las televisiones públicas tienen aún en muchos países entre un 30 y un 50% de audiencia y presupuestos públicos muy importantes.

En España si al Ente Público Televisión Española, le sumáramos las televisiones autonómicas y algunas locales públicas, prácticamente España se situaría, en cuanto a coste del sector público audiovisual, cerca de los 3000 millones de euros. Alemania está cerca de los 8000 millones. En Alemania la televisión pública tiene una influencia muy grande, tiene mecanismos de control de la pluralidad muy grande. Como saben en Alemania las televisiones públicas son de los länders y la nacional es gestionada por una federación de las televisiones

INVERSIÓN PUBLICITARIA REAL ESTIMADA EN EL ESTADO ESPAÑOL, 2005
(en millones de euros). MEDIOS CONVENCIONALES

Inversión real estimada medios convencionales, Estado español 2005			
Medio	2005	% Increment	2004
Periódicos	1.666,4	5,2	1.583,7
Dominicales	119,3	8,4	110,0
Revistas	674,6	1,5	664,3
Radio	609,9	12,9	540,2
Cine	42,9	5,3	40,7
TVs de ámbito estatal, nacional y autonómico	2.876,6	10,2	2.610,6
TV canales temàticos	32,0	22,9	26,0
TV canales locales	42,9	26,5	33,3
Exterior	460,5	4,1	442,2
Internet	120,5	27,7	94,4
Total	6.644'8	8,4	6.145,4

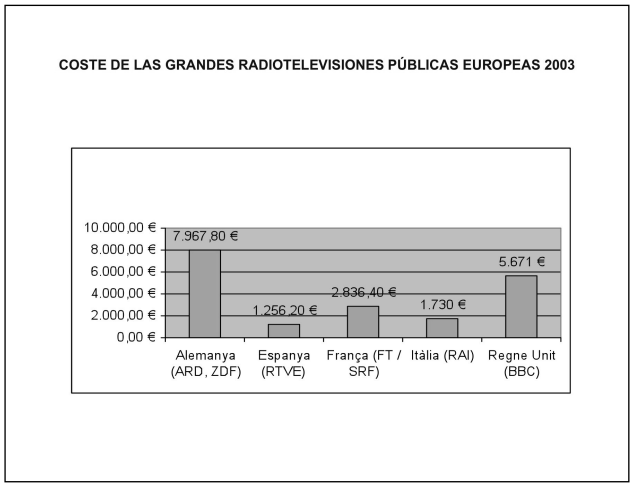
de los länders, y prácticamente no tiene publicidad. La BBC tampoco tiene publicidad y tiene tan sólo el cobro del famoso canon que paga cada hogar en Gran Bretaña.

Este es un aspecto particular de Europa. Yo soy un defensor del modelo social europeo y también en lo audiovisual de la existencia de unas televisiones públicas, que precisamente por ser públicas, por ser pagadas por los impuestos de los ciudadanos, han de tener unas obligaciones y unas misiones muy claras, concretas y precisas, de pluralidad, veracidad, calidad, de no caer en la pendiente de que todo vale para tener audiencia y con limitaciones claras de ingresos por publicidad. Este es un tema que en Europa se está discutiendo. No creo que esto entre finalmente en la reformulación de la Directiva, porque Maastricht define que la organización del servicio público es competencia exclusiva de cada estado. Pero podría ser que al final hubiera criterios que informaran en carácter general.

En España nos encontramos ante una normativa que en su conjunto, prácticamente se sitúa aún en la primera generación de regulación. Un marco normativo fragmentado, obsoleto y que no responde a la complejidad de la comunicación audiovisual de hoy en día. Finalmente la Ley de 1980 de la Televisión Española se ha modificado hace un mes, después de 26 años. El Gobierno tiene ultimada la Ley General de lo Audiovisual, tiene también ultimada la Ley del Consejo de Medios Audiovisuales del Estado, y vamos a ver si en las próximas semanas tramitan el Proyecto de Ley a las Cortes o lo dejan para el próximo período de sesiones. Está muy ultimado y muy trabajado. Realmente ahora el modelo legislativo no responde prácticamente a nada.

Piensen que en España una televisión privada aún gestiona de forma privada un servicio público. No tiene ningún sentido. La Ley Catalana de Comunicación Audiovisual ha separado claramente qué es televisión de servicio público, con unas obligaciones. Luego ha establecido un régimen de licencias para los operadores privados que quieran utilizar el espectro radioeléctrico. Han de seguir unas normas de interés público pero ya no serán más concesionarios de un servicio público.

Ante este contexto de regulación audiovisual, de cambio profundo, qué es lo que hacen los Consejos Audiovisuales en toda Europa. En los 24 países de la Unión Europea, se hace de formas diferentes, por ejemplo, en Alemania los Consejos Audiovisuales son de cada länder y éstos hacen un Consejo Federal. Cada país es tributario de su organización estatal. En Italia y Gran Bretaña han decidido de forma inteligente ir hacia lo



que son los Consejos Audiovisuales y de Telecomunicaciones convergentes. Entonces la AGCOM y la OFCOM de Italia y Gran Bretaña, son organismos reguladores, a la vez, de las redes de comunicaciones electrónicas y de los contenidos. Pero en la mayoría de los países son Consejos sobre contenidos.

Estos Consejos, en Europa, lo que hacen fundamentalmente son tres cosas. Primera, supervisión de los operadores públicos. La televisión pública en la mayoría de los países europeos es una televisión que no es una televisión partidista del gobierno. Son unas televisiones con unas obligaciones y misiones de servicio público, donde la pluralidad en la información y la veracidad, forma parte del código genético fundacional de estas televisiones. Yo me acuerdo que cuando era Diputado y estaba pensando en las leyes me fui a Dinamarca para ver cómo hacían el control, el Parlamento, de la televisión pública, y me dijeron: hace 15 años la Comisión desapareció porque, por la cultura democrática de Dinamarca, se estableció unos códigos deontológicos y profesionales, y porque se sabía que una televisión pública, pagada por todos los daneses, tenía unas obligaciones de equidad, de pluralidad, de equilibrio, de dar voz a todos los agentes y partidos, y unas exigencias de veracidad como factor de calidad democrática de aquel país.

En Francia tardó más tiempo. El CSA francés curiosamente lo creó Charles Pasqua, cuando fue Ministro del Interior. Con la presidencia de Mitterrand ganó el centro derecha, Charles Pasqua llamó al Ministro de Cultura y le dijo que por favor hiciera un sistema, un modelo de regulación, un organismo para que cuando volvamos a la oposición tengamos una televisión pública que sea imparcial. Fue muy inteligente por su parte. Y así nació el CSA francés, con unas misiones muy estrictas de supervisión para garantizar que las televisiones públicas sean unas televisiones que juegan de forma imparcial y veraz en la esfera pública. Piensen que en Francia, por ley, los operadores públicos y privados, están obligados a dar voz, un 30% al gobierno, 30% al partido que da apoyo al gobierno y 30% a la oposición. El Consejo Superior Audiovisual vigila que esto se cumpla de forma pertinente para garantizar la pluralidad en el sistema.

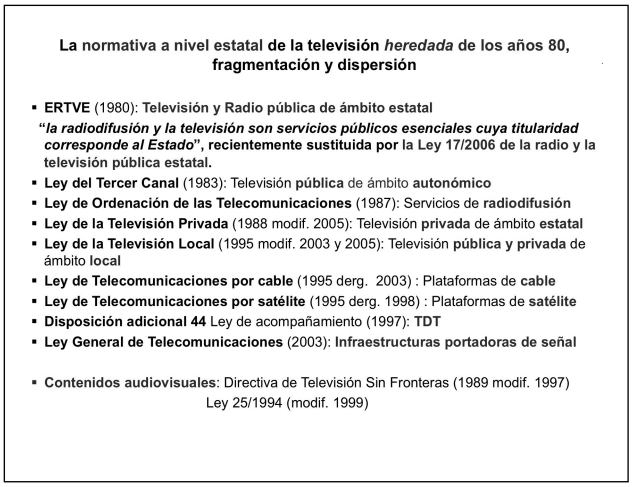
Los Consejos Audiovisuales tienen como primera misión velar para el operador público. Esto en Cataluña lo hacemos de forma muy estricta y Joan Majó, que es el Director General, ya se queja de que él tiene un Consejo Audiovisual detrás que supervisa, mientras que el resto de España es un poco la selva. Hace tres semanas tuvimos una sesión, de todo un día, de seguimiento, con el Director General de TV3, de la revisión de cumplimiento de las misiones de servicio público. Hicimos un informe de pluralismo. En Cataluña llevamos cinco años sin ninguna queja de ningún partido, sobre el pluralismo de TV3. Esto es muy importante. Que el operador público, que tiene prácticamente un 30% de cuota, con sus dos canales, no haya tenido ninguna queja de ningún partido sobre pluralismo, esto es muy importante. Esto es un vector de una cierta calidad del modelo de funcionamiento de la televisión.

Una tarea importante. Contenidos, industria audiovisual, la relación del operador público con el sector audiovisual del país, el 5% de producción que han de hacer con los productores, etc. Esta tarea es específica y fundamental de los Consejos Audiovisuales.

Segunda, es lo que se define como el acceso de los privados a la esfera pública, es decir, las licencias. En la mayoría de los países europeos las licencias no las da el Gobierno. Las licencias las dan los organismos reguladores y las dan después de un proceso de adjudicación con unos compromisos, etc. Esto lo hacen los Consejos y en nuestro caso por primera vez hemos, ahora con la nueva Ley 2005 de Diciembre, ya sacaríamos los concursos y daríamos nosotros las licencias. El concurso de la TDT lo hicimos con la Ley 2004 modificada. Esto implicaba que el Consejo lo que hacía era un Informe preceptivo y vinculante al Gobierno sobre la concesión de licencias. Así hemos hecho. Nosotros, hace una semana, después de dos meses de un trabajo muy intenso, resolvimos el Informe. Un informe de 122 candidatos para 51 licencias, e instauramos una nueva forma de actuar. El día que aprobamos el Informe, de casi 1000 páginas porque cada demarcación tenía todas las puntuaciones, lo pusimos en la página web de nuestro Consejo para que fuera pública y transparente y, para que todos los operadores supieran dónde habían caído. Esto ha supuesto un cambio en el modelo. Con todos los problemas y líos que esto ha supuesto, porque algunos operadores que se creían que tenían un derecho natural de poseer una licencia no la han conseguido.

Tercera función, el control y la supervisión de los contenidos. Un operador audiovisual tiene unas obligaciones derivadas de la Directiva Europea: protección de la infancia, cuotas de producción europea, respetar el principio de la veracidad en sus informaciones, etc. Lo que hacen todos los Consejos es velar para el cumplimiento de estas obligaciones.

En España esto era inédito. En Gran Bretaña y Francia decir que el Holocausto nunca existió puede llevar al cierre de una emisora. O en Manchester, Radio Piccadilly, por realizar programas de humor, de mal humor, que incite a la gente contra la comunidad musulmana, ha llevado a que la OFCOM británica les haya impuesto una sanción de 125000 euros. Y no pasa nada, es una práctica habitual de un organismo regulador que tiene la obligación de velar por el espacio público. Esto en España es un poco más difícil porque tenemos otra tradición, tenemos una democracia mucho más joven, venimos de una dictadura y el valor de la libertad de expresión nos costó mucho y por tanto es un valor a proteger. Pero, por ejemplo, nuestro informe sobre la COPE, den el que no había ninguna sanción, sino que nos atrevíamos a decir que algunos contenidos estaban vulnerando algunos principios, produjo un debate bastante importante en la sociedad española. Esto sería inconcebible en la mayoría de los países europeos.



Estas son básicamente las tres funciones de los Consejos Audiovisuales. Luego hay más. Por ejemplo en el Consejo catalán tenemos un Departamento de Estudios Audiovisuales, tenemos una línea muy importante sobre Audiovisual y Escuela y tenemos unos programas para la Educación Audiovisual en la Escuela.

Y ya para finalizar quisiera terminar con cuatro retos, cuatro temas que creo que viviremos en los próximos años en el ámbito audiovisual. Temas que van a coexistir, y a veces con una fuerte tensión.

La primera es que viviremos una eclosión, una explosión, sin precedentes en los medios de comunicación audiovisual. En el Parlamento de Cataluña hacemos una jornada audiovisual, impulsada por el Parlamento, donde vienen operadores, diputados, productoras, una vez al año. Y un día al año nos encontramos todos para reflexionar sobre el entorno audiovisual. Y en estas octavas jornadas, vino Manuel Castells, sociólogo, etc., e hizo una conferencia brillantísima sobre la nueva situación. Apuntó un nuevo concepto que es, la Mass Self-Communication, la Auto Comunicación de Masas, sobre todo en la generación joven, como resultado de la explosión de Internet y de la gran importancia que va a tener Internet en esta eclosión sin precedentes. Hoy me estaba revisando el famoso Informe McBride de la UNESCO del año 1979 sobre el Nuevo Orden Internacional de la Información donde, aún hay temas apasionantes. Apuntaba algunas directrices y los problemas de los flujos de la información, pero con esta eclosión sin precedentes va a desarrollarse un marco nuevo, con grandes posibilidades, con un cambio de la profesión periodística también sin precedentes, con la obligación para los grupos de comunicación de entrar en Multimedia si quieren sobrevivir. Aspectos que cambian absolutamente para las radios y televisiones públicas y también para los grupos de comunicación.

Segundo aspecto, que está en contradicción y de hecho es un poco paradójico, que es la concentración de los medios de comunicación del prime time y de los grandes productos mediáticos. Vamos a asistir a una lucha sin precedentes para la gestión de los grandes acontecimientos deportivos mundiales. Ya lo hemos visto con los derechos del futbol, lo veremos con los derechos de los grandes films, de los grandes acontecimientos. Pero lo que más me preocupa a mí son los informativos en prime time y su influencia en la opinión pública.

Hay un estudio muy interesante de la Facultad de Princeton, sino estoy equivocado, impresionante. Analizó, seis meses después de la invasión de Irak, cómo los americanos se habían informado, cómo habían interpretado la Guerra de Irak. Ese estudio decía lo siguiente, a groso modo. El 80% de los americanos se informaba a través de los grandes Networks de televisión y un 20% por radios, la PBS. De ese 80% que se informaba por los grandes Networks, el 80% estaba convencido de que había una vinculación probada de Saddam Hussein con Al Qaeda y que se había probado la existencia de armas de destrucción masiva. En cambio, el 20% que se había informado por la prensa escrita o por las pocas PBS que hay, era todo lo contrario.

Realmente existe esta eclosión con Internet pero también existe una concentración del prime time mediático, una influencia muy grande especialmente de los grandes Networks.

Tercer aspecto. Durante muchas décadas los medios de comunicación tenían vocación de ser, en primer lugar, medios de comunicación social. Hoy, la evolución del negocio, tiende a ser, en primer lugar, recipientes para vender publicidad y ser un negocio. Es decir, primero el negocio. Esto es muy duro. Y esto condiciona, va condicionando, el modelo de comunicación audiovisual.

Y finalmente, todo esto plantea desafíos para la regulación y plantea también la necesidad de una redefinición clara de los operadores públicos. En Europa, en un entorno multicanal, con los costes que significa hacer una televisión de calidad, los medios públicos han de redefinir sus modelos. Yo soy de los que defiendo que los medios públicos han de estar muy tutelados para ser garantes de una información de pluralidad, de veracidad, de calidad, con muy poca publicidad para no estar sujetos a las leyes del mercado, sin renunciar a una audiencia significativa. Y ese equilibrio entre capacidad de incidencia en la audiencia, información de calidad y de pluralidad, y contenidos en prime time no sujetos a los vaivenes de la audiencia, marcan a mi modo de ver, el sentido futuro de los operadores públicos.

COLOQUIO

1. Pregunta:

¿Por qué en España se había llegado a esa falta de sintonía con el resto de países europeos en el tema audiovisual, de regulación?

Respuesta

Efectivamente España es el único que no tiene un Consejo Audiovisual. Esto parece que se va a solucionar con el proyecto que está ultimado y a punto de presentarse en Las Cortes.

Si hacemos un poco de historia, en la legislatura de 1990 a 1994, hubo una comisión en el Senado que presidió Victoria Camps, Catedrática de Ética, miembro del CAC de Cataluña, que presidió una Comisión que concluyó en 1993 con la necesidad de crear un Consejo Audiovisual. Luego, en 1995, hubo un cambio de gobierno y este nuevo gobierno no vio la necesidad de crear ese Consejo. En 1998 hubo un intento de crear un Subconsejo en el seno

de la CMT. De hecho, se lanzó un proyecto en el que iba a crearse dentro de la CMT, de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, una subcomisión de contenidos. Durante un par de años estuvo discutiéndose esto. Finalmente esto tampoco fue así. Cuando Piqué fue Ministro de Industria se sabe que casi ultimó un Proyecto de Ley General Audiovisual, donde el Consejo Audiovisual iba a pasar a ser una subcomisión de la CMT. Entonces no había consenso parlamentario para que los contenidos quedaran subsidiarios a un Consejo que tenía en primer lugar que reglamentar las normas del mercado y quedó parado.

Las Cortes tienen un proyecto de creación de un Consejo Audiovisual desde 1993/94. Ahora parece que está bastante ultimada la creación del Consejo Estatal.

Quiero insistir en un aspecto. El actual proyecto, que es muy posible que se apruebe en Enero en Berlín, de reforma final de la Directiva, va a obligar a los estados miembros a la existencia de autoridades reguladoras independientes de contenidos audiovisuales.

2. Pregunta:

Cuántas autonomías tienen Consejos Audiovisuales.

Respuesta

Consejos Audiovisuales hay tres. Consejos Audiovisuales creados por leyes de los Parlamentos Autonómicos que aseguran la independencia del ejecutivo.

Seamos francos, la independencia que quiere al Directiva es doble. Independencia de los ejecutivos e independencia de los grupos empresariales de comunicación. Y gestionar esto no es nada fácil. En España, leyes que intentan asegurar Consejos Audiovisuales que aseguren esta doble independencia hay tres. El catalán fue el primero. El segundo el de Navarra, con pocos operadores, tiene un Consejo que funciona desde el año 2001, un Consejo muy acreditado y respetado en Navarra. Luego, hace ocho meses, el Parlamento Andaluz creó el Consejo Audiovisual de Andalucía. Este Consejo lo creó una Ley, aprobada unánimemente, pero tardaron ocho meses los grupos parlamentarios, en constituir el Consejo. Ocho meses de negociaciones. Lo hicieron muy bien, porque vieron que un Consejo de ese tipo, o se conseguía por unanimidad o nacería mal.

Estos tres Consejos creamos hace un mes, en Sevilla, la Plataforma Estatal de Consejos Audiovisuales para ayudar un poco a la cultura de la regulación en España.

3. Pregunta:

Los medios de comunicación están vinculados al poder con todo lo que ello significa. Por otra parte está la sociedad, cada vez más inerme ante los grandes medios que son capaces de hacer cambiar de opinión a la gente, de vaciarles mentalmente o de imponerles una serie de opciones, culturas, valores, etc.

¿Qué puede hacer el hombre de a pié, la sociedad, para defenderse de este poder?

Respuesta

De hecho, los Consejos nacieron para esto, con todas sus dificultades y contradicciones.

Por ejemplo, en el Consejo Catalán existe lo que se llama ODA, Oficina en Defensa de la Audiencia, porque los Consejos nacen, a parte de para las tres funciones que mencionábamos, para defender a la audiencia, para defender los derechos de los ciudadanos. Pero seamos justos con las cosas. En Cataluña esta oficina es muy conocida y debe de tener cerca de 800 quejas al año, individuales, porque luego están las organizadas. Las organizadas las contamos como una. Cuando nos llegan 2000 con lo mismo sabemos que son organizadas por un grupo de interés y las contamos como una.

Yo creo que tenemos mucho la cultura de la queja pero poco de la reclamación. Al menos en Cataluña es así.

Es cierto. Yo, de verdad, cuando veo algunas televisiones estatales y su programación en horario de tarde de producción infantil, que es inconcebible en la mayoría de los países europeos, no entiendo como en España no hay una regulación mucho más estricta y una protesta mucho mayor. La programación de tarde de algunas cadenas privadas, y también públicas en algunos momentos, en Francia, en Alemania, en Gran Bretaña, no se admite, porque se tienen criterios más estrictos en la programación infantil.

Normalmente los Consejos tienen estas oficinas. Por ejemplo, en Gran Bretaña, la OFCOM tiene un convenio con la Asociación de Espectadores de Gran Bretaña de Televisión, y gestionan cerca de 20000 quejas de la audiencia. Es otra cultura, es otra tradición democrática, es otro funcionamiento. Aquí nosotros formulamos nuestras quejas de forma diferente. Esto no quiere decir que no reconozca que hay algunos contenidos televisivos, especialmente en horario protegido, que no son de recibo, y que representan una degradación de los contenidos audiovisuales que luego explican otras cosas.

4. Pregunta:

¿Qué medidas existen o prevé el Consejo de Cataluña para garantizar esa independencia?

Respuesta

Este fue uno de los temas que en el momento en el que hicimos la Ley más trabajamos. Nos costó mucho, porque cuando vemos en España que una Comisión Nacional de la Energía se vota seis a siete, o el Consejo del Poder Judicial son diez a nueve, o que la Comisión del Mercado de Valores a veces son siete a cinco. Nos planteamos si realmente era posible con miembros de elección parlamentaria asegurar la independencia del ejecutivo.

Es una independencia compleja porque realmente nadie es independiente realmente de nada. Es gestionar de la mejor manera la independencia al servicio del interés público.

La Ley establece unos mecanismos de bloqueo, de según que candidatos. Obliga a que un miembro del Consejo, su

candidatura sea firmada por al menos tres de los cinco grupos parlamentarios para obligar a un cierto consenso. Segundo, que pasen una sesión de idoneidad pública en el Congreso, donde acrediten sus méritos para ser miembros del Consejo. Y tercero, ha de recibir al menos dos tercios de los votos del Parlamento.

Con estas tres medidas se intenta que en el Consejo existan unos miembros que tengan una cierta calidad, profesionalidad e interdisciplinaridad.

Esto ha funcionado en la práctica, aunque con sus dificultades. En los cinco años el Consejo ha sacado el 85% de sus resoluciones por unanimidad, y cuando hemos votado, las votaciones no se han correspondido con los grupos. La gente ha votado con mucha libertad. En la adjudicación que hemos hecho recientemente de 56 licencias en 21 demarcaciones, en 15 demarcaciones han sido votos unánimes y en las restantes ha habido una abstención, de un consejero que fue propuesto por vía democrática, otra con su voto en contra y en las otras cinco un único voto contrario de un consejero, que emitió un voto particular. Además lo pusimos en la página web del Consejo, diciendo que ha habido un voto particular de un consejero que ha votado en contra por determinadas razones. Esto es un ejercicio de transparencia que yo creo necesario en un proceso de adjudicación.

5. Pregunta:

¿Cómo ves el tema del Consejo a nivel estatal, para cuándo y cómo? ¿Le ves alguna posibilidad de que funcione? ¿Crees que el Consejo Audiovisual a nivel estatal, a nivel de Madrid, va a ser capaz de arreglar el panorama que tenemos en las televisiones en España?

Respuesta

Francamente no lo sé. Y piensa que lo he seguido muy de cerca. Pero sé que llegará en un momento u otro porque al final la Directiva va a obligar.

No es sólo un problema de que tengamos una democracia relativamente joven en España sino que a los grandes grupos, los supergrandes grupos, les va bien la desregulación. O que pasa es que no se dan cuneta de que el mejor aliado es una regulación flexible, razonable y equitativa. El día que vean que lo más interesante para los operadores es una regulación, que no necesariamente ha de ser intervencionista, que sea flexible, razonable y equitativa, es posible que haya un cambio de chip.

En el mercado de las telecomunicaciones esto ha sido posible. La CMT lo ha conseguido en un sector tan complejo, donde se mueven tantos millones, como es el sector de las telecomunicaciones. Yo creo que es posible. Pero para esto es indispensable que el PSOE y el PP, sobre todo, se pongan de acuerdo. Que haya un paso más en la calidad de nuestra democracia y se sepa que hay espacios donde se ha de forjar un pacto. Se ha de dar este paso para terminar con los procesos absolutamente opacos de adjudicación de licencias, de regulaciones, de aparición de canales que pasan en abierto por decretos cuando tenían concesiones en codificados, etc. Esto no puede ser porque daña la calidad. Habrá un momento en el que el PSOE y el PP se den cuenta de que es necesario que exista un marco de regulación que haga que la televisión pública no sea una televisión al servicio del partido del Gobierno. Y que haya un sistema audiovisual regulado de forma estable.

Además hay otra cosa. España puede tener un papel muy importante en Latinoamérica en el mercado audiovisual. Y esto depende también en gran medida de la capacidad que se tenga desde el Gobierno para promocionar esto. En América Latina, y voy a menudo con los organismos reguladores, hay mucha expectativa en relación a esto.

6. Pregunta:

Dimensiones de los Grupos.

Egin y Egunkaria cerrados sin saber por qué.

Telebasura. ¿Qué tienen que decir los Consejos sobre eso? ¿Podemos exigir una programación acorde con la racionalidad, la calidad y el progreso?

Respuesta

Yo creo que la dimensión de un Grupo puede asegurar también su independencia del poder político. Cuanto mayor sea un Grupo mayores recursos tendrá para ser más independiente de los vaivenes políticos, de las subvenciones de turno de tal o de cual, especialmente en el mundo local o autonómico. Sobre todo en un momento en el que la sostenibilidad del sistema audiovisual va a ser fundamental, porque la publicidad va a dispersarse y habrá un problema objetivo de financiación de los operadores privados.

Los Consejos Audiovisuales solamente intervienen en medios audiovisuales, no en la prensa escrita.

La teleporquería es uno de los primeros problemas de las televisiones con licencia estatal, especialmente de las cuatro que operan en analógico a nivel estatal. No sé si se acordarán de que el Presidente Zapatero puso este tema como una prioridad a principio de su programación, porque como ya dije en la intervención es una situación única en la Unión Europea. No hay otro país que tenga programas, en la tarde, como los que hay especialmente en Tele 5 y Antena 3. Son programas que sencillamente no se emiten en otros países. Esta primera prioridad del gobierno Zapatero, que produjo tensiones con UTECA y los operadores, llevó finalmente al pacto de un Comité de Autorregulación, que ha sido el ejemplo más claro de que sin un Consejo Audiovisual la autorregulación no funciona.

Por ejemplo, en otros países, efectivamente había programas de este tipo, pero se establecieron comités de co regulación. Es decir, los operadores junto al Consejo establecen unas pautas que son posteriormente supervisadas por el Consejo Audiovisual. En la gran mayoría de países europeos, con la excepción de España y Polonia, ese tipo de programación no se produce en horarios protegidos. Y esto es el ejemplo más claro de la inexistencia de un Consejo Audiovisual. Los grandes operadores no quieren porque esto implica que haya alguien especializado que incide en el análisis de los contenidos.

En Cataluña tenemos competencia con las locales y autonómicas. Y en las que son de nuestra responsabilidad esto no ocurre.

7. Pregunta:

Muy importante mediáticamente el dictamen sobre la COPE . ¿Cuándo se decide un dictamen? Cuando no es vinculante cómo habéis evaluado después que fuerza e importancia tiene. Cuándo en otros momentos puede ser pertinente.

¿Cómo está el tema de la regulación en la Comunidad Autónoma Vasca?

Respuesta

El tema COPE sería objeto de una sesión entera.

Nosotros desde el mes de junio, cuando yo aún no era Presidente, recibimos en la Oficina de Defensa de la Audiencia, una cantidad importante de quejas de la audiencia sobre contenidos de la cadena COPE. Estas quejas pasan a los servicios técnicos, que las estudian y analizan. Muchas son desestimadas, pero el hecho de que fueran tantas quejas seguidas es importante.

Tenemos competencia en COPE por una razón, porque emite en Cataluña, y supongo que también en el País Vasco, por frecuencias que son adjudicadas por el Gobierno de la Comunidad Autónoma. Esto es importante porque las televisiones estatales, Antena 3, Tele 5, etc., tienen licencia para emitir para el conjunto del estado. Tienen las OMs, que son competencia del Ministerio de Industria. Pero las FMs que es lo que se utiliza para la radio, en un porcentaje masivo, son adjudicadas por las Comunidades Autónomas y por tanto quien tiene la competencia de la supervisión son las Comunidades Autónomas, y en Cataluña el Consejo Audiovisual.

Esto añade más complejidad porque de hecho son cadenas estatales que utilizan FMs para sus productos. Esto afecta básicamente a la SER, a la COPE, a Punto Radio, a Onda Cero, las Kiss y algunas más que han agrupado FMs locales y han hecho una red estatal. Pero con concesiones de ámbito local autonómico.

En el caso de la COPE nos encontramos, primero, con un conjunto de quejas muy notable. También tenemos un servicio de alerta en los servicios técnicos que avisan sobre por ejemplo, ciertas cosas que salen en publicidad. Esto pasó a los servicios jurídicos del Consejo. ¿Por qué? Los concesionarios de radio y televisión tienen un precepto que viene de la Ley 80 de Radiotelevisión y del 82 de la Ley de Telecomunicaciones etc., que es entre otras cosas, respetar el artículo 20 de la Constitución. Es un principio básico de la libertad de expresión y de sus límites. Recuerden que en el artículo 20 de la Constitución hay uno que es, el derecho de los ciudadanos a recibir información veraz.

Los concesionarios que utilizan el espectro radioeléctrico para comunicar, tienen un principio, que es el respeto al principio de la veracidad y del honor. Con todas estas quejas el Consejo inició su estudio, su análisis. Vimos que era un tema realmente muy complejo. En ese momento, en medio de este proceso, dimitió el Presidente del Consejo porque se fue al sector privado, y yo que era Consejero fui candidato para Presidente, y fue el primer tema que me encontré encima de la mesa. Pedimos varios dictámenes a catedráticos de Derecho Constitucional, etc., para analizar a fondo el tema, porque en España nadie, hasta ese momento, había entrado en un tema de esta relevancia. Después de largas discusiones y análisis, por unanimidad del Consejo, emitimos un informe, que es el famoso Informe COPE.

Un Informe de 60 páginas que analiza frases y contenidos de este operador. Concluimos que faltaba al principio de la veracidad en algunas de sus informaciones. Y como en ese momento, porque en una modificación de la Ley de Radiotelevisión del 2002 se sacó el régimen sancionador de las radio, en aquel momento no había régimen sancionador. Lo único que pudimos hacer fue comunicar a las administraciones concedentes que en opinión del Consejo este operador había faltado en algunas informaciones al principio de veracidad. Esto en Francia, Alemania, Gran Bretaña, es una práctica habitual.

La COPE reaccionó diciendo que el Consejo quería cerrarla y montó, con sus especialistas en comunicación, una campaña europea contra el Consejo diciendo que el CAC quería cerrar la COPE, cuando nosotros lo que hicimos exactamente es realizar un Informe.

¿Qué críticas ha habido al Informe del Consejo?

Primero. ¿Un organismo de regulación puede evaluar lo qué es veraz y lo qué no lo es? Mi respuesta es muy sencilla. Tenemos sentencias del Constitucional que interpretan lo que significa la veracidad y en varias sentencias 90, 92, 93 interpretaron la veracidad como aquella información debidamente contrastada. Es un principio aplicado en todos los países y es de obligado cumplimiento para los operadores audiovisuales, para no manipular la esfera en la opinión pública. Porque una cosa son las opiniones y otra las informaciones.

La COPE y El Mundo montaron toda una campaña mundial, y nuestros compañeros europeos realmente no entendían nada, incluso hice traducir el Informe al inglés y al francés para enviárselo a los organismos reguladores.

En España falta cultura de regulación. Lo que decía Al Gore, que me hizo pensar mucho, en Estados Unidos los demócratas impulsaron leyes para fijar límites a la capacidad de poder para decir lo que se quisiera. Los defensores de la democracia, en los años treinta, para evitar que los medios se convirtieran en medios demagógicos, etc.

Este Informe fue comunicado a las administraciones que concedían las concesiones. Fue impugnado judicialmente por la COPE y ahora estamos en un proceso judicial con ellos. Un proceso que va a ser largo pero que va a sentar jurisprudencia porque yo creo que vamos a llegar al Constitucional. Será una sentencia importante para fijar criterios.

Además de los Consejos Reguladores hay otras instituciones. En los años 1999, 2000, 2001, surgieron otros consejos, el de Madrid en concreto, y el de Galicia, que pretendieron ser organismos reguladores y no lo eran.

El de Madrid tiene una función de asesoría. No han sido organismos operativos. Se han reunido dos veces, no han podido tomar decisiones y no han funcionado.

El caso de Galicia aún es más dramático porque se convirtió en una especie de asamblea de 300 personas, más o menos. Naturalmente era un organismo ni asesor, ni consultor, ni nada de nada, era una completa locura que el señor Fraga montó a su servicio, presidido por él. No era operativo ni tenía funciones porque el Gobierno no cedía ninguna competencia. Tenía una función de dictámenes, de informaciones, de hacer documentos, pero ninguna decisión ni capacidad de co regulación.

El último modelo es el de Valencia. Hay una ruptura entre el partido Socialista y el partido Popular que llevaban un proyecto conjunto. Se aprueba que haya un Consejo pero no se dice con qué competencias ni funciones. Eso queda pendiente de una regulación a posteriori con un Decreto.

¿Dónde están las diferencias entre unos modelos y otros? Mientras que los que ha mencionado Carbonell son organismos reguladores o co reguladores, porque realmente yo creo que el de Andalucía y el de Navarra tienen algunas limitaciones, comparativamente a la última versión de Cataluña, el resto son organismos asesores. Se diferencian sobre todo en que unos tienen legitimidad parlamentaria, votados por el Parlamento, los otros son nombrados por el Gobierno o a dedo. Mientras que en un caso se buscan personas del ámbito corporativo, gentes interesadas en lo audiovisual que va a concertar a esas mesas intereses, que en el caso de los mecanismos reguladores son personas independientes, con probado prestigio en ese campo, con un compromiso público de actuar conforme a las reglas que se supone un buen oficio en función de un interés común. En el otro caso son corporativos.

El nivel de competencias también es diferente. Mientras que en uno se aborda la regulación o co regulación en el otro es simplemente asesor.

Por todo esto su nivel de prestigio e influencia en la sociedad es cualitativamente distinto.

El modelo Vasco.

Desde la anterior legislatura hay un Anteproyecto elaborado por parte del departamento competente al respecto, que es el Departamento de Cultura. Ese Anteproyecto está pendiente que en esta nueva legislatura, que de otra vez de nuevo aparece en el programa de la coalición del Gobierno, es decir, del Tripartito, parece como una obligación el hacer una Ley Audiovisual. Ese Anteproyecto lo que requiere es un visto bueno político para que empiece a andar.

Es una Ley del Consejo pero también es una Ley de lo Audiovisual. Así como en Cataluña hicieron primero la Ley del Consejo y posteriormente han hecho la de lo Audiovisual, nosotros ya hace tres años, cuando empezamos a trabajar sobre esto, la Ley completa, entendiendo que el Consejo entra en un marco general de proyecto de lo audiovisual, donde sí se excluye las medidas de promoción del sector económico, que en cambio en Valencia y Andalucía las han incluido, pero que a nosotros nos parece quizá poco pertinente. Porque una cosa es el sector desde el punto de vista de producción, de mejora, de ayudas, de fiscalidad, que es un campo y aquí estamos en el campo del pluralismo, de la necesidad de generar un sistema audiovisual solvente.

Creo que la regulación es una representación de la evolución de la sociedad. Mientras el ámbito del servicio público era el modelo anterior, y que sigue siendo vigente e interesante, luego se pensó que a lo mejor era el mercado el que podía regular lo audiovisual y yo creo que estamos haciendo el viaje al pensar que es la sociedad misma la que tiene derecho a autorregular lo audiovisual a través organizaciones intermedias de alto prestigio y que estén garantizadas su independencia para hacer que, ni mercado desde el punto de vista de los poderes económicos o mediáticos más influyentes, ni el estado porque tiene muchas veces la tentación de convertir a los medios de comunicación públicos en una especie de soporte informativo de su propia política, pues realmente lleven el sistema comunicativo a su interés. Por tanto protegerse de dos intereses tan importantes es la posibilidad y viabilidad que abren los organismos reguladores.

No estoy muy seguro de que sean los medios grandes los que garanticen la independencia de un sistema comunicativo. Creo que los grandes ya está ahí y se vana a defender solos porque tiene capacidad económica, tecnológica y financiera para sostenerse. El Estado lo único que tiene que hacer es establecer reglas para que sus conflictos se solventen con reglas comunes. Pero la función de la Ley es proteger al pobre, al pequeño, al que no tiene posibilidades de vivir en un mercado tan potente. Por tanto políticas de discriminación positiva son las que deben facilitar que los estados cumplan con la función de asegurar el pluralismo.

Los grandes tienen la posibilidad de hacerse valer ellos mismos. Es cierto que tienen más margen para la independencia pero también tiene más capacidad de influir en el Estado. En el caso de la Transición Española y en la situación actual, el viaje que se hizo creo que fue, la influencia muy grande de los medios sobre los partidos, fueron de alguna manera su intelectual orgánico, y ahora estamos en el viaje contrario. Los partidos ya han generado conciencia propia, tienen sus proyectos, tienen sus ideas, pero pueden convertir en plataformas de influencia a los propios medios de comunicación.

8. Pregunta:

Radio y televisión pública. ¿No habría que innovar?

Respuesta

Uno de los lugares donde se está haciendo una reflexión más seria es en Gran Bretaña. Allí se está elaborando la nueva carta de contratación entre el Gobierno y la BBC. Tessa Jowell, que es la Secretaria de Estado de Comunicación, está obligando a un proceso de reconversión de la BBC en la nueva situación. Yo estoy siguiendo muy de cerca este proceso y creo que aquí se apuntan aspectos que podrán ser generalizados para el conjunto del sector.

Hay servicios que hacen las televisiones públicas que pueden ser externalizados. Esto si se hace de forma proporcionada y transparente sería positivo para la industria y el

tejido audiovisual del país. Este es un tema que el contrato de la BBC está trabajando muy en serio.

Uno de los temas fundamentales para las televisiones públicas, para mí el punto central, es cómo conseguir una televisión de calidad sin caer en la lógica de la obsesión por la audiencia. Hay televisiones que han sido capaces de hacer programación con la industria del país, sin tener que recurrir a las Majors americanas para mantener un prime time. Han hecho productos de una cierta calidad, que justifica la inversión de dinero público, manteniendo unas cuotas de audiencia muy notables.

Para mí la televisión pública se justifica esencialmente por dos cosas.

Primera. Para hacer una política de información y proximidad, lo más plural y equilibrada posible. Esto implica unas garantías para que sea posible. Si un operador público no lo hace, no tiene ningún sentido. Televisión Española, en un momento dado, perdió completamente el horizonte. Eran más plurales y objetivos los informativos de una privada que los de Televisión Española. Televisión Española tiene un camino para recorrer muy importante.

Esto justificaría un operador público. Que fuera una voz en la esfera pública, garante de una información veraz, equilibrada y plural.

Segundo. Que sea capaz de impulsar el sector industrial audiovisual del país. Esto lo puede desarrollar por ejemplo intentando formalizar de manera proporcionada y transparente unas políticas de externalización, como por ejemplo las que se están planteando la BBC.

Luego hay otros aspectos como la política internacional latinoamericana, etc. Que no son menorees, porque la voz de Televisión Española en America Latina es muy importante. Aquí hay un interés en el continente Latinoamericano que tiene un valor intrínseco, pensando en un operador público.

Yo de verdad pienso que en el modelo social europeo los operadores públicos tienen su importancia. Vemos por ejemplo la tremenda tensión que existe en Gran Bretaña entre la BBC y el grupo News Corporation de Murdoch.

9. Pregunta:

En el País Vasco, ¿modelo de Consejo que da las concesiones?, ¿va a entrar en los contenidos?

Un documento que no tiene el visto bueno político, no seré yo el que diga sus contenidos en público previamente, por prudencia. Lo único que puedo decir es que se parecerá al documento catalán, de alguna manera hemos bebido de esa fuente, del CAC y de la experiencia Navarra y andaluza. Bueno la andaluza ha venido después de que nuestro borrador estuviera hecho.

Es una Ley más general. Tendría competencias significativas sobre el ámbito audiovisual. Entiende que ese Consejo podría intervenir sobre el sistema público, que de hecho ya funciona, y tiene sus propios resortes y probablemente no tendría que ser la autorregulación muy interiorizada. Sí tendría influencia especialmente en lo que es la televisión digital terrestre local y en algo que a lo mejor es un tema de discusión, las desconexiones de las televisiones privadas que operan a escala estatal. Incluso lo que haga Televisión Española en la parte de desenganche debería ser objeto de formulación por parte de los Consejos reguladores de lo audiovisual.

En el tema que se estaba planteando, las dos Comunidades que tienen desarrollada una línea de trabajo con los operadores públicos en base a contratos-programa son, primero Cataluña, y cinco meses después creo que sacaba el Gobierno Vasco un contrato-programa con EITB. Ha culminado en el año 2005. Está pendiente de renovar y se está en esa fase de definición de qué se entiende por servicio público, cómo se concreta en horarios de programación, contenidos de programa, producción propia, informativos, programas culturales, etc. Y esto tiene que ver con el tema de la externalización.

El comportamiento de los operadores públicos crecientemente es asegurar que los informativos cumplan funciones de servicios públicos, que también garanticen otros programas de tipo cultural, que los hagan en casa y quizá por el coste y por la existencia de una serie de equipamientos los deportes en general. Se reduce en buena parte a eso.

Los servicios públicos se han desnudado en buena parte de funciones más industriales, que han pasado a un ámbito del sistema audiovisual que va creciendo, mientras que lo que sí tienen que garantizar es que la parrilla de programación, que es su competencia real, realmente responda a consideraciones de servicio público. Yo creo que ahora mismo estamos en esa cuestión. Y que tenga cada vez más una función compensatoria del predominio creciente del sistema privado.

10. Pregunta:

Propósito y método de los Consejos.

Cómo es posible que los ciudadanos que cada cuatro años son llamados a elegir Presidente del Gobierno, sean mayores de edad para eso y no sean mayores de edad para saber qué programa de televisión ver.

Respuesta

Creo que el camino que marca la OFCOM es el camino sensato de la regulación. Creo por ejemplo que el camino del CSA es de un exceso de regulación intervencionista y caducado. Lo que hace el CSA de verificar que un tercio de los informativos es información del gobierno, un tercio de la oposición y un tercio de los partidos del gobierno, esto está caducado. Además está caducado porque es imposible hacerlo en un entorno multicanal. Habría que tener un ejército de funcionarios para hacer esto.

La OFCOM está marcando el camino de lo que se llama técnicamente la co regulación. Lo que hace la OFCOM, y es lo que vamos a intentar hacer nosotros con los operadores, es que como en lo audiovisual las leyes se interpretan en su complejidad, la mejor manera es interpretarlas con

los operadores. La OFCOM interpreta la ley con los operadores, establece unas normas, las pacta con los operadores y luego los operadores dejan que la OFCOM supervise su comportamiento. Hay un amplio pacto con los operadores. Esto favorece el cumplimiento de las normas. En un entorno multicanal en el que la supervisión es mucho más compleja, es el camino de referencia.

El contrato-programa de Tessa Jowell con la BBC yo creo que marca lo que puede ser el futuro de una televisión de servicio público en la tercera generación. Es decir, con una potentísima página web, servicios interactivos, etc. El futuro está en la BBC y no tanto en Francia, y tampoco en Alemania que en algunos aspectos.

4.2. Gobernabilidad

Miguel Herrero de Miñon
16-04-2004

Miguel Herrero de Miñón (Madrid 1940), Doctor en Derecho Letrado Mayor del Consejo de Estado, Miembro de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, pertenece a la Comisión Trilateral.

Secretario General Técnico del Ministerio de Justicia con especial dedicación al planteamiento jurídico de la transición política (1976-1977) y diputado en las Cortes (1977-1993), fue miembro de la ponencia redactora de la vigente Constitución y Presidente-Portavoz del Grupo parlamentario de la UCD, en el gobierno (1980-1981) y desempeñó esta última función en el Grupo parlamentario Popular, en la oposición (1982-1987). Autor de numerosos estudios sobre derecho constitucional.

Entiendo por gobernabilidad el resultado de la confluencia de tres órdenes:

- Un orden por dominación, que es el estado.
- Un orden por concurrencia, que es la sociedad democrática en general pero cuyo paradigma seria el mercado en economía.
- Y hay un orden por integración cuyo paradigma es el cuerpo político cuyo exponente mas claro es la nación.

Estos tres ordenes fundamentales de la convivencia humana, la integración, la concurrencia ni la dominación pueden coincidir o no. Si se da solo la dominación estamos ante una dictadura pura y dura. Si coinciden la dominación y la integración podemos estar ante un sistema autoritario notablemente legítimo pero no democrático. Si coinciden dominación, concurrencia e integración estamos ante una sociedad democrática constitucionalmente organizada y cuya gobernabilidad consiste en que hay un ámbito de diversidad y de pluralismo limitado por la integración básica. Sin esa concordia básica no existe la verdadera concurrencia y además limita y legitima a la dominación.

Yo creo que así es como podemos hablar de gobernabilidad en España en general y sin duda en Euskadi también en particular. Son sociedades felizmente organizadas en términos democráticos donde existe una integración, mayor o menor, en algunos puntos mas intensa que en otras, pero existe una integración, existe felizmente una concurrencia y claro esta existe el aparato estatal que denominamos dominio.

A partir de estos tres términos y si hubiera que examinar como funciona hoy la gobernabilidad y cuales son las perspectivas de futuro en España, yo distinguiría entre un antes y un después del 14 de marzo.

Cuando me plantearon la posibilidad de venir a hablar en este foro, mucho antes del 14 de marzo, el esquema de lo que yo hubiera dicho seria distinto y hubiera planteado una especie de lamento sobre como no funcionaba la gobernabilidad, porque aunque los esquemas formales eran de concurrencia, integración y dominación, la verdad es que habçia ciertos requisitos fundamentales del sistema democrático que no funcionaban.

No digo que funcionen a partir del 14 de marzo, ni que sea seguro que vayan a funcionar, pero hay una esperanza de que funcionen.

Siendo miembro del Partido Popular y no teniendo nada que ver con el Partido Socialista veo que las perspectivas que el gobierno formado por el señor Zapatero, cuya investidura se producirá hoy o mañana y atendiendo a su discurso de investidura y a todo el talante que ha envuelto los pres y los posts de las elecciones, hace sospechar que felizmente la gobernabilidad en España va a discurrir por cauces diferentes a los seguidos en los últimos años.

Porque digo esto. Porque la democracia que antes formalmente he definido como la concurrencia de esos tres ordenes de integración legitimadora, concurrencia económica y política y de dominación a través del aparato estatal, exige ,en la práctica, algo más. La democracia no es el gobierno de la mayoría, es el gobierno mediante el dialogo, lo cual supone aceptar la legitimidad del otro, aplicar la máxima ignaciana, aunque hoy San Ignacio no sea especialmente popular en la corrección política, de tomar la proposición del prójimo siempre en el mejor de los sentidos porque sino es imposible entenderse con el y estar dispuesto a ceder mucho. No ceder sin más ante el otro, sino ceder porque se es capaz de encontrar con el otro metas superiores a la posición propia y a la ajena.

Se habla mucho de la transición democrática española, que sin duda tendría sus fallos pero que funciono notablemente bien. Gracias a ello estamos todos aquí. La transición española no fue como vulgarmente se entiende una transición de "te doy para que me des" sino que consistió en encontrar entre todos, metas mas altas a las tesis de cada cual, es decir, celebrar, no un contrato de "Do ut des o Do ut facias" sino un pacto de unión de voluntades y eso exige, insisto, un dialogo del gobierno con la oposición, dialogo de la mayoría con la minoría, dialogo de los electores con los elegidos y viceversa, dialogo del centro con la periferia…. Y todo eso es lo que en los últimos años y más aun en los últimos meses no se ha dado. Y ahora parece, y ojala sea así, que se abre seriamente la posibilidad de que se abra. Entonces no cabe duda de que la gobernabilidad española en general y también del País Vasco en concreto, en la medida en que es influido por las opciones y decisiones que se toman a nivel de todo el estado cambia y yo creo que cambia en un sentido notablemente positivo.

Repasando los tres ordenes señalados, partamos del mercado y sus, digamos, aporías. Todos comulgamos con la economía de mercado y sabemos que es el único sistema económico que funciona, o que funciona menos mal que los demás, que es el único sistema que esta demostrando ser capaz de generar riqueza y de aceptar racionalmente los recursos y los beneficios.

Recuerdo cuando en las constituyentes discutimos el artículo 38 en el que se establecía la economía de mercado. Las polémicas eran verdaderamente radicales. En la derecha había gente que creía que la economía de mercado suponía simplemente el beneficio ilimitado. En el Partido Socialista, y no digamos en el Partido Comunista, aunque entonces el Partido Comunista era mas moderado que el socialista, había quien creía que afirmar la economía de mercado era negar que hubiera impuestos y prestaciones sociales y que había que afirmar exclusivamente la iniciativa publica en el campo de la economía.

Se llego entonces a lo que yo llamo un compromiso apócrifo. Se afirmo un vocablo, economía de mercado, pero cada uno le daba un sentido. Hoy todo eso parece Prehistoria y tras la caída del Muro, ya nadie discute que vivimos en una economía de mercado.

Uno de los grandes problemas que se van a plantear en España en el futuro, a corto y medio plazo, es hasta donde llega la concurrencia del mercado. Una cosa es como ha funcionado hasta ahora una economía social de mercado en un ámbito estatal, con sus correctivos fiscales y compensaciones a través de prestaciones sociales, lo que ha funcionado razonablemente bien desde la Segunda Guerra Mundial hasta la fecha. Gracias a ello se ha construido la economía europea.

Otra cosa es lo que se esta entendiendo por libertad de mercado en los últimos tiempos y desde luego desde la Unión Europea. Tal vez a los empresarios aquí reunidos les guste esta

versión ultraliberal, aunque ya lo decía Smith, cuando dos empresarios toman chocolate juntos inmediatamente se ponen de acuerdo para corregir la libertad de mercado con sistemas que les favorezcan. Y hacen bien, porque la libertad de mercado absoluta realmente es muy poco confortable tanto para los empresarios como para los obreros o los consumidores.

Nuestra posición ante la Unión Europea esta condicionada por la extraña actitud que el gobierno ha tenido en los últimos 6 meses. Se ha llevado mal con nacionalistas y socialistas, con jueces y obispos, con marroquíes, cubanos, andorranos y alemanes. Se ha llevado mal con todo el mundo y por lo tanto se ha llevado también mal con los estratos de la Unión Europea. Además se ha llevado mal poniendo el acento en cosas bastante accesorias, como era el numero de votos de bloqueo y no en cosas fundamentales como por ejemplo la supremacía del derecho europeo sobre el estatal, que es mucho mas grave y que ahora figura sin que nadie lo discuta en el proyecto de constitución en trance aprobación.

Ahora, por formación reactiva, el próximo gobierno va a tener una eurofilia excesiva.

En España nos vamos a encontrar de inmediato con las tendencias ultraliberalizadoras de la Unión Europea. El Comisario de la Competencia, Monti, encargo recientemente un estudio al Instituto de Investigaciones Económicas de Viena, que ha dado luz, por no decir tinieblas, a un informe sobre la libre competencia en el sector servicios que se lleva por delante el ejercicio de todas las profesiones reguladas en España. Si ese informe llega a cuajar en un reglamento, ya veremos que pasa con actividades españolas tan importantes como la Farmacia o el Notariado. Lo que estoy absolutamente seguro es que la eliminación pura y simple de un plumazo de nuestro actual sistema de venta y suministro de fármacos, de nuestro actual sistema de seguridad pública o nuestra asistencia actual de asistencia letrada, en el caso de los abogados, etc. raya en lo caótico.

Nuestra gobernabilidad exige sin duda el respeto de la economía de mercado y felizmente esto hoy en día nadie lo discute. Lo que el Partido Socialista ponía en tela de juicio en el año 78 desde luego hoy no lo pone en cuestión nadie, ni siquiera Izquierda Unida.

Pero mi tesis es que hay que tener cuidado en que se entiende por libertad de mercado, no vayamos a sustituir el mercado por el rastro, que es el mercado sin reglas, sin normas y sin límites. Hay ciertas tendencias en la Unión Europea y en concreto en el comisariado de Monti, concretamente en su último informe sobre libertad de concurrencia en la prestación de servicios que parecen excesivas. Hay que darse cuenta que de acuerdo con la jurisprudencia comunitaria es empresa, y en consecuencia sometida a las reglas del mercado, toda prestación de servicios a cambio de un precio, con lo cual todo el sistema de tasas por ejemplo debería estar sometido a la libre concurrencia y eso realmente nos pone ante el borde de un mar desconocido, que a lo mejor en la otra ribera tiene paraísos tropicales, pero cuya travesía me parece extraordinariamente complicada y arriesgada.

El segundo de los factores antes señalados es la integración del cuerpo político. La integración del cuerpo político español ha estado sometido desde probablemente 1.714, pero fundamentalmente desde 1.812, y más aún desde 1.841, a la influencia de lo que los franceses inventaron con la Revolución. Ya decía Tocqueville que la revolución no hacía más que continuar lo que las 40 generaciones de reyes que hicieron a Francia habían construído y que después con una vestidura bonapartista, con una vestidura doctrinaria, con una vestidura republicana, con cualquier vestidura, se ha vendido al resto de Europa: el estado-nación monolítico.

Y esa tesis ha sido aceptada en España. Los intentos de corregirla con el federalismo de 1.873 fueron un fracaso porque se plantearon mal. Como se planteó mal la República de 1.931. En la Constitución de 1.978 hicimos un intento de plantearlo bien. ¡Y estuvo a punto de salir bien! Se pusieron las bases para que saliera bien y hoy tenemos un sistema autonómico en España que con todas sus deficiencias funciona mejor que lo anterior.

Sin embargo, nunca se había reconocido la plurinacionalidad. A mí que ayer el candidato a presidente, el señor Zapatero, afirmara claramente la plurinacionalidad del estado me supuso un respiro tremendo. Yo creo que el reconocimiento de la realidad, que en España hay identidades nacionales diferenciadas e infungibles como son la catalana, la vasca, como probablemente es la gallega. Y yo que soy madrileño no tengo una identidad nacional española, como no la tienen los murcianos o los castellano manchegos o los extremeños es una realidad. Yo no digo que sea una realidad agradable. A lo mejor es una realidad ingrata. Yo en todo caso creo que es una realidad y la asumo. Yo como madrileño preferiría probablemente que nuestra identidad nacional fuera completamente homogénea pero resulta que no lo es, sino que en España hay identidades nacionales cada vez más conscientes de sí, electoralmente más apoyadas, como se demuestra en cada elección autonómica.

Hoy en el País Vasco suponen una mayoría absoluta, no apabullante, pero que en Cataluña supone nada menos que el 84% del voto.

Ayer, en el discurso de investidura, por primera vez se reconoció formalmente esto y el problema está en como se articula en términos jurídicos, es decir, en términos institucionales. Yo creo que el gran desafío que tiene el gobierno que salga del debate de investidura hoy por delante en permanente diálogo, por supuesto con todas las Comunidades Autónomas, pero no nos engañemos, no es lo mismo hablar con Murcia que con Cataluña, no es lo mismo hablar con la propia Comunidad Autónoma d eMadrid, por muy importante que sea económica y demográficamente hablando, que con Euskadi. El gran desafío que tiene el gobierno es organizar un sistema autonómico asimétrico. ¿Va a ser capaz de ello?

Confío en que si porque es absolutamente indispensable que sea capaz de ello. El sistema autonómico español se ha quedado sin duda viejo, en general, para todas las comunidades autónomas. Les pongo un ejemplo: el presidente del gobierno tiene un encuentro con el primer ministro de Portugal y acuerdan un convenio para la lucha contra los incendios forestales transfronterizos a 5 km. De un lado y otro de la frontera. Y en esa negociación, y en ese convenio no están presentes ningún representante de Galicia, ni de Castilla León ni de Extremadura ni de Andalucía. Comunidades fronterizas con Portugal que son las que tienen todas las competencias sobre lucha contra incendios forestales. Entonces claro, es imposible

dar viabilidad a un convenio si los que son responsables de realizar esas políticas no están presentes en ese convenio y no contribuyen a su instrumentación. Con el aditamento de que esas comunidades tienen la competencia de lucha contra los incendios forestales y todos los medios para ello, salvo los aéreos que siguen dependiendo de Madrid y que deben ser reclamados y obtenidos de Madrid, cuando parece que según dicen los expertos son los únicos instrumentos realmente eficaces para luchar contra los incendios forestales. Hay una disfunción, que no se podía prever en 1.978, ni cuando se elaboraron los estatutos de autonomía en 1.983 y se hicieron las correspondientes transferencias, pero que hoy están ahí. De manera que todo el sistema autonómico español necesita una revisión para adecuarlo a la realidad de nuestros contactos internacionales, de nuestras relaciones internacionales y de los medios técnicos para hacer eficaces determinadas competencias. Y resolver ese problema es la Gobernabilidad de verdad, lo otro es teoría.

La práctica demuestra que las comunidades autonómicas españolas, por poner un ejemplo, todas ellas, tiene grandes relaciones internacionales, con entidades subestatales e incluso estatales. Es decir, la comunidad autónoma de Madrid celebro el año antepasado tres convenios con el estado de Texas y nadie se escandaliza. Eso de alguna manera hay que llevarlo de la práctica más o menos oculta a la realidad de las instituciones y de las normas jurídicas en todo el sistema autonómico.

Pero es que además, es evidente que existen algunas comunidades autónomas, y concretamente dos y probablemente mas, pero desde luego Cataluña y Euskadi, que reclaman un plus competencial porque afirman tener, y es difícil negar que tengan, un plus de identidad que tiene que reflejarse en todos los ámbitos interiores y exteriores y eso exige una solución asimétrica que va a ser dificultada por la tendencia española en general a la emulación. Es decir, si Cataluña tiene competencias en aguas lacustres, Euskadi quiso tener competencias en aguas lacustres aunque Euskadi no tiene lagos, pero claro, como Euskadi tiene una política cultural propia y una lengua propia, Madrid quiere tenerla, aunque todos hablamos,no madrileño, sino castellano. Esto va a ser una tremenda dificultad pero a su vez una ineludible exigencia. Hay que establecer una asimetría en las autonomías españolas.

Y esto nos lleva al penúltimo de los extremos que quiero tocar antes de abrir el coloquio. Esto exige una reforma de la Constitución que también el señor Zapatero ha anunciado ya. Pero una cosa es enunciarla y otra cosa es saber como se hace, en que términos se hace y para que se hace. Yo siempre he defendido la tesis de que antes que reformar la Constitución habría que reformar las voluntades, es decir, que el presidente del gobierno, del estado, no se entreviste con el Lehendakari es un disparate, pero eso no se arregla con una norma, se arregla con la voluntad de entrevistarse. Entonces hay que huir del peligro de sustituir las voluntades y las prácticas por las normas y de creer mágicamente que reformando la Constitución se arreglan los problemas. Como aquel presidente de una república centroamericana que cuando quiso incrementar la productividad agrícola de país declaró por decreto fértiles todas las tierras de la nación.

Aquí hay que tener mucho cuidado en decir, las comunidades autónomas no tienen un foro donde dialogar entre sí y decantar una voluntad común de cara a la Unión Europea. Reformemos el Senado. Tal vez sea bueno hacerlo pero a lo mejor tal vez antes de reformar el Senado no estaría de más `poner en práctica la voluntad política de entenderse entre el estado central y las comunidades autónomas para todo eso. Es decir, ahora mismo existen comisiones sectoriales, en donde se reúnen los consejeros sectoriales de las diversas comunidades y el ministro competente del gobierno del estado. Hay algunas comisiones, como la de Sanidad, que su penúltima reunión duró exactamente 5 minutos y estaba el acta de la sesión en manos de la prensa antes de que se reuniera la sesión según dicen los consejeros de sanidad asistentes y no niega el ministro.

La verdad que esto no se arregla con una norma porque no puede haber una norma que diga: los consejeros y los ministros dialogarán positiva y constructivamente sobre los temas de su competencia y no tomarán acuerdos sin previa deliberación. Eso no puede ser objeto de una norma, eso hay que ponerlo en la práctica y después llevarlo a la norma si acaso. Y ese es el gran desafío que hoy tiene la gobernabilidad española. El estado de las Autonomías se ha desarrollado mucho, tendrá sus aspectos positivos y sus aspectos negativos. Yo creo que la generalización en su momento fue un disparate pero hoy es irreversible. Está ahí, eso hay que racionalizarlo, hay que adecuar las identidades a las competencias y las competencias a los medios, no sólo económicos sino también técnicos. Y eso tiene que ser objeto de una revisión constitucional, según se anunció ayer, pero también tiene que ser objeto de una práctica desde mañana, previa a la revisión constitucional. ¿En qué medida el Gobierno va a ser capaz de hacer eso? Yo creo que va a ser capaz de hacerlo porque sino la gobernabilidad española sí que va a sufrir.

El último tema es nuestra articulación con la Unión Europea. Ya antes ponía el problema de la competencia. La Unión Europea hoy no sabemos lo que va a ser dígase lo que se diga. El proyecto de Constitución Europea es todo menos una Constitución. Un documento de 465 artículos, cada uno con varios párrafos, 5 protocolos adicionales y 3 declaraciones adicionales no es una Constitución y es imposible identificarse con ella. Si esto se toma conciencia, que llámese como se llame, aunque parece inevitable que se llame Constitución, pero podría llamarse abracadabra, si esto es un tratado más que hace más eficiente la cooperación entre estados miembros de la Unión, bienvenido sea. No va a facilitar mucho si sale en su estado actual la toma de decisiones una vez que la Unión se amplíe. El proyecto de Constitución se habrá hecho con la mejor voluntad pero no es un acierto ni jurídico, ni político, ni técnico. Pero ahí está y probablemente porque se le ha objetado en lo secundario y no en lo principal va a salir adelante en esta fórmula u otra parecida o a lo mejor con fórmulas aguadas, es decir, las que no quieren decir nada. Un ejemplo: anteayer, día 14, hablaba con algunos de los negociadores de este Tratado Constitucional y decían. ¿Cómo es posible que se firme la supremacía de todo el derecho comunitario sobre el derecho nacional cualquiera que sea su rango? Es que mañana un acuerdo de la Comisión podría violentar una garantía institucional de nuestra Constitución. Decían, no te preocupes porque al final se le va a añadir una declaración que diga que todo sigue igual. Lo cual claro, es mucho peor, es decir, las normas jurídicas malas, son malas, pero las normas jurídicas compensadas con otra declaración diciendo que no tienen ninguna efectividad creo que introducen una confusión tremenda. Pero probablemente va a salir así. Y a lo mejor tampoco es tan dramático siempre que se tome como

lo que es, no como la sustitución de nuestro propio bloque de constitucionalidad, entiéndase Constitución, estatutos y autonomía o lo que sustituya en su momento a los Estatutos de Autonomía actuales. Yo creo que tomar conciencia de esto va a ser también un reto a la gobernabilidad.

En España se ha cultivado de cara a la Unión Europea dos actitudes que yo llamaría "entreguistas". Probablemente por reacción a un espíritu castizo, antieuropeo, provinciano, de espíritu de campanario que ha sido también tradicional en España, en unos sitios más que en otros, pero probablemente en todos. Y por reacción a eso se ha cultivado un entreguismo con dos motivaciones diferentes.

Para la izquierda, la Unión Europea fue el pretexto para abandonar el anticapitalismo y el antiatlantismo. Se dijo, como vamos a entrar en Europa tenemos que aceptar el mercado y el atlantismo que en el año 86 no parecía en ninguna manera opuesto al europeísmo. Y la izquierda se hizo radicalmente pro-europea por ese motivo. Hay que recordar que eran textos de preeminentes personalidades del Partido Socialista en el año 74, en aquel libro que hizo Guidoni, el que después fue embajador francés en España, y lo que han sido después las actitudes del mismo Partido Socialista, y yo creo que han mejorado en ese sentido muy mucho.

Y por la derecha hay una actitud que yo he denominado en algún artículo "el espíritu de Vichy". Como recordarán cuando los alemanes ocupan Francia el año 40, la derecha francesa respira porque cree que la GESTAPO va a hacer las cosas a los que los caballeros no pueden prestarse. Eso de matar comunistas y judíos, aunque uno tenga mucha gana no puede hacerlo, que uno es un caballero católico, pero si lo hace la GESTAPO que son extranjeros y protestantes la cosa tampoco viene mal. Esa fue la causa fundamental de la colaboración de la derecha francesa con el gobierno entreguista y traidor de Vichy. Pues mutandis mutandis, y perdonen la truculencia de la comparación, yo creo que la derecha española ha visto en la integración europea el pretexto para que desde Bruselas hagan cosas que aquí uno no se atrevería a hacer. Por ejemplo, pretender recortar las prestaciones, cosa que aún no se ha hecho, tener una política monetaria que no responda a las necesidades nacionales sino que respondan a unas necesidades continentales que poco tiene que ver con las nacionales, pero que se supone son buenas para contener la inflacción, etc.

Y estas motivaciones bastante espúreas, la renuncia por parte de la izquierda a sus principios y el espíritu de Vichy de la derecha, han provocado un artificial entusiasmo español por la Unión Europea. No quiere esto decir que el lugar de España no esté en la Unión Europea, de ninguna manera, es claro que es donde tiene que estar, entre otras cosas porque no puede estar en otro lado porque es miembro natural de la Unión Europea y la Unión Europea le ha producido beneficios y es de esperar que le produzca más, no sólo económicos sino políticos. Ahora, de ahí a pensar que la Unión Europea va a resolver todos nuestros problemas hay un abismo porque la Unión Europea no sólo no va resolver nuestros problemas sino que nos va a plantear problemas que resolver.

Por ejemplo, que nuestra competitividad sea decreciente desde 1.996 es una cuestión de la que respondemos ante la Unión Europea, no ante las instituciones sino ante el propio mercado europeo único. Entonces la Unión Europea no nos va a resolver, nos va a exigir. Y con esta mentalidad yo creo que la gobernabilidad española saldrá fortalecida si nosotros estamos en primera línea de la Unión. Pero con esa mentalidad, la de saber que nos va a exigir y que no podemos esperar demasiadas cosas sino hacer cosas para estar a es nivel y no a la inversa.

COLOQUIO

1. Pregunta:

Si una Comunidad destaca en algún tema, por ejemplo la Sanidad, dicen: "todos por igual". Eso es una limitación. ¿Qué piensas?

Respuesta

Creo que es una contradicción, es decir, lo que no vale es afirmar el principio de libre competencia y después negar la competencia entre los poderes públicos de base territorial. Yo creo que sería lógico, si partimos de la base del principio de competencia, una de las ventajas de la pluralidad de poderes públicos y administraciones territoriales sería también la competencia entre las mismas y la demostración de la mayor o menos eficacia de una u otra organización.

No entro en si es buena o no la competencia pero lo que es absurdo es afirmar la competencia en un capo y negarla en otro y afirmar la igualdad donde existe una diferencia de hecho y una posibilidad de competencia.

Volviendo al principio de tu pregunta, yo sí insisto en la competitividad porque creo que la gran tragedia de la economía española, dígase lo que se diga, es que está basada en la construcción y en el consumo interior y eso es un tremendo disparate. Primero porque, a parte de los inmensos costes ambientales que supone, tiene un límite. España no puede convertirse entera en una autopista que vaya a sí misma. Eso tiene un límite y cuando dicho límite se alcance, si nuestra competitividad exterior sigue decreciendo, en un mercado único lo vamos a pasar muy mal.

Ayer en el discurso de investidura hubo palabras halagüeñas respecto a una mayor inversión en I+D y el incremento de la competitividad. Pero aquí hay que tener mucho cuidado y no caer en los tópicos de la corrección política. Creer que la competitividad radica simplemente en poner el acento en la sociedad de la información y no en el contenido de la información me parece un error. No basta tener mucho Internet, hace falta saber lo que se dice por Internet porque sino no se dicen más que estupideces. La estupidez se difunde más.

Me temo que hay un rasgo de la corrección política, no sólo en España, sino fuera de España, de lo importante que es la comunicación. ¡Pero claro! Que los niños extremeños aprendan a los tres años a manejar un ordenador antes de saber lo que van a decir por ese ordenador, es creer que el mensaje es el medio y eso no es siempre cierto.

2. Pregunta:

¿Hay una saturación de Administraciones?

Respuesta

Saturación. Sí ahí yo creo que hemos entrado en una cadena muy disparatada. Toda comunidad autónoma, a parte de imitarse unas a otras, imitan y clonan al estado. Y los ayuntamientos clonan a las administraciones territoriales. Y la Unión Europea clona al estado. Yo incluso dudo de que haya recursos humanos para nutrir, con capacidades suficientes, nivel municipal, provincial, territorios históricos, autonómico, estatal y europeo. Creo que no hay gente para tanto y si la hay es una lástima porque se desnutre la sociedad civil.

Lo que habría que combatir, como siempre, es el principio. Hay un principio, que es el de la famosa subsidiaridad acuñado en nuestros tiempos por Pío XI. Y yo que soy un beato a todos los efectos, como conocedor de lo que es la beatería, tengo absoluto terror a las ideas clericales sobre la cosa pública. Cuando a un Papa se le ocurre algo, no sobre la fe y las costumbres, sino sobre la organización social me echo a temblar. Eso es un disparate y la subsidiaridad es un inmenso disparate. El afirmar que los poderes públicos tienen que actuar siempre en el nivel más cercano al administrado lleva a la proliferación de niveles de decisión y en último término a la disolución del cuerpo político y a la democracia de barrio. Y aquí habrá quien diga que los Territorios Históricos son el cuerpo político y Euskadi es lo subsidiario, como el Estado es lo subsidiario de Euskadi.

No entro ni salgo si eso es verdad o no aquí. Desde luego no sería verdad en Castilla La Mancha que la Comunidad sería subsidiaria de Guadalajara, porque Guadalajara no existe, no es nada. ¡P ero claro! Es que eso llevado a sus consecuencias ¿porqué no va a ser Astigorriaga el cuerpo político fundamental y en último término el barrio de Astigorriaga?

Es decir, la democracia de barrio que es a lo que conduce el principio de subsidiaridad. Diluye los cuerpos políticos, hace proliferar las administraciones y desnutre la sociedad civil por la cantidad de recursos que absorbe. Pero eso es un dogma que hoy ha sido asumido por todos.

3. Pregunta

¿Hablar de Europa de los pueblos es una quimera, un sueño o una ilusión?

Respuesta

Es una pregunta muy comprometida. Yo como españolista que soy me gusta manejar la idea de la Europa de los pueblos para expandir Euskalherria y Cataluña hacia el norte. Pero es simplemente por españolismo [...]

4. Pregunta:

¿Cuál es el papel de los poderes fácticos?

Respuesta

Primero, yo creo que los poderes fácticos no existen, son tigres de papel. Y tal vez sea una de las tragedias de España que los poderes fácticos no existan y se rindan ante el poder. El franquismo los educó tan mal, y tal vez incluso antes del franquismo estaban tan mal educados, que están dispuestos a rendirse a cualquier poder.

Algún banquero ilustre, que era favorito del PP, al día siguiente de ganar Zapatero dijo que no había tío más genial que Zapatero. Y desde luego diría lo mismo de Lenin, le da igual. De ahí que los poderes fácticos no existan.

¿Cuál es el futuro del PP? Pues en la confidencia de esta mesa, del Señorío de Bizkaia, o el PP cambia radicalmente o el PP vuelve a lo que era la Alianza Popular de Fraga antes de que yo me pasara en el año 1979. Su futuro es volver a tener millón y medio de votos sino cambia radicalmente. Porque el talante absolutamente cerrado, hostil a todo, incapaz de pactos y deseoso de pelearse con todo el mundo, eso es muy mal camino. Y si algo han demostrado las últimas elecciones es que la gente lo que vota, y ahí lo dijo muy bien Zapatero cuando dijo, no han decidido quien es el mejor sino qué es lo mejor. Lo mejor es entenderse. No se puede tener una política de absoluta hostilidad.

O el PP cambia radicalmente, y hasta ahora no lleva trazas, aunque yo espero que cambie, o va a reducirse a un partido testimonial y saldrá otra fuerza de centro derecha. Eso es a muy largo plazo, con lo cual el PP puede haber garantizado el gobierno del PSOE para los próximos 20 años, salvo que estos cometan errores, que han cometido también en el pasado y que son muy conocidos.

Ya yendo a la primera parte de la pregunta. Los españolistas tan raros como yo, lo que queremos es que los que no son tan españolistas puedan seguir siendo tan poco españolistas y sin embargo sentirse cómodos. ¿Porqué? Porque ahora hay intereses comunes que gestionar en común, frente a quienes son todavía más diferentes que nosotros los españolistas raros. Y creo que ese es un programa no inviable, sentirse cómodos sin necesidad de ser idénticos.

5. Pregunta:

¿La Europa de las nacionalidades nos lleva a la España del/sin? Estado?

Respuesta

¡Hombre! Si alguien quiere llamarse Estado. Baviera se llama Estado Libre no Asociado, Estado Libre de Baviera. La provincia de Orange en Sudáfrica también. Si de mí dependiera, que desgraciadamente no depende, nunca haría cuestión de nombres.

El gran error en el que hemos caído los españoles en muchas ocasiones es pelearnos por los nombres. Cuando en la Constituyente se debatió el artículo segundo, el término nacionalidades, había quien creía que por poner dicho término se disolvía el Estado al día siguiente.

¿Puede haber fórmulas estatales coordinadas con otras fórmulas estatales, lo que yo he llamado fragmentos de estado? ¿Porqué no? Si la primera que va a ver reducida su estatalizad es la propia España si la Unión Europea prospera. Que a su vez va a ser una cosa muy extraña que nadie sabe si va a ser un objeto político no identificado. Yo no haría objeción al término Estado y al vivir como Estado ¿qué quiere decir? A ejercer una serie de competencias, ¿porqué no?

6. Pregunta:

¿Cómo concibe la compatibilidad de los derechos históricos de los territorios históricos y de la Constitución?

Respuesta

Creo que sí son compatibles. ¿Qué son los derechos históricos? A mi entender son una afirmación de una identidad de un cuerpo político, de una conciencia nacional. Por eso yo creo que hay derechos históricos en Euskalherria y en Cataluña, aunque la Constitución previera los de Euskalherria y no los de Cataluña. Pero son los derechos históricos tácitos y hay una resolución del Parlamento Catalán reclamándolos. Entonces los derechos históricos son la afirmación de que hay una conciencia nacional.

¿Qué es la conciencia nacional? La existencia de un cuerpo político terminado, definitivo. Uno es leal, no a su municipio, no a una estructura europea o estatal, uno es leal a su cuerpo político propio, a su identidad nacional.

¿Qué es el estado? Es una organización que puede ser muy eficaz, incluso suscitar lealtades. Permite gestionar en común y de manera más eficiente una serie de intereses y de competencias. Eso es el estado y no otra cosa. El estado es una magnitud extensiva, por eso no se puede medir, cortar, empalmar, es decir, se puede condicionar una competencia, ampliarla, limitarla porque es un extenso, partes extra partes. Eso se puede cortar, medir, pesar.

¿Qué es una magnitud extensiva? Es la pertenencia a una identidad popular colectiva, a una nación, y eso es in fungible y no se puede cortar, ni pesar, ni medir. Se puede sentir y a la que se puede pertenecer.

Creo que el derecho histórico es eso. Expresa jurídicamente esa pertenencia a un cuerpo político que requiere una lealtad última pero que es compatible con otras lealtades. Eso además hay que traducirlo efectivamente en un sistema de competencias y , como usted decía, en una serie de instituciones y potestades que pueden ser de índole estatal y que pueden ser mayores o menores pero cuyo principio es ese.

Entonces sí que creo que es compatible porque uno es intensivo y otro es extensivo. Uno es una cuestión de sentir y el otro es una cuestión de contar, pesar y medir. Por eso lo que se puede contar, pesar y medir se puede intercambiar y negociar. Se puede en un momento negociar si existe una agencia tributaria o no. Lo que no se puede negociar es si uno pertenece a un pueblo o identidad o no, si uno tiene una lengua o no, si uno tiene un derecho privado o no, si uno tiene determinadas instituciones simbólicas o no. Eso es in fungible.

Para poner un ejemplo máximo pero real que yo he vivido por propia experiencia. ¿A quien corresponde dar el carné de mariscador, a Madrid o a Vitoria? Eso fue un problema tremendo en los años 80 y la unidad nacional española, y me temo que la identidad del pueblo vasco también, pasaba por el carné de mariscador. Y eso es lo grave. ¡Claro que nada de eso pasaba por el carné de mariscador! Eso es un ejemplo caricaturesco pero real de adonde lleva confundir las competencias que deben ser negociadas. Y de eso se hacía cuestión de gabinete.

7. Pregunta:

¿Necesaria la reforma de la Constitución?

¿Qué es el constitucionalismo útil?

Respuesta

Publiqué un artículo respondiendo a una serie de críticas que había recibido el libro que se llamaba "Constitucionalismo útil". A Ernest Lluch le gustó tanto el título que hicimos un libro en común, "Constitucionalismo útil", que publicó la fundación BBV y que después ha reeditado la Editorial Crítica.

¿Qué quiere decir constitucionalismo útil? La utilización de las normas constitucionales para la búsqueda de un fin, no por sí mismas.

Esto procede de un ejemplo que yo ponía. Cuando estudiaba derecho en Madrid en el año 1960, se hizo la Ley de Propiedad Horizontal. Había un profesor de Derecho Natural que decía que esa ley iba en contra del Derecho Natural. Siempre se ha dicho que por derecho natural las cosas son verticales. ¿Cómo va a haber una propiedad horizontal? La cuestión era que había que resolver los problemas reales de la utilización de plantas horizontales y se hizo una ley para ello. El Derecho Natural, si existe, la verdad es que no sufrió ni protestó por ello, porque no tenía nada que ver con eso.

Desdichadamente ahora hay una serie de constitucionalistas y de juristas de Derecho Público, todos ellos muy respetables, muy doctos y muy bien conocidos, que utilizan la Constitución como si fuera el viejo Derecho Natural, como un dogma absolutamente férreo. Es que la Constitución habla de unidad indivisible. ¿Y qué quiere decir unidad indivisible? También Suiza, que es una confederación, es indivisible, tanto como la República Francesa.

No hay que coger las normas como dogmas, sino como herramientas para buscar un fin. Si ele fin de la Constitución es una mejor integración de los pueblos de España, usted tendrá que utilizarlo de la manera más flexible, habilidosa e incluso torticera, que sea necesario para conseguir dicha integración. Porque lo importante no es el enunciado de la norma sino el fin de la norma. Eso es lo que Ernest Lluch y yo llamábamos Constitucionalismo Útil.

Aplicando ese criterio no sería necesario reformar la Constitución. En ella hay normas suficientes para afirmar la asimetría. El artículo 2 que distingue entre nacionalidades y regiones; el artículo 3 que habla de lenguas de España; el artículo 149.1.8 que habla de derechos civiles especiales o forales; la disposición adicional 1ª; la disposición transitoria 2ª; el mismo artículo 138 que habla de hechos insulares que claramente requieren un tratamiento especial como el Estatuto Económico Fiscal de Canarias; etc.

Hay numerosos criterios de asimetría. Ahora, si desgraciadamente esos criterios han sido enterrados por una doctrina suficientemente torpe como para no haber sacado partido de ellos, a lo mejor hay que reformar la Constitución.¡Pues refórmese!

También hay proyectos, y me refiero en este caso al proyecto Ibarretxe, cuando habla por ejemplo de determinadas especificidades o particularidades en el régimen del poder judicial, y que leídas a la ligera parecen incompatibles con la Constitución. Creo que leídas "útilmente" serían compatibles. Y desde luego, negociadas, lo serían absolutamente porque todo lo que se negocia termina siendo compatible.

Por ejemplo, un típico caso, el proyecto Ibarretxe. Me refiero a su segunda versión que a mi me gusta mucho menos que la primera. El artículo 68 de dicho proyecto, ya en la versión articulada que ahora está en discusión, habla de las competencias de Euskadi en política exterior. Eso ha producido un desgarramiento de vestiduras de todo catedrático, profesor titular e incluso ayudante de Derecho Constitucional. El artículo 68 no es más que una dulcificación y moderación del artículo 20 del Estatuto de Gernika en vigor. Pero como la gente no sabe utilizar las normas, y sobre todo, a veces no se las lee, pues resulta que escandalizan. El artículo 68 que tanto escándalo produce sería perfectamente encajable en la Constitución, puesto que lo es ya el artículo 20 del Estatuto.

En definitiva, con buena voluntad las cosas son mucho más articulables.

8. Pregunta:

¿No son las mismas que se plantean en Cataluña con menos dificultades?

Respuesta

Se plantean en Cataluña pero con dificultades. Eso que se dice tanto de que en Cataluña las cosas se plantean tan bien que no tienen dificultades... Creo que se plantean mejor, pero siguen teniendo dificultades. Y la prueba de ello es que tampoco ha prosperado hasta ahora una reforma del Estatuto Catalán. Y quizá verán como plantea dificultades sacarlo adelante. Son los mismos problemas ya la larga las dificultades serán las mismas. Sin perjuicio de que yo creo que en Cataluña se han planteado más hábilmente que en Euskadi.

9. Pregunta:

¿Cataluña, ha planteado los derechos históricos?

Respuesta

La pregunta tiene varios niveles.

Empezando por el final. Efectivamente en Cataluña, no ahora, sino desde el primer discurso del estado de Cataluña del presidente Pujol ante el parlamento de Cataluña en el año 1980, se reconoce el error del nacionalismo catalán de no haber reclamado sus propios derechos históricos. Y Pujol, que entre otras muchas virtudes tiene la de reconocer de vez en cuando sus errores, dijo ante el Parlamento Catalán: nosotros acusábamos al nacionalismo vasco de ser un nacionalismo arcaizante que reclamaba sus derechos y ahora tenemos que reconocer que acertaron. Porque a través de esa reclamación obtuvo el concierto económico y nosotros, unos torpes, no pudimos volver a la situación anterior a 1714.

Creo que es un rasgo de lucidez y gran honestidad política del presidente Pujol.

Cataluña está tratando de recuperar lo que serían sus derechos históricos. Ahora, creer que el tema catalán se reduce a un mero tema económico, es un error. En Cataluña se lucha por una reivindicación tanto del fuero como de huevo?. Un error tremendo que se comete en Madrid es creer que las cosas nunca son de fuero sino de huevo?, lo cual lleva a practicar, en el tema autonómico, lo que yo llamo política del salchichón.

A todos nos han regalado alguna vez un salchichón por Navidad. Se cuelga en la despensa y se dice que alguna vez ha de comerse este salchichón con la familia. Y allí se deja colgado. Pero todas las tardes, él o sus hijos, van y cortan una rodajita, con lo cual al mes ya no tiene salchichón y nunca lo ha celebrado. En nuestra política autonómica se ha seguido a base de creer que la cuestión es de huevo y no de fuero, la política del salchichón.

Nunca ha habido una sentada, formalmente, con las diversas identidades nacionales para ver de verdad que se quiere hacer, cual es su reivindicación, cual es nuestra posición, vamos a acordar algo sobre la base de su principio de identidad nacional diferente. Y en lugar de esto lo que se ha hecho es transferir competencias. ¿Ustedes quieren la política sanitaria? Sí hombre. Pero lo que nosotros queremos es tener una identidad nacional. Bueno, tome usted la política sanitaria. Oiga, pero es que yo quiero tener mi identidad nacional. Bueno, pero querrá usted tener la política de carreteras. Sí démela, pero yo quiero....

Entonces claro, transferir los huevos y nunca discutir sobre el fuero, al final es ruinoso para ambas partes.

Y creo que es un error pensar que Cataluña no se preocupa por los fueros.

10. Pregunta:

¿No debería la vieja Europa reflexionar sobre una reinvención de lo que debería ser la democracia en el sentido del buen gobierno, que hubiese una ley.....

Respuesta

¿Una ley que prohibiese a los locos llegar al poder o a los que están en el poder volverse locos? Eso sí que nos llevaría a un largísimo seminario.

Efectivamente hay quien piensa, y probablemente acertadamente, que la democracia, tal como se cultiva en Europa, ha tocado fondo y que es necesario inventar nuevas formas. Pero la verdad es que dichas formas están sin inventar y las alternativas que se buscan son estériles.

Creo que uno de los grandes daños que el fascismo de los años 30 hizo al mundo es que utilizó tan mal determinadas ideas que las esterilizó. Es decir, que la raza es un fenómeno real, es evidente. El color de la piel es evidente, pero los nazis hicieron tales disparates aberrantes en nombre de la raza que nadie puede hablar ya de raza en el siglo XXI.

Y con el sufragio orgánico, que en los años 20 y 30 propugnaba toda la progresía europea, el fascismo hizo tales disparates, y el franquismo a continuación, que nadie puede hablar de democracia orgánica ahora, y probablemente tampoco en los próximos 50 años.

Con todo lo cual, creo que la democracia en su versión actual no va a tener alternativa en nuestra generación y tal vea tampoco en la nuestros sucesores. Pero que haría falta inventar nuevas fórmulas de participación es evidente.

11. Pregunta:

¿Independencia del Poder Judicial?

Respuesta

Sobre el poder judicial, la única manera de hacerlo independiente es que haya conciencia de independencia porque la verdad es que el autogobierno de los jueces en Francia y en Italia demostró ser un desastre. Y aquí se copió cuando se sabía que ya era un desastre. Pero se copió porque la gente no sabía bien ni italiano ni francés.

Recuerdo que uno de mis maestros me decía: mira Miguel, la única manera de conservar la independencia del poder judicial es el estricto gobierno de las leyes. Que la gente no se mueva más que por antigüedad y así no habrá influencia ninguna.

Y probablemente tenía razón. Creo que el autogobierno del poder judicial ha sido una catástrofe. Eso depende más de la conciencia que de las normas.

Y los otros ejemplos que has puesto nos lleva a lo que he dicho antes sobre los necesarios límites a la libertad del mercado. El Dios mercado es un Dios voraz que devora al más débil, que en este caso es el consumidor. De manera que ahí se ponen determinadas normas que limiten la libre concurrencia, que es lo que la Unión Europea combate a todo trance, evitar esas normas limitativas o el consumidor sufrirá las consecuencias. Porque si hay libertad de comercio, libertad de mercado, en último término las fusiones y las posiciones dominantes, por mucho que se condenen, son absolutamente inevitables.

Incluso hay otra posibilidad mucho más dramática, que los economistas de la Escuela de Virginia han subrayado, no vaya a ser que la supuesta normativa de libertad de competencia sea la erradicación de toda competencia. No vaya a ser que se intervenga tanto para proteger la libertad de competencia que no haya competencia. Entonces claro, el mercado ha parecido la panacea y después del desastre del socialismo real parece el único sistema viable.

Pero la expansión ilimitada del mercado, lo estamos viendo, que produce la trituración de los más débiles, no sólo a título individual sino a título colectivo, lo que se está haciendo con las patentes en los países subdesarrollados o con los medicamentos, etc…. Es terrible.

12. Pregunta:

¿Cuál es el papel de la Monarquía?

Respuesta

Empezando por la segunda, creo que esa es la función de la Jefatura del Estado en un régimen parlamentario. Y desde luego cuando se trata de una monarquía parlamentaria todavía más, porque esa es la función de la Corona. Creo que la Corona en cierta medida y de forma callada cumple esa función, al menos para evitar los enfrentamientos más graves. Tendría que desarrollarse mucho más, y no sólo secretamente, sino incluso públicamente. Además creo que en cualquier monarquía parlamentaria europea funciona así.

El rey en Bélgica, en Holanda o en Inglaterra incluso, aunque se diga que es una figura decorativa, ejerce un papel moderador que cuando hay partidos disciplinados y mayorías absolutas, como en Inglaterra, funciona menos y cuando hay pluripartidismos mucho más fluido, como en Bélgica o Dinamarca, funciona más.

¿Por qué no funciona así en España, o al menos no tanto como debiera funcionar? Porque desde la transición se generó la idea…. Y aquí hablo con cierta autoridad porque el único que ha defendido las competencias de la Corona en todo el panorama constitucional español soy yo. Lo que pasa es que cuando uno hace las cosas en soledad durante mucho tiempo a veces se cansa, porque el esfuerzo inútil produce melancolía.

Ha habido una gran cantidad de ilustres académicos constitucionalistas que han considerado que el rey en una monarquía parlamentaria no es más que un mero símbolo que no produce más que actos debidos, vinculados por el referendo de sus ministros. Esto es una falsedad como un templo que se debe al mal conocimiento de la práctica comparada. ¡Pero que le vamos a hacer, la ignorancia es una mala consejera!

No funciona así ninguna monarquía parlamentaria en Europa, ni fuera de Europa (Canadá y Australia son ambas monarquías).

En Australia se ha dado hace poco un caso. El Primer Ministro pide una disolución del Parlamento y el Gobernador General consulta con Londres y no se lo conceden porque creen que se puede formar un gobierno alternativo. Y el

país se ahorra unas elecciones. Desgraciadamente esto, que es el abc del derecho comparado, en España no se conoce y desde hace 25 años se ha generado la opinión unánime contraria, que el Rey no debe hacer nada. Esto es un error porque una institución que no hace nada termina siendo superflua. Y lo haga el Rey o lo haga quien sea, en España haría falta una institución arbitrada. Y desde luego si se tiene una monarquía parlamentaria es para que la Corona ejerza esas funciones. Y creo que puede ejercerlas muy bien por razones subjetivas, por razones históricas, objetivas, de actividad, por razones de todo tipo.

Lo puede hacer mejor un Rey que un Presidente de la República, pero hace falta que lo haga. Y para ello hace falta un consenso y los instrumentos necesarios. En Bélgica, el Rey tiene un gabinete de 36 personas a su disposición. En Holanda, la reina tiene un edificio de tres plantas para su secretariado personal. Esta función mediadora el jefe del estado, en monarquía o en república, no la puede realizar el rey él solito con un ayuda de cámara, tiene que hacerlo con un aparato que le filtre las informaciones y le sirva de instrumento. Eso es lo que aquí no hay.

Pasando a la anterior pregunta, los partidos políticos. Personalmente creo, y lo he escrito varias veces, que los partidos políticos hoy por hoy en España son la reproducción mimética de los estamentos privilegiados del Antiguo Régimen.

Los partidos, los diputados, representan, no al electorado, sino al secretario de organización del partido que es el que los nombra. Si los nombra bien funciona bien y si los nombra mal funciona mal. El principio erróneo está ahí, y eso es común a todos los partidos.

Luego claro, si el líder del partido es megalómano y genera un partido absolutamente desquiciado pues es una cosa y si genera un partido mucho más manejable pues es otra. Pero el funcionamiento de los partidos es semejante a los estamentos privilegiados del Antiguo Régimen. Para eso habría remedios porque es un fenómeno general en el mundo. La ley de bronce de los partidos políticos que decía Nietzsche.?

Las normas pueden corregir esa situación o favorecerla, y en España la favorecen. Y habría remedios. El remedio de la financiación directa a los candidatos y no a los partidos; el establecimiento de la libertad de voto en el Parlamento, salvo en casos capitales; el no monopolio de la palabra por el portavoz del partido; las listas abiertas, etc.

Hay fórmulas. ¿Porqué no se ponen en práctica? Porque las tendrían que poner en práctica los propios partidos, cuya oligarquía es la beneficiaria de esa situación. ¿Por qué el secretario de organización del PP o del PSOE o del PNV o del partido que sea vana a quitarse su propio poder y dárselo a la ciudadanía o al menos a sus representantes? Y aquí viene la analogía con los estamentos privilegiados.

Cuando en el año 1789 se van a convocar los Estados Generales que terminan en la Asamblea nacional Constituyente francesa, apareció una caricatura en un periódico francés de la época. se trataba de unas aves de corral y un cocinero con un cuchillo que era Necker, el ilustrado que pretendió la reforma del Antiguo Régimen para salvarlo. Y Necker decía en la viñeta: señores, ¿con qué salsa desean ustedes ser comidos? Las aves respondían que no querían ser comidas de ninguna manera y él les decía, señores ustedes se están saliendo de la cuestión.

Los partidos no quieren ser comidos, pero tendrán que elegir entre auto reformarse o un día saltar por los aires. Y lo malo es que es el día que eso suceda saltarán otras muchas cosas valiosas, porque en un sistema democrático de masas, los partidos políticos son necesarios, son indispensables. Lo que no tienen que ser son excluyentes ni exclusivos y además pretender controlar El Ateneo, Las Cajas de Ahorro y toda institución social y toda la representación y además establecer la disciplina sobre la voz y el voto. Que se exija la disciplina de voto para la investidura del Presidente del Gobierno es lógico, pero que se exija para la ley sobre transplantes de órganos es excesivo.

13. Pregunta:

¿Qué rango tienen los pactos del derecho a la autodeterminación respecto al universo constitucional español en este caso?

Respuesta

Esos pactos, de acuerdo al artículo 96, forman parte del ordenamiento estatal español. He de confesar que me produce cierta irritación que se citen por dos motivos. Primero porque hay una práctica de Naciones Unidas, creo que no muy sólida, que dice que esos pactos sólo son aplicables a los casos de descolonización. Lo cual es falso, porque se ha visto, en España, en Eslovaquia, en la Unión Soviética, en Yugoslavia, en Armenia misma, que esos pactos y esos principios funcionan fuera del mundo de la descolonización.

Y la segunda razón que me produce irritación, aunque confieso que es una actitud puramente subjetiva y personal, es que no creo homologable el derecho de los vascos o los catalanes a determinar su propio destino, al de los habitantes de Cachemira. Comprendo que es una actitud muy etnocentrista por mi parte, muy poco políticamente correcta, muy poco globalizada, cósmica y humanitaria. Yo que no soy vasco, pese a tener una casa en Trucíos y un apellido encartado, pero que como españolista, a mi manera algo tengo que ver con el País Vasco, y otro tanto con los catalanes, no me siento homologable a Cachemira.

Creo que no hace falta invocar esos pactos, basta con invocar los propios derechos históricos.

Indudablemente esos pactos forman parte del ordenamiento estatal, es evidente y es absurdo negarlo. Es absurdo decir que sólo es aplicable a los pueblos coloniales porque no lo es. Porque entonces es absurdo no aplicarlo a Gibraltar. Ahí la actitud castiza incurre en varias contradicciones.

Y reconociendo que tienes razón, reconoce que yo exponga mi irritación a la hora de invocarlos.

14. Pregunta:

¿Cómo se resuelven los derechos históricos de unas nacionalidades con las de otras nacionalidades? ¿Es uno de los retos con los que se va a enfrentar el nuevo gobierno?

Respuesta

Sí, y no hay nada más que oír al señor Bono para comprenderlo. Creo que es fruto de una mala pedagogía. Es decir, aquí desde 1976/77 se ha hecho la pedagogía de afirmar que la autonomía es un instrumento de desarrollo económico y de bienestar, y si usted quiere vivir tan bien como en Navarra usted tiene que ser tan autónomo como Navarra. Esto es un error. Cataluña ha crecido verdaderamente cuando perdió sus fueros en los siglos XVIII y XIX. Y el País Vasco se desarrolló muchísimo durante la dictadura franquista. Una cosa es el autogobierno y otra el crecimiento.

El autogobierno no sirve para crecer, sino para algo que yo creo más importante, auto identificarse. Entonces lo que habría que explicar es que si usted tiene una conciencia de auto identidad usted necesita el autogobierno, pero si usted no la tiene, no tiene porque tenerlo.

Como desdichadamente no se hizo así, vino el café para todos del año 1978 y sobre todo los pactos autonómicos de 1982. Ahora si se quiere, y ojala se quisiera, entrar por la vía de la simetría es necesario explicar al señor de Extremadura, al de Castilla La Mancha o al de Madrid, que sus derechos fundamentales están igualmente salvaguardados con la simetría catalana o vasca. Además, si el gobierno catalán utiliza los recursos de que dispone en aumentar las pensiones en lugar de invertir en otra cosa, ¿por qué no lo va a hacer?

Pero más allá de las pensiones y los derechos fundamentales, el autogobierno lo que le va a dar es una conciencia de identidad, de realizar su propia personalidad histórica. Dicha personalidad el que la tiene, la tiene, y el que no, pues tiene otra mejor. Yo como madrileño creo que tengo un idioma mucho más importante que el euskera, pero claro, esto no quiere decir que yo tenga las necesidades de cuidar y promover mi idioma con mi propia actuación. El no tener una conciencia de identidad diferente, sino tener la conciencia de identidad española, global, me siento español sin más. Pero otros señores, resulta que se sienten catalanes y por lo tanto españoles y otros catalanes a secas, sin más. No es una discriminación y creo que se puede explicar.

Durante los dos últimos años he tenido el trabajo de explicarlo en foros mucho más hostiles que este. Sobre esto he hablado en Sevilla, en Toledo, en Zaragoza y cuando se explica todo el mundo lo entiende. No es que usted vaya a pagar más o vaya a recibir menos. Va a pagar y recibir lo que le corresponde por renta, por población, etc. Pero hay que explicarlo, y desgraciadamente desde el año 1976 se está explicando lo contrario.

Javier Tussel decía que no hay cosa peor que creerse donante de sangre y que le tomen a uno por vampiro. A ustedes los vascos eso no se lo plantean porque ya sabemos que los conciertos económicos son un chollo. Pero los catalanes sí, porque piensan que están manteniendo al resto de España. Mientras, el resto de España cree que Cataluña les está chupando las entrañas. Y lo curioso es que nunca se ha realizado un balance público, no sólo fiscal, sino general, de pagos, poniendo los flujos fiscales, turísticos, de seguridad social, comerciales, etc...

Posiblemente se demostraría, si se hiciera públicamente, que los catalanes pagan más de lo debido pero no tanto como ellos dicen. Con lo cual, el acuerdo sería más fácil. Ceo que el caso de Euskal Herria es menos grave, porque ni ustedes creen que con los conciertos mantengan al estado y todo el mundo da por supuesto que los conciertos sí son un derecho histórico.

15. Pregunta:

Pacto antiterrorista. Idioma

Respuesta

Los idiomas son una cuestión tan profundamente afectiva e intensiva que el error es juzgarlos en términos cuantitativos. El propio idioma no es bueno porque sea bello, es bello y bueno porque es propio. Es como los hijos.

El idioma es la expresión del espíritu popular. Cuando uno tiene dos idiomas es que en él cohabitan dos espíritus, lo cual es una riqueza y no un empobrecimiento. Pero posiblemente siempre hay uno al qque s ele tiene más afecto.

Hay un notario en Barcelona que es absolutamente bilingüe. Su padre era castellano parlante y su madre catalano parlante. Le he oído muchas conferencias jurídicas muy doctas, precisas y frías en castellano. Y una vez leí una conferencia en catalán y me quedé asombrado porque toda la pasión del espíritu de la madre surgía allí. Era verdaderamente cuando hablaba en catalán otra persona.

Esa es mi opinión sobre el idioma.

El pacto antiterrorista creo que fue un inmenso error. Surge en el entierro de Ernest Lluch, cuando Gemma Nierga, movida por el espíritu, como dirían los clásicos, hace aquella llamada al diálogo, que no era un diálogo contra nadie, era un diálogo incluso con el movimiento terrorista. Esa era la mentalidad de quien hacía el llamamiento.

De ahí sale la iniciativa de Zapatero de un pacto de todas las fuerzas políticas contra el terrorismo, que el PP convierte en un pacto contra el PNV y los demás movimientos nacionalistas.

¿Ha tenido buenos efectos ese pacto? No lo se, habrá que ponderarlo. Hay quien dice que la ilegalización de HB ha debilitado mucho al movimiento terrorista. No se, eso lo juzgarán los expertos. Unos dicen que sí, otros dicen que no.

Ahora se quiere ampliar el pacto. Ojala. Mientras no se amplíe de manera que puedan participar en él las fuerzas nacionalistas democráticas será un pacto lastrado. Y para que intervengan dichas fuerzas nacionalistas habrá que derogar, entre otras cosas, su preámbulo, que es una injuria a las fuerzas nacionalistas democráticas.

Mi peor opinión sobre el pacto, porque como además conozco su génesis muy directamente, me parece que ha servido para dividir más, no para otra cosa.

4.3. Estrategia Universidad 2015 Las Universidades como inductoras del cambio del modelo económico

Màrius Rubiralta i Alcañíz
14-11-2008

Nacido en 1952 en Manresa, es Doctor en Ciencias Químicas y Catedrático de Química Orgánica de la Facultad de Farmacia de la Universidad de Barcelona.

Ha sido Director del Departamento de Farmacología y Química Terapéutica, Vicepresidente de la División de Ciencias de la Salud y Vicerrector de Investigación de la Universidad de Barcelona (1994/2001), así como Director General del Parque Científico de Barcelona (2002/2005). Es miembro numerario de la Real Academia de Farmacia de Cataluña. En el 2003 le fue otorgada la Medalla Narcís Monturiol de La Generalitat al mérito científico. Ha sido Rector de la Universidad de Barcelona, y Vicepresidente Primero de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas. En 2009 ha sido nombrado miembro del Observatorio de la Magna Charta Universitatum (Bolonia). Desde Abril de 2008 ha desempeñado el puesto de Secretario de Estado de Universidades en el recién constituido Ministerio de Ciencia e Innovación.

Ha escrito varios libros. Cuenta con más de cien publicaciones internacionales. Ha dirigido 15 tesis doctorales. Ha sido el creador de nuevos paradigmas y ha dedicado una vida al gran problema de la transferencia de la Ciencia, con un montón de nuevos conceptos y desarrollo de instituciones que han contribuido, primero desde Cataluña y ahora desde todo el Estado, a facilitar este cauce entre la sociedad, la empresa y la Universidad.

En estos momentos se enfrenta a retos como la crisis, el despliegue de Bolonia, la situación universitaria, sus finanzas. Estamos convencidos de que es una persona capaz de transformar problemas en oportunidades. No en vano ha sido el Rector que ha posicionado a la Universidad de Barcelona como la única del estado que está entre las doscientas primeras de España y como ranking en Europa, es la primera en la posición 68.

CONFERENCIA

Mi formación es de químico, pero desde hace tiempo, desde el año 1994, mi preocupación ha sido la poca eficiencia y eficacia de la transferencia de tecnología desde el entorno público al sector empresarial. Si ustedes me conocieran sabrían que hay una frase que es la única que me hace romper la definición de cirujano y persona tranquila, que es cuando alguien me dice que no hay una buena relación entre la empresa y la Universidad, porque desde el año 1994 estoy trabajando para que esto sea una realidad, y por tanto tengo suficientes ejemplos de éxito de este tipo. Otra cosa es que esta relación entre todos la hagamos eficiente y efectiva, y que sea funcional para el sistema económico.

En este momento mi responsabilidad no está en este campo. Cuando la Ministra me solicitó para incorporarme a su equipo, era para responsabilizarme de las Universidades. Entonces yo era Rector de la Universidad de Barcelona, me quedaban cinco años más para ser Rector, y no tenía ningún problema en el horizonte. Era un reto fundamental. No puedo decir que no supiera ya que el tema era complejo. Las Universidades estaban en una situación difícil, tal como veremos, y en Europa, el sistema universitario tampoco había logrado, desde las primeras declaraciones en la agenda de Lisboa en el año 2000, una solución clara del papel de la Universidad en la economía.

Hoy, el título es "Estrategia Universidad 2015", pero dentro tenemos como tres subapartados. El primero es darles una respuesta clara sobre lo que leen en el periódico respecto a Bolonia sí, Bolonia no. En segundo lugar cómo estamos en esta discusión en Europa, en cuanto al papel que juega la Universidad hoy para responder a los retos sociales y económicos. Y en tercer lugar cómo el Ministerio ve las posibilidades de mejorar esta situación.

El Ministerio que nos ocupa, que es el de Ciencia e Innovación, es un Ministerio que tiene tres grandes ejes. El eje de Universidades como principales generadoras de conocimiento, con la Secretaría de Estado de Universidades. El segundo eje es la investigación, con una Secretaría de Estado de Investigación. Y un tercer eje, que es la innovación, que en este caso se realiza y se gestiona a través de una agencia externa que es el CDETI. La interacción transversal es fundamental, y es evidente que no es suficiente para todo el sistema sino que requiere una gran coordinación con el Ministerio de Educación por un lado, para enlazar la Educación Secundaria y la Formación Profesional con la Educación Superior Universitaria, y en el otro extremo la relación entre la parte industrial y la parte de la innovación de lo que sería el ámbito más ligado al conocimiento de las nuevas tecnologías.

La Secretaría de Estado y Universidades tiene como misión trabajar en todo lo que son las políticas universitarias, pero también el tema de la transferencia del conocimiento. Supongo que podrán entender que lo primero que le pedí a la Ministra es que además de las Universidades me dejara incorporar entre mis obligaciones el tema de la transferencia, que era un tema que me gustaba a mí. Evidentemente esto implica realizar un cambio y la modernización de nuestro sistema universitario español y lograr un mayor compromiso de la Universidad con los retos sociales y económicos. Cuando esto se definió no sabíamos que sería tan importante el papel de la Universidad en un momento en el que las reglas del sistema económico se pusieran en crisis, como la que tenemos en este momento.

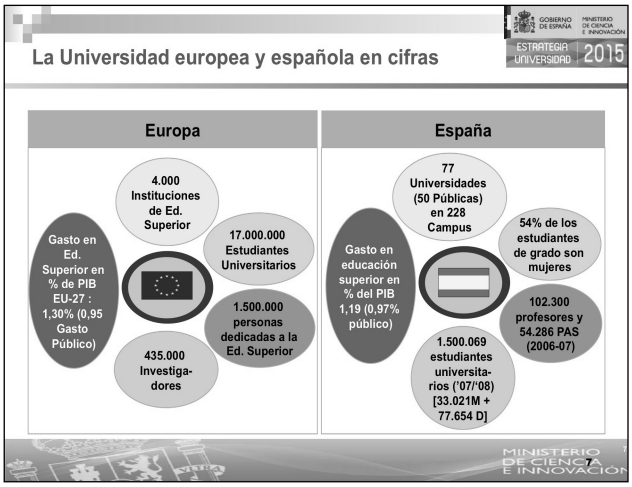
Y la visión, yo creo que es importante situar las Universidades españolas entre las más atractivas, competitivas y modernas de Europa, alcanzando la excelencia a través de la calidad, pero no únicamente en un ámbito, sino en la formación, en la investigación, en la internacionalización de nuestro sistema y evidentemente en la implicación en el cambio económico basado en el conocimiento y en la innovación.

Simplificando. Si quisiéramos ponernos tres retos para ver si dentro de unos años hemos cumplido lo que nos propusimos, yo indicaría tres objetivos. Primero, cumplir el acuerdo del Tratado Europeo, que se firmó en su momento por los responsables de los distintos Ministerios de Educación, en relación a incorporar también en el entorno de la construcción europea la Educación como un tema fundamental en cuanto a la propia movilidad. Esto se realizó dentro del contexto de lo que conocemos como el Espacio Europeo de Educación Superior, una de las funciones y de las misiones fundamentales de la Universidad. Aquí es donde se ejecuta gran parte de la discusión social sobre si el proceso de Bolonia es conveniente o no para el sistema español en un momento en el que Europa ya ha llegado prácticamente a la parte de consecución de este Tratado.

El segundo, es mejorar la calidad y la competitividad internacional de nuestras Universidades. Para ello lo que hemos hecho es incorporar una estrategia, abierta, aún en construcción, con todos los agentes, que hemos denominado Estrategia Universidad 2015. Entendíamos que 2015 era importante porque Bolonia era un proceso de un Tratado que acababa en el 2010, en el que gran parte de Europa está hablando ya del post Bolonia y por tanto post 2010. Creíamos que era importante no quedarnos en una legislatura sino en dos legislaturas, ya que eran, los procesos que se iniciaran, difíciles de cumplir en un solo proceso. Gran parte de los nuevos documentos europeos, 2015 es la fecha que se está trabajando.

El tercer punto es el de optimizar la transferencia de conocimiento y tecnología de las Universidades a la sociedad, y a las empresas en particular. Mejorar el papel de la Universidad como agente fundamental en el cambio económico actual y como respuesta responsable a los retos sociales. Esto en el argot de los que estamos trabajando en este campo, es lo que denominamos la Tercera Misión. Tengan presente que la primera misión, docente, y la segunda, investigación, no hay discusión posible porque desde el origen de la Universidad Europea, en el año 1810, cuando se crea la Universidad de Berlín por Humboldt, crea ya un modelo en el que la combinación docencia-investigación es el gran avance que hacen en el conocimiento las universidades europeas, en este caso centroeuropeas.





¿Qué es el Espacio Europeo de Educación Superior, o lo que vulgarmente algunos llaman Bolonia?

En el fondo es, primero, armonizar todos los sistemas educativos europeos para facilitar la movilidad de los estudiantes universitarios, de los docentes y de los profesionales. Ahora esta idea la están copiando otros entornos no europeos. Algunos que lo han copiado excelentemente es Australia, con unos éxitos fantásticos. Rusia está haciendo grandes avances en este tema.

El Club de Roma lo ha trabajado mil veces, el tema europeo y el tema de la propia movilidad. Primero lo fue en su momento las mercancías, los capitales. Pero si se fijan en la historia de la construcción europea, hasta Maastricht, no se había hablado ni una sola vez de la educación como elemento fundamental de la construcción europea. Son un grupo de rectores, que se reúnen en París y crean más adelante lo que se ha llamado Bolonia. Aquí París perdió, porque se podría haber llamado el Tratado de París. Quizá sabían que Bolonia saldría mal parada y en estos momentos todo el mundo diría París si, París no. En cualquier caso era la idea de que Europa no podía reconstruirse sin que el conocimiento tuviera la libre circulación y tuviera unas facilidades de eliminación de barreras. Este es el primer objetivo, aunque normalmente la gente no lo tiene claro.

El segundo es la ampliación del concepto de cómo se realiza esa armonización de sistemas y la libre circulación de conocimiento. Fundamentalmente con cuatro apartados. Primero, un sistema de créditos estandarizado, que todo el mundo tenga la misma medida. El metro en el conocimiento es el crédito europeo, que indica aproximadamente, sin meternos mucho, que son de 25 a 30 horas de dedicación del estudiante universitario. Fíjense que esto que parece tan trivial fue un gran cambio, porque hasta el año que se realizó esta propuesta, toda la contabilidad de la actividad universitaria era en horas que el alumno pasaba delante de un profesor haciendo una clase magistral.

El segundo punto es que todo el sistema tuviera una estructura uniforme. Si alguien dice que está haciendo un Grado, un Bachelor, que supieran qué significaba, que cualquier, en el idioma que quisiera, se pudiera entender. Para ello dividieron las estructuras en tres niveles: Grado, Master y Doctorado. Indicando que el Grado debería tener una formación general básica que permitiera acceder al mercado de trabajo. Un segundo elemento, el Master, más preparado para la vida profesional. Y una parte, el Doctorado, más ligado a la investigación pública y privada. La duración en el Grado de 180 a 240 créditos, el Master de 90 a 120 y el Doctorado en principio libre, aunque son aproximadamente alrededor de tres años. También se indicó que para que alguien pudiera traducir esto de una manera rápida, aproximadamente 60 créditos era un año de trabajo.

Ya teníamos por tanto que todo el mundo tenía las mismas contabilidades, tenía la misma estructura. Para qué queríamos todo esto, para que hubiera una movilidad de estudiantes en toda Europa. Pero además para que un estudiante que iniciara sus estudios en España, la siguiente etapa la pudiera hacer en Francia, la tercera en Alemania, y el burócrata de turno cogiera sus papeles y no tuviera que crear una comisión de veinte expertos para leer qué es lo que tenía delante, no sólo en el tema de la traducción sino en la identificación de cual era el contenido. Lo que se hizo fue un suplemento del diploma, que es como nuestro carnet de conocimiento, es exportable, puede ir a cualquier entorno y tiene un rápido conocimiento.

¿Qué no es el Espacio Europeo de Educación Superior?

No es un sistema de homogeneizar todo el sistema europeo. Es ayudar a la diversidad pero con una cierta armonización que nos permita entendernos.

Segundo, en ningún caso va contra la Universidad pública. Todo el movimiento de rectores, si hubiera una cierta cultura del proceso, sabrían que los rectores que estuvieron en París y luego estuvieron en Bolonia, fueron los primeros rectores que hicieron la constitución del sistema universitario europeo, que se denomina Carta Magna de las Universidades, que se firmó en 1988 en Bolonia, en el 1989 fue París, y en el 2008 han celebrado los veinte años. Esta Carta Magna lo que viene a decir es, libertad académica, igualdad de oportunidades, principios democráticos, rendición de cuentas a la sociedad como elemento fundamental.

No implica tampoco privatización de la universidad pública. Bolonia no habla de privatización de nada. Tanto es así que la Universidad como servicio público y además como función de universalización de la educación superior como objetivo, se pone de manifiesto porque, en principio, tanto en becas y ayudas, en este caso se están invirtiendo unos 700 millones de euros, como en el entorno de los préstamos-renta, como más adelante en el ámbito del propio Erasmus en el que en este

momento está ya creciendo el 10% este año, son realidades que están encima de la mesa.

Nuestro Ministerio tiene un presupuesto de 6900 millones. Todo lo que es social a nivel del estudiante es aproximadamente el 17%, y cuento en el presupuesto del Ministerio todo el capítulo uno. Por tanto, el 17% de todo lo que gasta el Ministerio se dedica a acciones sociales, lo cual, marca claramente que Bolonia, en principio, no dice nada sobre el carácter de privatización, pero en cualquier caso la propia acción ya lo indica.

No es mercantilización, porque lo tenemos muy claro. La relación Universidad-Empresa no es mercantilización, es únicamente una necesidad social de relación entre dos ámbitos entre los cuales ha de existir un buen clima de diálogo. No hay que confundir la empleabilidad de los graduados con la supeditación a intereses privados. Empleabilidad es un parte de la función de la Universidad, no la única. La función de la Universidad en Europa es crear cultura científica para que la gente sea más libre y pueda escoger mejor los criterios que le vengan de fuera, poder entender mejor lo que ocurre. La segunda de las funciones es, no solamente hacer gente culta parada sino hacer gente culta pero que tenga una implicación en la propia sociedad, y esto es la empleabilidad. Es una función positiva y no negativa. En cualquier caso no hay ninguna amenaza, no hay ningún documento que diga que Bolonia va a alterar la situación de riqueza que tiene cada uno de los sistemas universitarios en cuanto a las Humanidades, Ciencias Sociales, Ciencias de la Educación.

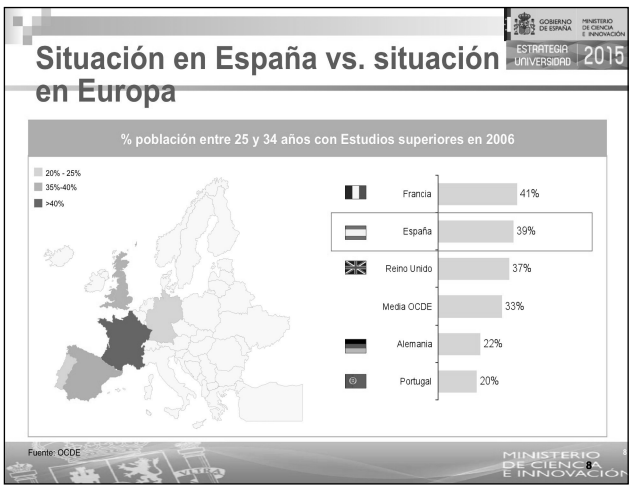
Nuestra preocupación en este momento no es nueva, es la misma preocupación que tiene Europa. Yo diría que Europa en el año 2000 genera un idealismo que se permite hacer la típica frase, que seríamos la economía más importante del mundo mundial en su momento. En el 2006 se hicieron unos informes que nos pusieron un poco en nuestro lugar. En el 2008 se dice, cuidado, cuando decíais que la Universidad iba a ser el puntal y el centro de gravedad de todo este gran cambio, tampoco ha sido así. La Universidad ha hecho lo que ha podido pero no ha acabado de lograrlo. Y no lo ha logrado porque se pensaban que se podría hacer sin cambios en la Universidad. La Universidad necesitaba, aunque fuera una Universidad europea potente, más potente quizá que la española, debía modificarse y cambiar.

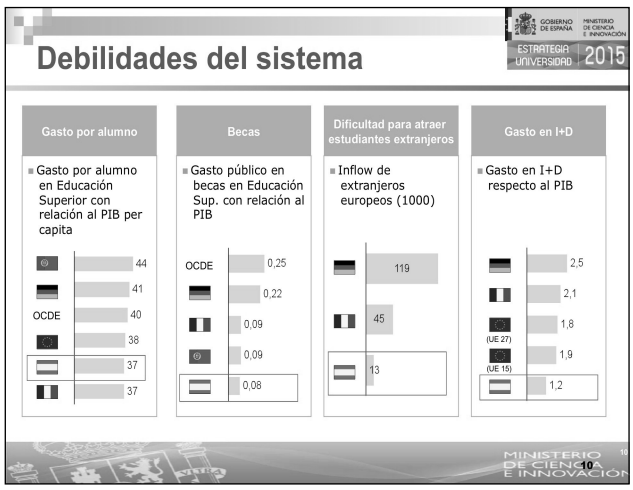
Hace cuatro semanas ha aparecido un buen documento que indica cómo debería ser la modernización. Y esta modernización indica claramente que hay que ir primero buscando retos fundamentales de esta nueva Universidad; eliminar los obstáculos; hacer la reforma de las enseñanzas, que en este caso es Bolonia; hacer una reforma de la gobernanza, buscar una fórmula más moderna en la que la gestión de la Universidad sea más eficiente y eficaz y por tanto, sin perder su carácter, sus funciones, de autonomía universitaria, tenga una mayor actividad eficiente; la propia financiación; el promover el partenariado entre Universidades y empresas; eliminar obstáculos y potenciar el programa Erasmus que es importante para la movilidad de los estudiantes.

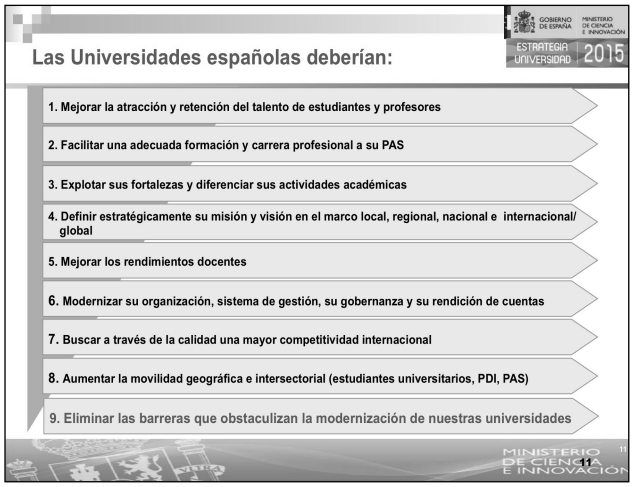
Está claro que esto no es nada más que un documento que moderniza, o que actualiza, el que se hizo en el 2006, en el que se indicaba que si Europa quiere competir en el entorno global, tiene tres vértices de un triángulo que ha de saber gestionar: la educación en todos sus niveles, la investigación y la innovación.

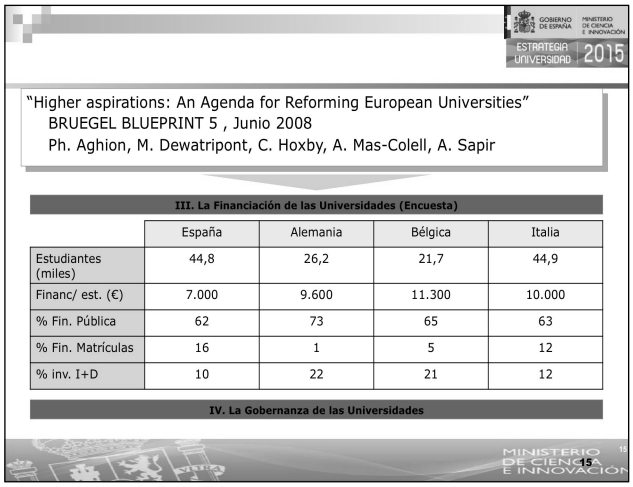
Europa tiene una situación de educación superior compleja. Lo primero que tenemos que tener claro es que Europa no habla sólo de Universidades sino de Educación Superior, lo cual quiere decir que hay Universidades y otras instituciones que actúan en el campo de la educación superior y que no son universidades. En nuestro caso la legislación histórica es de que o son Universidades o solamente tenemos un pequeño fragmento de instituciones ligadas a lo que sería la educación superior no universitaria, muy ligas a la Formación Profesional Artística, y lo demás ya sería la Formación Profesional. Está claro que esta situación nos permite tener un sistema de 50 universidades públicas, que están situadas en 228 campus en todo el territorio del estado, en el que podemos ver cuales son las masas críticas de estudiantes y de personas dedicadas a la investigación, y en nuestro caso también, nuestro papel en el entorno europeo, en este momento 1.400.000 estudiantes universitarios.

No estamos mal situados en cuanto al porcentaje de población, entre 25 y 34 años, que tengan estudios de Educación Superior. En el año 2006 estaríamos por debajo de Francia pero por encima de la mayoría de países. Esta idea de universalización no ha ido mal. El papel de la mujer en la Universidad ha sido uno de los grandes avances de la Universidad española en los últimos años. Es verdad que uno de los temas que preocupan, y es una pregunta evidente, ¿tenemos demasiadas universidades en el estado español?, hay 77. No sé muy bien pero en el entorno francés hay 86, y en Alemania 117, aunque las poblaciones son distintas. Podríamos pensar que quizá sí que sobra alguna pero no estamos en una situación excesi-









	España	Alemania	Bélgica	Italia
Estudiantes (miles)	44,8	26,2	21,7	44,9
Financ/ est. (€)	7.000	9.600	11.300	10.000
% Fin. Pública	62	73	65	63
% Fin. Matrículas	16	1	5	12
% inv. I+D	10	22	21	12

vamente desproporcionada, seguramente porque no tenemos un sistema de equilibrio. Todas las universidades seguramente no serían universidades sino que tendrían funciones distintas.

Tenemos grandes debilidades en cuanto a al gasto de alumno en Educación Superior en relación al PIB. En el gasto público, en becas, es uno de nuestros retos aunque estamos aumentando, tenemos un sistema que aún necesita un incremento importante en el ámbito de las becas. En cuanto a la atracción de estudiantes extranjeros no hace falta que les diga que es el punto importante que va a incorporarse en el tema de la estrategia Universidad 2015, y también en el gasto en I+D, que ya vemos que estamos en el 1,2, aunque seguramente va a crecer en los próximos índices, en los que ya se va a poner de manifiesto el crecimiento de los últimos años.

¿Qué hemos de hacer?

Una mejora de la atracción y retención del talento de estudiantes y profesores. Todas, las políticas de investigación y de Educación Superior, están encaminadas a atraer talento y a acelerar le proceso de mejora por la atracción de talento en el ámbito global.

Segundo, entender que los profesionales que tenemos en los entornos universitarios, conocidos vulgarmente como PAS, pero que son profesionales de la administración, cada vez necesitan un mayor nivel para abordar los problemas de la mejora y la modernización de la Universidad. Su carrera profesional y su formación son fundamentales.

Explotar las fortalezas y diferenciar las Universidades de los sistemas universitarios. Si alguien se mira los sistemas universitarios españoles, verá que normalmente son ámbitos muy homogéneos. Todo el mundo hace prácticamente lo mismo. Procura disimular sus debilidades, pero tampoco pone sus fortalezas como un elemento diferenciador. En esto tampoco está exenta de responsabilidades la Administración Central, que ha generado unos mecanismos de incentivación a través de las típicas subvenciones, y todo el mundo va, evidentemente, donde hay subvenciones.

Es importantísimo definir la visión y misión en cada uno de los sistemas. Cada Universidad trata de saber si su papel ha de estar en el entorno local, regional, nacional, internacional o global. No es lo mismo una Universidad que tenga un papel fundamental en el entorno local, que por su tamaño tiene una función muy importante, que otra que por su tamaño y por su calidad podría tener un papel más de visibilidad, y por tanto de faro, que ilumine esta visión global. Evidentemente lo que no podemos pensar es que en el Estado español existan 77 universidades, todas ellas que se visualicen desde Singapur.

Mejorar los rendimientos docentes. Nuestra principal problemática en este momento es la cantidad de gente que abandona antes de llegar al ecuador de sus estudios. Hay poca gente que encuentre rápidamente un trabajo ligado a su propia ilusión profesional. Seguramente esto no vaya a ocurrir nunca más, que haya un sistema de mercado tan ligado a unas necesidades. Debemos estar acostumbrados a ir modificando nuestras propias capacidades a los cambios que se van produciendo.

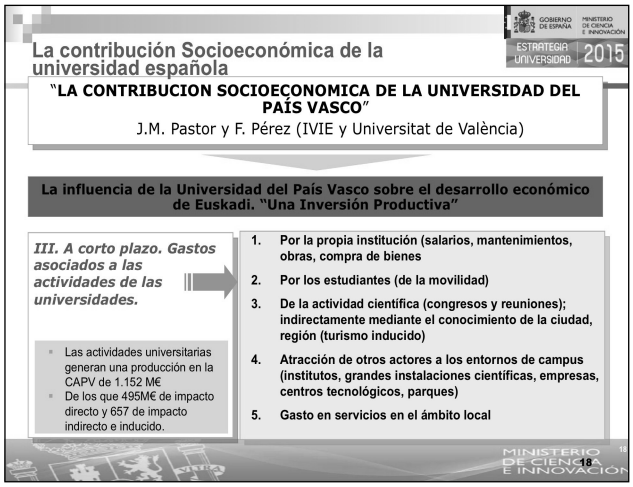
Hay que modernizar la organización, la gestión, la gobernanza y la rendición de cuentas. Buscar a través de la calidad mayor competitividad. Aumentar la movilidad geográfica e intersectorial de profesores, estudiantes y PAS. Y finalmente, que es lo que nos toca a nosotros como Ministerio, eliminar barreras que obstaculizan esta modernización.

Quien indique que con la convergencia europea con Bolonia ya tenemos solucionada la movilidad se equivoca. La movilidad tiene problemas que van más allá del proceso de Bolonia. La existencia de mayores o menores becas o préstamos-renta para que puedan salir y que estos puedan utilizarse en cualquier entorno es fundamental. Para el profesorado hay un tema fundamental de la movilidad que es la propia limitación de los derechos de pensiones y las subvenciones que están dentro de las propias seguridades sociales de cada uno de los países. Evidentemente esto está ligado también a la falta de una agilidad en los visados y permisos de trabajo, que nos está machacando bastante el tema de la movilidad. El tema de lenguas extranjeras, el tema de las cualificaciones, hay una serie de barreras que tendríamos que ir abordando.

El modelo de financiación universitario, cualquiera, en todo el entorno europeo, indicaría que es un elemento clave. Se está discutiendo cuál es el mejor sistema de financiación en Europa, que no es Estados Unidos. Aquí las economías son distintas, las leyes de mecenazgo son distintas, las tradiciones de los alumnos o de los exalumnos son también muy distintas, y por lo tanto no pueden identificarse como lo mismo.

En cualquier caso lo que sí nos hace falta es una mejora de la eficiencia y eficacia de la financiación, y por tanto de la





gestión de la financiación. Analizar la eficacia y equidad de los modelos que estamos utilizando de pago de matrículas por parte de las familias, en relación al número de becas y ayudas al estudio. Las universidades deberían financiarse cada vez más intensamente mediante indicadores de resultados por objetivos y no tanto por el número de alumnos, no estar únicamente al albur de la demografía, sino estar en función de los objetivos y las consecuciones de estos objetivos.

Y finalmente analizar y trabajar cómo han de ser las responsabilidades de cada una de las administraciones de los entornos de financiación base y complementaria por objetivos, la propia ligada a la competitiva de la investigación universitaria, aquí tendríamos un papel importante a nivel europeo, y la financiación externa, tanto el tema de mecenazgo y donaciones como la transferencia de conocimiento.

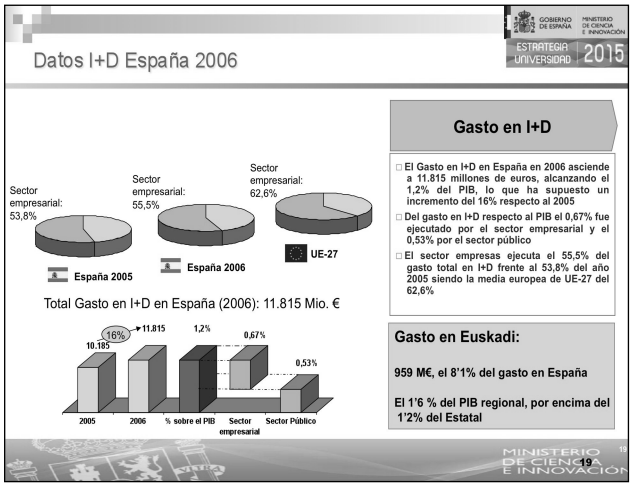
Hay documentos importantes que pasan desapercibidos. Seguramente ustedes conocen a Andreu Mas-Colell, que es uno de los grandes economistas que en su momento apareció en alguna lista para Premio Nobel de Economía, después se dedicó más a la gestión en el ámbito catalán. Está en estos momentos presidiendo el European Research Council, que es el que está generando la nueva política europea. En uno de los documentos que se están generando, y este es de julio de 2008, trabajó sobre cómo han de ser las reformas de las universidades europeas. Clasificó en el espacio europeo el tema de la investigación, el tema de la financiación. En la investigación dijo claramente temas de diversificación. En el del espacio europeo, sobre todo la equidad en cuanto al pago de matrículas y becas. En cualquier caso el papel de la inversión en el entorno de las universidades era uno de los puntos limitantes.

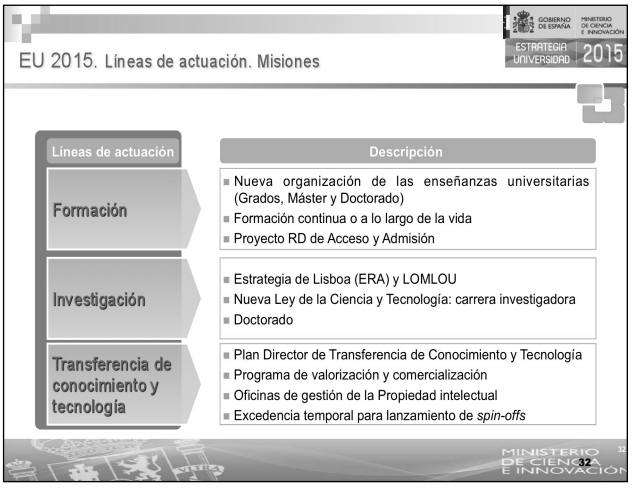
Terminaba haciendo una estadística de universidades europeas. He de decir que la estadística española no es muy significativa porque contestaron muy pocas universidades, pero las que sí lo hicieron permitieron indicar que el tipo de las que contestaron eran de 44 a 1000 estudiantes, lo que quiere decir que en comparación con los países más competitivos, es una cantidad casi el doble, excepto en Italia. La financiación promedio era de 7000 euros por estudiante, cuando en los otros países estábamos entre 9000 y 11000. Vemos en este punto cual es el porcentaje de financiación pública, el de las propias matrículas y la investigación. Esto quiere decir que las familias están pagando en las matrículas el 16% del coste real. Pero esto hay que matizarlo. Porque si lo que colocamos en este 16% es lo que cuesta toda la facturación de una Universidad, esto va a ser distinto si la Universidad tiene como función fundamental la docencia, si tiene como actividad fundamental la docencia y la investigación, y si encima esta investigación es de alta excelencia, el coste va a ser mucho mayor y además si hace transferencia. Lo que no tiene mucho sentido es que sea el alumno el que pague la proporción global. Si esto lo separáramos seguramente el alumno estaría pagando el 30% y sería una manera más fácil de visualizar.

La Universidad del País Vasco va a presentar la semana que viene en el Ministerio un documento que es muy importante. El título es "La contribución socio-económica de la Universidad del País Vasco". Pero fuera de esto es la gran discusión. Cuando pedimos dinero en la mesa, los ministerios negociamos esto con Economía y Hacienda, lo primero que nos dicen es cómo podemos justificar en un momento de crisis que la Universidad reciba una proporción mayor de aumento que en otro de los ministerios. Nuestra explicación es muy clara. Creemos sinceramente que el cambio pasa por la Universidad, es un elemento fundamental de generación de conocimiento, de transmisión de conocimiento, de creación de riqueza. Pero esto no podemos decirlo indefinidamente. Hay que cuantificarlo. Hay que indicar, con elementos de output cuál es la contribución real de una Universidad en un entorno territorial a través del sistema de inputs-outputs u otros sistemas técnicos adecuados.

Si esto se hiciera bien podríamos acabar de tener, a nivel de corto o medio plazo, distintos indicadores de cuál es el papel que juegan las distintas universidades y deberíamos poder acabar prácticamente indicando cuál es el efecto de un sistema universitario potente en el PIB de un entorno regional. No únicamente por el lado de la formación, que es más fácil y se ha utilizado más, porque está más estandarizado, sino incorporando también el tema del conocimiento como factor del crecimiento económico a través de las propias patentes, de la generación de nuevo tejido productivo y de la interacción entre el entorno universidad-empresa a través de la transferencia.

Uno de los puntos que nos preocupa en este momento es el papel del equilibrio entre el sector público y el sector privado en la creación de lo que es el gasto en I+D. Europa, como promedio, está en este momento en el 62% de lo que está aportando al sector empresarial, nosotros hemos mejorado pero estamos en el 55%. Esto implica de alguna forma las distintas debilidades del propio sistema. En el entorno del País Vasco, es evidente que esta es una situación que se está llevando desde hace algún tiempo con una mayor eficacia, estamos por





encima de la media estatal. En cualquier caso es importante analizar también las cifras macro económicas para entender la contribución de los sistemas universitarios en cada uno de los marcos.

En el año 2003 se hizo un documento que para los universitarios que hemos hecho gestión era un poco nuestra Biblia. Era un documento que decía: El papel de las universidades en la Europa del conocimiento. El que hizo este documento era realmente un gran amigo de las universidades, porque los rectores cuando lo leíamos pensábamos que la Universidad estaba en el centro de gravedad. Los factores que se consideraban eran solamente en el ámbito de la transferencia y el conocimiento. Indicaba la mayor contribución de las universidades a las necesidades de las estrategias locales y regionales en el campo de la innovación, establecer una colaboración más eficiente universidad-empresa, garantizar una difusión y explotación de los nuevos conocimientos dirigida a las necesidades de la economía. E indicaba que la función de las universidades en la economía basada en el conocimiento eran, producción de conocimiento, transmisión de conocimiento, difusión y explotación, y cada uno de ellos a través de un mecanismo de la investigación, de la educación y la formación, de las tecnologías o de la innovación tecnológica.

Es verdad que también indicaba lo que estábamos empezando a hacer, que la transferencia en el campo de las universidades se estaba ya redirigiendo, no tanto a pasar conocimiento a las empresas existentes para que mejoraran sus competitividad, sino que estábamos también incorporando algo que había sido un tabú. Hoy se tiene claro en todo el mundo que las primeras etapas de la innovación, que es la transformación del conocimiento en empresas de base tecnológica durante la etapa en que están en las incubadoras académicas, estamos entrando en la primara parte de la innovación y rápidamente estas empresas, cuando ya están con una cierta capacidad de sostenibilidad, se introducen en el mercado y la Universidad se aleja a su propia función.

En el año 2005 aparece un documento que yo creo que es importante, aunque en su momento puse una aclaración, no incorporaba la transferencia de conocimiento y tecnología. Pero en cualquier caso decía algo importante. Los países que quieran ser fuertes, que quieran ser competitivos, que quieran tener una posición en el entorno global, no pueden hacerlo sin entender que han que tener una Universidad fuerte, creativa, que esté incorporada a los objetivos generales que hemos indicado.

En el año 2006 nos decían: gran parte del enorme potencial de las universidades se desaprovecha a causa de la rigidez y de los obstáculos presentes en el sistema.

Acciones que hay que hacer hoy

En una situación de crisis las universidades no pueden permanecer encerradas entre sus paredes. Tienen la obligación de hacer lo que hacemos en las casas una vez al año, sacar el polvo a todo lo que hay por allí. La Universidad debe sacar el polvo a su portafolio de conocimiento que no ha sido transferido a la sociedad. Hacer un paro y transformar todo lo que tenemos pendiente en procesos de transformación, de cesión al mercado, para agilizar en cierta manera la situación en que nos encontramos.

Es verdad que esta modernización de la Universidad ha de pasar por una mejora de la inversión pública y privada. Los indicadores lo dicen claramente. En cualquier caso no puede hacerse sin realizar un proceso de modernización de la Educación Superior de manera efectiva y eficaz.

William Koch??¿¿, la persona que en su momento realizó el análisis en el año 2006, publicado en el 2007, un documento de reflexión sobre los procesos de creación, ahora no tanto del Espacio Europeo de Educación Superior sino del Espacio de Investigación Europeo. En este documento se indicó cuál eran las siete acciones que un sistema que quisiera tener esta fortaleza a nivel global debería seguir:

- Potenciar los investigadores competentes y excelentes. La atracción a través de mecanismos especiales que globalmente ya tienen sus reglas de juego.
- Disponer de infraestructuras de primera clase internacional. No muchas, pero algunas, suficientes para que en el mapa global aparezca una pequeña luz, y por tanto que la gente se dirija hacia estos puntos.
- Disponer de instituciones de investigación excelentes. Evidentemente constituidas y adscritas a entornos universitarios para no perder fortaleza. Pero que tengan esta identificación de fortalezas.
- Desarrollar un sistema efectivo de comercialización de los resultados. Este es el quid de la cuestión en toda Europa.
- Situar las Universidades como agentes clave. Este es mi objetivo. Tengo clarísimo que hemos pasado demasiados

años con un cierto complejo de que no éramos fundamentales en las discusiones estratégicas, y que hoy debemos recuperar el papel. Evidentemente no haciéndolo sin cambiar, sin modernizar nuestra propia situación.

¿Cómo hay que hacerlo? Fundamentalmente hay que atacar tres posibilidades: la gestión de la propiedad intelectual industrial, la valorización de los resultados de la investigación académica, la comercialización de los resultados de esta investigación en el ámbito global. En cada uno de ellos tenemos instrumentos y estructuras adecuadas. En mi caso creo que es importante el papel que deben jugar los parques científicos cerca a los entornos universitarios, de manera parecida a la que en su momento jugaron los centros tecnológicos en la estructuración de los propios sistemas de innovación.

Distintos documentos 2006-2007 nos han ido indicando el papel fundamental de la colaboración de la Ciencia y la industria en los sistemas de innovación, en un momento en el que la innovación abierta parece que sea la tendencia de los sectores empresariales. No tanto en pensar que su innovación ha de hacerse dentro de la propia empresa, sino en entender que un parte importante de su propia competitividad ha de venir de la absorción, de la innovación, en este caso abierta, externa.

¿Qué es la estrategia Universidad 2015?

Delante de todo lo que les he dicho hay dos posibilidades: arrugarse o no arrugarse. Lo que hemos pretendido es no arrugarnos, salir adelante. Vamos a hacer una estrategia con el objetivo 2015 de cambiar las Universidades en España. No hacerlo solos, únicamente indicar que sobre esta acción ha de jugar todo el mundo, las propias comunidades autónomas, los agentes sociales y económicos, la sociedad en general, y han de participar también los medios de comunicación. Ha de ser un gran pacto social. Hemos de hacerlo todos a la vez. Si cada uno de los agentes quiere incorporar procesos de mejora en la Universidad, en épocas y en momentos distintos y en direcciones de focalización distinta, nos vamos a neutralizar o no vamos a coincidir en le tiempo. Lo único que hacemos es decir, pongámonos todos de acuerdo en hacerlo en este momento y procurar que en el cambio podamos llegar al cabo de un tiempo a ver una Universidad mejor.

Lo que hemos estado haciendo es explicar esta situación como una estrategia abierta, estrategia participativa, una estrategia dinámica e integradora, una estrategia que vaya hacia la excelencia pero a través de la calidad. Hay libros enteros que explican en el campo universitario, en Estados Unidos, cómo se ha llegado a la excelencia. Y no es el punto de partida, la excelencia es el punto final de las fortalezas. Pero es verdad que el punto inicial es la calidad. A través de la calidad y la priorización de fortalezas podemos llegar a la excelencia.

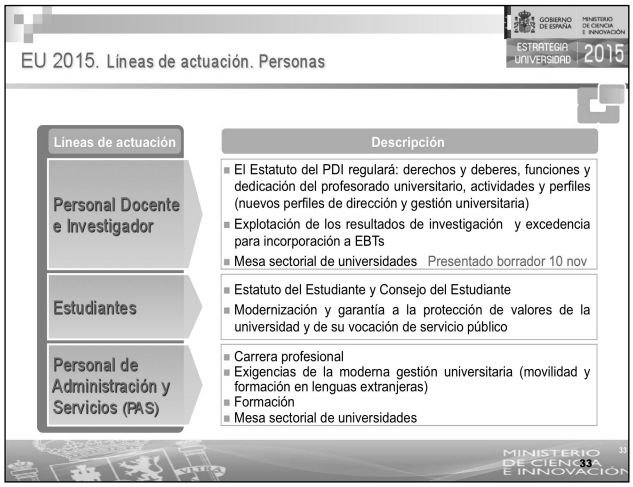
Hemos procurado explicar este punto de salida de este proceso a las universidades a través del Consejo de Universidades. A las Comunidades Autónomas a través de la Conferencia general de Política Universitaria. Dos estructuras que dependen del propio Ministerio. Se ha presentado al Consejo de Ministros y a las Comisiones de Investigación e Innovación del Congreso y el Senado, a los agentes sociales, menos en los económicos por un tema de tiempo, a las asociaciones de estudiantes, se ha pactado un convenio marco con todos los ministerios prácticamente que estaban mi alcance, se está trabajando en los consejos de gobierno pasando la Ministra a cada comunidad autónoma a una universidad a explicar el propio proceso y finalmente a los medios de comunicación en el entorno global.

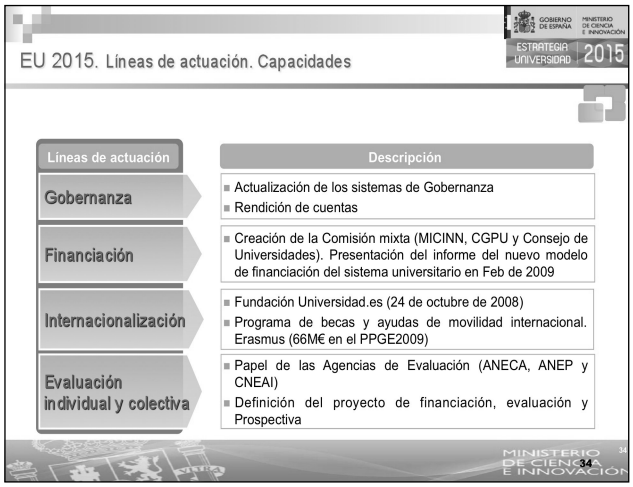
Una nueva Universidad es posible. Y estoy convencido. Hay que tener la clara convicción de que la Universidad que va a ser líder en el cambio no va a ser la que tenemos. Pero a partir de la que tenemos vamos a construir una Universidad que va ser fundamental para la formación, para la investigación y para la innovación. Pero va a depender de algo, de que nos pongamos de acuerdo administración, universidades, agentes sociales y económicos. Y además ha de hacerse pensando que no es únicamente un punto quien lo va a hacer. Si alguien piensa que tiene la idea genial y nos la dice, está indicando una mentira porque el sistema es complejo. No tiene una solución única y la solución va a ser a través de las variables. Y tenemos en este momento identificadas al menos doce variables, que podrían ser más, que son necesarias para que el producto final sea distinto.

Estas variables para nosotros, en esta estrategia, son ejes estratégicos. Cada uno de ellos ha de trabajarse a través del diálogo. Los hemos clasificado en cuatro áreas: misiones, fortalecimiento de capacidades, las personas y el entorno.

Las misiones: formación, investigación, transferencia de conocimiento.

Las personas: el papel del personal docente, el trabajo en el marco del estatuto del personal docente investigador y del estudiante, y también el del personal de administración y servicios.





Fortalecimiento de capacidades: tenemos claro que la gobernanza la hemos de abordar, pero no es la única de las líneas que hay que atacar. No únicamente cambiaremos la estructura de la Universidad tocando la gobernanza pero también tenemos claro que no vamos a arreglarlo sin tocarla. Tampoco lo vamos a hacer sin un nuevo sistema de financiación que sea más justo, más sostenible, que tenga un nivel de equidad mayor en los sistemas. La internacionalización como elemento clave y la evaluación.

El entorno: creemos que es fundamental recuperar el papel que juegan las universidades en los entornos, en el local, el regional, el nacional. Pero estas posiciones las tienen en tanto en cuanto forman parte de un tejido en el territorio, en algo que en su momento se indicó seguramente por imitación de lo que eran los campos anglosajones, el campus, pero que hoy la complejidad ha llevado a redefinirlo en el siglo XXI.

Cada una de las áreas tiene unas descripciones de líneas, cada uno de estos puntos es el trabajo que hemos de hacer. Normalmente son reales decretos, son pactos, son acuerdos, son discusiones. Podemos ir poniendo una cruz en cada uno de ellos cuando lo consigamos e iremos viendo como esto se va desarrollando. En cualquier caso son procesos abiertos en los que estamos procurando que participe el máximo número de agentes y actores del sistema.

Me gustaría detenerme un momento en el eje del campus de excelencia internacional. El campus de excelencia internacional puede ser, desde un campus homogéneo como el que tiene aquí, un campus que podría ser de nueva generación, el campus de la Autónoma de Madrid, el de Barcelona, cualquiera. Puede ser cualquier tipo de campus. A nivel territorial puede ser cualquier estructura geográfica, con deslocalizaciones en campus distintos, con una sola Universidad o universidades distintas en el territorio. Hay de todo y por tanto tenemos distintas posibilidades.

Hace unos años teníamos claro que en el entorno de una Universidad, únicamente existía la Universidad. Entidad jurídica única, Universidad. En el momento que van apareciendo las complejidades, van a pareciendo interacciones porque un solo agente no puede llevar a cabo las tres funciones, formación, investigación e innovación. En muchos entornos tenemos universidades, centros tecnológicos. Aparecen por políticas de los propios gobiernos, centros de investigación propios. Aparecen empresas, dentro de los propios campus. Centros mixtos con los OPIs. Centros generados a nivel global con fondos europeos, que son grandes instalaciones. Una complejidad en la que la forma europea de analizarlos a través de la gobernanza de estas propias instituciones. Gobernanza que no es sencilla pero que hay que poner encima de la mesa.

Con esta complejidad la Universidad ha quedado cada vez más apagada. Y si hiciéramos un referéndum, mucha gente diría que la investigación la hacen los organismos públicos de investigación. Y en el caso de algún gobierno que haya hecho mucha publicidad de sus propios centros, los centros de investigación propios. La Universidad lo que está haciendo es formación y está metida en un conflicto, Bolonia-anti Bolonia, del que no sabe salir. Esto es lo que diría gran parte de la gente.

Hemos de salir de esta idea. Las Universidades son los centros de gravedad, ahora de una riqueza importante, y el campus de excelencia quiere de alguna manera atacar este tema.

Esta crítica que hago ahora me la hago yo mismo, en el ámbito catalán. Cuando yo empecé a ser Vicerrector de investigación hace bastantes años. En aquel momento había gran voluntarismo pero ni se hablaban los vicerrectores de investigación, no conocíamos los nombres de los vicerrectores de cualquier otra universidad, y no de los del País Vasco, sino los de la propia Barcelona. Segundo elemento, empezamos a conocernos y a dirigir las políticas en una dirección determinada. Como mínimo procurar saber adonde íbamos. Europa nos ayudó un poco, algunos planes de los propios gobiernos pues podían dirigir un poco más. Seguramente esto no es suficiente para ser competitivos.

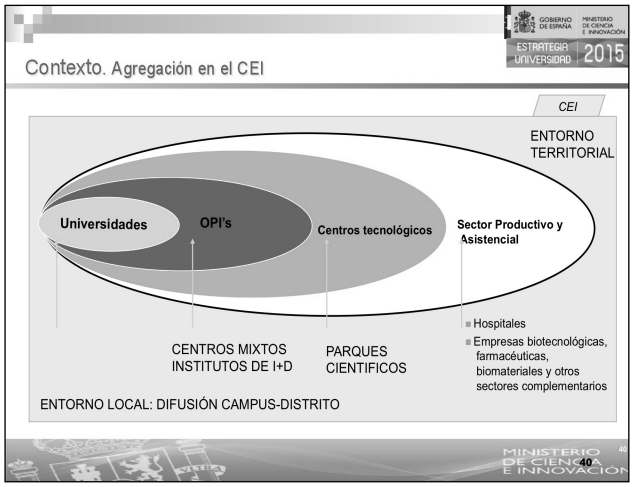
El tercer nivel era un poco mayor. Aquellos que teníamos algunas iniciativas comenzamos a poner en fase alianzas estratégicas y las dirigíamos en un sentido determinado. Esto funcionaba bien para la propia institución, que quedada reforzada con otra del mismo sentido, aunque fueran de ámbitos distintos pero que iban en la misma dirección, pero a nivel de las políticas de gobierno, de las políticas regionales, tenía un papel muy poco productivo a las grandes políticas.

Después se vio que había una gran riqueza y que podría aprovecharse si realmente existía una política común de cada uno de estos entornos que tenían un papel en un ámbito determinado, universidades, centros tecnológicos, centros de investigación, empresas. En un entorno determinado donde se estaban construyendo parques científicos, ámbitos sectoriales, centros tecnológicos, incubadoras, etc., que de alguna forma se iban colocando sin una política determinada. Faltaba la interacción.

Esto era una crítica al sistema catalán pero podría servir para cualquier sistema. Entonces yo no me dí cuenta de que esto en realidad era un concepto novedoso de territorio, de campus, porque estábamos ya alejándonos un poco de la idea virtual de redes, que ya estaba muy trabajada en el ámbito europeo y que en el fondo en la realidad del día a día estaba un poco más alejado de lo que eran las necesidades de cambio. Y este yo creo que es uno de los puntos por el cual queríamos trabajar.

Aquel dibujo, transformado hoy, es el siguiente. Las universidades están en un entorno determinado pero están jugando también, cada vez más, con políticas de asociación con los organismos públicos de investigación, creando centros mixtos. También incorporando los institutos de investigación o los centros que cada uno de los gobiernos está incorporando a la propia política general. Centros tecnológicos que, aunque estén más alejados, o no, están teniendo unas interacciones importantes, cada vez más, porque se dan cuenta que son dos actores que juegan en el mismo marco. Los parques científicos, que en algunos momentos los engloban y en otros no. Y en algunos puntos, los sectores productivos, sectoriales, que podría ser cualquiera.

Lo que sí está muy claro es que este marco está en un entorno local, o entorno territorial, que existe también una amplia difusión entre el campus y el distrito urbano o del entorno social, y no hemos de entender esto como un castillo aislado. Pero el jugar con todas estas instituciones jurídicas distintas implica un sistema de gobernanza complejo, y por tanto un posicionamiento en fase estratégica de cada una de ellos. Por tanto incorporamos la idea de campos, entendida como un entorno, como un ámbito territorial, como un espacio geográ-





fico donde la Universidad ocupa un papel fundamental, pero no único, como en los siglos XIX o XX.

Excelencia. Porque creemos sinceramente que a través de la calidad podemos encontrar la diferenciación de cada uno de los entornos y hemos de saber identificar cuales son nuestras fortalezas y buscar el máximo de excelencia en estas fortalezas. Pero estas fortalezas no son únicamente en el ámbito de la investigación, como podríamos suponer, sino también en el campo de la docencia, de los masters internacionales, de los doctorados de calidad. También en el campo de la innovación, donde nuestras propias fortalezas convertirlas en un atractivo de referencia internacional. Pero no hay que olvidar que los entornos de campus son un entorno físico donde la gente está viviendo. Si queremos que haya más movilidad y que gentes de otros países, con talento, vayan a un entorno determinado, lo que nos hemos de preguntar es que a igualdad de condiciones tecnológicas y a igualdad de salario, van a escoger aquellos lugares en que haya un plus de calidad de vida, un plus de algo que realmente les haga esta diferencia. En el ámbito de campus pueden ser las residencias con un concepto más moderno que las antiguas residencias de estudiantes, más ligadas a investigadores mixtos. Es verdad que no hemos sabido incorporar entornos en donde la relación de los estudiantes funcione. Quizá deberíamos recuperar la idea de lo que era el Ateneo en su momento, para que hubiera una mayor interacción, lo que eran los bares en las universidades antiguas, cuando yo estudiaba. Hay que pensar que la calidad de vida de estos campus es un elemento que es fundamental.

En tercer lugar, uno de los objetivos que nos hemos de poner es la globalización. La globalización del conocimiento y la globalización de la educación superior están llevando a un cambio brutal. Nos hemos dado cuenta que el sistema económico financiero estaba soportado por unos problemas en el campo de la construcción y en otros campos, y que de golpe ha explotado. Seguramente pensábamos que no podía explotar. El campo de la educación superior está igualmente en una burbuja que podrá explotar en cualquier momento. Cuando nos demos cuenta diremos que era evidente. Era evidente que pueden llegar universidades chinas cuando quieran, no habrá posibilidad de hacer paredes en los distintos continentes para que no llegue la competencia de la educación superior. Lo único que va a pasar es que no será en los entornos iniciales de Grado, pero sí en entornos más importantes y competitivos, de atracción de talentos, los entornos del Master o del Doctorado. Por tanto este cambio hay que prepararlo, y la internacionalización de nuestras universidades, de nuestros sistemas, es fundamental.

Hay que tener toda nuestra atención en este campo educativo, en la movilidad de estudiantes e investigadores, la contratación de profesores a través del mercado global, etc.

Conclusión

Nosotros no podemos actuar por los actores ni por los distintos agentes, evidentemente menos por los gobiernos de las comunidades autónomas, lo que sí podemos es indicar atención de que el campus de excelencia internacional podría ser un mecanismo en el cual, las universidades recuperaran una aparte de su orgullo perdido, sin cambiar gran parte de lo que hoy ha sido una de las necesidades, la diversificación de estructuras, más ágiles que la propia Universidad, para incorporar funciones que han sido necesarias. En el caso de la investigación, los centros de investigación. En el caso de la atracción de talento, seguramente una agencia estatal es más ágil que la propia Universidad a través de sus equilibrios internos, por tanto la externalización en este caso lo favorece. El tema de los organismos públicos y centros mixtos seguramente se favorecen. Pero en cualquier caso hay que es que en el entorno de un campus determinado, y por tanto una Universidad puede tener varios campus, cada uno de ellos puede tener fortalezas distintas y de alguna forma hemos de procurar que haya una mayor eficiencia y eficacia de nuestras propias actividades, buscando la identificación internacional, la identificación global de nuestras fortalezas y de nuestras propias misiones y visiones.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   ¿Cómo puede ser que una persona después de 7.500 horas no esté capacitada para trabajar en la calle?. Me parece que es algo que cruje por alguna parte.

   Quienes están llevando la docencia en la Universidad, mayoritariamente, son doctores, son catedráticos. ¿Cuál es su contacto con la sociedad, con la vida real?

¿Cómo se consigue esa transmisión?

Cómo adecuar la Universidad a la sociedad teniendo presente que los funcionarios y los que están trabajando en la Universidad, son una traba bastante importante para esa adecuación.

Respuesta

Creo que hemos tocado uno de los puntos que son más importantes. En todo el estado español el problema más grave es la diferencia entre lo que puede hacer, en este momento, la Universidad, y lo que debe hacer la sociedad en el marco de las actividades profesionales. Y es verdad que esta discusión no ha sido general en todos los países que han aplicado Bolonia, porque tiene una estructura distinta.

El modelo europeo que se está generando, no únicamente en la Universidad, sino a nivel global, es desregulador. Va en la línea de una alta movilidad y en donde los colegios profesionales tienen un papel menor que aquí.

Nosotros estamos inmersos en un proceso en el que se quiere superar el tema del conocimiento y de las competencias. Todos los sectores empleadores han manifestado en determinadas ocasiones, en los propios consejos sociales, en reuniones que se hacen a través de cátedras o de distintos foros, indican que el conocimiento está muy bien pero que la gente que sale de la Universidad sale poco preparada para las capacidades que hoy exige la sociedad.

Fundamentalmente las relacionadas con la respuesta delante de retos inesperados, que esto no la da ninguna materia, sino cierto procesamiento de la información y de actuación. El tema del liderazgo en grupo, también es un elemento de las propias capacidades. La utilización de las nuevas tecnologías, etc.

Lo que pasa es que cuando se produce el proceso de Bolonia y hay un cambio de estructura, hay dos objetivos. Primero las horas, se da un Directiva que indica que el objetivo europeo es, que los graduados se acerquen al mercado en una edad más temprana, que se haga únicamente con tres años equivalentes, y que una vez en el mercado se encuentren ya con una especificidad de deficiencias y lo supere a través de los masters profesionalizadores posteriores.

Cuando nosotros tenemos que trasladar esto, y estamos en el año 2004/2005, algunas carreras españolas están en cinco años, y por tanto nadie se acaba de atrever a pasar a tres, porque mezclamos otro problema que en otros lugares no existe y aquí sí. Estamos haciendo un cambio metodológico en un momento donde la financiación del sistema universitario está basado fundamentalmente por, uno, número de estudiantes, que es un poco tonto porque alguien podría imaginar un descenso demográfico que haría totalmente insostenible el sistema universitario, y dos, por el tema de las titulaciones, lo cual obligaba a una creación de titulaciones innecesaria, únicamente para obtener financiación de los gobiernos autonómicos. Dos errores fundamentales que hacen que cuando llega este proceso nos encontremos con una dificultad de elección, cosa que no han tenido en otros entornos, que normalmente han tirado por la vía que profesionalmente se indicaba de 3+2. Tarda muchos años, aquí termina 4+1 y por eso el tema de las horas es lo que dices. Tenemos un problema en cuanto a que llegan más tarde al entorno del mercado.

El tema profesional está hoy discutido en tres líneas. Discusión una, ingenieros técnicos, ingenieros superiores. Discusión dos, ingenieros que no están dentro de esta familia, como los informáticos o los químico. Y tercero, aquellos que necesitan un master profesionalizador, en el caso de Derecho por ejemplo. Lo más complejo en esta situación es diferenciar cuál es la misión de la Universidad y cuál es la misión social. La Universidad únicamente ha de preparar por competencias y por conocimientos, y ha de procurar que aquellas titulaciones que en algún momento puedan tener obligaciones profesionales, las competencias que la institución incorpora, estén relacionadas con los requerimientos profesionales en su momento.

Las competencias están en el Real Decreto del Ministerio de Ciencia e Innovación, por tanto, de la política del Espacio Europeo de Educación Superior. Las atribuciones profesionales deben entrar en una ley, que no se ha realizado aún, que es la Ley de Atribuciones Profesionales. Mientras, aquellos ámbitos que están regulados a nivel europeo, no tienen discusión porque lo que hay que hacer es trasponer la Directiva. Por ejemplo, las seis especialidades de salud, como hay una Directiva, se termina el problema en dos minutos.

Aquellas profesiones que tienen regulación, el Real Decreto obliga al Ministerio a preparar el proceso, no como se realiza habitualmente indicando que cada Universidad haga lo que quiera, sino indicando una hoja, una plantilla, una ficha, en donde se acercan, se relacionan, cada competencia, a cada uno de los requerimientos de las atribuciones profesionales para que no diga nadie que estos estudios no están relacionados con la propia profesión. Pero nosotros no debemos, ni podemos, sustituir un marco normativo que no le toca al entorno universitario, le toca al entorno social. Cada una de las profesiones está ligada a un ministerio de tutela, relacionado con su propia profesión. Telecomunicaciones al Ministerio de Industria, los maestros al Ministerio de Educación, el profesor universitario al propio Ministerio de Ciencia e Innovación, etc.

Por ejemplo en Arquitectura no ha habido ningún problema porque había una Directiva y no había ninguna indeterminación, claramente era una profesión regulada, se tenía que hacer una ficha, en un momento se hizo y no hubo ninguna discusión. Hay más discusión en los ámbitos en los que las profesiones quieren utilizar la modernización de los planes de estudio para dirimir problemas profesionales. En este caso el problema de Ingeniería e Ingeniería Técnica.

Hay un tema de duración que no podemos darle solución. En un momento determinado se aprobó y se determinó 4+1 como el proceso normal español. Por un tema que ya os he explicado, pasar de cinco a tres, económicamente era una pérdida muy importante de financiación. Nadie se atrevió y tampoco nadie puso mecanismos alternativos. Ha habido algunos efectos adicionales negativos profesionales en esto. Algunas titulaciones, titulaciones de tres años, como Enfermería, Magisterio, Trabajo Social, etc., algunas estaban bastante bien equilibrados con el mercado y por tanto con la demanda, artificialmente también los estamos pasando a

cuatro años. Quien ve en esto una promoción, lo acepta, pero el mercado se lo ha encontrado de alguna manera hecho.

En el fondo nosotros hemos colocado una complejidad mayor encima de la mesa, el tiempo necesario lo hemos deformado en la discusión y ahora lo que no podemos es tirar para atrás. Y en el otro campo difícilmente, alguien por intereses y otros porque es complejo, no han acabado de entender que la parte educativa solamente va a conocimientos y competencias, y que el tema de las especificidades de cada una de las atribuciones profesionales está en otro marco que no depende de nosotros.

En el caso del profesor de base, de los reales asociados en algunos casos, es verdad que la Universidad no ha hecho bien los deberes, porque en un momento determinado ha utilizado estas plazas de asociados, que eran los verdaderos incorporadores del conocimiento social y empresarial dentro de la Universidad, los ha utilizado en un momento en el que no existía una carrera profesional, una carrera del profesorado, perfectamente establecida, y se transgredía esta línea por la vía de los que eran los falsos asociados, los falsos contratados que no era nadie más que alguien que estaba haciendo el doctorado o que estaba trabajando, pero que ocupaba una plaza profesional dentro de la Universidad.

En la relación universidad-empresa tampoco deberíamos decir que para que alguien la pueda entender bien ha de ser profesor y empresario a la vez, porque sino nos ponemos un problema. Yo creo que hay profesores que entienden bien la relación universidad-empresa y pueden hablar de tú a tú y construir, igual que un empresario tampoco tiene por qué ser asociado para entender el elemento.

Es evidente que los empresarios que forman parte de los dos colectivos, del colectivo de consejos sociales y del colectivo de asociados, o del colectivo de lo que ahora está en un momento muy desarrollado en las universidades y en las facultades, porque se han necesitado para hacer los planes de estudio, los consejos asesores. Los consejos asesores son profesionales en las áreas en donde esta titulación tiene una implicación profesional, que para que las competencias salgan bien, los han incorporado en comisiones asociadas, yo creo que el lenguaje en estos momentos no es ninguna dificultad. Dicho de otra manera. Cuando dicen que los estudiantes, la sociedad, no han participado en los planes de estudio, es mentira, porque para que esto fuera verdad se tendrían que poner todas las titulaciones y poner al lado si ha habido o no diálogo. En la totalidad de los que van a pasar lo han tendido que hacer porque sino no los va a verificar porque era una necesidad que existiera este diálogo. Algunos seguramente a lo mejor no lo han hecho muy bien, o lo han ensombrecido, estas cosas pueden pasar como todo, pero estaba perfectamente especificado que para que se verificara un nuevo título debería tener un diálogo importante a nivel de sociedad dentro de las comisiones, a través de estos consejos asesores que alternativamente han dado esta visión.

2. Pregunta:

¿Si queremos competir y colocarnos en algún ranking, no será más corto el camino, imitar a los que están arriba, en lugar de inventar la rueda desde atrás?

Respuesta

Creo que lo que dices deberíamos matizarlo también. Cuando comparamos una institución única, una Universidad, un sistema, con otro, creo que en el fondo estamos haciendo una incorrección. Cuando prácticamente en España había aún monjes, Oxford había ya consolidado un sistema universitario moderno. Hemos de entender que nuestras paredes universitarias tienen treinta años, a nivel moderno. Si vamos más lejos, quizá el plan de 1954 sea el inicio pero en cualquier caso estamos hablando de menos de un siglo.

Cuando alguien me dice que el sistema de transferencia español es muy débil, pues hombre, este tema de trasferencia español nace en el artículo 11de la LRU de 1983. En el año 1980 Estados Unidos aprueba la ley que es el origen de toda la operación de incorporación del conocimiento de transferencia de todas las universidades agrícolas y de todos los procesos militares y crean una estructura moderna de transferencia de tecnología basada en la patente y la negociación, lo que ahora llamamos comercialización. Con una revolución brutal. En aquel momento había un control estricto de todo el fondo público. La propiedad industrial era del estado que era el que pagaba. En aquel momento el estado cede la negociación de la propiedad industrial a estructuras cercanas a los entornos.

Son dos proporciones distintas. Aquí en 1983 no hay ninguna entidad de transferencia. En 1984 nacen las fundaciones universidad-empresa. Más adelante las OTRIs. En un momento en el que en Estados Unidos se está desarrollando ya la política. Evidentemente esto también pasa en Oxford.

Lo que no podemos hacer en nuestro sistema es machacarnos más de lo que ya hemos hecho, porque sino vamos atener un complejo del que no nos vamos a levantar. Creo que se ha hecho mucho. Fijaros que el 25 de agosto de este año ha pasado desapercibido, cuando celebramos todo, y no hemos celebrado que el mismo 25 de agosto de 1983, hace 25 años, se había aprobado la LRU, que era el primero. La Ley de la Ciencia vino después y ahora celebraremos el veinte aniversario.

Veinticinco años de sistema universitario, que evidentemente nace al mismo tiempo que la estructura democrática y la creación de las autonomías y por tanto es una implicación de la Universidad al tejido político español. Posteriormente a un tejido más provincial, de territorio, que es como hemos definido nuestro sistema universitario. Porque en aquel momento había muy poca gente que fuera a la Universidad, clases muy pudientes, y el primer elemento era que la Universidad fuera uno de los elementos de modernización del país a través del conocimiento, y por tanto difundirlo de manera universal al máximo.

Creo sinceramente que nuestras universidades están mejor de lo que los medios de comunicación indican. Tenemos en este momento nueve universidades que están entre las 400 del mundo, pero dentro de Europa están entre las 140. Lo cual quiere decir que si tuviéramos la certeza de que lo que está ocurriendo a pequeña escala, va a producirse en los próximos años, podríamos tener fácilmente diez universidades entre las 100 primeras.

El movimiento que se ha ido creando va a dar sus frutos. Hay que poner la máquina en marcha, hay que hacer que se conjuguen todos los actores, que no refundemos sino que aprovechemos la situación. Por rapidez no es lo indicado pero la palabra clave que tenemos en el Ministerio para los campus es: agregaciones estratégicas de instituciones alrededor de las universidades en campus. Quiere decir apoyar a las universidades a través de una estrategia común, agregando todas las potencialidades de instituciones, de entidades propias o empresas que están a su alrededor, pero con un principio común que es una estrategia de información, de innovación, de investigación común.

España está mejorando. Lo que ocurre es que con las mejoras que estamos haciendo, si los demás estuvieran parados no habría problemas, pero es que mientras nosotros estamos caminando, con un esfuerzo importante, están apareciendo entornos globales de conocimiento que van a hacer lo mismo que las empresas. Vienen con el talonario y buscan los mejores grupos de distintas áreas. Arabia Saudí por ejemplo, se dan cuenta que cuando se termine el petróleo tendrá un problema y lo que hacen es reinvertir ese dinero que ganan de la plusvalía del petróleo en crear un marco de conocimiento, en el que la primera de las líneas estratégicas son las energías alternativas, por descontado. Cogen un trozo de desierto, diseñan una ciudad científica, busca las mejores empresas de gestión de estos entornos y buscan y contratan los grupos de investigación. Esto, antes de la globalización nadie se lo hubiera podido imaginar que ocurriría. Y está ocurriendo hoy. De esta manera nuestro mejor grupo igual dentro de dos días se nos va. Están jugando al mercado global del conocimiento. Esto es un poco la burbuja.

Esto es en la parte de investigación, pero va a ocurrir con los mejores profesores, con la oferta de titulaciones de nivel alto y un día vendrá a buscar a los mejores estudiantes.

3. **Pregunta:**

La empleabilidad, por lo que yo conozco de la Universidad del País Vasco, no está dentro de sus preferencias para la adecuación al proyecto de Bolonia. Cada Universidad se lo ha tomado un poco a su manera.

No hay un mensaje claro del Ministerio de Ciencia Y Tecnología de que la gente cuando termine sus cuatro años tiene que irse a trabajar, no puede hacer un master. Se está financiando para que la gente haga masters, para que los profesores no estén en paro. Esto está afectando a la población activa, al PIB, al crecimiento. Si no hay dinero no va haber Universidad ni nada.

La gobernanza. Si los ciudadanos pagan tienen que tener participación en las decisiones, los grupos sociales, las empresas, etc.

Los estudiantes. 50% de fracaso no se puede permitir. Y eso es porque los objetivos de las universidades no están de acuerdo con los valores que tienen los jóvenes.

La Educación Superior y la Formación Profesional, me ha dado la impresión de que no se conectan. El Ministerio no ha cogido la responsabilidad de la Formación Profesional Superior y creo que es un error.

El pacto social real hay que adelantarlo. Tiene que ser desde el principio, no al final.

Respuesta

Estamos de acuerdo en que la situación es grave y si yo estuviera del otro lado también exigiría que se hiciera todo rápido. Lo que pasa es que yo me doy cuenta en este momento de que si no lo hacemos bien vamos a perder otra oportunidad importante. Prefiero que el 80% de todos los actores que han de hacer el cambio, lo hagan, que no un actor haga el 100% y el resto no lo hagan, porque no va a funcionar. Si alguien se cree que se puede hacer este cambio solamente con un actor haciendo el máximo y teniendo a los demás en contra no se va a hacer.

En algunos temas me habré explicado mal, y me disculpo. El pacto social es el primero necesario, es un tema abierto. Es un tema iniciativa del Ministerio pero abierto a todas las administraciones, agentes, etc. Lo hemos hablado con los sindicatos antes de empezar.

El proceso de estrategia no es un documento cerrado sino abierto. Tiene doce ejes estratégicos, los cuales todos han de abordarse a la vez porque cada uno tiene su propia dinámica. Según como hagamos este cambio de cada eje el conjunto va a ser un sistema universitario distinto, en el que nos encontraremos, tal como tú dices, que habrá que modificar la ley. Pero será al final, no al comienzo.

Va a ser al final de un camino ya realizado porque el cambio de la ley implica perder dos años en discusiones sin caminar en absoluto. Lo importante no es la ley, sino el desarrollo de la ley. En este momento hay una ley firmada que hemos de desarrollar hasta el máximo que permita el desarrollo de esta ley, y cuando tengamos finalizado este proceso nos daremos cuenta que no habremos logrado el cambio necesario porque hay algunas barreras que requieren el cambio de la ley. Y en el ámbito de la gobernanza va a ser lo más fundamental.

Hoy podemos hablar en esta mesa todo lo que queramos, pero la ley firmada pone que el rector se elige de una determinada manera, y la única forma de cambiarlo es cambiando la ley. Pero si alguien propone en este momento cambiar la ley no va a encontrar socios, porque la situación requiere que todo el mundo nos demos cuenta que esta es la parte final del proceso. Mientras, tenemos mucho camino por hacer, entre ello, buscar al máximo de procesos de cambio de gobernanza en todo lo que en estos momentos podemos hacer.

El tema de la empleabilidad es clave. No es grave, es gravísimo. Cuando hablamos de eficiencia y eficacia del sistema es el elemento fundamental. Cuando hablamos del efecto socio-económico de la Universidad es evidente que el primer efecto es si la empleabilidad está funcionando y si el fracaso está en los grados que he indicado.

Todo el país se ha de plantear el tema profesional de una manera seria, desde la FP hasta el final. Nosotros estamos en contacto directo con el otro ministerio porque entendemos que al tener un sistema homogéneo de Universidad, sin los Colleges americanos anteriores, implica que el elemento anterior es la FP, no hay otra cosa.

4. Pregunta:

¿Quién debe impartir la formación continua, la Universidad?

Respuesta

La definición sencilla sería, la Universidad tiene la obligación de actuar en el campo de la formación superior y en el campo de la formación superior está la formación continua a lo largo de la vida. Es verdad que a veces identificamos la Universidad con la enseñanza básica hasta los 25 años, y aquí entraría si el master ha de ser continuado o no. Es verdad que el master puede ser continuado, pero lo normal sería que una vez entrado en el mercado, viendo que hay que tener promociones profesionales, o que uno se ha equivocado de especialidad o que tienen otro trabajo, el master es el elemento que le hace progresar en esta línea. El master sería aquello que está bien regulado oficialmente a un proceso y la formación continua no tiene por qué estar en esta línea, puede ser más temática, pero igualmente importante.

Si dijéramos esto, he de indicar que Bolonia, el Espacio Europeo de Educación Superior, está indicando que el post 2010, las dos líneas fundamentales de Europa son la formación continua y la inmigración.

5. Pregunta:

Resistencia a la innovación.

Respuesta

En estos momentos tenemos clarísimo que lo primero es innovar en la gestión universitaria como elemento clave, igual que se hizo en la empresa. Calidad, métodos de control, contabilidad analítica, métodos homogéneos para poder hacer estudios de situación horizontal, etc. Estamos en ello. Lo que ocurre es que si alguien ve todo el trabajo que hay aquí se hubieran ido corriendo porque no es un proceso fácil. Es todo a la vez, está todo por tocar. Lo que hay que hacer es primero, tranquilidad, dar sensación de que no estamos para hacer nada sino para hacerlo. El que piense que no se va a hacer se equivoca. Pero también tengo claro que en el camino de hay que conseguir el máximo de alianzas, sino, seremos uno más de los que van a pasar y nos habrán hundido en cualquier manifestación de más de 70000 personas. Esto no lo aguanta ningún gobierno, por tanto aquí si veremos quienes son aliados y quienes no.

4.4. Estrategia Universidad 2015 Las Universidades como inductoras del cambio del modelo económico

Antón Hernández Zubizarreta
27-01-2004

Abogado y economista. Licenciado en Derecho y en Economía por Deusto en 1970. Profesor titular de Historia del Derecho y Derecho de la Universidad de Deusto, desde 1976. Profesor de Derecho Civil y Mercantil de la Escuela de Práctica Jurídica de la Universidad de Deusto. Ahora es Director de la Escuela de Práctica Jurídica de la Universidad y del Master de Asesoría Jurídica de Empresas.

Participa en charlas y conferencias. Es un excelente conferenciante. Miembro del jurado del Premio Internacional de Economía Social. Presidente Honorario de la Agrupación Abogados Jóvenes de Vizcaya. Miembro del Consejo de Ética de la Banca Solidaria de la BBK de Bilbao. Colaborador habitual de diarios, publicaciones de ámbito regional y estatal. Socio de la firma Hernández Zubizarreta Asociados.

CONFERENCIA

Voy a hablar de la responsabilidad de los dirigentes de las empresas y organizaciones, económicas y sociales.

Estos responsables, el empresario, generalmente, los administradores, en términos de la ley, siempre han constituido en materia de responsabilidad una excepción en el ordenamiento jurídico español. Hasta la Ley de Sociedades Anónimas de 1990 sólo eran responsables, a diferencia de todos los demás profesionales del Estado y de cualquier persona, o de ellos mismos cuando desarrollaban una actividad distinta a la de ser empresarios, cuando eran empresarios y ejercían como tal no eran responsables sino de los daños y perjuicios que ocasionaban por negligencia grave. Lo que se llama culpa grave. A diferencia del resto del derecho español que se responde por culpa o negligencia leve, levísima o moderada.

Esta excepción hizo que en MATESA, SOFICO, todos aquellos escándalos, nadie fuera condenado, con argumentos tan peregrinos como no haber asistido a la reunión del Consejo. Hoy hubiera sido condenado por no asistir al Consejo, que es el primer deber de un Consejero. Por lo tanto, tenemos una excepción positiva para el empresario hasta enero de 1990. Pero desde la Ley de Sociedades Anónimas, que copia la 5ª Directiva, como somos más papistas que el Papa, nos vamos al otro extremo y tomamos una 5ª Directiva que no estaba aprobada, ni está aprobada por la Comisión Europea, y entonces ya responden los administradores, no sólo de negligencia normal, incluso leve o levísima, sino que se crea un sistema de responsabilidad específico para el empresario.

Nuevamente se convierte en una especialidad en España, pero esta vez de sentido negativo. Ya la responsabilidad es solidaria. Ante los actos de cualquier otro administrador respondemos con nuestros propios bienes. No basta, no sana nuestra responsabilidad, que la Junta General nos ratifique el cuerdo. Se establecen procedimientos específicos para actuar y proceder contra el empresario, la acción social de responsabilidad o la individual de los accionistas o acreedores. En definitiva, nuevamente el empresario puede decir que su régimen es el general, daños y perjuicios causados por negligencia o actos contrarios a la ley debe responder con sus propios bienes, personalmente, en el ámbito civil. Pero con ese otro régimen especial que crea la Ley de Sociedades Anónimas y se acrecienta al resto de modelos societarios.

Yo diría que hay una segunda especialidad. La responsabilidad de los administradores acrece a ámbitos plurales de responsabilidad como en ningún otro caso. Hemos hablado del civil pero, qué me decís del penal. Todos los nuevos delitos económicos del Código Penal de 1995. Los delitos contables, a parte de las tradicionales falsedades, apropiaciones, estafas, etc. Acrece al ámbito administrativo, la responsabilidad en materia administrativa, derivación de responsabilidad, delitos contra la Hacienda Pública, delitos contra la Seguridad Social, delitos por la obtención de subvenciones, delitos contra el medio ambiente, etc. O en el ámbito laboral, prevención y riesgos laborales, contratación irregular, etc. En definitiva yo diría que la segunda gran especialidad es que abraca ámbitos absolutamente extensos, y que eso tiene sus problemas.

Y todo ello de una actividad que en las universidades se enseña que es una actividad de riesgo. Y por lo tanto una actividad que se desarrolla en un entorno turbulento, tan turbulento como que estamos compitiendo con gente que quiere ocupar nuestra misma parcela, nuestro mismo segmento de mercado, nuestros mismos clientes, en países distintos, con recursos diferentes, ayudas distintas, costos, etc. Y además en un mercado imprevisible.

Y si es una actividad de riesgo, si el riesgo es consustancial, como la enfermedad al ser humano, qué sucede cuando la empresa sufre la crisis. Y aquí se produce la tercera gran excepción del marco de responsabilidad de los administradores. Los supuestos de crisis, históricamente, ha habido una excepción para los empresarios que han incurrido en crisis. Se les sanciona severamente. Esto viene de la Baja Edad Media. En el siglo XII cuando cambia la economía del campo a la ciudad, surgen los gremios, surgen modelos de contratación distinta, recordáis el contrato de transporte, el contrato a prueba, el pagaré, la letra de cambio, surge el crédito como algo absolutamente necesario para el empresario. Eso es lo que le da la garantía porque su riesgo es doble. Uno, si su negocio es bueno y segundo si le pagan. Elevan el riesgo a la categoría de un interés público, y por eso quién quiebra ese interés público, el quebrado, tiene que huir. Por eso se habla de la fuga del quebrado, o en las distintas épocas históricas hemos ido oyendo cómo se iban suicidando banqueros o bancarios, incluso de estados tan pequeños y poderosos como El Vaticano.

Esta excepción, que históricamente ha sido tradicional, en nuestra legislación ha operado hasta el 31 de agosto de 2004. El uno de septiembre entra la Ley Concursal y por lo tanto la pregunta que nos tenemos que hacer a esta velocidad es, si en la Ley Concursal permanece esa sanción adicional al empresario. Sanción que consistía en que se invertía la carga de la prueba y cuando incurría en crisis, el empresario tenía que demostrar que no era culpable, siendo como es una actividad de riesgo. Os aseguro, como abogado, que demostrar que alguien no es culpable, la prueba negativa, es prácticamente imposible.

Qué pasa con la Ley Concursal, ¿corrige esto? He preparado explícitamente para vosotros, para el Club de Roma unas conclusiones, que son propuestas, sugerencias. La Ley Concursal, anticipo, que agrava la situación, sin ninguna duda, agrava la situación. Agrava la situación de partida, otra cosa es que luego la interpretan los jueces.

Por ejemplo, voy a coger dos momentos claves, la solicitud del concurso, que puede acabar en convenio o en liquidación. Esto se inicia con una solicitud, que lo hace el propio empresario que está en problemas, concurso voluntario, o el acreedor al que no le paga, si se dan determinadas circunstancias, concurso necesario. Desde el momento de la solicitud, que ahora se pide una gran documentación, el juez puede acordar y tiene que acordar en 24 horas, sólo con la información que dispone de la solicitud, un juez que me rechazó una suspensión de pagos porque el activo no era superior al pasivo, porque en el balance sumaban igual activo y pasivo, un juez de estos, puede decidir cosas como esta.

Si el concurso es voluntario, si se pide por el propio deudor, se le intervienen las facultades, como antes con la suspensión de pagos. Se le ponen administradores concursales y por lo tanto, los cheques, gráficamente, tiene que ir firmados por dos, las compras, las ventas, etc. Pero si el concurso es necesario, se le

suspende, dice la Ley, y la doctrina decimos, se le incapacita temporalmente, es decir, se le suprime su capacidad de obrar. Mayor castigo yo creo que no puede existir para un empresario. Es obvio que lo que la Ley quiere es que se presente el concurso a toda velocidad.

Pero este juez, con la solicitud, puede acordar además medidas contra derechos fundamentales del deudor, por ejemplo, la entrada en su domicilio y la investigación de sus archivos, la intervención de las comunicaciones, domicilio obligatorio o el arresto domiciliario. Desde el momento mismo de la solicitud, está obligado el concursado a comparecer, cuando se le pida ayuda para esclarecer las causas y qué hacer, que aporte todo tipo de libros y documentos, y además que formule cuentas. Me diréis que es normal, obligatorio. Pero sabéis qué pasa con los órganos sociales cuando son de sociedades mercantiles, que en el concurso voluntario se mantienen, con la intervención de los administradores concursales, y en el necesario se suspenden. Yo, como consejero de esa sociedad, te aseguro que no formulo cuentas si soy suspendido de mis facultades.

Pero sobre todo puede hacer una cosa con la solicitud. Esto es lo que la Ley dice, en la exposición de motivos, que es la medida más severa de la Ley. El juez si considera que el activo puede no cubrir el pasivo y que el concurso puede ser declarado culpable, si considera fundadamente que puede suceder esto, embarga los bienes de todos los administradores hasta con dos años de antigüedad. Es decir, cuando no tiene más datos que los que se le aportan y que no puede recabar otros, porque si formalmente se cumplen los que la Ley ha dado, los que la Ley previene, tiene que acordar el concurso con esos datos. Imaginad el concurso necesario, cuando el acreedor cabreado dice de ti todo menos guapo. Y por lo tanto puede acordar, saltándose a la torera toda la responsabilidad limitada que todo el Derecho Mercantil mundial, histórico, ha luchado con las sociedades mercantiles para salvaguardar lo que uno quiere invertir en su negocio, de lo que uno quiere salvaguardar de su vida y patrimonio personal, la responsabilidad limitada de las sociedades activas.

Y el segundo momento que quiero destacar es el de la calificación del concurso. Sólo puede ser calificado de dos formas, fortuito, el infortunio de los negocios, o culpable. ¿Cuándo el juez puede decretar que es culpable? Cuando en la generación o agravación del concurso, ha intervenido negligencia grave. Hasta aquí estamos de acuerdo, pero ¿cuándo lo considera grave? Os voy a poner algunos ejemplos. Son graves las irregularidades contables. Los que viváis el mundo de la PYME conoceréis que hay irregularidades contables, que hay dobles contabilidades, que hay contabilidades B, que todavía hay B, que todavía no se formulan cuentas, que todavía no se depositan cuentas y que lo de la imagen fiel, pues realmente no siempre se da. Además ¿qué es irregularidad contable?, ¿el levantamiento de un acta por la inspección fiscal?, ¿hasta dónde llega? Realmente, el dejar en manos de jueces que no saben distinguir el pasivo total del pasivo exigible, o la doble partida, a mí me parece preocupante.

Considera que es negligencia grave actos que simulen la situación de dificultad o crisis. ¿Qué es simular una dificultad? Yo sólo conozco a los empresarios superando dificultades continuamente, convirtiéndolas en oportunidades o no, a eso se dedican. Si en el plan de tesorería va a aparecer que en agosto va a haber dificultades de tesorería, ¿qué hay que hacer?, ¿presentar el concurso? Si lo superan no va a haber problema, pero como no lo hagan, os garantizo que, a toro pasado, todo el mundo comienza a sacar conclusiones y a asegurar que ya lo sabían, que es culpable. Es negligente y por lo tanto el concurso culpable, no presentarlo a tiempo. ¿Cuándo es no presentarlo a tiempo? Dos meses desde que se tuvo conocimiento, o se debió tener conocimiento, de que no se iban a cumplir regularmente las obligaciones. Pero seguro que en esta mesa hay empresas extraordinariamente ejemplares que habéis conocido severas crisis, ¿existiríais hoy con esta Ley? Yo creo que no, estoy casi seguro que no.

¿Qué pasa cuando un concurso es culpable? El juez dicta una sentencia condenándoles a la pena de inhabilitación, no puede ser administrador, ni empresario ni representar a una empresa de cinco a veinte años. Yo no he visto una sanción similar nunca. Además se pierden todos los préstamos. Yo no sé que familia, en la empresa familiar va a prestar dinero, o qué empresario o accionista, va a prestar dinero a la empresa. Es en épocas de crisis, de zozobra, cuando el riesgo se acentúa más y la empresa necesita dinero, lo pierdes si luego no has presentado el concurso o similar. Y un pequeño detalle. Si la sentencia es declarando culpable el concurso, responde de todos los daños y perjuicios, y por lo tanto de todo el pasivo exigible de la sociedad, de todas las obligaciones sociales.

¿De quién hablamos? Hemos dicho, de los administradores, consejeros, administrador general único, etc. Pero la Ley añade un par de detallitos más, y habla de los administradores de hecho y de derecho. Y no define quiénes son. Estamos en manos de los jueces para definirlo.

¿Quiénes son administradores de hecho? Por ejemplo, para la Ley Aldama los consejeros nombrados que todavía no han accedido al registro. También quienes ya han dimitido pero todavía la dimisión no consta en el registro. Pero esto es una payasada. Toda la doctrina, todos los que hemos estudiado, creemos que aquí hay un acto de simulación por medio. Administrador de hecho es que, de hecho, actúa como administrador no siéndolo. Y esto en la empresa familiar y en la empresa pequeña se da con una habitualidad total.

Luego se lía un poco más y habla de otra figura, que son los cómplices. Dice: administradores de hecho, de derecho y con los apoderados generales. Y apoderados generales son los que tiene poderes generales de la empresa, mucha gente, muchísima más gente que hasta ahora que sólo eran los administradores. Por lo tanto ya tenemos cuatro tipos de personajes implicados de manera directa: administradores de derecho, administradores de hecho, apoderados generales y los cómplices de todos ellos. Yo creo que los directores generales, o similar, no se libran nunca, bien porque tienen poderes, o porque siempre serán cómplices de los administradores, o por lo menos en un porcentaje elevadísimo de ocasiones.

Conclusiones, recomendaciones, aclaraciones

La Ley Concursal se suma a la responsabilidad histórica que proviene de la ley de Sociedades Anónimas y que nos obliga a actuar con diligencia, como dice ella, como un ordenado empresario y representante legal.

Segundo, la Ley Concursal persigue, yo creo que histéricamente, que se presente el concurso a tiempo para evitar la

sinvergüencería que ha sucedido en este país de que concurso que se presentaba, suspensión o quiebra que se presentaba, se hacía cuando ya estaba muerta la empresa. No ha habido prácticamente suspensiones de pago, eran todas quiebras encubiertas. La Ley lo que quiere es que se presente para que el buen empresario acreedor de esas empresas pueda cobrar, y se mantenga la buena fe mercantil y se mantenga por tanto, la confianza en los negocios.

Trata de evitar que se presente el concurso sólo cuando la crisis es irreversible y a buen seguro generadora de gravísimos daños. Y por eso privilegia enormemente que se presente, tanto, que permite al propio empresario presentar lo que llama el concurso inminente, es decir, cuando todavía no ha dejado de pagar y prevé que va a hacerlo. Cuando ya se dan las circunstancias de insolvencia. Y llama insolvencia a esto, no cumplir regularmente las obligaciones, por lo tanto cambiemos ya todos nuestros conceptos históricos y técnicos económicos de la insolvencia, nada tiene que ver con desfases patrimoniales, fondos propios negativos, etc. Me suena mucho más a iliquidez que a la insolvencia tradicional.

En cuarto lugar, es necesario el cambio de mentalidad del empresario. No lo creo, pero es necesario. Tienen que presentar el concurso a tiempo, y tienen que convertir este problema en una oportunidad, en un instrumento de reconducción o de reconversión empresarial.

Os voy a dar unos datos que os hacen entrar en la Ley Concursal fácilmente.

Es un elemente de reconversión, un elemento que permite por ejemplo, que se paralice cualquier juicio que se pueda interponer contra la empresa, por impago. Que se impidan nuevos procesos. Que se impidan ejecuciones, incluidas las administrativas de Hacienda y Seguridad Social. Que se impidan ejecuciones laborales, y este es el milagro, el gran avance, si todavía no se han embargado los bienes. Se consigue la paralización de los procedimientos hipotecarios, algo insólito.

Es un elemento de reconversión el hecho que desde la solicitud de concurso, ya, todos los créditos no devengan interés, incluidos los bancarios. Sólo hay una excepción, que son los hipotecarios y los laborales. También lo es que los intereses, multas, sanciones, recargos y demás actuaciones de la gente de mal vivir se contabilicen, como la Ley denomina, como créditos subordinados, que son créditos que tienen un rango inferior al de los créditos ordinarios.

Se limita las indemnizaciones y las preferencias de los trabajadores al triplo del salario mínimo interprofesional. Sólo ese triplo será la preferencia que tengan, o las indemnizaciones sólo el triple del salario mínimo interprofesional. Y además podrán ejecutar, si hay una ruptura de las relaciones laborales, pero dentro del procedimiento del concurso, será el juez del concurso, el juez de lo mercantil, que se crea ad hoc para esta materia, el que regula y tramita los procesos laborales. Ya no es un juez independiente de lo laboral que se despreocupa, nada sabe de los pros y contras y de los sacrificios de todas las partes. Se pueden resolver los contratos, si lo quiere la administración concursal, que no sean buenos.

Y algo que duele mucho a la Banca, se pueden rehabilitar todos los créditos que hubieren sido declarados resueltos con tres meses de antelación a la solicitud por incumplimiento del deudor. El banco si se le paga lo que está pendiente, tiene que aceptar las líneas de riesgo, la rehabilitación del crédito. Por eso se consideran por no puestas, las cláusulas que declaran el vencimiento anticipado de los préstamos en caso de concurso, suspensión o quiebra. Todo lo que tengáis firmado en ese sentido, tenerlo por no puesto, porque no existe ya para el Derecho, con efecto retroactivo. Y se pueden conseguir convenios realmente favorables.

Por tanto, es un problema, pero que lo podemos convertir en una oportunidad.

Sin embargo yo no me creo que al empresario se le deba exigir que presente el concurso ante la menor dificultad, que deje de ser empresario, y se convierta casi en abogado, o por lo menos en juez. El problema es si por un acto de súper generosidad presenta a tiempo el concurso, él ha cumplido, pero ¿cómo van a reaccionar los demás agentes sociales? Le van a seguir suministrando, le van a abrir nuevas líneas de crédito. No me lo creo, en absoluto me lo creo, porque la sociedad no está preparada.

Creo que hay que acentuar esa necesidad de comportamiento que os he dicho de la Ley conforme a un ordenado empresario y representante leal. Hay que cuidar el orden ético de la sociedad.

Es evidente que hay que acentuar las prácticas de buen gobierno. Hay que poner énfasis en las prácticas de buen gobierno.

Hay que hacer hincapié en las prácticas de responsabilidad social corporativa.

El 40% de los consumidores castigó, o planeó hacerlo, a las empresas que no fueran socialmente responsables. El 80% de las empresas líderes españolas han establecido un código de conducta. Los inversores institucionales están dispuestos a pagar una prima del 20% sobre el precio de adquisición de compañías que demuestren buen gobierno. El 60% de las personas quieren trabajar para una empresa cuyos valores sean coincidentes con los suyos. El 81% de la gente joven cree firmemente que la reputación de una empresa mejora la rentabilidad a largo plazo de la misma. En definitiva, se trata de crear valor, pero valor de calidad.

Valor de calidad significa comprometerse con la protección del medio ambiente, el bienestar y calidad de vida de los trabajadores, subcontratación de trabajos en países pobres o el propio alivio de la pobreza en el mundo. Ese equilibrio que se llama, por ejemplo en Irizar, dentro de la responsabilidad social corporativa, la económica, la emocional interna y la ética. Han surgido el Libro Verde, el Libro Blanco del 2002 de la Comisión Europea, etc. Simplemente concluir sobre esto con que son las empresas, curiosamente, las más sensibles a esta materia, mucho más que las organizaciones políticas y sociales.

Anteayer recibí una carta del Colegio Español de Roma en la que me decían que en junio de 2004, la Conferencia de la ONU, alertó sobre el significativo riesgo de tsunami en la región asiática que ha sido devastada hace unos días. La deuda externa total de estos países asciende a 375 mil millones de dólares, el 80% de los ingresos totales de Indonesia, o el 48% de Tailandia, o el 59% de Sri Lanka. El 80% de la ayuda oficial española, de las más ejemplares del mundo, 42 de los 51 mi-

llones de euros que ha concedido España ha sido en créditos FAD, es decir, con productos españoles para cubrir las necesidades del país de destino. Esto quiere decir que únicamente nueve millones de euros fueron dados con créditos a bajo interés. Sin embargo se ha ocultado que Cáritas Española ha concedido, sólo ella, una ayuda de siete millones de euros, casi como toda España. Cáritas Internacional ha hecho en ayudas puras y duras, llámase subvenciones, 63 millones de euros. Además de aportar cinco mil voluntarios, cosa que han silenciado evidentemente los medios de comunicación.

En resumen, la responsabilidad social corporativa es una exigencia al mercado, seguro. Existe una presión social que va a ser creciente. Deberá ser y será, y es, a Dios gracias para muchas empresas, un objetivo a alcanzar y una guía de conducta. Por eso yo creo que los clientes acabarán comprando a los que asuman una responsabilidad social y a los que tengan una reputación por sus buenas prácticas de gobierno. Esto minimizará los riesgos en caso de crisis, por transparencia, por compromiso social, por buenas prácticas de gobierno, y porque en definitiva, una empresa que actúa así, se está identificando con los criterios legales, lealtad, diligencia, fidelidad y secreto profesional.

Diferenciar las empresas cuyos modelos hasta ahora han sido piramidales, donde se concentra toda la información y capacidad de decisión en unos pocos, de aquellas otras que en base a la comunicación, equipos autogestionados, etc., hacen que toda la organización decida, que toda la organización aflore su capacidad de decisión, motivación, creación y compromiso.

Obtienen, ya, en nuestro país, nuestro pequeño país como decía el Lehendakari, un nivel de producto inmejorable. Acrecen a todos los mercados imaginables. Han logrado las máximas calificaciones en los diferentes niveles de satisfacción de las personas. Han creado riqueza, es decir, empleo, exponencialmente. Su compromiso con el entorno, y en cada país es indefinido, los niveles salariales en los países donde eran bajos han crecido también exponencialmente, léase México. La participación de todos los integrantes del proyecto, o empresa, como cada uno lo quiera llamar, abarca todos los ámbitos, también el económico evidentemente. El entorno no alcanza sólo al medio ambiente sino a la realidad social de las comarcas, personas y familias que lo integran.

Y pese a tan severos compromisos con todo eso obtienen unas cuentas de resultados extraordinarias, sus fondos propios crecen maravillosamente, y son empresas que, en definitiva, reciben el calificativo de eficientes al máximo o con un nivel de satisfacción y de decisión sólo comparable por ejemplo a la BMW.

Del Informe Olivencia quiero destacar dos sugerencias buenas. Una en la que no creo, que son los consejeros independientes, porque los designa el propio presidente. Pero es una buena práctica. Y en segundo lugar el que el secretario del consejo siempre sea un abogado. Y no penséis bajo ningún concepto que creo en mi profesión. Creo en la vergüenza de la abogacía, en su silencio y en su falta de formación. Creo en una abogacía, no del juicio, sino de la prevención, del compromiso, y que rema al mismo ritmo y en la misma dirección que el empresario, que no pone dificultades.

Creo que es necesario algo que no habéis hecho los empresarios, nunca, y os equivocáis. Creo que es necesario vuestro grito de que la actividad empresarial es una actividad de riesgo, y que por lo tanto, hay que diferenciar perfectamente el no éxito de la negligencia. Son dos cosas completamente diferentes. Y romper ese tabú de la crisis.

Me parece absolutamente exagerado, un despropósito donde lo haya, ese poder del juez de poder embargar, simplemente con la solicitud de concurso, los bienes de los administradores.

Me parece que hay que tratar con mucha cautela el concepto de administrador de hecho, apoderado general, cómplice y alta dirección.

Creo que la Ley Concursal mejora operativamente los procesos de crisis de una manera inequívoca, y por lo tanto se defenderá. Creo que hay que defenderla. No en materia de responsabilidad de los administradores, nunca, por mi parte, porque estamos en manos de un cuerpo profesional, que es el de los jueces, en el que no creo en absoluto. Profesionalmente no creo en ellos, no les considero aptos. Con la Ley Concursal se ha creado otro espécimen, que son los jueces de lo mercantil. Lo habíamos demandado, pero son los mismos de antes con un cursillo de un mes.

Yo creo que puede ser una oportunidad esta Ley para evitar desmanes de empresarios sin escrúpulos. Si todo rueda bien, se va a facilitar la continuidad de la empresa, porque, por ejemplo, se protege enormemente a todos los que negocian con una empresa en crisis, a una empresa concursada. Se les protege porque sus créditos son créditos de la masa. Los contrae, vamos a decirlo así, el propio juez, y hay una defensa terrible por delante de todo. Se pueden lograr convenios impensables para una empresa en dificultades. Se castiga la demora del empresario, del que no lo presenta a tiempo. Se facilita presentarlo, tanto que el acreedor que presenta el concurso necesario se le privilegia en un 25% su crédito. Se fomenta la presentación del concurso necesario. Se permite que se suspendan todos los procedimientos, e incluso que se impida a los acreedores hipotecarios actuar. En definitiva, yo creo que se impide, o modera, terriblemente, la actitud prepotente que hasta ahora han tenido los llamados acreedores profesionales, Hacienda, Seguridad Social, acreedores hipotecarios, trabajadores y también la Banca.

La Ley Concursal debe ser motivo de preocupación, pero sobre todo por vosotros, debe ser motivo de ocupación. Es un grave error vivir en la creencia de que somos diferentes y que nunca nos va a pasar esto, sea cual sea vuestra cuenta de explotación en la actualidad. Como constituye un grave error, considerar que tras un no éxito hay una actitud no diligente.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   ¿Cómo se tramita esta Ley? ¿Quiénes han participado? ¿Esta Ley es más dura o menos dura que las de los países del entorno?

   Respuesta

   Esta Ley es de julio del 2003 y no ha entrado en vigor hasta el uno de septiembre de 2004. Se ha dado tiempo. Ha participado todo el mundo. Yo he participado personalmente

con la Cámara de Comercio de Bilbao. Todos lo estamentos han intervenido. Al final fue un porque sí, pero audiencia se ha dado a todo el mundo. Pensad que el primer anteproyecto de Ley Concursal es de 1982.

En cuanto a su dureza. Operativamente creo que es estupenda, me parece muy buena. En materia de responsabilidad creo que medidas como el embargo preventivo, etc., no es posible. Además no he podido entrar en disquisiciones precisas que son importantes. Por ejemplo, ese embargo, en base a una fundada posibilidad, yo vengo explicando responsabilidad de los administradores desde el año 1990, distinguiendo entre lo negligente y lo diligente, asociándolo a lo posible y a lo probable, y ahora todo lo que he explicado es mentira, porque un juez, en base a una mera posibilidad, puede embargar. Y a mí posibilidad me suena a hipótesis de trabajo, opinión, etc., y no a una fundada probabilidad para saltarse la responsabilidad limitada y ese levantamiento del velo que las sociedades creíamos protegían nuestros bienes personales, íntimos, familiares, etc. En ese aspecto la considero más dura. No en materia de responsabilidad de la dirección general.

2. **Pregunta:**

Un negocio es un riesgo calculado. En base a eso, y si el Derecho se basa en los hechos, ¿cómo podemos hablar de posibilidades, probabilidades e irregularidades? Esos no son hechos.

Respuesta

Eso no estaría mal. Ojalá se hablara de probabilidades y posibilidades, sería estupendo. Ahí está la interpretación doctrinal, la interpretación jurisprudencial, qué es posible y qué es probable.

Si eres empresario, yo te devolvería la pregunta, lo mismo que sabes evaluar el riesgo de un negocio, sabes evaluar el riesgo de tu responsabilidad. Actúa de tal manera que se evidencie con hechos que has actuado con diligencia. Que tus actas de Consejo reflejen que te has ocupado de que no haya accidentes laborales, que has tomado medidas para que no las haya, que hayas motivado una inversión en un país que no es el tuyo en un informe perfectamente documentado, etc. En definitiva, que actúes con diligencia, y por eso decía que estuviera un abogado, para que transforme, sin que tú pierdas un solo minuto, que transforme tu diligencia, tu ocupación, tu atención, a prueba preconstituida, a documentos, etc., que al día de mañana nadie te pueda acusar de no hacerlo.

Por eso creo en las prácticas de buen gobierno, creo en la responsabilidad social corporativa y creo en esos nuevos modelos en los cuales la participación de seiscientas personas, realmente implica comunicación, transparencia, compromiso social, compromiso colectivo. Eso nunca puede ser calificado como negligencia, sea cual sea el resultado del negocio.

3. **Pregunta:**

Esto se basa en la 5ª Directiva. ¿Hay algún otro país europeo que la haya adoptado?

Respuesta

No, en la 5ª Directiva se basaba el criterio de la responsabilidad de la Ley de Sociedades Anónimas, no la Ley Concursal. La Ley Concursal española yo creo que es la última de lo que se llama el mundo moderno, el primer mundo, el último país que ha reconvertido su legislación concursal. Piensa que hasta el 31 de agosto de 2004, nos regíamos por el código de 1829. El Código de Comercio de 1829 es el que derogó las ordenanzas de Bilbao. Imaginaos cómo era la empresa en aquellos años. En ese aspecto somos los últimos.

Pero he citado la 5ª Directiva para remitirme a la responsabilidad de los administradores. El cambio fundamental se produjo porque la situación anterior de España era una verdadera locura. Sólo respondían los administradores en caso de negligencia grave. En los grades escándalos financieros no hubo apenas sentencias contra consejeros.

4. **Pregunta:**

Los seguros que suelen suscribir los administradores, qué tienen.

Respuesta

No existen, todo es mentira. Existir, existen, pero como las meigas. No niego que algún banco tenga, con ciertas limitaciones económicas, pero a un coste tan desproporcionado que una sociedad normal no lo puede soportar. No hemos logrado como Confebask, como CEOE, etc., este seguro para nuestros asociados.

5. **Pregunta:**

Las cosas cambian cuando tú eres el acreedor. Hay auténticos sinvergüenzas. Hay dos puntos de vista, cuando tú debes y cuando te deben.

Me gustaría saber tu opinión sobre una serie de cuestiones:

Planificación familiar de los patrimonios familiares, protocolos familiares. Habrá cambios de concepto para salvaguardar responsabilidades. Gestión patrimonial o de patrimonios.

Antes la Banca te pedía una auditoría. Luego comenzaron a pedir otras cosas. Llevamos dos o tres años que en la empresa familiar te piden el protocolo familiar. Y ahora van a empezar a pedirse las auditorias medioambientales. Pero hay otra cosa que los avezados han empezado a apuntar, que es el mapa de riesgos de la compañía. La Comisión Nacional de Valores ha comenzado ya a las grandes empresas que cotizan en Bolsa, la gestión del riesgo, el mapa de gestión del riesgo. Yo creo que esto tiene que entrar en la pequeña empresa. Apoyando tu tesis ese será otro de los instrumentos que habrá que enseñar en su momento a la judicatura.

Quién es el auditor de cuentas y quién es el abogado. Y el tercero es el que nombre el acreedor. ¿Cuál de esos

tres elementos tiene un criterio empresarial? ¿Cómo salvaguardamos la viabilidad de la compañía?

Respuesta

Efectivamente el juez de lo Mercantil, tenemos uno que se llama Edmundo, sólo una nota para que te calientes más. El otro día nos decían en la Hacienda Foral que le habían presentado, a este juez, veinte preguntas por escrito de cosas que no sabían interpretar. Les había contestado, por escrito, dos. Como podéis ver el grado de inseguridad es 100%.

Los impagados. Si recuerdas la última conclusión decía que, es una oportunidad para sancionar definitivamente a los empresarios sinvergüenzas que dejan de pagar y causan el impago, el concurso incluso, de otras empresas. Operativamente es muy buena en ese aspecto, aunque tampoco hace falta mucho para mejorar una situación de 1829.

Cuando has hablado de la planificación patrimonial, que se van a hacer planificaciones patrimoniales raras, me ha decepcionado un poco, porque es donde iban todos los empresarios a los que he dado conferencias en Cámaras de Comercio, en Barcelona, etc. Siempre estaban hablando de la separación de bienes, de seguros, etc. Me entristece que siempre nos pongamos a la defensiva. En lugar de eso, vamos a hablar de cómo hacemos que nuestra actuación sea diligente y sea una actuación que nunca pueda ser calificada de negligente.

Y por eso te tengo que decir, que efectivamente, claro que sí, claro que tenemos el riesgo de las auditorías. Cuando he hablado del riesgo de irregularidades contables me refería a esto, es decir, qué pasa con las notas al balance, las notas a las cuentas, cualquiera, una reserva, una contingencia, etc. Es que eso es una irregularidad contable. Estamos al arbitrio absolutamente del criterio de un juez que encima va a ser asistido por un abogado con cinco años de ejercicio, es decir, un perfecto majadero, por auditor de cuentas con otros cinco años de ejercicio, otro de lo mismo, que aparecen en un listado al que voluntariamente se han apuntado por tener ese título y cinco años de antigüedad, y que los colegios profesionales se han encargado muy mucho de que vayan por lista y que te pueda tocar cualquier novato para resolver los problemas de una gran empresa, o de una pequeña empresa con dificultades, y no están preparados.

El acreedor no me preocupa tanto, porque puede ser un auditor, un abogado y un acreedor. Como el acreedor va a ser gratis, no se le paga, no va a haber nunca, porque la Ley dice, pero si nombra a un auditor, a este sí se le paga, con lo que va a haber dos auditores y un abogado. Dos auditores de lista y un abogado de lista.

6. Pregunta:

Me llama mucho la atención el que haya un gran espacio para la subjetividad y la arbitrariedad en la función arbitral, en este aso de la función jurisdiccional, por parte de los jueces. Por lo tanto, hay una serie de valores que quedan ahí en suspenso.

¿Qué efectos puede tener esta Ley respecto a la concepción que nosotros podemos tener de la actividad empresarial? Es una actividad de riesgo, lícita, con unos objetivos económicos, de lucro, etc. ¿Cómo se puede compensar esa arbitrariedad, ese subjetivismo de la jurisdicción respecto a los objetivos de la propia Ley?

Respuesta

La Ley lo que persigue no son esos valores que has citado acertadamente. La Ley lo que persigue son dos cosas. Una es, por encima de todo, como objetivo prioritario de la Ley, la continuidad de la actividad, mantenimiento de la empresa, puestos de trabajo, en definitiva, como un bien social y público. Y para ello que se presente el concurso a tiempo. En segundo lugar, es evidente que hay una arbitrariedad total. Cuando se habla de fundada posibilidad, ahí cabe todo.

Yo creo que sólo se puede compensar a base de dejar constancia de lo que la gran mayoría de empresarios hace, que es hacer las cosas y, como mínimo, hacerlas con muy buena voluntad y con mucho esfuerzo, mucho tesón y mucho sacrificio y riesgo. Dejar constancia, dejar prueba. Por eso apelo a los grandes descubrimientos y desarrollos que la empresa está demostrando: normas éticas, prácticas de buen gobierno, responsabilidad social corporativa, nuevos modelos de sociedad.

Creo que la mediana y pequeña empresa tiene que incorporar un nuevo modelo de abogado, que no existe.

5. DESAFIOS EUROPEOS

5.1. Europa Federal: un proyecto de integración política

Josu Jon Imaz
27-04-2007

Doctor en Ciencias Químicas por la Universidad del País Vasco. Además de Licenciado lógicamente en Ciencias Químicas por la Facultad de Donosti con un premio extraordinario de fin de carrera en Polímeros.

Además tiene formación en Dirección General de Empresas. Ha trabajado también en el Centro Tecnológico Inasmet. Fue responsable del Área de Composites y Polímeros.

En cuanto a su carrera política, además de ocupar diferentes cargos dentro de la estructura del Partido Nacionalista Vasco, como dato más significativo en 1994 se trasladó a Estrasburgo para ejercer sus funciones de eurodiputado que era para lo que había sido elegido. También fue, posteriormente, nombrado Consejero de Industria, Comercio y Turismo del Gobierno Vasco y desde hace unos años es miembro del Euskadi Buru Batzar.

CONFERENCIA

Cada vez se extiende más como lugar común que la Unión Europea es un espacio de juego económico, un mercado común que ha derivado a una moneda única, el euro. Mi convicción parte de que Europa es mucho más que eso. Es sobre todo un espacio común de civilización. Un entorno cultural que nos pertenece a todos. Desde la cultura megalítica de Aralar, hay indicios razonables para pensar en que el mundo cultural de aquellos pastores era compartido por los pastores de Bretaña o de Cornualles. Su visión del mundo era similar, y lo que es más importante, las corrientes culturales circulaban de un extremo al otro del continente.

Carlomagno, el Sacro-Imperio Romano Germánico, Napoleón e incluso Hitler tratan de unificar políticamente ese espacio de civilización común. Siempre por la fuerza. Y todos fracasan por igual. Es después de la segunda guerra mundial cuando Europa inicia el camino de la unificación. En 70 años tres guerras entre Francia y Alemania han destrozado el continente. Millones de europeos han muerto en las trincheras como consecuencia de conflictos permanentes. Y es ahí donde surge el germen de la Unión Europea. El motor que lleva a que Europa comience su camino de unidad es la paz y la reconciliación.

La paz y la reconciliación son el motivo del proceso que se inicia en 1950 con la declaración de Schuman que da lugar a la CECA, la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, núcleo del Mercado Común Europeo. Puede parecer que el móvil es económico, pero nada mas lejos de ello. Cuando Schuman revoluciona al mundo en 1950 con su propuesta del Alto Comisariado del Carbón y del Acero entre Francia y Alemania, no lo hace empujado por razones económicas. En su declaración define al carbón y al acero como las materias primas de la guerra, y argumenta que la puesta en común de estas armas en manos de una institución coordinada hará la guerra imposible y garantizará la paz duradera para los pueblos europeos.

Por tanto, la Unión Europea nace movida por la necesidad de paz. Por supuesto que los factores económicos, de seguridad y tecnológicos empujan este proceso. Pero las grandes decisiones políticas han estado determinadas por esa necesidad de paz.

Robert Schuman, padre del proyecto unificador europeo, es el autor de estas palabras proféticas que tienen ya 50 años: "Europa no surgirá en un día. Nada permanente puede crearse sin esfuerzo. Lo importante es, en todo caso, que la de idea de Europa, el espíritu de solidaridad comunitaria, que responde a los anhelos íntimos de los pueblos, ha echado raíces también fuera de estas instituciones. Esta idea de Europa pondrá al descubierto todas las bases comunes de nuestra cultura y creará, con el tiempo, un vínculo igual al que mantiene unidas a las Patrias. Será la fuerza que venza todos los obstáculos".

Uno de los mejores exponentes de que esta Europa es fundamentalmente un proyecto de paz y reconciliación lo determina el hecho de que sus padres fundadores son hombres de frontera. Pierre Pflimlin, Presidente del Parlamento Europeo entre 1984 y 1987, definió a Schuman como un hombre de frontera. No es para menos. Este lorenés nacido en 1886 y fallecido en 1963 simboliza en su persona el drama de una Europa dividida y en guerra. Los Estados-nación y las cicatrices de las fronteras han marcado nuestro continente a lo largo de los dos últimos siglos. El padre de Schuman nació en la Lorena francesa. Esta región forma parte de ese espacio disputado durante siglos por Francia y el mundo germánico. El propio nombre de Lorena, en alemán Lotharingen, proviene de Lotario, uno de los hijos de Carlomagno. Carlomagno, que extendió su imperio desde el Atlántico hasta el límite oriental de la actual Alemania, dividió su imperio entre sus tres hijos. Cuenta un chiste que me contó hace años un alsaciano en Nantes, que la parte de Carlos dio lugar a Francia, la herencia de Luis creó Alemania, y la parte de Lotario dio lugar al follón.

La vida de Schuman atestigua la verdad del chiste. Esa Lorena en la que nació su padre, había pasado de Francia a Alemania para cuando nació Schuman, como consecuencia de la victoria de Bismarck en la guerra franco-prusiana. La tierra del Schuman que nace alemán vuelve a ser francesa en 1918 tras la derrota alemana en la Primera Guerra Mundial. Nuevamente Lorena pasa a ser alemana cuando las tropas de Hitler invaden Francia y la anexionan en 1940, para pasar en 1944 a su situación actual de región francesa. Schuman conoció en vida ese cambio continuo de nacionalidad.

En su juventud fue miembro de la asociación de intelectuales católicos alemanes agrupados en la "Sociedad Görres para el cultivo de la ciencia". Vivió como alemán, el que años después sería Presidente del Gobierno francés y Ministro de Asuntos Exteriores. Era, en cierto sentido, la encarnación del problema germano-francés.

Cuando se visita al día de hoy el Parlamento austriaco en Viena, uno puede observar todavía el escaño en el que sentaba como diputado Alcide De Gasperi. El que fue Presidente del gobierno italiano desde 1945 y 1953 nació en 1981 en Trento. En 1911 es ya diputado y participa en la vida política austriaca de forma activa, hasta que en 1918 proclama en el Parlamento de Viena junto a otros cinco diputados la voluntad de anexión a Italia del Trentino y de Trieste, tras la derrota del Imperio Austro-Húngaro en la Primera Guerra Mundial. De Gasperi, nacido austriaco como consecuencia de la artificialidad de las fronteras, formado en un mosaico de influencias culturales centroeuropeas, pilotará la apuesta europeísta de la Italia que se reconstruye tras la Segunda Guerra Mundial. Como Schuman, fue otro hombre de frontera.

Gente marcada por la guerra y por un conflicto no resuelto. Gente muy consciente del problema nacional y de lo que implica. De Gasperi, de Tirol del Sur o Alto Adigio. Estado italiano y cultura y lengua germánica. Proveniente de una zona de influencia y conflicto entre dos grandes culturas. Consciente por tanto, de lo que la unión de los pueblos europeos puede suponer para la eliminación de las fronteras existentes, para la reconciliación y para la convivencia en paz.

Adenauer, renano, quién vive desde su juventud la realidad de una Renania fronteriza, desmilitarizada como consecuencia de la Gran Guerra del 14. En definitiva, los llamados "padres fundadores" son personas marcadas por las fronteras en muchos casos arbitrarias establecidas por los Estados-nación, marcadas también por las guerras entre estos Estados artificiales, y que buscan en la Unión Europea un instrumento para la paz, a través de la superación de los conflictos nacionales mediante la puesta en común de los instrumentos que hacen posible la guerra.

Europa se enfrenta a una gran revolución. Hace dos años se ha iniciado el proceso más ambicioso desde las firma del Tratado de Roma. Diez nuevos estados se han unido a la Unión: la ex-yugoslava Eslovenia, las ex-soviéticas Lituania, Letonia y Estonia, las dos repúblicas fruto del desmembramiento de la antigua Checoslovaquia, República Checa y Eslovaquia, las mediterráneas Malta y Chipre, además de Hungría y Polonia. Si hace apenas dieciocho años alguien hubiese previsto esto, hubiera sido visto como absurdo. Bulgaria, Rumania, Croacia, Serbia, Bosnia, Macedonia y algún día Albania continuarán este camino.

Alguno podrá pensar que el móvil de esta ampliación es puramente económico. Los que ven a Europa como un mercado, modelo de neoliberalismo, deberán pensar que los nuevos mercados, pese a no ser despreciables, no justifican el enorme esfuerzo financiero que ello va a suponer a la Unión. ¿Por qué este esfuerzo? Desde la perificidad de un pequeño país encajado entre el Pirineo y el Atlántico, nunca entendí lo que la ampliación significaba hasta que tuve la ocasión de pasear por Praga, Budapest, Varsovia, Poznan o Wroclaw. Uno entiende allí el ser europeo. Una cultura que compartimos y que el telón de acero dividió durante cuarenta años. La reunificación alemana fue importante para los que sentían la nación alemana. Asumieron los costes formidables de aquella operación económicamente disparatada por la unidad de su país. La reunificación europea, lo que realmente representa el proyecto de la ampliación, es importante para los que sentimos el proyecto europeo.

Europa aborda este proyecto por volver a encontrarse a sí misma. Por su unión. También por la necesidad de garantizar la paz y la reconciliación. Y por supuesto la seguridad. Alemania, principal impulsor de esta reunificación europea, necesita por un lado perder su perificidad en Europa, y centrarse, rodeándose de un cinturón de seguridad de países que la proteja o la aísle de lo que pueda pasar en Rusia y su entorno. Y Alemania y Europa necesitan protegerse de la Teoría del Estallido, que puede hacer reventar Europa Central y Oriental como consecuencia de los problemas nacionales no resueltos. La guerra de Bosnia podría ser un ejemplo de lo que puede derivarse de los conflictos no resueltos en Kosovo, o con las minorías húngaras de Rumania, o las minorías húngaras en Eslovaquia, o las aspiraciones búlgaras sobre Macedonia, o las minorías albanesas en este mismo país.

Es evidente que cualquiera de estos posibles conflictos lleva un potencial de internacionalización peligroso. Y no se olvida que estos conflictos en este mismo lugar dieron origen a la primera guerra mundial. Por ello para Europa es prioritario el garantizar la paz y la reconciliación en este espacio, y la integración de estos países en el marco de la Unión Europea es el paso que permite relativizar el concepto "frontera" y abordar ese problema sin un estallido generalizado de las fronteras existentes, que en ese marco supondría probablemente la extensión de un conflicto armado.

La búsqueda de la paz y la reconciliación sigue siendo por tanto en mi opinión el principal motor de la Unión en su estado actual, y el factor que sigue empujando las principales decisiones políticas en Europa. Por ello, Europa está realizando un esfuerzo de trabajo prioritario en el Centro y en el Este de Europa para abordar este problema. Por un lado está el esfuerzo abierto de favorecer la ampliación y lo que se ha llamado la reunificación europea. Pero por otra parte se está llevando a cabo un esfuerzo importante de trabajo sobre el terreno para abordar los problemas nacionales no resueltos y los potenciales conflictos en Europa Central y Oriental. No abiertamente en ocasiones. No encabezados por los Gobiernos Europeos o por la Comisión.

Sin embargo, desde Fundaciones políticas, internacionales ideológicas, desde actuaciones de parlamentarios europeos de diferentes países se está trabajando en foros dirigidos a resolver el problema político del mosaico étnico-cultural-lingüístico-nacional de Europa Central y Oriental, como vía para asegurar la paz, la reconciliación y la seguridad en el corazón de Europa. Y puedo dar fe de ello porque en los últimos trece años he tenido la ocasión de participar en alguno de estos foros.

El centro, el este y el sudeste de Europa es un complicado rompecabezas. El avance cultural y poblacional germánico, prusiano, en los siglos XVI al XIX, deja poblaciones eslavas incrustadas en medios germánicos. Es el caso por ejemplo de los "sorabes", minoría eslava que actualmente vive como enclave en medio del land alemán de Magdeburgo. La dominación turca de siglos deja poblaciones urbanas (administración y sector servicios diríamos hoy) islamizadas. Son los Sarajevo, Gorazde, Tuzla o Mostar actuales, rodeados de entorno rural serbio en el caso de los tres primeros o croata en el caso de Mostar. Los serbios desplazados a luchar a la frontera, conforman los Banja Lunka (Bosnia) o la Krajina (Croacia) actuales. La disolución del Imperio Austro-Húngaro tras perder la Gran Guerra de 1914, castiga a Hungría desposeyéndola de partes de población húngara, que pasan a Eslovaquia, Serbia (la actual Vojvodina) o Rumania, países ganadores de la guerra, generando el problema de las minorías húngaras.

Hace todavía dos años el problema de la nacionalización de los casi cuatro millones de húngaros fuera de sus fronteras ha dividido a la población de la República de Hungría. El problema sigue todavía muy vivo. A su vez, en los últimos siglos las poblaciones colonizadoras venecianas de Istria y Dalmacia, en la costa adriática, son desplazadas por el avance eslavo hacia la costa, generando el actual problema de minorías italianas en Eslovenia y Croacia. En definitiva, cada conflicto actual, potencial o real, tiene una raíz histórica inadecuadamente resuelta. La solución a los mismos no son procesos de creación de nuevos estados-nación clásicos que abren nuevos frentes de conflicto. La solución pasa por la integración política europea.

El Estado-nación, que es la estructura política que ha estado asociada a la revolución industrial y a la era moderna, está sufriendo una crisis. Realidades heterogéneas fueron unidas por la conquista o el matrimonio, homogeneizadas culturalmente a través de la imprenta y el poder, y los pueblos englobados en estas estructuras fueron en muchos casos subyugados. El Estado se adaptaba al mundo económico diseñado como consecuencia de la revolución industrial.

Pero cada tecnología tiene su estructura política y la realidad que nos toca vivir constituye un punto de inflexión en la historia. Algunos analistas consideran que sólo han existido dos revoluciones tecnológicas en la historia de la humanidad, equiparables en sus consecuencias político-económicas y socioculturales a esta revolución de las tecnologías de la información en la que estamos inmersos. La primera de ellas fue

la del Neolítico que, con la incorporación de las tecnologías agrícolas y ganaderas, transformó un ser humano recolector y cazador en otro agricultor y ganadero. De una cultura nómada, forzada por los modos de obtención de alimentos, se pasó a una cultura sedentaria, y los excedentes alimenticios provocaron la creación de actividades no directamente productivas, dando con todo ello paso a la nueva forma de organización social que fue la ciudad.

Entre los siglos XVI y XIX se produce la segunda gran revolución, en la que la máquina de vapor da origen a la industrialización, la cual no hubiera sido posible sin el desarrollo previo de la imprenta y el avance del conocimiento. Y con todo ello, las grandes producciones, los mercados más amplios y la uniformización cultural y lingüística van forjando el Estado nación como estructura política. En este proceso los vascos perdemos como pueblo nuestra capacidad de tener soberanía propia, al no poder acceder a la estructura de los Estados que se conforman en este período.

Y hemos llegado al siglo XXI, el siglo de la tercera gran revolución tecnológica, al Tercer Entorno, en terminología del profesor Javier Echevarria, autor de Telepolis. Las tecnologías de la información están modificando cualitativamente las sociedades y sus redes de relación. Su incidencia está siendo y será como mínimo equivalente a las otras dos grandes revoluciones mencionadas. Algunas de las características más significativas de la época actual tienen que ver con la extraordinaria capacidad de almacenar información, la inmediatez para transmitirla de un lugar a otro del globo, y la posibilidad ilimitada de acceder a ella y extenderla desde y hacia cualquier persona y/o comunidad, independientemente de su tamaño. Sería ingenuo pensar que esta sociedad de la información o del conocimiento, como se ha dado en llamarla, vaya a mantener inmutables sus estructuras políticas y sus formas de organización. Lo escribió Alvin Toffler en 1994: "Somos la última generación de una antigua civilización y la primera de una nueva civilización".

Las consecuencias de la revolución tecnológica son palpables en la economía, en el fenómeno conocido como globalización. Sus manifestación más visible es la movilidad: movilidad de productos, movilidad de servicios de muy diverso género (financiero, tecnológico, jurídico...) y movilidad de capitales, con la información como fondo de las transacciones inmediatas entre diferentes partes del globo. Nadie puede ignorar o cerrarse a este flujo de información. Algunos Estados lo han intentado por razones políticas o de mantenimiento de regímenes totalitarios. Sin embargo, el desarrollo económico pasa necesariamente por la apertura a los flujos de información y, una vez abierta la vía, la cultura y las ideologías circulan por ella al igual que las transacciones comerciales.

Expertos mundiales en prospectiva coinciden en que la información está erosionando y transformando el Estado nación clásico como estructura política. Mercados más amplios exigen estructuras supraestatales, en la medida en la que la regulación de un mercado conlleva ámbitos de decisión en aspectos medioambientales, sociales, fiscales e incluso monetarios. Se diría que las estructuras rígidas --y los Estados-nación al estilo del siglo XIX lo son-- llevan consigo el anacronismo de ser demasiado grandes para abordar los temas pequeños y demasiado pequeños para resolver los problemas de mayor envergadura.

Precisamente esto es lo que básicamente está empujando a la creación de espacios "regionalizados" en el mundo desarrollado, cuyos ejemplos son la Unión Europea, Mercosur, el Tratado de Libre Comercio americano y ASEAN. Alguno de ellos, como la Unión Europea, adquiere ya caracteres de estructura política macro-estatal, con un mercado interior consolidado, una moneda única, ámbitos de desarrollo de un espacio policial y judicial e, incluso, una seguridad común incipiente.

Las mercancías se compran en segundos en la otra parte del planeta. Los capitales se mueven desestabilizando decisiones monetarias vía Internet. Las ideas políticas entran incluso en China a través de los satélites y de los módem. Y el gobierno que quiera cerrar el flujo a la información se condena al atraso económico. Porque los canales de desarrollo y las ideas que ellos califican como perniciosas entran por el mismo tubo.

"La argamasa que aseguraba la cohesión de los estados-nación tradicionales, por lo menos sobre el plano económico, ha comenzado a desmoronarse". Puede parecer una afirmación rotunda, y hasta quizá provocadora. Alguno puede pensar que ilusoria viniendo de un nacionalista vasco. Me permito el lujo de decirla porque la frase no es ni mucho menos mía. Corresponde al japonés Kenichi Ohmae, especialista en estrategia y geopolítica. Quizá uno de los consultores más prestigiosos del mundo. Ha creado un movimiento político en Japón, que propone la división de su país en once do-shu o estados-región que constituyen zonas económicas naturales, abiertas al mundo, y superadoras del caduco concepto de frontera.

Hemos conocido un mundo con fronteras. Nos parece natural que los Estados-nación, con sus ejércitos, sus aduanas, y su moneda acuñada con el perfil de un rey o un presidente sean las unidades que se superponen en el mundo. Sin embargo, esos mapas de colores con una suma de unidades soberanas e independientes empiezan a ser una ilusión cartográfica.

Pero dejemos las disquisiciones teóricas y vayamos a la práctica de los hechos. El Estado-nación ha conformado históricamente los espacios de los mercados, y ha regulado la economía. Era el Estado el que regulaba las profesiones, la legislación social, las políticas monetarias, las políticas aduaneras, y en general, todos aquellos aspectos que incidían sobre el mercado y la economía de su territorio. Sin embargo, los mercados estatales se fueron quedando pequeños. A partir de la segunda guerra mundial, la industria europea comienza a buscar mercados más amplios para sus productos, estando ello en el origen de lo que se crea primeramente a partir del Tratado de Roma como Mercado Común Europeo, y que alcanza en 1985 con la aprobación del Acta Única Europea el proyecto de crear un verdadero mercado interior.

Hablaré más extensamente sobre el proyecto político europeo. En cualquier caso se podrá argumentar que su avance será mayor o menor. Pero lo que nadie puede poner en duda es que se ha consolidado ya a nivel europeo una estructura de decisión económica que ha superado a los Estados, y ha modificado de forma sensible el nivel de decisión. Por ejemplo, se empezó creando una unión aduanera, se suprimieron las tarifas internas permitiendo la libre circulación de mercancías. Hoy en día podemos decir que la política comercial de la Unión Europea está prácticamente "comunitarizada". Ha superado ya el ámbito de competencia de los Estados miembros. También al acceso a las profesiones empieza a ser

competencia de la Unión Europea, ya que la libre circulación de mercancías y servicios supone que el ámbito comunitario empieza a marcar criterios sobre las titulaciones y homologaciones entre diferentes carreras y profesiones.

La política de competencia europea es la que decide sobre fusiones de empresas y adquisiciones, así como sobre la formación de "cartels", la existencia de monopolios o la presencia de posiciones de privilegio en el mercado por parte de empresas. Un ejemplo gráfico de hasta que punto el Estado-nación ha perdido capacidad de decisión económica, lo supone el hecho de que un poder completamente externo, afincado en Bruselas, puede decidir mañana que una empresa de Alcobendas no puede ser adquirida por una empresa americana, o no puede alcanzar un acuerdo comercial, que en determinadas condiciones puede lesionar la política de competencia. Es decir, el Estado-nación que había asegurado durante siglos la gestión de la economía, se encuentra totalmente superado por la realidad de la creación de estos grandes espacios económicos y de mercado. Europa camina de hecho hacia un verdadero mercado interior.

La moneda única afecta de forma más clara todavía a aspectos básicos de la soberanía. Ésta puede verse desde dos puntos de vista: el político y el económico. Los adversarios de la moneda única denunciaban ya hace diez años la pérdida de capacidad de actuación sobre la política monetaria que iba a suponer la entrada en el club del euro. Quizá olvidando que ya entonces no había moneda europea salvo el marco que pudiera hablar de capacidad de actuación real sobre su valor respecto al resto de monedas. Hace ya tiempo que el mercado era el que realmente fija las paridades de la moneda. Sólo un espacio monetario amplio podía dar lugar a que se pudiera recobrar parcialmente un cierto grado de actuación sobre la propia moneda, a través de una unión económica y monetaria en la que todos los miembros tuvieran posibilidad de participar, como al día de hoy de hecho ocurre.

Y por otro lado, la creación del euro ha supuesto traspasar el ejercicio de las políticas monetarias al ámbito europeo. Ello ha empujado en favor de la construcción europea tanto o más que todos los Tratados impresos. La moneda única, en la medida en la que exige una integración de políticas económicas, supone una clara demanda en el avance hacia la integración política europea.

Pese a todos estos fenómenos, el diseño actual de la Unión Europea tiene una componente marcadamente estatal. Este es el diseño en el año 2007 y con toda probabilidad será el diseño con el que la Unión Europea comience su andadura en las dos primeras décadas del siglo XXI. Podemos pensar que esta dimensión ligada al Estado-nación va a ser la que prime en el período de los próximo 10 ó 15 años en seno de la Unión Europea. Hay diferentes argumentos que subrayan esta afirmación.

En primer lugar el actual Tratado de la Unión Europea vigente (TUE) no es, en sí mismo, una constitución de la cual se han dotado los ciudadanos europeos (ni siquiera a través de un voto favorable del Parlamento Europeo), sino un Tratado Internacional del que son parte los Estados. Aunque el proyecto actual de Tratado de la Constitución Europea (TCE), tiene como novedad el procedimiento seguido para su elaboración. Frente a las tradicionales Conferencias Intergubernamentales, siempre opacas y mediatizadas por los intereses de los ejecutivos, se ha ensayado por primera vez el mecanismo de la Convención, mucho más dinámico, democrático, abierto, participativo y transparente.

Por otro lado, en relación con la estructura institucional decisoria de la Unión Europea, principal órgano legislativo y de decisión al día de hoy en la Unión Europea, es también una institución que representa la dimensión estatal. Sus miembros representan a los Estados. La propia presidencia rotatoria semestralmente es otra manifestación de este carácter eminentemente estatal, así como la existencia del Coreper (Comité de Representantes Permanentes) que es realmente el canalizador de la relación entre la Unión y los Estados a través de sus representantes permanentes.

Sin embargo, los procesos políticos, sociales y económicos descritos anteriormente tienen una incidencia directa en la transformación de una Europa de los Estados en otra realidad diferente en la que la componente europea surja con un perfil político marcado. De hecho, diferentes realidades ya presentes al día de hoy apuntan a ello.

Por ejemplo, la falta de credibilidad real que empieza a tener la Unión Europea en la ciudadanía, debido a la complejidad, falta de transparencia, alejamiento y déficit democrático del entramado institucional actual. El sistema de toma de decisiones en Europa es muy complejo, y ello crea confusión en los ciudadanos. Por otra parte, la falta de transparencia en esta toma de decisiones es patente: El Consejo, que representa a los Estados miembros, es la única cámara legislativa de un ámbito democrático cuyas deliberaciones son secretas. No son públicos los debates. Además, sus miembros no son cargos electos. Representan a sus gobiernos, y actúan más como un foro diplomático, que como un órgano parlamentario.

Por otra parte, el que debiera ser el órgano legislativo, que es el Parlamento Europeo, carece de poderes reales en muchas materias, y sus opiniones son en ocasiones mera consulta para las decisiones que debe tomar el Consejo de Ministros. A ello hay que añadir que los procedimientos de decisión en el Consejo son en algunos casos por unanimidad. Por tanto, un país puede vetar y bloquear la toma de decisiones. Este procedimiento que podía tener sentido en una Europa a 6, era ya peligroso con 15, y puede colapsar todo el sistema tras la ampliación al Centro y Este de Europa que ha llevado Europa a 25. La ampliación de la Unión se convierte de esta manera en un agente catalizador de un proceso de transformación de esa marcada componente estatal en unos rasgos políticos más definidos de la propia Unión.

El proyecto de TCE introduce avances importantes en esta materia, ya que simplifica la compleja estructura jurídica vigente en la UE, que descansa sobre los tres Tratados fundacionales (Comunidad Económica del Carbón y del Acero-CECA, EURATOM y Tratado de Roma-Mercado Común Europeo) y las reformas introducidas en los textos originales a través de otros Tratados (Acta Única Europea, Maastricht, Ámsterdam y Niza), clarificando los textos, fusionando y precisando su contenido, reorganizando las disposiciones del acervo comunitario y fijando las fuentes del Derecho derivado. La medida era ya urgente e inaplazable, porque los Tratados acumulaban, en capas sucesivas, más de 600 artículos con cientos de declaraciones y protocolos anejos. Todo esto supone una complejidad enorme.

A su vez, el texto constitucional reforma las instituciones de la Unión, incrementando de modo ostensible la autonomía funcional del espacio político e institucional construido en Europa. La UE es, con arreglo al texto del TCE, un ámbito deliberativo y decisorio más autónomo y menos dependiente de los Estados miembros. Este reforzamiento de la autonomía institucional de la UE se apoya en dos medidas:

- Se robustece el Parlamento Europeo, aumentando sus competencias legislativas y presupuestarias. La Eurocámara es probablemente la Institución más beneficiada por el TCE. El Tratado de Maastricht incrementó el poder político del Parlamento, incluyendo el mecanismo de la codecisión en determinadas materias. El de Ámsterdam amplió el horizonte competencial de la institución y, ahora, el TCE viene a instituir la codecisión como el procedimiento legislativo ordinario. Con ello, el Parlamento es formalmente consagrado como órgano copartícipe -junto con el Consejo- en el ejercicio de las potestades legislativas y presupuestarias de la Unión y ha aumentado sus competencias en ambos ámbitos. Aunque todavía no tiene las facultades de un Parlamento "convencional" nunca hasta ahora los tratados comunitarios habían reconocido ese status del Parlamento Europeo.

- Por otro lado se sustituye la unanimidad por la mayoría cualificada en la mayor parte de las decisiones del Consejo, lo que limita las capacidades de cada uno de los Estados miembros y coadyuva a la decantación de un interés general europeo, que se situaría por encima de los intereses estatales particulares.

  El resultado último de estas medidas de carácter institucional es el de una mayor democracia, transparencia y eficacia en el funcionamiento institucional de la UE.

Otro avance notable del texto constitucional es que incluye la Carta de Derechos Fundamentales en el texto del Tratado y otorga personalidad jurídica a la Unión Europea. La incorporación de la Carta de los Derechos Fundamentales al Texto Constitucional consagra una serie de derechos básicos que suponen una garantía para los ciudadanos y las culturas diversas de la Unión. La Carta de Derechos, de carácter jurídicamente vinculante, se revela como uno de los aspectos primordiales de este Proyecto Constitucional. La inclusión de la Carta de Derechos Fundamentales ofrece garantías de democracia, subsidiariedad, pluralismo cultural y lingüístico, derechos humanos y protección de las minorías de la Unión.

La alternativa más probable a medio plazo lleva a pensar en un horizonte de una toma de decisiones por mayorías cualificadas en todas las materias, con el abandono de la unanimidad salvo para cuestiones institucionales básicas, y al incremento de poderes del Parlamento Europeo hasta alcanzar una codecisión plena en todas las materias con el Consejo, que en un escenario de 25 miembros se está convirtiendo en algo más similar a una Cámara parlamentaria que al órgano interestatal actual.

Otro aspecto que empuja en esta dirección es la previsible ampliación de las competencias de la Unión Europea en determinadas materias. Así, Europa necesita más que nunca una política exterior y de seguridad común más cohesionada que la lenta e inoperante toma de decisiones actual. El Tratado Constitucional supone avances en esta materia, aunque más tímidos que los deseados. La tragedia de los Balcanes y la impotencia europea es sólo una muestra de las consecuencias de esta inoperancia.

Por otro lado, la apertura de fronteras está provocando serios problemas para combatir a la delincuencia, ya que las mafias del delito han superado ya los ámbitos de los Estados en su actuación. Por decirlo gráficamente, se han "europeizado". Ello requiere avances reales en crear un espacio policial y judicial común, que supere las inercias actuales. La competencia comunitaria sobre estas materias va a acelerar la necesidad de un control parlamentario real sobre las mismas, lo que refuerza la necesidad de un horizonte de mayor integración europea.

Evidentemente gran parte de los aspectos nombrados son asuntos delicados, porque están tocando en algunos casos a aspectos muy simbólicos de la soberanía de los Estados. Todos los Estados saben que estos procesos son necesarios, y hay que avanzar en ellos. Y, además, rápidamente.

El Tratado Constitucional hay que situarlo en el contexto de un proceso evolutivo, protagonizado fundamentalmente, en un laborioso ensamblaje de voluntades diversas, y abierto a futuras modificaciones en las que la dirección adoptada, al margen de los ritmos, es determinante para una evaluación rigurosa del proyecto. Así pues, el análisis estratégico del TCE, al margen de la mayor o menor velocidad que imprime al ritmo de construcción europea o de la mayor o menor ambición con la que marca sus objetivos, debe ser abordado desde una perspectiva evolutiva.

Sin embargo, el NO francés y holandés hicieron descarrillar este debate. Al respecto una reflexión. Los que hemos dicho que Sí a este proyecto, más que aquellos que hemos dicho que NO, queremos que el mismo sea retomado. Además, los problemas planteados requieren un avance en esta dirección. Posiblemente, en las próximas semanas, tras el fin del ciclo electoral francés y bajo el liderazgo franco-alemán, los aspectos fundamentales, capítulos I y II preferentemente del Tratado Constitucional, sean simplificados, rescatados y sometidos a través de algún procedimiento simplificado a aprobación en los Estados miembros.

En cualquier caso, el TCE no será un texto definitivo. No es una fotografía fija e inmutable. Aunque reciba el nombre de Constitución, técnicamente no lo es. Desde el punto de vista jurídico, sigue siendo un Tratado. El singular procedimiento seguido para su elaboración, no altera su naturaleza jurídica. Así lo acredita, por otro lado, el hecho de que no entrará en vigor hasta que sea ratificado por todos y cada uno de los Estados miembros. Algo que ocurre con los tratados, pero no con las constituciones. Toda modificación posterior exigirá igualmente el acuerdo unánime de estos Estados. Lo que tampoco sucede con las constituciones.

¿Pero en el futuro qué? ¿Cuáles son esos espacios probables y también deseables desde el punto de vista de un federalista europeo?

Podemos pensar que, en caso de ser definitivamente aprobado, el TCE será nuevamente reformado en un plazo no superior al de 8 a 10 años. Así sucedió con los tratados de Maastricht y Ámsterdam y, sin duda alguna, sucederá, también, con el TCE. No es disparatado augurar que dotar a la UE de una arquitectura constitucional completa requerirá del orden de dos décadas; un lapso de tiempo similar al transcurrido desde la aprobación del Acta Única Europea hasta el momento presente.

Desde esta consideración dinámica y evolutiva del proceso de construcción europea, los federalistas europeos, entre los

que se incluye el Partido Demócrata Europeo del cual el PNV es miembro fundador y yo mismo vicepresidente, apuesta de forma nítida y clara por proseguir esta integración política europea.

Teniendo además en cuenta que la Unión Europea se asienta sobre una estructura política y jurídica a la que los Estados han cedido una buena parte de los poderes que tradicionalmente han sido considerados como identificadores de la estatalidad. Un Estado privado de la política monetaria, que comienza a compartir su política de seguridad y exterior y ha de sujetar su actuación al respeto a los Derechos Fundamentales reconocidos en un futuro texto constitucional europeo que ocupa una posición jerárquica superior a la de su propia Constitución interna, no es ya un Estado soberano en su acepción clásica. La integración ha transformado los Estados-nación, antaño soberanos y plenipotenciarios, en simples Estados-miembro de una estructura superior. La construcción de Europa ha ido relativizando el concepto mismo de soberanía. Concebida, tradicionalmente, como "el poder absoluto y perpetuo de una República", puede decirse sin incurrir en exageración que, en Europa, el Estado ha sido erosionado por efecto de la Unión. Porque allí donde emerge y se reconoce un poder superior, como el europeo, el original de los Estados deja, precisamente por ello, de ser absoluto y perpetuo.

Este aspecto no pasa desapercibido para un nacionalista vasco, en la medida en la se puede afirmar que la máxima más Europa reviste una importancia estratégica fundamental para un Partido como el que represento, que reivindica el ser nacional de un pueblo pequeño. Porque, el hecho de que e concepto de soberanía clásico se debilite, la fronteras desaparezcan, los Estados-nación se transformen, supone un espacio de oportunidad para las realidades sub-estatales.

Hoy, el proyecto federal europeo no es ya una utopía. Pero le restan al menos dos décadas para que encuentre una institucionalización de carácter más definitivo. A diferencia del pasado, en el que los matrimonios reales y las guerras cambiaban de inmediato el devenir de la historia, habrá que convenir que en un mundo más civilizado, los progresos consistentes en proyectos comunes transformadores de la historia, sólo serán logrados en base a los pequeños compromisos.

Grupos de expertos debaten al día de hoy diferentes escenarios de futuro para la Unión Europea. Ninguno de ellos es descartable a priori, ni siquiera el del fracaso del proyecto con una reestatalización que devolvería a Europa a sus peores tinieblas. Pero uno de los escenarios definidos como más probable por el llamado "grupo Tindemans", en uno de sus ejercicios de prospectiva, coincide con bastante exactitud con la aspiración histórica del federalismo europeo :

- Un sistema legislativo bicameral, Parlamento Europeo y Consejo, en el que una de las Cámaras representa a los ciudadanos y la otra a las entidades-miembro. Las decisiones legislativas y presupuestarias son tomadas por ambas Cámaras en codecisión. Puede complementarse este escenario, con una representación en el Parlamento Europeo proporcional al número de habitantes, y en el Consejo paritario o con una proporcionalidad corregida, de forma que las decisiones exigiesen una doble mayoría de las Cámaras. Por tanto mayoría de Estados y mayoría de ciudadanos. Un escenario similar al Congreso americano, con su Senado paritario y con la Cámara de representantes proporcional.
- Una Comisión constituida en un auténtico Gobierno de la Unión, con sus miembros elegidos bien por mayorías políticas en las Cámaras, lo que lleva a combinaciones de interés estatal y opción ideológica.
- Un Tribunal de Competencias, competente para conocer los conflictos institucionales en relación con las competencias de la Unión y la aplicación del principio de subsidiariedad.
- La sustitución del Tratado Constitucional que ahora se apruebe, por una Constitución Europea futura, con un catálogo de competencias, una ordenación del sistema de fuentes, y la necesidad de una ratificación mixta a través del Parlamento Europeo y las entidades-miembro.

En cualquier caso puede ser una hipótesis de trabajo razonable pensar que en un plazo de 15-20 años, la Unión Europea va a tener extensas, si no plenas, competencias en seguridad y defensa, política monetaria, ámbito exterior (comercial, aduanas y política exterior), política de competencia y mercado interior, así como un espacio policial y judicial común. A ello, deberíamos añadir una dilución real de las fronteras, una disminución del carácter estatal clásico y un esquema institucional marcado por la existencia de un poder político real y un esquema bicameral que conjuga las componentes de ciudadanía y territorialidad.

Esta pérdida de la dimensión estatal, traerá consecuencias positivas para el proyecto europeo desde el punto de vista de la democracia, de la transparencia, la eficacia y la profundización hacia una Unión Política. Para Euskadi también supone un reto de una dimensión enorme, en la medida en la que la dilución de la estatalidad abre puertas a la consecución de obtener para la nación vasca un nuevo espacio superador de conflictos anteriores. Sin olvidar las perspectivas que la cooperación transfronteriza en un espacio abierto pueden y deben tener para el acercamiento entre la Euskadi peninsular y la Euskadi continental. Pero como todo desafío, también obliga a una reformulación de los ámbitos de decisión y del marco de relaciones que tenemos con nuestro entorno. Se abren perspectivas, quizá complejas, pero también interesantes para un federalista europeo. Pero también para los vascos en ese horizonte de construcción del espacio vasco en el siglo XXI.

COLOQUIO

1. Pregunta:

Europa es la Europa de las personas. Por lo que veo en mi entorno so se si se están preparando las personas para esa nueva Europa. Lees los periódicos y ves las trifulcas que tenéis los partidos políticos que parten de a prioris anteriores a esta situación.

Una de las cosas que dejó Franco, y que nos ha marcado a todos, es que nos ha anclado en planteamientos del año 36. No hemos evolucionado. Cuando vi ciertas

manifestaciones en las que los obispos estaban con la derechota, me dije, es el 36. pero ahora estamos hablando de Europa y esto supone romper, ver límites, ir hacia eurozonas. ¿Cómo está esto? Porque para mí el formar a esas personas es el gran problema.

Respuesta

En un mundo en el que todo es recurso, en el que todo se compra y se vende, aspectos que antes eran absolutamente claves en la competitividad de un país como las materias primas, energía, productos agrícolas. Y si vamos más allá en el tiempo, riqueza de la tierra y todo ese tipo de cosas, o acceso al mercado de capitales todavía en épocas más recientes, o incluso la propia tecnología. Todo esto son recursos accesibles a través de compra o venta y la única riqueza que realmente tenemos es el conocimiento. Y este conocimiento lo tienen las personas. Y no lo digo porque esté en esta mesa sino que lo hago también en esas cosas que nos toca hacer en nuestro mercado propio como son los mítines y ese tipo de instrumentos.

Todavía creo que lo decía en el Aberri Eguna la última vez en la Plaza Nueva de Bilbao, que la prioridad en la construcción nacional era la formación de las personas. Lo que pasa es que, como decía Txomin, en los periódicos al final aparecen hablando de las cosas de siempre y estos temas no salen. Y evidentemente no es culpa de los periódicos. Es una dinámica perversa de la comunicación en la que estamos metidos instituciones, partidos políticos y medios de comunicación en la que fundamentalmente se emiten los mensajes en una determinada dirección.

Yo creo que con todas las diferencias que tenemos, que son muchas, y todo lo que es además mejorable, que es mucho, creo que tenemos sin embargo una buena red de jóvenes profesionales formados y además con capacidad de andar y abrirse al mundo. A mí me ha tocado en mis experiencias personales, ya hace 12 ó 13 años, estar en Bruselas y encontrarme con decenas y decenas de jóvenes vascos muy bien formados, ejerciendo tareas profesionales o en ámbitos institucionales europeos. Me ha tocado ver en China, alrededor de la bahía de Shanghai, me atrevería a decir que decenas, de jóvenes vascos profesionales trabajando en empresas. Creo que tenemos una generación de jóvenes vascos formados adecuadamente y posiblemente con niveles de formación como no los hemos tenido antes en nuestra Historia.

Quizá entre nuestros déficits se encuentre la capacidad para articular redes de aprovechamiento del conocimiento de esos jóvenes vascos profesionales formados que tenemos por el mundo. Hemos dado pasos pero no hemos sido capaces de articularlo adecuadamente.

Diría por tanto que esta Europa la tienen que hacer las personas y el único valor de conocimiento que tenemos en un entorno pequeño como es el nuestro, es apostar por las personas y en este sentido nos queda mucho por hacer. Fundamentalmente desde el punto de vista de la valorización de la creatividad como elemento clave prioritario clave en una sociedad como la nuestra y apostar por las Universidades como polos de talento. Posiblemente todo esto tengamos que incluirlo en la agenda política. Agenda política que va mucho más allá de los titulares de los periódicos.

Honestamente creo que al día de hoy estamos alcanzando objetivos de formación de personas que son muy positivos. Otro debate bien diferente es como seremos capaces de generar actividades para que esas personas continúen generando valor añadido, riqueza y conocimiento en este país. Ese sería un debate en el que creo que saldríamos por feos en la foto, pero en el de la formación en conjunto, como sociedad en conjunto, tenemos motivos para estar orgullosos.

2. **Pregunta:**

Partiendo de que Europa en su día fue un concepto geográfico, por cierto griego, ha pasado a ser un proyecto político. Estoy de acuerdo en que Europa tiene que ser la Europa de las personas, pero las personas no son solamente entes aislados, no se pueden entender sin un entorno social. La persona viene con una raíz social porque sino tenemos un individuo fuera de la realidad. Por tanto creo en los pueblos, en las personas y en la dimensión social que tienen las personas que es el pueblo.

Si miramos desde el Neolítico hasta el siglo XXI, en Europa, a parte de los pueblos que han desaparecido, el panorama sigue siendo igual. Lo que pasa es que ha habido gentes que han puesto rallas encima de esa Europa de una forma determinada ininterrumpidamente. Y Europa es un elemento vivo. Hoy es un elemento vivo y mañana será algo diferente a lo que es hoy.

Se ha pasado de la Europa de los estados, yo personalmente y bastantes de los que estamos aquí creemos en la Europa de los pueblos, en esas realidades que están por encima de las rallas políticas que nos hayan podido poner, y creemos que eso es un valor. Y precisamente aquí existe una fundación que está en esa labor de descubrimiento de Europa. Porque Europa se desconoce. Hemos empezado por tratar de conocer lo que es la realidad de Europa por encima de las fronteras políticas.

Mi pregunta es, ¿crees que efectivamente ésta puede ser una labor positiva a la hora de construir esa Europa que no sabemos como va a ser pero que es y será la suma de los europeos reunidos en los diferentes pueblos y culturas?

Respuesta

Conozco desde hace unos años la labor de esa Fundación y me parece que es un trabajo de investigación, divulgación, generación y difusión del conocimiento realmente importante. Creo que una sociedad que no es capaz de reconocer y deja a un lado este tipo de iniciativas realmente está dando la espalda a valores culturales preciados.

Ya hablaba antes del modelo institucional americano como un deseo. Pero con todos los respetos a otros grandes valores que posee el pueblo americano en términos culturales, Europa es una realidad absolutamente diferente. Creo que el gran error sería tratar de hacer una unión política europea alejada de su propia diversidad, que en sí misma es el gran valor cultural, lingüístico, y me atrevería a decir

que hasta político, europeo. Cuando uno pretende hacer tabla rasa con las realidades y construir entes políticos en la ficción, pues sencillamente se estrella, porque las realidades políticas sino están sustentadas en lazos humanos, sociales, económicos, culturales, terminan siendo artificios. En estos momentos, incluso esas personas que en su momento impulsaron el proyecto político europeo como un proyecto de integración, estaban siempre en Europa en términos de diversidad y de respeto a esas realidades que forman parte de nuestro ser.

Si alguien pretendiese que Europa fuese una cosa en la que todos tuviéramos que hablar inglés, francés o alemán, sencillamente se estrellaría porque eso es como pretender ponerle a un río que viene bravo una presa y cuatro taludes para tratar de pararlo. Las realidades sociales son las que son.

Cuando pateamos Europa vemos que es una realidad compleja. La diversidad lingüística, cultural, de pueblos y humana es una realidad sobre la cual tenemos que basar la construcción futura de Europa. A su vez, realidad de una Europa de los ciudadanos. La igualdad de los ciudadanos en derechos, que no significa uniformidad. Además, no podemos basar la construcción de Europa en el antiguo concepto del estado-nación. Y lo digo con todo el orgullo de ser representante de un partido político que nace a finales del siglo XIX, precisamente en el época del nacionalismo romántico europeo, en el cual el pueblo se equipara a la nación y por tanto quiere ser un estado desde el punto de vista de legitimidad política. Pero consciente de que siendo un derecho legítimo en la clave del siglo XIX y transformado en el siglo XX, a través de pensadores nacionalistas como el Lehendakari Aguirre, Landaburu, Irujo y tantos otros que transformaron todo ese pensamiento a claves de modernidad.

En el siglo XXI posiblemente tengamos que ser capaces de buscar como es el desarrollo político de todo eso. Porque el concepto del estado-nación, el concepto de frontera no nos sirve para construir ese futuro. Tenemos que buscar esa integración política europea creando a su vez una especie de matriz, hablando en términos modernos, en la cual, la capacidad de decisión política de esas entidades se pueda trasladar también al ámbito europeo sin reproducir los viejos modelos verticales del estado-nación que lo único para lo que nos van a servir es para revivir el conflicto en todos aquellos lugares en los que todo eso está en disputa.

Ese equilibrio es posiblemente uno de los mayores ingredientes y aportaciones que la ciencia política en Europa puede llevar a cabo para resolver esta cuestión. Respeto a la diversidad de los pueblos, culturas, lenguas, identidades y naciones. Integración política y ser capaces de articular mecanismos de participación para que en la unidad dar cabida a la diversidad.

Me preguntaba alguien: ¿El modelo alemán o el modelo austríaco o austrohúngaro? Son modelos diferentes para realidades diferentes.

El alemán es un modelo de integración a finales del siglo XIX, de una realidad que se siente parte de un mismo pueblo, de una misma lengua y cultura, de la misma nación y que para ello articula un modelo de unidad política.

El modelo austrohúngaro, posiblemente las claves del s.XIX y principios del s.XX, es un envidiable modelo de cómo ser capaz de articular una estructura política bipolar, Viena y Budapest, de manera que los croatas, eslovenos, húngaros y eslovacos se sintiesen cómodos. Conceptualmente es un modelo más atractivo para nosotros pero posiblemente tampoco la realidad al día de hoy pueda reproducir modelos que están hechos para otra realidad.

3. Pregunta:

Me encantaría saber, cuando tú dices que el motor de Europa es la paz y la reconciliación, si te sale de las tripas o de la razón (me da que es más de las tripas). Difícilmente sentimos los ciudadanos que Europa vaya detrás de este tipo de cosas.

Otra cosa que me preocupa es la educación y la emigración.

El tema de la paz y la seguridad también me preocupan. Hablamos más de paz que de seguridad pero estamos armándonos para la paz desde la seguridad y es absolutamente lo contrario. Si yo fuera lehendakari y dijera no ejército, no armas, nadie armado a mi alrededor, me comentan que no me votaría nadie, ¡pero si me votan la armamos!

Respuesta

Pues hablaba con el corazón desde el punto de vista del deseo. Pero cuando escribía trataba de hacerlo desde la razón. Estoy convencido que en 1945 lo que motiva a aquella gente a lanzar ese proyecto es el ansia de paz de Shuman. Todos estos no son, en un análisis determinista de la sociedad, no son personas de una corriente determinada sino que introducen una variable personal y de experiencia propia. La experiencia sufrida la tratan de aplicar en la política.

Soy de los que ingenuamente creo, para bien o para mal, y en el ejemplo que tú pones de las Azores para mal, en que personas concretas, determinadas, por su propia voluntad pueden jugar un papel en la Historia que puede ser positivo o puede ser nefasto. En determinados momentos pueden cambiar corrientes históricas por motivaciones y sentimientos absolutamente personales.

Shuman, De Gasperi,... vivían una realidad determinada. Por ejemplo Helmut Kohl. En los años 1994/95/96 cuando yo formaba parte del bureau del Partido Popular Europeo solíamos tener encuentros, reuniones como en esta mesa, con el Canciller Helmut Kohl. Y cuando él te contaba, casi con lágrimas en los ojos, cuando él era niño y le llevaban atado a una cabra en esas corrientes de refugiados; cuando te contaba eso y te hablaba del proyecto europeo con esa convicción con esa sensación intimista...Ese hombre no estaba pensando en la paridad del marco. Si Kohl hubiese pensado en clave partidista o económica nunca hubiese unificado las dos Alemanias. Porque el proyecto económico era un disparate pero pensaron que sino lo hacían entonces Alemania no se reunificaría. Es un proyecto de motivación política, de ideales, de valores. Luego con todas las consecuencias negativas que pudiera tener

en otro orden de cosas. Porque igual no lo hicieron todo correctamente. En términos económicos nosotros mismos hemos pagado aquélla decisión económica durante muchos años, ¿no?

Creo que el proyecto de reunificación europea, de ampliación hacia el Este, tiene mucho más de eso que de otra cosa.

Comparto que al día de hoy los ideales están en el mercado con una cotización más baja que en el año 1992, sobre todo porque a partir de 1994/95/96, por cambios de tiempos en la Historia, porque se van jubilando Kohl, Mitterrand, Lubbers, ... Queda Junker, pero si en lugar de ser Primer Ministro de Luxemburgo fuera Canciller de Alemania otro gallo cantaría. Aunque sea un tipo formidable le falla pertenecer a un estado pequeño que no tiene capacidad tractora como para orientar otras líneas.

Posiblemente si aquella generación hubiera pervivido habríamos tenido otras cosas pero a partir de 1995/96 se empieza a hablar siempre de clave europea en clave interna y hay un juego perverso. En lugar de decir que nuestro sector siderúrgico está mal decimos que es Europa la que nos obliga a recortar la producción. En lugar de decir que estamos esquilmando una serie de recursos decimos que era Europa la que no nos dejaba pescar. Utilizamos a Europa para no decir la verdad a nuestra sociedad.

En lugar de apostar por una serie de gentes que se la jugó por la política europea y dejó muchos pelos en la gatera, hemos tenido otros liderazgos políticos que lo que han hecho es ver la clave europea como un fusible, al cual le voy echando la culpa de todo lo que tengo que hacer y no soy capaz de hacerlo o por lo menos de vendérselo a mis sociedades. En lugar de potenciar el proyecto lo hemos ido debilitando.

Tony Blair posiblemente hubiese coincidido con aquellos pero le ha tocado convivir con Aznar, Berlusconi, Schroeder, Chirac y compañía que son una cuadrilla de tahúres en cuanto a política europea se refiere. Jugaban con un utilitarismo absoluto.

Entre que Europa no marchaba, que tenía mala prensa y que el Reino Unido pasaba....

El Reino Unido siempre ha sido una asignatura compleja. Realiza esa función de puente entre el mundo anglosajón y el mundo europeo. Función que siempre ha querido hacer, y que posiblemente culturalmente le corresponde, pero que ha llevado a Tony Blair a tomar una serie de decisiones que no comparto.

Paz y seguridad. Aquí si que tengo una seria ruptura interna entre ideales y razón. Los ideales me llevan a estar totalmente de acuerdo con lo que ha dicho Koldo Saratxaga.

El proyecto de la Unión Europea nos ha permitido pasar del año 1990, en que gastábamos de media de defensa en todos los países como mínimo un 2% del PIB, al año 1997/1998/2000, en el que bajamos al 1%. Entre otras cosas porque el proyecto de integración europea contribuyó a que, con la caída del Muro de Berlín y El Telón de Acero, hubiese un entorno mayor de paz que permitía que la seguridad pudiese ser obtenida no solamente a través de medios coercitivos.

Dicho esto, soy de los que la razón lleva, incluso chocando con alguna de mis convicciones más íntimas, a apostar porque Europa tenga que desarrollar sus propios mecanismos de seguridad y de defensa compartidos. Incluso que tenga que buscar con los Estados Unidos mecanismos de alianzas estratégicas en el campo de la seguridad para poder afrontar los retos de seguridad de un mundo multipolar. Lo digo compartiendo los ideales que has mencionado, pero contraponiendo con lo que a su vez entiendo, que en el mundo en el que vivimos al día de hoy, para salvaguardar un sistema determinado, no sólo de seguridad sino de libertades, con todos los defectos que pueda tener el mundo en el que vivimos, en el que creo, nos obliga posiblemente a esa derivada.

Dicho lo cual estoy convencido de que el proyecto de integración europea debidamente acompañado de la articulación de mecanismos en un mundo multipolar, también desde el punto de vista de la relación exterior, que nos hubiese permitido posiblemente afrontar conflictos (como el de Irak, Oriente Medio y otros) con otra perspectiva añadida en la que Europa llega absolutamente dividida. Alemania en una dirección, Gran Bretaña, España y Portugal en otra absolutamente diferente. Nos ha anulado políticamente y ha hecho que determinadas derivas, posiblemente por una política que yo considero inadecuad, en un momento determinado, marcada desde la presidencia de los Estados Unidos, nos ha llevado a unas determinadas consecuencias. Si Europa hubiese tenido una posición de seguridad y defensa única, si hubiese tenido una relación sincera y leal con los Estados Unidos de colaboración, pues igual las cosas hubiesen podido ser diferentes... o no.

Al menos creo en ese modelo intermedio para llegar algún día a ese otro modelo que tú planteas, y en el que cero sinceramente, pero al que todavía le queda un trayecto importante por recorrer para que pueda ser realizado.

4. Pregunta:

Europa no se entiende. Francia y Alemania como motores si son proteccionistas. Inmigración...

Respuesta

Me parece normal que no entiendas las directivas europeas. Uno de los aspectos que hace que exista una cierta reluctancia o escapatoria del mundo anglosajón hacia el proceso europeo en su practicidad de las instituciones comunitarias, es ese deseo de regular excesivamente aspecto específicos de la vida, el ir muy allá. Poco respeto al principio de subsidiaridad que creo que es uno de los grandes déficits de la política europea que evidentemente se tendrá que corregir. Entre otras cosas porque de otra forma no solamente va a estar cada vez más alejado de los ciudadanos sino de los propios estados, de los propios entes subestatales que tenemos poderes reales vamos a tender a ponerle freno a esto.

El tema de la pesca. Igual es muy heterodoxo lo que digo pero tampoco echemos toda la culpa a Bruselas.

El tema de la anchoa la hemos tenido aquí en casa con los acuerdos de Arcachon. Esos tan demonizados acuerdos

consistían en que (sino me falla la memoria ya que fue hace 10 años cuando me tocó vivir todo aquello) no sé si le daban a Francia 6000 ó 7000 toneladas de cuota de anchoa y ellos nos daban por ejemplo 1550 de merluza, 1550 de rape, etc. Con lo cual en Ondarroa tenías a los de bajura cabreados porque se les quitaba 6000 toneladas de anchoa, pero tenías al sector de altura de Ondarroa o Pasaia que si les tocabas los acuerdos te abrían en canal.

Quiere decir que tampoco demonicemos a Europa, porque era un sujeto pasivo de los acuerdos de Arcachon que hacían referencia a la anchoa. Y era Europa la que año tras año nos decía que había que tener cuidado porque los recursos se estaban agotando.

Europa ha sido un parapeto para que todos hayamos podido ocultar determinado tipo de cosas.

En el tema franco-alemán, aquí en la vida nadie cede poder porque sí. No hay que ir a Europa ni a los estados para pensar en cesiones voluntarias de poder. Cualquier poder humano constituido, siempre con el cuchillo entre los dientes trata de defender su ámbito de competencia y eso pasa también con Francia y Alemania. Sólo cedemos cuando entendemos que lo que podemos perder es muy superior a lo que podemos evitar perder o ganar en el supuesto de hacerlo.[...]

Hay circunstancias humanas que actúan como motores

[...] Es la propia debilidad lo que te hace buscar espacios diferentes. No creo que sea una ilusión el motor franco-alemán. Es motor de esa Europa por la debilidad propia de los estados y por la necesidad de buscar espacios. A través de la cesión en el ejercicio de soberanía recuperar aspectos de soberanía que en la práctica los estás perdiendo ya.

Es como lo que decíamos de la política monetaria. A mí me tocó vivir el debate de la moneda única con la gente de la CDU, que eran compañeros de grupo parlamentario. No os podéis imaginar lo que era en el año 1994/95 el rechazo. Por un lado veían la necesidad económica, pero por otro el rechazo político a perder el marco era muy fuerte. El marco para un alemán no era una moneda. Cuando pensaban en los déficits públicos de los países del sur de Europa se acordaban de la república de Weimar, de aquélla época previa al ascenso de Hitler al poder, en la que las inflaciones eran casi del 50% cada día, y en el que la gente pagaba el billete del autobús casi con maletas de dinero debido a la inflación galopante. El marco era para ellos prácticamente el símbolo de su libertad y perder el marco para los alemanes fue un ejercicio de necesidad.

Al final yo creo en todo eso porque es la fuerza de los hechos la que nos está obligando a ello a todos, a ir por ese camino.

Y respecto a Euskadi. Estoy convencido de que Europa no nos va a resolver nada. El mesías de los vascos no va a venir de Europa, ni el de los eslavos, ni el de los servios, ni el de los húngaros, ni el de Irlanda. Pero el caso irlandés no hubiera tenido resolución si no fuese por el marco europeo. Y no lo dice un europeísta militante como yo sino Adam MacGuines, número dos del Sinn Féin, y para algunos, jefe militar del IRA. En 1993/94, cuando el IRA iba a decretar su tregua, hizo unas declaraciones preciosas en las que decía que Europa era el camino. Las fronteras van a ir difuminándose y la isla social, cultural y económicamente va a ser una y esta es nuestra oportunidad.

El proceso irlandés y la reflexión que hacen el IRA y el Sinn Féin no puede ser entendida sin la asunción de que el proyecto europeo les lleva a un estadio diferente en el que el estado-nación clásico que les había dividido entre la República de Irlanda y el Reino Unido lleva un camino de dilación y desaparición. Evidentemente nadie va a resolver nada en Irlanda desde Bruselas, pero es el marco europeo el que ha permitido que se generen condiciones y para mí como vasco eso es muy importante. Porque cualquier análisis que hagamos sobre Iparralde, si queremos tener los pies en el suelo y no hacerlo sencillamente en las nubes, en el vacío, tiene que partir de la realidad. Hoy en día la frontera ha dejado de existir. El alcalde de Viráis le ha propuesto al Gobierno Vasco entrar en la propiedad y la gestión del aeropuerto, que está en otro estado. Y sin embargo, Loiu es AENA, sector público. Eso es una revolución.

Sencillamente están generando un marco diferente, que si lo aprovechamos adecuadamente, la batalla del s.XVIII en la que con la constitución de los estados-nación, no fuimos capaces históricamente de nuestro régimen de libertades forales articularlo a las realidades que venían, y a partir de ahí nos han venido todas las tragedias y dramas a lo largo de estos últimos años. Es otro horizonte de oportunidad, que si somos capaces de verlo, anticiparlo y articular soluciones, con todas las dudas e incertidumbres, pues igual podemos tener un hueco razonable en esa corriente de Historia que se está creando.

No pretendía en ese sentido decir que nadie nos va a resolver los problemas desde fuera, sino que hay un marco que permite que este tipo de conflictos se puedan articular posiblemente de otra manera.

5. Pregunta:

¿Cuál es el papel del pueblo vasco en Europa? Los valores

¿Cuál sería la pregunta para un hipotético referéndum?

Todos estos pueblos ¿Qué tenemos en común? ¿Cómo gestionamos eso?

Creemos en la libertad individual que es previa a la libertad colectiva

Respuesta

El pequeño necesita abrir espacios, aunque sea para huir cuando viene el grande a comerte. Necesitamos salir del enquistamiento.

¿Qué podemos aportar nosotros? Al 99% de los que estamos aquí le ha tocado, por motivos diferentes, salir a nadar por el mundo. Es una cura de humildad de la leche. En Madrid no nos entienden, pero es que en Bruselas ¡no nos conocen! Es mucho peor.

Los vascos, y particularmente el nacionalismo vasco, hemos tendido, posiblemente por necesidad histórica, a idealizar el adversario en Madrid, en París. Por arriba, el enemigo de nuestros enemigos es nuestro amigo como se

solía decir antes, en la Edad Media. Yo soy el pobre vasallo que tengo a un señor feudal por encima y como hay un rey sin poder, que es Bruselas, que quiere apretar y meter en vereda a los señores feudales, pues ese es mi amigo. Pero es que el rey no sabe ni siquiera quien es ese vasallete.

Valores, identidad y personas es lo que tenemos. Creatividad, competitividad, participar en redes y aspirar a ser un nodo de esa red abierta. Habrá muchos más como nosotros. Creer más en la paradiplomacia, más que en los poderes formales porque posiblemente en los próximos quince o veinte años no vamos a tener un servicio exterior formal.

Embajada, anclaje, alianza.

6. Pregunta:

¿Hasta qué punto somos conscientes de la importancia que tiene el factor europeo en nuestra política energética, de transporte, de investigación y tecnología, en nuestra política de educación y universidades, etc? o Europa se convierte en una especie de plus lejano, en un caparazón que tenemos como último lugar que nos llena algunas conferencias. Si esto es así tenemos una buena visión pero nuestra capacidad de ejecución sería un desastre.

Me parece que si la solución de Euskadi es realmente un escenario europeo de dilución del poder de las fronteras deberíamos apostar desde todas y cada una de las políticas y acción civil por el elemento europeo como casi casi el primer peldaño de cualquiera de nuestras acciones.

Respuesta

Socialmente hay una desconfianza. Nuestra sociedad era mucho más europeísta hace 20 años. ¿Por qué? Por un lado esa mística que tenía Europa como espacio de libertad en el año 1986 ha bajado, ha pasado. Como eso ya lo tenemos garantizado no lo valoramos. Socialmente empezamos a vivir los mismos problemas que las sociedades europeas: los déficits democráticos, lo complejo de la directiva, todo tipo de inconvenientes,.... Además nos encontramos que como hemos pretendido buscar el reconocimiento de nuestra identidad en Europa....Europa no va ser nunca la que reconozca nuestra identidad, en ningún ámbito. No nos podemos equivocar.

Manuel de Irujo decía: fuimos a Europa esperando construir la Europa de los pueblos y nos encontramos la Europa de los estados. Pero tenemos que apostar por la Europa de los estados porque es el camino para llegar a alcanzar algún día una Europa unida.

Hemos mitificado el concepto europeo y hemos pretendido hacernos trampas a nosotros mismos. Nuestro problema no está en Europa o en Madrid, está en Euskadi. Tenemos que articular las opciones políticas aquí, entre nosotros, desde la articulación de las diferencias, buscando los proyectos políticos que articulen las diferentes sensibilidades que tenemos en este país y no buscando siempre escaparnos fuera.

Lo que Europa nos facilita es el marco para que una solución razonable que aquí encontremos, que posiblemente en términos de identidades de estado-nación no tendría resolución pues sería un choque de identidades en un marco diferente que se está construyendo, podemos salvar eso y buscar el encuentro en ese nuevo espacio. Creo que eso también ha hecho que en muchos ámbitos de la sociedad vasca haya una cierta desazón sobre Europa. Posiblemente hemos esperado mucho más de Europa de lo que razonablemente puede ofrecer en este sentido.

En cuanto a la ejecución de políticas concretas, muchas de ellas sí vienen marcadas por el ámbito europeo. El ámbito de los transportes de la logística. Hoy en día la articulación, el propio planteamiento de la Y no se puede entender sin su conexión con los grandes ejes europeos, sin la plataforma de transporte y logística Euskadi-Aquitania.

La propia política energética que hemos articulado en los últimos 10 años para tratar de crear una especie de nudo en el campo de la electricidad y el gas, con la planta de gasificación de Bilbao, la conexión a través de Irán para el gas que en el futuro venga de Rusia y Noruega por la vía del gaseoducto que conecta Lemona-Haro para lo que pueda venir vía Mediterráneo, de Argelia. Una política que está absolutamente dirigida a lo que es la geoestrategia energética europea y que es la que se ha desarrollado aquí a nivel local en los últimos años.

La política de I+D, que posiblemente nos atribuimos demasiadas cosas como valores propios y en el fondo una gran parte de la política de la sociedad de la información y de I+D que estamos haciendo en este país, no es más que el desarrollo, en clave local, de lo establecido en Lisboa en el año 2000, y por lo tanto somos uno de los mejores ejemplos de alumnos aplicados a la hora de establecer determinadas políticas desde un gobierno regional.

Se puede hacer mucho más evidentemente en la ejecución de las políticas, y a veces, creo que hay que cambiar el chip y que muchas de las políticas que se establecen en este país tienen la variable europea detrás, en lo que es el establecimiento de las prioridades.

7. Pregunta:

¿Dónde acaba Europa? Es una realidad geográfica, de valores....

Respuesta

Hace nueve meses o un año, comencé a escribir un artículo sobre las fronteras de Europa y después de tres o cuatro días lo dejé porque me monté un barullo.... que no era capaz de ver la luz. Lo que pretendía clarificar me confundió.

Podríamos hablar del Athletic. ¿Dónde están sus fronteras? Es un equipo de valores o es un equipo de nacidos, de formados,... Puede fichar jugadores británicos si comparten los valores de los vascos....

El tema europeo. Está claro que hay una cultura, una civilización europea detrás. Algunos han pretendido ponerle el nombre de cristianismo. No en términos religiosos sino de civilización. Comparto la reflexión en

términos de civilización. ¿Eso significa que los musulmanes de Bosnia no son en realidad tan europeos como los del Goierri? ¡Pues como no iban a serlo!

¿Eso tiene una serie de fronteras culturales al día de hoy? Sí, los Urales, la zona del Caucaso, el Mediterráneo en su parte norte. Esto nos lleva a una jugada complicada. ¿Qué pasa con Rusia? Rusia es euroasiática, Vladivostok, ¿no es Europa? Este es un debate que lo tiene que resolver Rusia, que tiene que decidir donde quiere estar en el futuro.

¿Cuál será la evolución de todo esto? Pues no lo sé, pero posiblemente al final del camino Europa tenga que articularse como un espacio cultural político determinado en el que tenga espacios de confluencia, de relación preferente, en el ámbito económico, político,..., con otros entornos. Porque, ¿vamos a dejar al Magreb a la mano de Dios o vamos a apostar por un desarrollo integral en el que Marruecos el día de mañana tenga con nosotros, no solamente una unión aduanera sino también de mercado interior único? Todo esto lo vamos a conocer y vamos a tener incluso una moneda única, estructuras políticas comunes,... ¿Marruecos, forma parte de nuestro universo? Pues en algunos aspectos culturales no, pero en otras cosas sí.

Un humanista le puede decir que la frontera está al otro lado del mundo. Todos somos seres humanos. Pero esa mundialización en términos políticos igual la tenemos que articular también desde espacios diferentes con ciertos ámbitos identitarios que se van construyendo casando piezas.

Entonces, ¿Cuáles son las fronteras de Europa? ¿Turquía? Turquía tiene evidentemente un componente europeo pero tiene también un problema propio que además se está viendo estos días. estoy convencido de que Turquía, por la propia necesidad de paz y seguridad, que Europa tiene que buscar un espacio privilegiado de colaboración. No se le puede dar con la puerta en las narices porque sino les estaremos enviando una señal terrible. Nos dirá ¿cuales son las condiciones para entrar en esta casa? ¿hay que tener patita blanca? Todo esto tenemos que definirlo. Tenemos que pensar que una Europa en la que tendremos que compatibilizar una mayor integración, una profundización de la relación, con una apertura en la que tendremos que ir posiblemente acogiendo a países, a realidades culturales diferentes a las nuestras, pero cuya implicación nos es absolutamente necesaria para mantener cooperaciones, estabilidades en el Mediterráneo y en otra serie de áreas que nos rodean. Además de la asignatura Rusa, que posiblemente tenga que ser un espacio privilegiado de cooperación con la propia Unión Europea, una entidad diferenciada.

8. Pregunta:

Competitividad. Los asiáticos van más rápidos y son más pragmáticos. ¿Qué hacemos?

Respuesta

La situación, en términos políticos, de inestabilidad que tiene China en algunas cosas, algún día las tendrá que resolver. ¿Cómo se hace eso de un partido único, con una dictadura, con un régimen de mercado abierto, y cómo vas abriendo el sistema de libertades? Eso es Metafísica. Por algún sitio tiene que romperse.

La India. En una serie de aspectos económicos son envidiables en la senda de la tecnología, información, comunicación. Son capaces de articular en una democracia una diferencia étnica, religiosa, lingüística. Es un proyecto político único. El Partido del Congreso es el partido democrático del mundo con más votos populares en una democracia. Pero tiene sus propias dificultades.

En términos económicos Europa está perdiendo muchas oportunidades. Tenemos muchos deberes pendientes. Pero en términos políticos no hay un ejemplo en el mundo con la capacidad de articular un espacio político democrático, de colaboración, sólido, como el de la Unión Europea. Ni los americanos con su NAFTA, porque no han querido, o no han podido, no le han dado la variable social, ni medioambiental, ni ninguna de las que en su momento se establecieron como deseables.

Ni MERCOSUR ha respondido a las expectativas que todos esperábamos. Ni Asia , en la que en términos políticos tienen asignaturas políticas muy complejas. Creo que ninguno de ellos supone un ejemplo, en términos políticos, para Europa.

5.2. Una idea de Europa

Daniel Innerarity
01-06-2007

Hace dos años la prestigiosa revista "Le Nouvel Observateur" dedicó un número especial a los 25 grandes pensadores del mundo entero. Uno de ellos está hoy aquí con nosotros para hablarnos del Espacio Público Europeo.

Bilbaíno y doctor en Filosofía, es titular en la Universidad de Zaragoza y profesor invitado tanto de la Universidad de La Sorbona como del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad de Burdeos. Es también miembro del Consejo de Coordinación Universitaria, del Consejo de Honor de UNESCO Etxea, del Consejo Vasco de Cultura, del Consejo Asesor del Centro por la Paz de Arantzazu y de la Academia de la Latinidad.

Autor de varios libros, sus tres últimas publicaciones son de tenerlas siempre. "La transformación de la política", premio Miguel de Unamuno del Ayuntamiento de Bilbao año 2.002 y Premio Nacional de Literatura en la modalidad de ensayo 2.003. "La sociedad invisible", premio Espasa de Ensayo 2.004. y "El nuevo espacio público", que aunque no ha recibido ningún premio no tiene desperdicio para los interesados en la cosa pública.

CONFERENCIA

Introducción: comprender la innovación política de la Unión Europea

Nos reúne aquí la preocupación por la comunicación en Europa. Quisiera comenzar afirmando que no me extraña que haya este tipo de dificultades, teniendo en cuenta la naturaleza misma de esta empresa política. Si el mismo Jacques Delors pudo decir que estábamos ante un Objeto Político No Identificado, no deberíamos sorprendernos demasiado al comprobar que la percepción de la opinión pública es borrosa y confusa. La perplejidad sería mínima si se tratara de una configuración que pudiera orientarse por las categorías tradicionales de estado nacional o las relaciones internacionales, si estuviéramos construyendo un estado nacional a escala más amplia o intensificando unas relaciones entre estados soberanos. Pero el proceso de integración es único, inédito; exige conceptos y actuaciones originales. Por eso lo que ahora voy a llevar a cabo es una reflexión sobre Europa que no se dirige tanto al modo de comunicar como a lo que se ha de haber entendido para poder luego comunicar, que no contiene unas instrucciones de uso sino unas indicaciones para su comprensión.

Se habla mucho de déficit democrático, pero creo que el problema más profundo de Europa es su déficit cognoscitivo, nuestra falta de comprensión acerca de lo que la Unión Europea representa. Nos cuesta entender que estamos ante una de las mayores innovaciones políticas de nuestra historia reciente, un verdadero laboratorio para ensayar una nueva formulación de la identidad, el poder o la ciudadanía en el contexto de la mundialización. La crisis que está detrás del fracaso constitucional o la desafección generalizada ante la posibilidad de avanzar en la integración se debe fundamentalmente a una deficiente comprensión de lo que somos y lo que estamos haciendo o, si se me permite esta afirmación que alguien puede considerar un exceso filosófico, a la falta de una buena teoría sobre Europa. El déficit al que me refiero no es una falta de comunicación que se pudiera resolver con un mejor marketing. Es una falta de comprensión y de convicción (entre sus ciudadanos y sus gobernantes) acerca de la originalidad, sutileza, significación y complejidad de la construcción europea. Así se explican los miedos de los ciudadanos y las escasas ambiciones de buena parte de sus dirigentes. Y es que la idea que se tiene de la UE está llena de malentendidos que la dejan a merced de una opinión pública superficial: como una escala de poder suplementario, como una estrategia para sobrevivir frente a una globalización que es percibida sólo como algo amenazante , como una forma política sobre la que se proyecta el modelo del estado-nación... Y así pasa con frecuencia que unos países parecen muy europeístas porque en el fondo aprecian las subvenciones que han recibido, mientras que otros ven en Europa una amenaza y dejan de percibir la oportunidad que representa. Unos y otros tienen una percepción equivocada de lo que Europa representa y, mientras no se disuelva ese equívoco, la adhesión al proyecto político de la UE seguirá siendo débil o superficial.

Lo que Europa necesita es conocerse y renovar su coherencia. No se puede avanzar en la integración política si no abordamos abiertamente la cuestión de la naturaleza de Europa, si escamoteamos las preguntas de fondo acerca de lo que es y puede llegar a ser. Ni que decir tiene que sin esa aclaración, las políticas de comunicación en el seno de la Unión no podrán ser eficaces, especialmente en una sociedad que es madura y en la que cada vez se pueden hacer menos cosas sin dar razones convincentes. Como decía Julia Kristeva (2000): Europa no sólo tiene que ser útil, sino que también ha de tener sentido. Comprender Europa es el primer paso para conferirle un sentido e imprimirle una dirección, para indicar a la ciudadanía qué es lo que debería recibir su asentimiento después de un debate público. Es posible que durante un tiempo esta clarificación se considerara ociosa, pero ahora resulta ineludible tener una idea de Europa, que explique su peculiaridad y las posibilidades que contiene.

Voy a intentar dar razón de esta originalidad de la Unión Europea en 4 aspectos: 1. La identidad europea, compleja y más diversa de lo que solemos suponer; 2. El espacio europeo que más que límites o fronteras tiene márgenes; 3. El gobierno europeo que ensaya una forma de organización política más allá del estado nacional y la soberanía; 4. Una Europa mundializada que podría servir de modelo para un mundo interdependiente y 5. Una ciudadanía europea que se ha pluralizado y cuya adhesión se requiere para avanzar en el proyecto de integración. Propongo reflexionar sobre estos cinco temas (identidad, espacio, gobierno, mundialización, ciudadanía) y dar razón de por qué Europa, formulado de manera un tanto paradójica, tiene una identidad poco definida, un espacio que no se cierra, una forma de gobierno que no es soberana, un nosotros sin otros y una ciudadanía con lealtad condicional.

1. La identidad europea: un nosotros hecho de otros

Europa ha sido definida frecuentemente a partir de factores geográficos, culturales, históricos y políticos que formarían la base de una única civilización y de la que surgiría un modelo occidental de modernidad. Pero en cuanto se la examina con detenimiento, la cuestión de la identidad resulta más difícil de determinar. Desde el punto de vista geográfico, Europa carece de unos fronteras naturales: el Atlántico no separa absolutamente sus orillas, sobre todo por la peculiar relación que mantiene Gran Bretaña con Estados Unidos; el Mediterráneo es un espacio que separa tanto como une y relaciona; hacia el este Europa no tiene una frontera clara. Si la entendemos como un continente, Europa es aún más imprecisa, lo que comprendió muy bien Paul Valéry al describirla como un pequeño promontorio del continente asiático (1957). En este sentido puede afirmarse que Europa tiene menos consistencia geofísica que, por ejemplo, el subcontinente indio. En términos de civilización, Europa se extiende bastante hacia el continente asiático y no cabe excluir de ella buena parte del Mediterráneo.

Desde un punto de vista histórico Europa no constituye una civilización unitaria que hubiera desarrollado una trayectoria singular y claramente diferenciada del resto del mundo. La diversidad cultural de Europa es más que la diversidad de sus naciones; Europa ha sido formada en la interacción y fertilización mutua de sus civilizaciones. Por eso puede decirse de ella que, más que una civilización, es una "constelación civilizatoria" (Delanty / Rumford 2005, 37).

Planteadas las cosas desde la perspectiva de la identificación efectiva de los europeos, tampoco existe una identidad omniabarcante en la que, por así decirlo, estén todos los que son y sean todos los que están. Los europeos no están especialmente

unidos y menos contra una alteridad por oposición a la cual se definieran a sí mismos. Como ha dicho Brague, el peligro para Europa no puede venir de fuera por la simple razón de que no puede concebirse a sí misma como un 'adentro' (2002, 185). Las fuerzas que nos mantienen unidos no son especialmente enfáticas, como tampoco lo es aquello que nos diferencia respecto de otros.

Tampoco se puede definir a Europa como Occidente. Las raíces históricas de la civilización occidental –Atenas, Roma, Jerusalén – no fueron europeas en el sentido occidental del término. Solemos olvidar que la cultura y la civilización occidentales tuvieron su origen en Oriente. El mundo antiguo era oriental, no occidental. La antigüedad clásica y los orígenes del cristianismo eran mediterráneos, en el sentido utilizado por Braudel (1999). Como los griegos, tampoco los romanos tuvieron un sentido claro de identidad europea, que es algo más bien propio de la Edad Media, sino que concibieron a Roma como el centro del mundo. Por su historia y todavía más por el momento presente, Europa no equivale a Occidente.

Para los pueblos antiguos la división entre el norte y el sur era más significativa que la del este frente al oeste. Durante mucho tiempo los Alpes representaron una frontera geográfica y cultural mucho más que el Mediterráneo, que era el centro de la civilización. La contraposición entre el este y el oeste tiene su origen en el momento en que, desde el siglo VII la idea de Europa fue articulada contra el Islam, una contraposición que continúo a lo largo de la Edad Media, en la era moderna y hasta el final de la guerra fría.

La ampliación de la UE hacia el Este es cualitativamente diferente de las anteriores; no es sólo un aumento significativo de los estados miembros sino una reconfiguración de su marco civilizatorio. Con el desplazamiento de las fronteras de Europa hacia Rusia y con la eventual entrada de Turquía, Europa de desplaza hacia Asia y se hace cada vez más post-occidental y policéntrica. De este modo se hace posible superar la "pequeña Europa" de la guerra fría. La ampliación no sólo hace a Europa más grande; también la transforma cualitativamente. La caída del comunismo no ha suprimido el Este sino que lo ha reconfigurado, un "Este" que va a ser cada vez más relevante en la nueva Europa. A partir de 1989, tras la caída del muro de Berlín, ha desaparecido una contraposición con el Este y ha comenzado la era de una Europa orientada hacia la construcción del mundo multipolar.

Desde estas premisas puede entenderse mejor cuál es la respuesta más apropiada a la reciente discusión acerca de las "raíces cristianas de Europa". Si la identidad europea no está codificada en un paquete cultural, tampoco puede definirse en términos de identidad religiosa. La identificación de Europa con el cristianismo –que procede de los Habsburgo y sirvió en su momento para oponerla al imperio otomano- no hace justicia al pluralismo religioso de Europa (tanto en términos históricos como sociológicos), pero tampoco acierta a hacerse cargo de la significación que lo religioso ha tenido y tiene en Europa. El problema no es reconocer u olvidar la importancia que ha tenido el cristianismo como uno de los orígenes de Europa. Este reconocimiento no puede ser justo, de entrada, si olvida que hay otras religiones que han contribuido decisivamente a configurar esa identidad que nos constituye. Ese pluralismo está exigido por nuestra historia (incomprensible sin la influencia del Islam o de los judíos), pero también por la actual composición de nuestras sociedades, en las que viven, por ejemplo, más de quince millones de musulmanes. Ahora bien, la cuestión de fondo estriba en que cualquier referencia a una cultura o religión no puede determinar la definición de la ciudadanía. Europa tendrá ciertamente que readaptarse a un pluralismo que no sólo se refiere a la variedad de religiones sino también a la variedad de significaciones que la religión tiene para nuestros conciudadanos. Pero tendremos que llevarlo a cabo en el seno de esa disociación entre lo identitario y lo público que ha permitido como ninguna otra la coexistencia de creencias y modos de vida.

Europa no es una forma de vida, ni un pueblo, ni una civilización, ni un super-estado, sino una construcción especialmente original por lo que se refiere a la posibilidad de que se acepten normas vinculantes que proceden de una articulación entre espacios que no son homogéneos ni están plenamente unificados. De este modo la UE se diferencia del constitucionalismo tradicional que exigía unidad de demos, lo que muchas veces suponía también unificación lingüística, cultural o religiosa. Esta disociación de lo identitario y lo político constituye una de sus innovaciones más interesantes, planteándose así la posibilidad de una democracia sin demos o con demoi diversos, con un pueblo poco definido, mal limitado, poroso, no contrapuesto necesariamente a otros.

El hecho de que sea tan difícil definir Europa en términos exclusivamente culturales por referencia a una historia compartida o un territorio común definido o unos valores compartidos es lo que hace que la configuración de un espacio público europeo sea de tanta importancia: Europa como una conversación, como un espacio discursivo, que no requiere bases determinantes sino posibilidades de interlocución.

Si, en medio de este pluralismo de valores, hubiera de destacarse alguno especialmente característico, yo tomaría como punto de partida aquella aguda observación de Montesquieu de que Europa ha estado siempre especialmente interesada en saber qué idea tienen los demás de nosotros mismos. Pienso que es esta disposición a verse desde fuera la que está en el origen de nuestras mejores construcciones y no tanto una supuesta defensa de algo propio y exclusivo. ¿Y si nuestros valores fundamentales fueran un conjunto de hábitos que han configurado una identidad que nos inclina continuamente a guardar distancia respecto de la propia identidad? Autorrelativización, reflexividad, distancia frente a uno mismo, curiosidad, respeto y reconocimiento son las propiedades de una forma leve de identidad pero sin la cual no podría llevarse a cabo el experimento europeo.

2. Los espacios europeos: unos márgenes que no limitan

Las cuestiones de la especialidad y el territorio son claves para entender el significado de la integración europea. También desde este punto de vista nos encontramos con algunas peculiaridades que deben comprenderse para entender la novedad del espacio europeo. Europa es un espacio singular. Como espacio político unificado representa una novedad que nos exige reconsiderar los presupuestos acerca del modo de pensar la territorialidad en un esquema convencional. No es extraño que con la UE haya surgido un nuevo vocabulario espacial: redes, geometría variable y niveles múltiples, entre otros tér-

minos. Esta innovación pone de manifiesto que estamos ensayando la posibilidad de una ordenación del espacio político que supere también algunos presupuestos territoriales de la nación estado (Barry 2001, 90).

La primera categoría que queda erosionada por la nueva constelación es la idea de un espacio delimitado. Estamos acostumbrados a pensar los espacios como delimitados, estatalmente articulados y divididos por las fronteras. En el caso de Europa, lo que tenemos -hacia dentro, pero también en un cierto sentido hacia fuera- es una pluralidad de espacios que se cruzan y solapan. El espacio europeo más que límites tiene márgenes, "borderlands". Desde un punto de vista geopolítico, su frontera oriental o la del Mediterráneo no son propiamente límites fijos sino márgenes que no limitan, umbrales de paso, de relativa porosidad, zonas dinámicas en las cuales se articulan continuamente formas de conectividad y discontinuidad. Los márgenes no necesariamente dividen los espacios; también pueden unificarlos de alguna manera y actuar como lugares de sutura (Hassner 2002, 40). En Europa se da con una especial intensidad algo que también sucede en otros lugares del mundo y en todo el mundo en general. La globalización supone un continuo entrecruzamiento de los espacios, una dialéctica de limitación y deslimitación. Las discontinuidades se dan en un espacio, más que reducirse a una línea divisoria (Sassen 2001). A esto de debe que las fronteras hayan perdido su antigua función estratégica y que los nuevos conflictos no se susciten en las zonas de contacto sino en el interior mismos de los espacios supuestamente delimitados.

Desde este punto de vista puede afirmarse que la idea de márgenes se asemeja más al limes de un imperio que a la frontera tradicional de los estados modernos. En este sentido resulta pertinente la comparación de Europa con los viejos imperios, a los que tal vez se parezca más que a los estados nacionales, desde el punto de vista de organización del espacio. Y es que las zonas de contacto no delimitan los espacios como lo hacían las fronteras que salvaguardaban las integridades territoriales. A diferencia de los límites, los márgenes no distinguen completamente a los de dentro y a los de fuera, no los delimitan con absoluta nitidez y definitivamente. Los márgenes son espacios que no están completamente integrados ni son absolutamente exteriores, que no pueden ser domesticados. La naturaleza de los bordes se pone de manifiesto en su carácter "ampliable" o en la posibilidad de tener relaciones privilegiadas con determinados entornos. Es muy significativo, a la hora de entender qué tipo de fronteras tiene la UE, el argumento de que se hizo la ampliación porque no había motivos para oponerse. Europa carece de argumentos incontrovertidos para la fijación de sus límites debido a su peculiar identidad.

Me parece que en las actuales discusiones sobre futuro de Europa se tienden a descuidar este tipo de cuestiones que son decisivas. Todo el discurso en torno a la "integración", por ejemplo, tiende a ignorar otras cuestiones importantes que pertenecen a su forma espacial: si Europa es una red, tan importante como la coherencia interna es la articulación que se establece con sus alrededores y el resto del mundo. El espacio europeo no se entiende bien si se reduce a un asunto de integración (interior) y se descuida su conectividad (exterior), que lo hace más complejo y dinámico. Precisamente la idea de "los márgenes de Europa" sugiere que hay otra lógica en el proceso de integración: su incapacidad para unificar plenamente su espacios políticos, económicos y sociales o para delimitarlos hacia fuera proceden de que la UE está menos separada del resto del mundo de lo que solemos pensar y que la globalización no la diferencia de otras regiones del mundo sino que supone su interpenetración (Delanty / Rumford 2005, 134). Tal vez por eso tenga sentido definir a la misma Europa, a toda ella "borderland", como región fronteriza (Balibar 2004, 220), en el sentido de que ella misma es un lugar de cruce y conflicto, un espacio donde se dan con especial intensidad las interdependencias globales.

La European Neighbouhood Policy (ENP) es la más clara manifestación del interés de la UE por actuar más allá de su esfera inmediata de influencia y asumir sus responsabilidades en la gobernanza de la civilización. La Comisión es cada vez más consciente de que como consecuencia de la globalización, los flujos financieros, las redes comunicativas y los mercados, los límites rígidos son una fuente de potencial inestabilidad, más que una garantía de seguridad. A esto responde la intención de la UE de desarrollar una zona de prosperidad y una pacífica vecindad –un "anillo de amigos"- con relaciones cooperativas (European Commission 2003, 4). Al reconocer la interrelación entre su desarrollo interior y el entorno exterior, la UE admite que no puede concebirse a sí misma a partir de una rígida división entre lo interno y lo externo. "Nuestra tarea es promover un anillo de países bien gobernados al Este de Europa y en el Mediterráneo con los cuales podamos mantener relaciones de estrecha cooperación" (European Council 2003). No puede reducirse la seguridad interior de la UE a un asunto de control de fronteras exteriores. Poco a poco vamos dándonos cuenta de que hemos de pasar de la "fortaleza Europa" a una topografía de las zonas fronterizas que reduce la separación entre Europa y el mundo.

3. Gobernar sin soberanía: más allá del estado nacional

Hay una dificultad para concebir la UE en otros términos que no sean los del Estado, para no pensarla como una variante peculiar del mismo esquema. Pero no estamos ni ante un super-estado ni ante una mera articulación de estados. Para los pioneros de la idea europea estaba claro que de lo que se trataba era de sustituir el orden de Westfalia basado en el principio de soberanía ilimitada de los estados, en el que sus relaciones estaban gobernadas por la fuerza, y someterlos a unos principios reguladores comunes. Se trataba de superar los principios puramente declaratorios (como la Declaración Universal de 1948) y comprometer a los estados de manera que estos principios pudieran ser invocados para sancionarles en el caso de que sus actuaciones atentaran contra la democracia y los derechos fundamentales. Esta internacionalización de los derechos fundamentales suponía erigir una regla superior para los estados, similar a la que las revoluciones democráticas habían impuesto en su interior, y apuntaba ya a un constitucionalismo transnacional.

Desde entonces la evolución de Europa ha venido acompañada de una discusión acerca de su naturaleza. Los soberanistas la entienden como una mera federación de Estados, o desearían limitarla en esta dirección. Los federalistas subrayarán que, de hecho, los jueces ya han adoptados criterios interpretativos más próximos a los de los tribunales constitucionales que a los de las jurisdicciones internacionales. El sistema institucional europeo tiene una autoridad particular, más pronunciada que la del derecho internacional clásico, aunque

menos estable que el que deriva de una constitución estatal. En cualquier caso, comprender la UE exige superar ese dilema, teniendo en cuenta toda la adquisición institucional comunitaria y construyendo una forma inédita de poder político no estatal o post-estatal, a partir de las estructuras existentes que contienen elementos de federación y de confederación.

Es cierto que la Unión Europea surgió en parte para crear un marco de acción gracias al cual los estados europeos pudieran hacer frente a las exigencias de una economía globalizada. La Unión proporcionaría lo que los estados nacionales ya no podían asegurar, y de este modo salvaría a los estados (Milward 1994). Pero esta salvación no ha podido hacerse más que modificando radicalmente el cuadro definido por los estados, que han dejado de ser actores soberanos. Los estados nacionales ya no pueden estar en el centro del análisis para entender lo que significa Europa. La radical novedad de la Unión Europea no es reconocida cuando se divisa desde el viejo horizonte conceptual, para el que la ampliación institucional y de espacios de acción es entendida como debilitamiento de las soberanías. Las categorías nacionales no son capaces de dar más que una definición negativa de Europa. La posibilidad de concebir lo nuevo de la Unión Europea es impedida por el nacionalismo metodológico y su fijación en el estado, lo que limita el horizonte y dirige la atención hacia falsas alternativas, hacia juegos de suma cero. Desde esas categorías, Europa es entendida o bien como un "super-estado" (Siedentop 2001) que suprimiría las naciones o como una federación de estados nacionales que defenderían celosamente sus respectivas soberanías.

Para hacerse cargo de su novedad hay que haber comprendido que la integración europea en su conjunto es un proceso cuya dinámica resulta de la tensión entre la interestatalidad y la supraestatalidad, un movimiento que protagonizan los estados y que al mismo tiempo los supera. La sucesiva adjudicación de políticas, competencias y espacios de acción a nivel europeo, la constitución de procesos de decisión que ya no pueden ser controlados exclusivamente por los estados miembros sino que obedecen a su propia dinámica, todo ello crea una estructura que no es ni una réplica de los estados nacionales ni una variante de las organizaciones internacionales (Tömmel 2003, 54). Las mejores definiciones de la Unión Europea han tratado de nombrar su radical novedad con alguna categoría inédita: como una red o un "set of netwoks" (Kehohane/Hoffmann 1990; Castells 2001; Kohler-Koch 1999; Ansell 2000), pero también como un "sistema multinivel de gobernanza" o "consociativo" (Marks / Schapf / Schmitter / Steeck 1996; Grande 2000; Hooge / Marks 2001; Benz 2001). También se ha dicho que Europa es "un equilibrio de desequilibrios" (Hoffmann, 1996). Las innovaciones institucionales y procedimentales del experimento europeo tienen su origen en una manera de gobernar basada en la coordinación y en la interdependencia. Corresponde al tipo de organización propio de una sociedad que ya no tolera ser gobernada desde un centro rígido, con una jerarquía estricta y en orden a producir homogeneidad.

La UE se ha convertido en un orden regulatorio que socava la soberanía de los estados (Majone 1996). Según el Tribunal de Justicia de la UE existe incluso un límite en cuanto al poder de revisión de los tratados constitutivos y, por tanto, una radical limitación de la soberanía de los estados. El principio de primacía, que no estaba expresamente recogido en los tratados constitutivos, se ha convertido en una formulación jurisprudencial incontestable. Incluso se discute acerca de si existe un derecho de secesión, sin consentimiento de todos los demás y negociación compleja. Aunque la Unión carezca de instrumentos de coerción, hay que tener en cuenta que se trata de un sistema político-jurídico original cuya efectividad no necesita apoyarse en la violencia sino en la interdependencia (Díez-Picazo 2002, 65).

En cualquier caso, la Unión Europea, debido a su compleja estructura de gobierno, ha modificado el modo de concebir y ejercer el poder. La misma idea de soberanía, tradicionalmente absoluta e incompartible, se transforma, dando lugar a lo que algunos han llamado "soberanía compleja" (Grande / Pauly 2004): la posibilidad paradójica de que pérdidas de soberanía proporcionen ganancias de soberanía. Es difícil comprender esta peculiaridad del régimen de la Unión cuando se hace un planteamiento tradicional de la soberanía, en virtud del cual lo que uno pierde otro lo gana. Europa es un juego de cooperación que no deja intactos a quienes intervienen en él sino que los transforma hasta el punto de que aceptan las constricciones institucionalizadas de la acción colectiva. Europa disciplina los intereses y modifica las preferencias en la medida en que los inserta en redes de interdependencia y los hace objeto de discusión y revisión permanente. Todo el genio del "método comunitario" consiste en su capacidad de impedir el liderazgo solitario, la hegemonía o la centralización.

Si el experimento europeo fracasa o sale bien es algo que no se decidirá porque tengamos una idea adecuada de lo que estamos realizando, pero un proceso de tal envergadura no puede llevarse a cabo sin unas categorías que interpreten adecuadamente la situación. Nuestro principal desafío consiste en abandonar los conceptos centrados en la idea tradicional de estado y desarrollar una comprensión alternativa de las relaciones entre los estados, las naciones y las sociedades. Para entender bien Europa hay que tomar distancia frente al concepto de estado. Europa no es un estado sino una nueva forma de organizar el poder político para la que el concepto de estado es inapropiado. La integración europea ha desautorizado el viejo argumento según el cual la democracia no puede funcionar más que en territorios nacionalmente homogéneos, los únicos capaces de configurar una identidad común y la confianza mutua indispensable. Aunque el debate sobre la democracia en la UE no haya concluido, la integración ha permitido elevar la cuestión de la democracia a la altura de una discusión sobre la posibilidad de un orden pluralista más allá del estado-nación.

Al mismo tiempo, el concepto de soberanía ha de abrirse hacia los espacios de poder de la era global. La noción tradicional de soberanía no está en consonancia con el proyecto político de la ciudadanía europea. Planteadas así las cosas, tiene razón Ulrich Beck cuando asegura que una Europa cosmopolita es hoy la última utopía política efectiva (Beck / Grande 2004, 11). Al tener que definir un nuevo bien común europeo frente a los intereses más inmediatos del capital y de los estados, los europeos tenemos la oportunidad de descubrir los grandes fines de la política.

4. Una Europa mundializada: un nosotros sin otros

A la hora de pensar Europa no basta con fijarse en las estructuras institucionales; hay que prestar atención a la sociedad. Las sociedades se construyen y transforman bajo condiciones

que no están fijadas ni son reducibles a las estructuras institucionales. Hay que entender Europa a partir de la sociedad europea, una sociedad que no puede ser comprendida con los métodos de análisis de los estados y su convergencia, que ya no se comprende sin la realidad de la mundialización. Se necesita una perspectiva sobre el espacio público europeo, con todo lo que esto implica de solapamiento e interdependencia. Lo más habitual es hablar de "cambios domésticos producidos por la integración europea" (Vink 2003), pero suele olvidarse el proceso contrario: que es la transformación interior de esas sociedades la que obliga a modificar los marcos institucionales y esta dinámica social no se explica más que en el contexto global. Por eso resulta más apropiado hablar de "europeización" que de "integración europea". Lo primero hace referencia a la sociedad, en un sentido amplio y que incluye su dimensión global; lo segundo parece reducirlo todo a los estados y a los marcos institucionales.

Pues bien, a pesar del poder regulador de la UE, la europeización está teniendo lugar dentro de la sociedad mundial (Delanty / Rumford 2005, 155). Europa se construye en medio de un proceso en el que intervienen diversas lógicas y se cruzan proyectos, discursos, modelos sociales, imaginarios muy dispares, en medio de contestaciones, identificaciones y en el marco de la globalización. Todo esto se lleva a cabo en un momento en el que el estado nación ha perdido el monopolio de la acción colectiva y de las identificaciones sociales. Ya existen una plétora de grupos, instituciones e individuos que piensan y actúan al margen de los estados nacionales, como las migraciones y las diásporas, los movimientos sociales tradicionales, las regiones y las ciudades.

Cuando la Comisión Europea, en su Documento acerca de la Gobernanza de 2001, se plantea la cuestión de la ciudadanía y el espacio público europeo presta muy poca atención a dicha dimensión, como si estuviera pensado en una comunidad cerrada y definida del estilo de las que estaban en la base de los estados nacionales, a cuya imagen hubiera que proceder. La cuestión acerca de si existe o no una ciudadanía europea ha de plantearse también de una manera original; más que como una cuestión identitaria, debe afrontarse como un desafío vinculado a la misión civilizatoria que podemos afrontar. El empeño de la Comisión por construir "una sociedad civil organizada a nivel europeo" ha de entenderse en el marco de la sociedad global constituida de la que forma parte. Es una paradoja el hecho de que impulsar una verdadera ciudadanía europea a través de valores universales conduzca a una menor identificación exclusiva con Europa en la medida en que tales valores suministran a los europeos razones para verse a sí mismos como parte del mundo, de una común humanidad.

Lo más interesante de la construcción europea es que permite superar la ficción de que la sociedad puede ser construida estatalmente y con independencia de otras sociedades. No existe una sociedad civil europea que resulte de la mera agregación de sociedades nacionales y desconectadas del resto del mundo. La sociedad europea forma parte de una sociedad global. Es un error subrayar en exceso la diferencia entre Europa y el resto del mundo o pensar que toda la estrategia de la integración se justifica para defenderse de un mundo visto como una realidad amenazante. Si por algo se justifica el experimento europeo es porque promueve un modelo de identidad que no sólo no requiere anular su diversidad interior, sino que tampoco necesita una oposición a otros para su propia afirmación: es un nosotros sin otros. Uno de los valores fundamentales de Europa es que la identificación con lo propio se hace menos exclusiva y permite una gran complementariedad.

La construcción política de Europa presenta unas singularidades que la diferencian de todos los proyectos de construcción nacional. Probablemente sea la primera entidad política que se configure sin necesidad de un patriotismo ideológico de los que exigían un pueblo delimitado y homogéneo, un origen común, unidad de lengua y cultura, y algún enemigo exterior que fuera útil para la cohesión interna. A pesar de que abunde la retórica en esa dirección, la contraposición con los Estados Unidos trata de conferir a Europa una legitimidad que no necesita, ya que se asienta en otro tipo de valores. El proyecto europeo no exige, como ha sido habitual en la configuración de las naciones, dramatizar el peligro exterior para asegurar la cohesión interior.

Europa no puede concebirse como algo separado del mundo. Ese entrelazamiento ha sido una constante histórica; aquí se ha dado siempre con una especial intensidad la conciencia de estar vinculados con el resto del mundo. Esa referencia, que en otras épocas tuvo un impulso civilizatorio, pero también comercial y colonial, ha dado ha Europa una fuerza que continuamente la sustrae de su posible ensimismamiento. Por eso puede afirmarse que al impacto de la globalización no supone ninguna ruptura especialmente original con respecto a su historia. Esta "Europa cosmopolita" (Beck / Grande 2004) se acentúa en el proyecto de la UE. Frente a la concepción de una Europa como unidad autárquica claramente separada del resto del mundo y en competencia con él, el experimento europeo no tiene otra justificación que representar el embrión de una verdadera cosmopolítica. Europa, que ha tenido siempre una cultura expansiva, puede encontrar aquí un horizonte de sentido. Frente al tópico que presenta la globalización como una amenaza, frente a la advertencia de que Europa no sea el caballo de Troya de la mundialización (como dijo Nicolas Sarkozy durante la campaña a las presidenciales francesas de 2007, coincidiendo en ello por cierto con buena parte de la izquierda), urge "desprovincializar Europa" (Chakarbarty 2000), es decir, ponerla en el contexto que le corresponde y frente sus actuales responsabilidades.

La Unión Europea pone de manifiesto, aunque sea de manera incipiente, que la globalización no es una amenaza para la democracia sino una oportunidad para extenderla más allá de los límites del estado-nación. Europa es una forma especialmente intensa de elaborar un sistema global (Meyer 2001, 238), una "world polity" en miniatura. La globalización, más que como una amenaza, como desafío o catalizador, ha de ser vista como una posibilidad para definir el proyecto europeo en términos globales. No se trataría tanto de tomar partido como actor global sino de promover otro modo de organización de las relaciones entre los actores. Estamos tratando de buscar el significado de la sociedad en un mundo en el que la coherencia social, la participación democrática y la legitimidad política están siendo redefinidas.

Las prácticas de gobierno de la Unión Europea cultivan una serie de disposiciones de alcance universal: la facultad de ver la propia comunidad con una cierta distancia, la aceptación de las limitaciones, la confianza mutua, la disposición a cooperar, un sentimiento de solidaridad transnacional (Magnette, 2006, 154). Europa no es ejemplar por una superioridad de algún

tipo, sino porque el espacio público europeo es un caso representativo del hecho de que la mayor parte de las decisiones políticas no pueden adoptarse sin examinar su consonancia con los intereses de los otros. En ese sentido Europa puede considerarse como paradigma de la nueva política que está exigiendo un mundo interdependiente. Europa ofrece una experimentación moderna de la formación de un mundo verdaderamente 'multipolar' (...). Es, sin duda, uno de los mensajes que la Europa política puede proponer: multipolar ella misma, puede promover ese modo de organización; proyectando al exterior su propia práctica interna puede contribuir a 'civilizar' la globalización (Foucher, 2000, 137). El proceso europeo de integración política es una respuesta inédita, tal vez un día ejemplar, a las circunstancias que condicionan actualmente el ejercicio del poder en el mundo.

5. La ciudadanía europea: una pluralidad de lealtades

Lo que podríamos llamar, si se me permite la provocación, la deslealtad del europeo, consiste en que, gracias a la innovación que Europa representa, tenemos un espacio en el que la lealtad política está pluralizada, condicionada al derecho y liberada del monopolio estatal. Algunas de estas cosas se habían dado ya, pero nunca se habían articulado estas tres circunstancias de una manera tan equilibrada y en un marco original de ciudadanía.

Para entender bien esta novedad hay que abandonar la idea de que la sociedad depende única y exclusivamente de la arquitectura del estado, que ya no tiene el monopolio del que ha disfrutado sobre la identidad, pertenencia, reconocimiento y protección. Lo que hace más visible esta disociación es la posibilidad de que los ciudadanos recurran a los tribunales comunitarios contra decisiones de sus estados. Sólo esto ya nos permite afirmar que Europa ha separado, por primera vez, los derechos humanos de la nacionalidad y la ciudadanía. De este modo contraviene las pretensiones del estado de ser la única instancia por la cual los derechos pueden ser preservados.

La construcción Europa pone de manifiesto que el vínculo entre nación y democracia es de naturaleza coyuntural y no conceptual, lo que nos permite concluir que son posibles identificaciones cívicas más amplias, que el proceso de aprendizaje democrático se puede prolongar más allá del estado nación. Hemos conseguido dispersar la soberanía, multiplicar los espacios de la acción cívica, favoreciendo al mismo tiempo el autogobierno y la lealtad hacia conjuntos políticos más amplios (Sandel, 1996, 148). Por eso nos encontramos ante una posibilidad de inventar un nuevo tipo de ciudadanía, más compleja, que no resultaría de la mera ampliación de las actuales hasta la escala europea.

Las cuestiones redistributivas o la definición de una comunidad política se han jugado hasta ahora en el interior de los estados. La tentación mimética no da más que motivos para el pesimismo, pero hay otras formas de identificación y gobernanza diferentes de las del estado nacional. No hay por qué pensar la democracia en los espacios más amplios (en Europa o en el mundo) como una reproducción a otra escala de los mecanismos representativos del estado. El porvenir de la UE no pasa por la construcción de un gran estado, sea federal o confederal, sino por la invención de estructuras inéditas que no tienen un verdadero precedente ni en las experiencias estatales ni en la cooperación internacional organizada (Constantinesco 2002, 139).

Lo que algunos llaman "europeización" es algo muy diferente de las tradicionales "nation-building" y debe ser pensada más allá de las categorías del estado nacional, sobre todo más allá de la idea de que la sociedad es un mero corolario del estado, por el que ha de ser domesticada. Se trata de pensar las sociedades no tanto como entidades fijas y delimitadas sino como realidades en continua transformación, como "realidades emergentes" (Mellor, 2004). La UE no gobierna como lo hace cualquier estado. Tiene la peculiaridad de que, por así decirlo, construye los espacios en los que pueden encontrarse soluciones europeas a los problemas europeos (Barry 1993). Su desafío fundamental consiste en construir Europa como algo que ha de ser gobernado, para lo que moviliza a un conjunto de actores, instituciones del estado, ciudadanos, redes, empresas... Lo innovador con son tanto los procedimientos de gobernanza como el hecho de que se constituya aquello que va a ser gobernado. Como dice Majone (1996, 59), la primera función de la gobernanza es construir las cosas que se quiere que sean gobernadas, en este caso, actividades de alcance europeo.

Se podría decir que Europa es un espacio para la redefinición de lo común y que la ciudadanía europea se dirige precisamente a la configuración democrática de eso común. Se trata de una identificación difícil, a través de los procedimientos de la deliberación democrática, y que no debe reducirse a una yuxtaposición rudimentaria de los intereses. Aquí se pone de manifiesto la contraposición que Benjamin Barber formulaba, hablando del solapamiento de los intereses individuales, entre su "mutual advantadge" y "the advantage of their mutuality" (1984, 118). El viejo principio ontológico de que el todo es más que la suma de las partes se traduce políticamente en una esfera pública entendida como algo que no se limita a equilibrar sin más las preferencias individuales. La grandeza del proceso de integración europea está precisamente en su inmenso saber cooperativo, pero también su fragilidad cuando no se trasciende el plano de la adhesión implícita o meramente interesada.

Aquí reside, a mi juicio, la crisis de legitimidad que sufrimos desde los años 90 y que ha erosionado el respeto a las reglas comunes, como lo pone de manifiesto el destino del pacto de estabilidad. En un clima general que ha sido desfavorable a los grandes proyectos y con una generación de políticos sin la visión de sus predecesores, Europa ha quedado a merced de la volatilidad de los intereses a corto plazo, subordinada a los objetivos domésticos. Los ciudadanos desconfían de un sistema político que comprenden mal y los gobiernos de los estados desconfían del crecimiento de los poderes de la Comisión. Se reducen las formas de acción al clásico intergubernamentalismo y el liderazgo es ejercido por el Consejo europeo, que reúne a los jefes de estado y de gobierno. Se ha ido instalando poco a poco una voluntad de ruptura con las delegaciones de poder que caracterizan al método comunitario.

Este es el contexto en el que surge la necesidad de volver a definir las finalidades propias de Europa y que culminó en el intento de Tratado Constitucional. La denuncia de Fischer en su célebre discurso del año 2000 criticaba el "método comunitario", es decir, la idea de que se confiara todo en la integración funcional. Pero el "consenso permisivo" no basta cuando de lo que se trata es de constituir una comunidad política.

El pragmatismo promete avanzar paso a paso sin perder el tiempo en interrogarse por la visión de conjunto de la construcción europea, pero cuando topamos con los límites de una integración concebida como un proceso técnico vuelve a comparecer la cuestión de fondo, a saber, la forma de la ciudadanía europea.

Desde este punto de vista, el Tratado constitucional fue un paso insuficiente. Que fuera "constitucional" sugería una ruptura con el pasado, pero en el fondo era más bien un tratado y estaba en una línea de continuidad y preservación del poder de los estados, a los que no parecía preocuparles otra cosa que asegurarse que no pudiera adoptarse ninguna decisión que afectara a sus intereses esenciales. La negociación acerca de las minorías de bloqueo y las excepciones marginó el debate sobre los procedimientos para la identificación de lo común. La retórica constitucional era engañosa, como puede comprobarse si comparamos, por ejemplo, quién firma la Constitución americana ("We, the people") y cómo, en el proyecto de Tratado Constitucional se depositaba esa decisión en los estados (Dehousse 2006). La diferencia entre un tratado y una constitución es precisamente la que va entre un acuerdo de estados y un acto de autodeterminación de la sociedad europea. El Tratado Constitucional no representaba un salto cualitativo; los elementos de continuidad eran de más peso que los factores de cambio. Pero al mismo tiempo suscitó en algunos países unos temores y dificultades de aceptación como si fuera efectivamente una gran ruptura con el pasado. No hay nada peor que concitar al mismo tiempo el miedo y la falta de ilusión.

¿Cómo salir de la actual situación provocado por el rechazo de Francia y Holanda? Sin duda habrá que modificar el procedimiento de revisión de los tratados, aumentar la agilidad decisoria de una Unión ampliada difundiendo el voto de mayoría cualificada, precisar el modelo social europeo, conseguir que el ciudadano encuentre razones positivas para prestar un apoyo activo a una de las empresas más espectaculares de la historia reciente. Será preciso volver a definir los bienes públicos (seguridad, protección social, crecimiento económico...) en orden a los cuales tiene sentido el espacio europeo común y, mientras tanto, formular proyectos concretos cuyos beneficios puedan ser identificados. Necesitamos un objetivo de integración que resulte legible para los ciudadanos porque Europa sólo es creíble cuando la acción de un órgano reemplaza la de los gobiernos dispersos.

Pero, en última instancia, el futuro de Europa pasa por la recuperación de su fuerza original que procede, no lo olvidemos, del deseo de acabar con la impotencia de la diplomacia tradicional entre los estados. El proyecto europeo tendría más adhesión si fuéramos capaces de comprender y explicar su enorme capacidad innovadora. Gobernantes y ciudadanos tienen que llevar a cabo el salto conceptual que representa la UE. A los primeros corresponde hacer comprender las exigencias de la interdependencia, explicar los beneficios a largo plazo que pueden justificar las concesiones mutuas y los sacrificios inmediatos. Y los ciudadanos desean que las elecciones se adopten de manera consciente, después de un debate público; rechazan que, bajo el pretexto de Europa o la mundialización, se instale una irresponsabilidad o se dejen los asuntos políticos a la inercia, sin dirección. Incluso el "no" es una manifestación de que el espacio europeo es considerado como una dimensión relevante de la ciudadanía.

En cualquier caso, toda estrategia que se adopte ha de combinar la búsqueda del consenso y la convergencia (sin la cual el procedimiento del referéndum está abocado al fracaso), con la capacidad decisoria de los ciudadanos (donde reside la fuente de toda legitimidad). Visión y participación son los dos principales elementos que deben ponerse en juego en lo que constituye el laboratorio de la mayor democracia supranacional y pluricultural del mundo.

COLOQUIO

1. **Pregunta:**

   ¿Cómo coordinar, cómo conectar el Consejo de Europa, con su Presidente, luego están el Consejo de Ministros, que son los jefes de estado, y luego están las regiones?

   Respuesta

   No soy un experto en la arquitectura institucional europea pero a mi juicio lo que muestra esa arquitectura es que Europa es una síntesis, un equilibrio frágil, entre un principio de intergubernamentalidad , que está representado por el Consejo, y algo más de tipo federal, constitutivo, que sería la Comisión. No creo que en un horizonte a medio plazo se resuelva la supresión de ninguno de esos dos elementos. Seguirá funcionando así.

   Actualmente estamos más bien en una situación de retroceso de la Comisión respecto de los Consejos de Ministros y los Consejos de Jefes de Estado. Y ese es precisamente uno de los puntos que hay que resolver. Hay una desconfianza respecto de la cesión de poderes que se había realizado hacia la Comisión. Y al mismo tiempo también, todo el mundo está de acuerdo en que sin un refortalecimiento del Parlamento Europeo, es lógico que los ciudadanos no sientan muchas ganas de votar para un parlamento que no manda mucho.

   Además, veo que cuando se habla de la abstención, se la considera siempre como algo negativo. Yo creo que es una forma de expresión política como otra cualquiera. Del mismo modo que hay un pluralismo en cuanto a la posibilidad de votar A, B, C o D, creo que forma parte de nuestro pluralismo el que se pueda ejercer el compromiso político de una forma más o menos intensa. No creo que tengamos derecho a reñir a nadie porque no vote. El no votar expresa algo y los gobernantes tienen que ser capaces de interpretar ese no voto. Interpretación que es muy difícil pero para la que hay que hacer el esfuerzo.

   Creo que cuando los franceses han visto algo en juego han votado y cuando no ha habido nada relevante no lo han hecho, también por otros motivos.

   Respecto a las regiones, creo que el problema es la gran heterogeneidad de las regiones en Europa. También refleja lo que pasa en el estado español donde también hay heterogeneidad en cuanto a conciencia, competencia, función, etc. Esto hace muy difícil un espacio multilateral.

Yo llevo a mis hijos a un colegio público que está al lado de la Presidencia de la Región de Aquitania, y cuando ves el edificio dices: normal, es como la Lehendakaritza.

Recuerdo una vez, en la constitución de la región Catalana-Languedoc-Rosellón, que tuvo lugar en Toulouse, asistí a un debate en el que Maragall comparaba el número de funcionarios que tenía la Generalitat con los que tenía Midi-Pyrénées. ¡Hay tal desproporción de capacidad legislativa que eso dificulta mucho un marco común.

No tengo muy claro que se debería hacer porque en ese sentido las euro regiones han dado muy poco resultado en esa línea. O la configuración de las regiones motoras, como hicieron los catalanes, tiene una difícil situación.

2. Pregunta:

Un poco tomando el tema que titulaba la conferencia, sobre la carencia o no de la democracia en Europa, yo creo que has pasado por él rápidamente y a mi juicio tenemos una democracia invertida. El único órgano democrático que tiene Europa es el Parlamento, que con palabras de nuestro querido Arguiñano, "tiene poco fundamento". Y luego a medida que los órganos son menos democráticos funciona de forma que llegamos a los funcionarios, que como decía un amigo mío sueco, Europa va muy bien porque nos dice el tamaño justo de los pepinillos para envasar. A partir de eso no nos dice nada más.

Luego, en la conferencia, quizá relacionado con esto, he notado que has puesto muy poco pasado común, escaso presente y el futuro dudoso. No lo he visto. Me recordaba un poco a tu colega filósofo Bauman, una Europa líquida. Si nos lo puedes explicar.

Respuesta

Empezando con esto. Yo con Bauman estoy muy de acuerdo, y además me parece que la liquidez nos obliga a gestionar las cosas de otra manera.

Una metáfora que me parece ilustrativa para entender lo que está pasando en el mundo es la siguiente. Imaginemos que de repente los océanos entran en los continentes y pasamos a vivir en medio del mar. Hay una especie de oceanografización del mundo. Eso explica que los espacios son fluidos, las fronteras difusas. Así es la mundialización y ese es el contexto en el que nos tenemos que mover. Lo cual no significa la desaparición de lo local, como han dicho algunos, sino que la relación entre lo local y lo global se define de otra manera y hay que volver a aprender una gramática. Tú estás con una bicicleta en tierra y de repente entras en el mar. Puedes seguir dando pedaladas pero tendrás que aprender otro juego, flotar, respirar,...

En cuanto a lo del pasado, presente y futuro. No creo que Europa tenga poco pasado ni que me haya referido poco al pasado. Me he referido al pasado simplemente para decir que en Europa el pasado es mucho menos determinante que en otros sitios, que en otras culturas del mundo. Además eso es un valor. Por un lado es poco determinante y por otro es mucho más plural de lo que nos pensamos. En cuanto empiezas a rascar, aquí sólo me ha dado tiempo a poner algún ejemplo en concreto, además no es mi especialidad, yo no soy historiador, pero en cuanto empiezas a rascar en tu propio pasado te entra un poco de vértigo al ver que esto es una mezcla de factores que quizá considerábamos muy alejados de nuestro mundo vital. Estamos hechos de piezas, de culturas, que no hacen de nosotros una civilización compacta, desde ese punto de vista, lo que entra, lo que sale, lo que pasa por aquí.

Desde el punto de vista de nuestra misión en el mundo, ¡si nosotros hemos estado más fuera que dentro! De Europa ha salido mucha gente que forma parte de nosotros. ¿Porqué Estados Unidos y Gran Bretaña tienen esa relación tan fuerte? Porque Estados Unidos está hecho en buena medida de gente que ha ido allí. A mí esa configuración del mundo en la cual la diferencia entre lo que está dentro y lo de fuera no es muy nítida, me gusta mucho. Lo que pasa es que es vertiginosa y muy difícil de manejar.

Lo que hacemos siempre ante un problema es diferenciar lo que está dentro y lo que está fuera. Y si de repente alguien nos dice que no hay nada que está totalmente dentro o totalmente fuera, eso es vertiginoso, muy difícil de manejar. Pero yo creo que es así.

Por tanto, pasado muchísimo, más del que pensamos. Esa sería mi tesis. A veces los libros de Historia simplifican mucho las cosas. Ayer en el Guggenheim pusieron un ejemplo muy bueno. En un manual de Historia Europea, de la caída del Imperio Romano pasamos a la Invasión de los Bárbaros. Y dicen los alemanes, Agtun! Esos somos nosotros, eso es la emigración de los pueblos. O la cultura árabe. No podemos considerar lo árabe como lo musulmán, lo islámico, no podemos considerarlo como absolutamente externo.

Sobre el déficit democrático, es un asunto muy complicado. Lo que pasa es que la democracia, como decía Aristóteles del ser, se dice de muchas maneras. Hay diversas formas de entender la democracia y hay cosas para las que un formato democrático es mejor y para otras cosas otro formato es más adecuado. De alguna manera no se puede decir que el Consejo de Ministros o el Consejo de Jefes de Estado, Presidentes del Gobierno, no sea democrático. De alguna manera, representativamente claro que es democrático. Yo le he votado. Representa lo que hemos votado en las elecciones. Lo que pasa es que tenemos una cierta dificultad en entender que hay un factor de democracia representativa que no es directa. Yo no creo que las únicas formas de democracia perfecta sean las democracias directas, inmediatas.

Contaba en la comida la historieta de mi pueblo, que es un lugar de democracia directa, donde todos vamos a votar, y es un desastre. Se echan en falta instrumentos representativos. Dicho esto, creo que el Parlamento debe tener más capacidad decisoria.

Y una última cosa. El método comunitario por su propia naturaleza es muy difícil de democratizar. Porque lo estamos viendo estos días con Angela Merkel que es un método diplomático, fundamentalmente diplomático, de consenso, de pasillo, de negociación. Y eso como lo

democratizas en el sentido de hacerlo transparente, participativo, deliberativo. Pues de ninguna manera, te lo cargas. Para la solución es considerar que hay diferentes formas de ejercer la democracia. Angela Merkel nos representa de alguna manera, y lo que haga entre pasillos yo no lo consideraría como algo no democrático, si está compensado, porque efectivamente la decisión que tomas se vaya luego a refrendar por los parlamentos o por las sociedades.

Los procedimientos de referéndum funcionan bien cuando están precedidos de un trabajo de consenso. Lo mejor que hay es un referéndum trabajado en el consenso anterior. Eso funciona perfectamente. Tiene responsabilidad representativa, trabajo, seriedad técnica, y apoyo popular. Eso es lo mejor que hay. Y lo peor es un referéndum hecho sin ese trabajo o al revés, que es lo que en el fondo me ha dado la impresión, que después del No francés se intentaba hacer como que no existía. Eso ahora no lo puedes hacer. Pero el referéndum es algo que te pone siempre ante el sí o ante el no, sin ningún matiz.

¿Dónde vienen los matices? En la negociación. Por eso creo que hacer política sin tener ocasionalmente el corte de la consulta, del referéndum, es antidemocrático. No tiene en consideración una forma de democracia muy directa que hay que hacer ocasionalmente. Funcionar a golpe de referéndum o que la clase política confíe su propia incapacidad al referéndum también es un fracaso. Esto vale tanto para Europa como para nosotros aquí. Tiene que estar precedido por un trabajo de consenso.

3. Pregunta:

El europeo no conoce Europa

Respuesta

Poco tengo que añadir a eso. La propia retórica de los países europeos o de los líderes de los estados es muy poco apropiada para suscitar grandes entusiasmos. A Europa se la hace culpable de todo. Se habla de ir a Europa, una cosa fabulosa, yo no sé como se hace eso estando en Bilbao. Los de Bilbao nunca hemos ido a Europa, siempre hemos estado aquí. Sobre todo aquí, especialmente.

En buena medida es un problema más de los políticos que de los periodistas o los comunicadores. Cómo vas a comunicar una cosa que no comprendes bien, que no concibes bien. A veces se plantea el problema de la comunicación de Europa como si tuviéramos el producto perfectamente comprendido y diseñado y luego nos faltara alguien que lo vendiera. Ese es el típico defecto de los malos políticos, que siempre dicen, tenemos que vender esto mejor. ¿Y si no lo tienes bien hecho o no lo has entendido bien? Entonces yo creo que eso que decía Jacques Delors de Europa como un objeto político no identificado es verdad. Pero al mismo tiempo creo que tenemos que ser un poco pacientes, porque Europa es tal innovación desde el punto de vista político... Es un experimento, un laboratorio tan potente que es lógico que no lo entendamos bien y que la adhesión popular sea difícil. Es lógico que pueda suscitar miedos o esperanzas un poco utópicos.

4. Pregunta:

Coincido contigo al cien por cien en el espíritu de ánimo que transmites en cuanto el europeismo y la necesidad de concretar objetivos de esta Europa, que yo cero que están latentes. Si hablamos de si tenemos miedo al cáncer, y si el cáncer es una amenaza para todos los europeos, y si pensamos que Txagorritxu es la solución. O si nos referimos al colapso de las carreteras europeas en las que no se puede circular de 7a 7 todos los días de labor, y si pensamos que eso es una solución estatal o regional, o si hablamos de los cielos de europeos, o de la seguridad alimentaria, o del medio ambiente o de la energía, que está ahora en manos de los rusos el cerrarnos la llave. ¿Cómo podemos pensar que las soluciones pueden estar en otras manos que no sean las europeas?

Realmente tenemos el contenido político, porque todo esto es política. Tenemos el contenido político adecuado para resolver estos retos.

Respuesta

Al ciudadano europeo no se le puede pedir un ejercicio imaginativo tan poderoso como pasarle directamente al plano europeo sin mostrarle para qué sirve. Creo que cuando los europeos han visto que Europa es relevante para resolver un problema han respondido bien. Un caso claro es el ejemplo de la unión monetaria.

En lugar de polémicas abstractas a cerca de qué es Europa, que a mí me gustan mucho pero no hay que hacerlo, lo que hay que hacer es preguntarse cuales son nuestros objetivos más importantes y cuales son los instrumentos adecuados para eso.

¿La gente está preocupada por la seguridad, la emigración, el orden multilateral del mundo o el crecimiento económico? Sí. Entonces, ¿cómo conseguimos mostrar que para conseguir todos esos objetivos hay que avanzar en la línea de la integración? Creo que es por ahí por donde hay que trabajar.

5. Pregunta:

¿Cómo divulgar la idea de Europa?

Respuesta

Primero, conocer el Tratado, la Constitución Europea,... Una cosa es que se distribuyan muchos folletos y otra es comprender. Yo puedo leer un texto y no entender nada pero igual si alguien me lo resume con tres o cuatro frases lo entendería mejor.

Mucho más que folletos, distribución y demás, cuentan los gestos y creo que el espectáculo que dieron los líderes europeos en torno a Niza es muchísimo más elocuente de lo que Europa es actualmente que folletos, libros, etc. Al ver esa conducta mezquina, de intentar sacar algo, es mucho más pedagógico.

Los europeos nos hemos quedado con una idea muy reducida de Europa, en parte por esa conducta reiterada, en torno a los años 90, de algunos líderes europeos con muy

poca ambición y muy pocos proyectos. Y ahora estamos recogiendo esa falta de ambición.

Respecto al referéndum. Hay más referéndums de lo que parece porque hay un sustituto de los mismos que son los sondeos. De alguna manera el sondeo es un simulacro de referéndum permanente y en ellos se ve muy bien lo mal instrumento que son para orientar una acción política. No digo que no haya que tenerlos en cuenta, a un amigo político no se lo diré nunca, porque eso es mandarlo al paro. Hay que tenerlos en cuenta, pero no solamente eso.

Conocer bien la sociedad e interpretar lo que esa sociedad quiere y así proponerle objetivos ambiciosos, es lo que tiene que hacer un político. Hacen falta instrumentos de medida diversos, no se puede estar con uno sólo porque lo entiendes mal. No puedes decir: iré haciendo referendums cada vez que tenga una duda. O decir: yo no hago referendums, esto lo hago en el Parlamento.

Creo que lo que es equilibrado democráticamente es disponer de varios instrumentos. ¿Qué pasa si uno no utiliza más que uno? Pues se hace una cosa, una teoría que a mí me gusta mucho, "la tiranía de las pequeñas decisiones". Si sigo el sondeo de hoy, y el de mañana,... y voy adoptando decisiones al hilo de los sondeos, ¿qué pasa al final?, que voy a un sitio al que no quería haber ido. Suelo poner el ejemplo de los atascos. Un atasco es un sitio donde la gente, soberanamente, quiere ir y al final todo el mundo termina en un lugar al que no quiere ir. Con lo cual, el principio de decisión en política, considerado unilateralmente, es un mal principio de conducción del gobierno. Nos lleva al final, muy democráticamente, muy libremente, muy soberanamente, a un sitio donde no queremos ir. O introduces una consideración de largo plazo que supera un poco, que se eleva un poco, de esa tiranía de las pequeñas decisiones, o no llegas a un buen sitio. Ese largo plazo en buena medida tiene que ser formulado por el liderazgo político, por una previsión, por una prospectiva, etc.

Por último, respecto a la Europa de las Regiones estoy de acuerdo contigo. Desde el punto de vista nuestro, de Euskadi, no hay que confiar tampoco todas las cosas a un único instrumento. Está bien que exista una Europa de las Regiones pero no creo que eso sea la panacea. Al mismo tiempo eso habrá que combinarlo con una resolución de la presencia de Euskadi en Europa en relación con el Estado, que es probablemente el gran tema central. Al mismo tiempo con cooperación transfronteriza, con estrategias de articulación entre naciones que tengan algunos intereses comunes (Pirenaico, eje Atlántico,...).

En el fondo no creo que sea bueno esperar una solución de estas estrategias sino más bien combinar adecuadamente todas ellas y ver toda la elasticidad que eso permite. Y en un juego, además, donde se resuelva también el tema de la territorialidad de una manera distinta de la lógica del estado nacional.

Antes, hablando de márgenes de Europa, cuando escribía esto también pensaba en nuestro país. Como residente en Navarra, y ya medio navarro, y como abertzale que soy, pensaba...¿qué va a pasar con Iparralde, Navarra? Creo que va a pasar algo parecido a lo de Europa, es decir, que tendríamos que ir a una geometría variable. No condenando al modelo territorial a la frustración de un estado, una bandera, una nación, un solo Dios verdadero, etc. Sino que aquí hay varios juegos al mismo tiempo en los que la gente participa y se incorpora en la medida que quiera y cuando quiera. Por o tanto, en lugar de soy un pueblo y quiero que me reconozcan, yo diría, somos un conjunto de sociedades que tenemos una relación entre nosotros que varía en función de las cosas que estén en juego y en la medida en que la gente quiera.

Creo que ese modelo es más dinámico, está más a la altura del pluralismo territorial de los vascos y da muchísimo más juego que el "o perteneces o no perteneces". He vivido en Navarra casi toda mi vida y he sufrido las consecuencias de esa pregunta metafísica. Navarra ¿es o no es Euskadi? A mí eso no me interesa. Políticamente eso es estéril. Lo que interesa es que los navarros para estas cosas quieren estar con el resto de los vascos y para otras no. En la medida que ellos quieran y les interese. Creo que eso es mucho más útil. Y con Iparralde igual.

6. Pregunta:

Hasta ahora has hablado de la Europa de los estados, de la Europa de las regiones. Ya hemos comentado en la mesa, de pasada, que hay 124 pueblos naturales de Europa, 40 estados, 42 autonomías con incipientes organizaciones políticas y 42 que sólo tienen un consejo de ancianos o tratan de mantener su cultura, su identidad. ¿Cuál es le papel de estos pueblos, qué pueden hacer? Nosotros hemos ido contabilizando y hay unos 7 millones de habitantes de estos pueblos. No es un asunto muy importante pero tienen sus raíces, su historia y su cultura. ¿Qué papel pueden jugar o qué participación, más que papel, pueden tener?

Respuesta

A mí cada vez me gusta menos hablar de pueblos. Me gusta más hablar de sociedades. Si planteamos el escenario con un antagonismo según el cual los actores principales son los estados, con su homogeneidad, su arbitrariedad, su monopolio del poder, y por otro lado los pueblos, como realidades naturales, antiguas,... eso creo que no da nada de juego. ¿Porqué?

Una persona pertenece a un pueblo en la medida en que quiere. Esto puede sonar a heterodoxo dicho por un nacionalista, pero me parece que es así. No creo en la teoría marxista, bueno, no sólo marxista, de la falsa conciencia según la cual a un navarro le puedes decir: tú eres vasco aunque no te des cuenta. Eso es un insulto. Incluso la formulación: tú tienes derecho a pertenecer a esto y cuando quieras lo ejerces. Esa formulación tiene algo de insultante. Yo lo he podido comprobar, lo he sufrido en Navarra, ¡y yo soy nacionalista!

Creo que hay que poner a las sociedades por delante de los pueblos y que la traducción de las realidades culturales que podemos llamar naturales, dentro de que desde que ya no existe el Derecho Natural a mí ya lo de natural me parece que tiene poco entidad. La traducción de realidades que podríamos llamar naturales a formulaciones políticas tiene que ser estrictamente democráticas. A mí no me vale

el argumento de que la Enciclopedia Británica dice: Euskal Herria tiene una base histórica, lingüística, cultural, etc. Sí, pero de ahí al paso de una configuración política está algo tan importante como la libertad y la adhesión de la gente.

No creo que haya una base en la historia que nos obligue. Incluso lo vasco significa también cosas muy heterogéneas. Jose Mari que conoce mejor Iparralde que yo podrá explicarlo mejor. Lo vasco para una persona de Iparralde es algo muy distinto a lo que es para nosotros. En Francia, en general, si veo una ikurriña significa que es un sitio donde se come relativamente bien. No tiene una significación política. Incluso a propósito de esto, de la geometría variable, está habiendo un fenómeno curioso, un cierto imperialismo de lo vasco hacia Las Landas, que no tiene solamente que ver con los guipuzcoanos , que cada vez compran más casas por allí, sino una especie de extensión cultural.

Creo que lo que sea pueblo, realidades de tipo natural, étnico, lingüístico y el plano de la configuración política tienen que ser cuidadosamente delimitados y no contaminados porque eso es la ruina.

7. Pregunta

En Europa siempre nos han acompañado los mitos, pero me han dejado un mal sabor de boca. Parece que la construcción de Europa no se hace recurriendo a mitos.

Respuesta

Estoy de acuerdo contigo en que nos hemos dedicado a destruir mitos. Además eso es muy europeo también. Una especie de reflexibilidad que hace descubrir en uno mismo lo contrario de uno mismo.

La Historia europea está llena de esto, de expulsión del diferente y del descubrimiento de que el diferente está en nosotros. La idea esta de Paul Riquer "extraños a nosotros mismos". Es decir, descubrir la extrañeza interior. Cuando nos creíamos muy compactos, muy homogéneos, de repente descubrimos que somos mucho más árabes de lo que pensábamos, que le debemos mucho más a lo que hemos expulsado fuera de lo que pensábamos. Es una continua redefinición que hace que nuestra identidad sea muy liviana, muy problemática y cambiante.

El tema son fundamentalmente los proyectos. Lo que a los europeos nos tiene que unir e ilusionar son los proyectos hacia a delante. Y para mí el más interesante, del que ya hemos hablado, es la ejemplaridad. No en un sentido superior, sino ejemplaridad en un modelo de gobernanza multipolar para un mundo donde hay que ser mucho más respetuoso con la heterogeneidad de lo que hasta ahora hemos sido. Tenemos que ampliar nuestras formas políticas, nuestras formas de convivencia, nuestras formas urbanas, para dar cabida a una mayor heterogeneidad. Europa es probablemente el sistema político que permite mayor diversidad interior y eso es un gran proyecto.

En el debate entre Sarkozy y Royal, Sarkozy, que tiene una gran clarividencia y capacidad de síntesis y de comunicación, decía: yo no quiero que Europa sea del Caballo de Troya de la mundialización. En ese momento pensé, ya sé lo que me diferencia de Sarkozy porque yo quiero exactamente lo contrario.

Ahora entiendo lo que quiso decir y en ese sentido estaría de acuerdo con él: ahora aquí con pretexto de una unión europea desmantelamos todas las seguridades sociales, todos los sistemas de protección,...

Pero en otro sentido, más radical, creo que la justificación más noble, más elevada de Europa es precisamente construir un laboratorio del mundo. Una política mundial en miniatura. No consiste en oponernos a los americanos, que en el fondo es una cosa nacionalista, sino vamos a formular una multipolaridad que sea algún día ejemplar para la nueva forma de ejercer el poder en el mundo. Eso me parece un proyecto apasionante que nos exige como europeos reformular nuestra articulación entre la unidad y la diferencia en nuestro seno. No lo podemos hacer hacia fuera, lógicamente, sino lo hacemos hacia dentro. Pero desde el punto de vista de lo que puede ser una cosmopolítica a mí me parece que es un objetivo que exige un cambio de vocabulario y que puede ser realmente ilusionante.

8. Pregunta:

En nuestro caso entiendo que lo más relevante que tenemos en la configuración política del país es el asunto del Concierto Económico, la pasta. Esto sería igualmente relevante incluso sin facultad normativa, es decir, si yo aplico meramente la legislación española y recaudo el dinero seguiré siendo una bomba, lo relevante. Esto es lo que nos permite después el resto: educación, sanidad, ..., lo que queráis.

En un cierto paralelismo, yo no soy un profesional de la reflexión en clave europea, entiendo que me cuesta percibir algo más relevante de una cierta configuración europea que el asunto del euro. El hecho de hacer una moneda única ya es per se una señal de uniformidad y de pautas comunes de funcionamiento que me parece realmente relevante. Luego desde el punto de vista cultural.

Una idea que igualmente has comentado es que la gente no es tonta. Entonces tu reflexión, y la de la compañera que ha marchado, en mi opinión se ubicaban en dos planos diferentes. Era una reflexión de dónde viene, por dónde creemos que va y adónde creemos que pueda llegar. Y la compañera que ha hecho la otra reflexión, era la de todos aquellos profesionales del asunto. La gente cuando no es tonta aquí cuando se somete a votación la Constitución Europea, cuando votan los profesionales, o sea los parlamentos, aprueban, cuando se pregunta a la gente, España es un poco atípico, pero vas a Francia o a Holanda, y la gente dice que no. ¿Porqué? Porque la gente intuye, este asunto está muy bien pero en principio se trata de crear una nueva burocracia, un nuevo conjunto de profesionales privilegiados. Vamos a ver como que sí, pero vamos a ver otras fórmulas de configurar esto con claves de una mayor gobernanza, flexible. Pero cuidado con este asunto porque nos huele a nuevas burocracias.

Por lo tanto, en este escenario, pues por ejemplo, hemos hablado del euro, hablemos cuando se consiga una uniformidad o una homogeneización de la imposición indirecta en Europa; cuando lleguemos a unas ciertas pautas en cuanto a la imposición directa de forma que no sea un arma de competencia como es en estos momentos; cuando lleguemos a una cierta homogeneidad en cuanto a los módulos de educación universitaria. Es decir, todo aquello que sean políticas transversales sumamente básicas. La idea de Europa en lo práctico, más allá de estas cosas muy elementales me cuesta llegar.

Otra cosa que has dicho y que me parece muy interesante porque además nos cambia los paradigmas de funcionamiento a muchos, es cuando decías, tanto los representantes del país cuando iban a Cortes españolas o cuando decimos mandar gente a Europa. No, no mandamos a defender nuestros intereses con una encomienda cerrada de manera que es lo nuestro o me vengo para casa, o llamo por teléfono para pedir una nueva consigna. No, tú has dicho que hay que mandar gente a Europa a que descubra cuales son nuestros intereses, lo cual nos lleva a un nuevo escenario, porque habría que mandar interlocutores de nivel.

Respuesta

Estoy muy de acuerdo contigo en el asunto del Concierto Económico. Es el núcleo y la solución además, esa línea. No tanto en lo que tiene de derecho histórico, que es una formulación que no me gusta, no espero mucho de eso, sino de la idea de algo pactado. Cuando les explico a amigos míos, franceses y alemanes, que el estado español nunca ha sido plenamente soberano, y que por una serie de circunstancias ha habido territorios en España donde el estado no ha recaudado impuestos, se quedan con los ojos a cuadros. Ese es un asunto muy serio.

La única cosa que le debemos a Franco, es que Álava y Navarra mantuvieron eso y entonces esta afirmación es válida. Efectivamente, nunca, porque sino no hubiera sido así.

Creo que es un gran instrumento conceptual que hace, primero, que se pueda decir que el estado español ha sido un estado fallido. Nunca ha existido propiamente un estado español, así como no se puede decir lo mismo de Francia. Y segundo, que el estado español tiene en su propia naturaleza un quiebro, una anomalía, que además ahora tiene rango constitucional, a pesar de que nosotros a veces no lo apreciemos bien, casi como sino lo quisiéramos reconocer, que tiene unas virtualidades enormes. Allí hay una asimetría territorial respecto de otras partes del estado y hay una relación de bilateralidad que algún día tiene que ser reconocido como un cauce de desarrollo de autogobierno, etc.

Respecto a los franceses, una cosa nada más. Estoy de acuerdo con tus consideraciones sobre el referéndum. Cuando empezó el asunto del referéndum las encuestas daban que ganaba de forma abrumadora. Y Sirac, cuya presidencia ha sido muy floja desde el punto de vista político, se había acostumbrado a ganar las elecciones de una manera tan fácil como tener en enfrente a Le Pen, y pensó que era otra gran oportunidad de apuntarse un tanto. Y repito mi axioma político número uno, la gente no es tonta. Una parte del fracaso del referéndum es que la gente lo percibió como una cuestión doméstica. El otro gran tema también es el arcaísmo de la izquierda francesa respecto a la mundialización y a Europa. Tiene una idea absolutamente arcaica, una parte de la izquierda.

9. Pregunta:

Sería bueno hacerse una reflexión sobre estos 5 principios teóricos en referencia con los desafíos que tiene la humanidad y los hombres. Porque al final Europa es una construcción hecha por la humanidad para resolver los problemas de los hombres, como todas las construcciones históricas europeas, mundiales, etc. ¿Cómo está esa teoría en la práctica? ¿Cuál de esos 5 principios está más débil?

Considerando que los cinco son importantes e interesantes yo diría que el más débil es el de la ciudadanía europea. En los otros temas el estado de la cuestión se puede discutir. Con la crisis de la Constitución Europea la situación es francamente difícil pero ya hay reacciones, alternativas, empieza a moverse. Pero el asunto de la ciudadanía europea, que corresponde más bien a los ciudadanos que a los gobiernos, es donde estamos más flojos.

Si bien en el mundo de la empresa, que es una parte importante de la ciudadanía, se está dando una construcción europea importante. Estamos asistiendo en estos momentos a movimientos entre las empresas que apuntan a esa construcción, muchas veces con interferencia de los gobiernos que impiden que se construya esa ciudadanía de las empresas. Es algo importantísimo la influencia que tienen todavía los estados soberanos en que no se constituya la ciudadanía de las empresas europeas, con ejemplos tan escandalosos como los que hemos visto últimamente.

Pero en la ciudadanía civil, las organizaciones de los ciudadanos, las escuelas, la cultura, el ocio etc., en esa parte son prácticamente inexistentes las organizaciones europeas y son casi inexistentes las actuaciones a nivel europeo. Creo que tenemos un gran responsabilidad los ciudadanos de pedir a los gobiernos el espacio para que se desarrolle la ciudadanía europea. Los gobiernos nacionales y regionales están secuestrando la ciudadanía europea. No dejan que se constituya como un espacio transversal y esto se demuestra en que cada vez que hay una iniciativa europea con rango directo hacia los ciudadanos, no llega a los ciudadanos o es secuestrada por los gobiernos y transformada en planes estatales, nacionales, regionales, etc. no se percibe el concepto multipolar, el concepto de red, no se percibe que existan grupos de interesados en diversos temas, que no sólo los políticos, como cauce para participar en la sociedad.

El asunto de la gobernanza que has comentado antes, a nivel europeo era muy importante, porque abría un canal directo para la participación de los ciudadanos en las instituciones europeas que no se ha desarrollado para nada.

Creo el tema realmente pendiente es este y si queremos que Europa se enfrente a los problemas mundiales, que pase de ser un experimento importante para resolver los problemas mundiales, tiene que pasar de ese infantilismo de que sean los gobiernos los que dirijan, los que manejen todo, a que sean los ciudadanos los que planteen esa responsabilidad junto con los gobiernos. Y esa responsabilidad, también hacia los problemas globales, que Europa no se plantea, temas de seguridad, energía, desarrollo del Tercer Mundo, etc. Para mí, este es el punto más débil.

Respuesta

Básicamente estoy de acuerdo. Apuntas a un tema central para el que tampoco tengo una solución específica. Nos pasa algo similar a lo que sucede en el mundo en general. Es decir, cuando a mí me preguntan ¿estás a favor o en contra de la globalización? Suelo decir que estoy a favor de la globalización total, no desigual.

Creo que el problema del mundo es que estamos muy avanzados en globalización económica, informativa, financiera, y somos analfabetos en globalización de derechos, política, de regulaciones, de normas, etc.

En la base de muchos conflictos en el mundo está ese desequilibrio de globalización. A veces echamos la culpa inmediatamente a la globalización y no es así. A mí lo que me molesta es la globalización selectiva. Me molesta que Bush esté a favor de la globalización financiera y en contra de la globalización jurídica, impidiendo por ejemplo que se cree un tribunal penal internacional. Yo soy más globalizador que Bush. Europa está mucho más globalizada que los Estados Unidos. En esto ya he adoptado una posición radical, que ya se que a veces es un poco incorrecta, pero creo que es lo más positivo. Yo juego con la misma baraja siempre, en todo globalización. Pero esto significa que también hay una esfera de globalización jurídico-política, que es la parte normativa, que impide que esto sea la ley de la selva, etc. y que es muy difícil. Porque globalizar el dinero, la comunicación, es relativamente sencillo, pero globalizar las normas, la protección, la seguridad, es mucho más complicado.

Ese desfase es lo que hace que aparezcan actores como por ejemplo el terrorismo internacional, que tiene una gran tecnología. En tecnología son igual de buenos que nosotros y al mismo tiempo tienen una brutalidad...O se perciban por ejemplo las desigualdades de una manera tan radical.

En Europa, a una escala menor y con una contradicción menor que esto, nos pasa algo semejante. Hemos unificado muchísimas cosas, desde el punto de vista financiero, económico, incluso desde el punto de vista de las sociedades, pero políticamente no hemos encontrado un instrumento o una serie de instrumentos que estén a la altura, y que hagan que no aparezca esa potencial barbarie que es el desfase entre unificaciones del mundo en un plano, y la falta de instrumentos jurídico-normativos que estén a la altura de eso.

5.3. Salidas a la crisis constitucional europea

Marcelino Oreja Aguirre

05-10-2007

Nació en Madrid en 1935. Su padre, Diputado a Cortes por el Partido Carlista Tradicionalista, había sido asesinado pocos meses antes en Mondragón, por ese motivo su madre se trasladó a Madrid.

Se incorpora a la carrera diplomática muy joven, desarrollando sus primeros años de actividad en el Gabinete del Ministro Castiella, hasta 1970. Posiblemente Castiella haya sido uno de las personas que más le han marcado en su carrera profesional. En estos momentos está finalizando la coordinación de un libro sobre la vida y política exterior de España llevada por dicho Ministro hasta 1970.

Deja el Ministerio y durante algunos años trabaja como Director de Relaciones Institucionales del banco de España. También allí se ocupa de las relaciones exteriores. Poco después vuelve a la carrera diplomática como Subsecretario del Ministro Areilza.

Académico y Secretario de la Academia de Ciencias Morales y Políticas. Su discurso de ingreso fue, "Tres vascos en la política exterior de España, Castiella, Areilza y él mismo".

En 1976 fue designado Senador Real. Posteriormente fue Ministro de Asuntos Exteriores con Adolfo Suarez. Antes había participado muy activamente en algunos movimientos que llevaron a la democracia, grupo Tácito. También había sido Subsecretario con Pío Cabanillas en Información y Turismo.

Posteriormente fue nombrado Delegado del Gobierno en el País Vasco. Fue una de las decisiones más importantes en su carrera política.

CONFERENCIA

En un principio el titulo de la conferencia era "Salidas a la crisis constitucional europea". Sin embargo, tras reunión de la Conferencia Intergubernamental ya no hay "salidas", hay "salida".

El Consejo Europeo, reunido los días 21 y 22 de Junio de 2.007 hizo algo que nunca antes había realizado. Dejó un paquete cerrado para la Conferencia Intergubernamental. Desde el Tratado de Roma hasta el último, el de Niza, que actualmente aún está en vigor, toda modificación del Tratado, por mínima que esta sea, requiere unanimidad. El procedimiento es el siguiente: el Consejo decide unas grandes líneas y posteriormente se reúne una Conferencia Intergubernamental con representantes de los gobiernos de los estados miembros (generalmente a nivel de Ministros de Asuntos Exteriores o de Secretarios de Estado) y con una presencia que cada vez ha ido siendo mayor del Parlamento Europeo y una representación de la Comisión Europea.

Generalmente el Consejo de Europa establece unas pautas muy grandes, muy abiertas, muy amplias. ¡Pero esta vez no! Había tales dificultades que ha preferido dar un paquete muy cerrado. Por este motivo la Conferencia Intergubernamental se ha dedicado fundamentalmente, no a la discusión de temas políticos, sino a la discusión de algunos temas jurídicos, quizá menores. Tras la Conferencia, que finalizó el día 3 de Octubre, se reunirá en Lisboa el Consejo de Europa y de allí saldrá un acuerdo, aunque nunca es seguro lo que puede ocurrir en estas reuniones. Todo está muy preparado, muy atado, pero han quedado unos pequeños flecos. Así por ejemplo, los ingleses no quieren que las modificaciones que se refieren a los temas de Libertad, Seguridad y Justicia, lo que llamamos el Tercer Pilar, entren en vigor inmediatamente. Se aprueba pero la entrada en vigor no se realiza hasta dentro de 5 años.

Por otro lado, los polacos han solicitado una serie de cosas, menores, que no son propiamente del Tratado, pero que tienen su trascendencia. Así por ejemplo, en relación a los acuerdos del Banco Europeo de Inversiones, quieren que estas se adopten por unanimidad y no por mayoría. ¿Porqué? Se puede contestar con una sola palabra, Rusia. Quieren controlar las ayudas que se le conceden a Rusia. Si los acuerdos se realizan por mayoría no las pueden impedir pero si se realizan por unanimidad pueden hacer valer su veto. Además, los polacos se aferran al «Compromiso de Ioannina», que fue adoptado en esta ciudad griega y que, formalmente, existe en los textos europeos, pero que se ha aplicado en una única ocasión. Polonia reclama que el «Compromiso de Ioannina» sea reforzado, incluyéndolo directamente en el Tratado. De este modo, sólo podría ser modificado por unanimidad y mediante una nueva Conferencia Intergubernamental.

El proceso de integración comienza el nueve de Mayo de 1.950. Siempre que voy a Paris, al Ministerio de Asuntos Exteriores, siempre voy a retirarme, casi como si estuviera de oración, al Salón del Reloj. Es en esa sala donde Schuman hizo la declaración que conduciría a la Comunidad del carbón y del Acero. Generalmente es muy difícil encontrar una fecha clave para unos acontecimientos que van a desarrollarse a lo largo del tiempo, pero en este caso sí que la hay. No era nada evidente que ese día fuera a salir de allí algo como la Comunidad. Todo eso fue fruto de algo y a los que tenemos una visión personalista de la política y creemos en el humanismo y en el personalismo, creemos también que una persona puede jugar un papel importante en el desarrollo de los acontecimientos. Y ese fue el caso de Schuman.

Shuman era un hombre de frontera. La Unión Europea, la Comunidad Europea, la hacen hombres de frontera. Adenauer, alcalde de Colonia, De Gasperi, un hombre que antes de estar en el Parlamento Italiano perteneció al Parlamento Austriaco, porque era de Trieste, y Shuman, que estaba entre Francia y Alemania. Shuman era de la región de Lorena que había perdido Francia en la guerra del 70, que la recuperó luego en el 14 y la volvió a perder en la gran guerra. Era por lo tanto un hombre de frontera. Yo creo mucho en los hombres de frontera. Los que han vivido unas circunstancias de proximidad con otra frontera tienen mucho ganado.

Shuman fue un hombre que tuvo el valor de hacer en 1.950 algo que era sorprendente, en un momento en el que había cierto odio hacia Alemania. Tuvo la idea, la visión, de la reconciliación a través de Europa. Busca a un hombre de frontera, Adenauer, y le informa de la posibilidad de crear una Comunidad que reúna a dos productos simbólicos, como son el carbón y el acero, ambos instrumentos de la guerra. Cuando tiene la aceptación de éste habla con Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo y a las 5 de la tarde del 9 de Mayo de 1.950 hace el anuncio oficial en el Salón del Reloj que mencionaba anteriormente. Ese fue el comienzo del proceso. Luego vendría el Tratado de Roma, las distintas modificaciones, el Acta Única, Ámsterdam, etc.

Todos esos acontecimientos que han ido sucediéndose de lineal, se han visto un tanto frenados en los últimos años. Hemos vivido un período de una enorme sospecha hacia Europa, de una enorme incertidumbre al respecto. Y así por ejemplo, el Tratado Constitucional, que fue firmado por los 25 países miembros, más Bulgaria y Rumania, no entrará nunca en vigor. Y eso lo sabemos seguro desde hace unos días. El rechazo de la Constitución Europea en los referendums de Francia y Holanda originó un enorme desconcierto y paralizó el proceso. Fue algo sorprendente que dos países fundadores como Francia y Holanda votasen en contra.

¿Cuáles son las causas que a mi juicio pueden explicar la incertidumbre que hemos vivido estos últimos años en el proceso de integración?

Comenzaré haciendo una afirmación. Para mí, el proceso de Integración Europea es uno de los acontecimientos más importantes e innovadores del siglo XX. Y además, pienso que sigue siendo un gran proyecto para el siglo XXI. Creo que es un excelente laboratorio para la globalización, un ejemplo de organización, y también de éxito, sin precedentes, que tiene, entre otros propósitos, inventar una suerte de democracia europea que se enriquece con la aportación de cada uno de nuestros países y de unos ideales compartidos.

En mi opinión, dos son las causas fundamentales en esta crisis europea.

Por un lado, un fenómeno muy antiguo pero que ha adquirido unas características especiales en los últimos años, que es la globalización, la deslocalización. Fenómeno que crea una sensación de desconcierto en algunas sociedades, concretamente en la francesa.

Y por otro lado la ampliación. Hasta ahora, las sucesivas ampliaciones habían sido unas ampliaciones progresivas, lentas, lógicas. Primero fueron 6 países. Gran Bretaña se queda fuera porque no se atreve en ese momento, porque no es un país muy europeo. Finalmente entra en 1.972 con Irlanda y Dinamarca. Ya son 9. En cuanto alcanzaron la democracia, primero Gracia y posteriormente España y Portugal ingresaron y se convirtieron en 12. Y con este número la Comunidad parecía ya cerrada. En aquel momento, había una serie de países en los que no se pensaba que podrían formar parte, aunque hoy nos parece imposible que no estén. Así por ejemplo Austria, Suecia o Finlandia eran países neutrales y por lo tanto no podían aceptar tener una política exterior de seguridad común. Cuando en 1.989 se produjo un cambio de situación con la caída del Muro de Berlín, se integraron y lo hicieron sin ninguna votación puesto que eran tres países que tenían unos hábitos y unas relaciones tan cercanas a la Comunidad que apenas se notó el cambio. Y ya éramos 15.

Sin embargo con la última ampliación la cosa cambia. Es un tema que puede suscitar muchas dudas. ¿Debían de haber ingresado todos estos países?

En la Comunidad existe una regla respecto al ingreso que es muy sencilla. Se compone de dos principios.

El primero que hay que cumplir es que se sea un país europeo. Aunque no se dice qué es un país europeo, con lo cual el tema queda muy abierto.

Y el segundo es una condición que no existía hasta 1.993. Fue una decisión que se adoptó en el Congreso de Copenhague y que se denomina los Criterios de Copenhague: "La adhesión implica que el país candidato cuente con instituciones estables que garanticen la democracia, el imperio de la ley, los derechos humanos, el respeto a las minorías y su protección. La existencia de una economía de mercado viable, así como la capacidad de hacer frente a la presión de la competencia y las fuerzas del mercado existentes en la Unión".

Es una regla pequeñita pero muy útil. El que no cumpla con lo anteriormente citado se quedará fuera.

Cuando en la Comisión se planteó por primera vez la inclusión en la Unión de estos 10 países yo fui partidario de ello, porque yo había vivido el retraso que tuvo que sufrir España hasta su ingreso definitivo. España tardó 9 años en ingresar. Yo presenté, en nombre del Gobierno, la Carta de Apertura de Negociaciones con la Comunidad, que se decidió en el 2º Congreso de Ministros del gobierno Suárez en el mes de Junio del año 1.977. ¡Y España no ingresó hasta el 1 de Enero de 1.986!

¿Hubo precipitación? ¿Hubo menos rigor en la entrada de estos países que en la entrada de España? Probablemente sí. Yo creo que se cumplieron las reglas que se marcaban de forma muy justa. Pero no había que olvidar que se trataba de países que habían sufrido terribles heridas. Cuarenta años de totalitarismo, que habían sido víctimas de la opresión, de una organización social y económica centralista ineficaz y que tenían derecho a formar parte de la Casa Europea. La ilusión, preocupación y obsesión de estos países era formar parte de la Unión Europea y de la OTAN.

Se tomó la decisión de que ingresaran, aunque tal vez en aquel momento lo que se debería de haber hecho era una reorganización interna.

En el año 1.982 Valéry Giscard d'Estaing anunció que él no sería partidario de las ampliaciones que se produjeran entonces, porque era necesaria una profundización. Siempre son dos temas que van paralelos, el de la profundización y el de la ampliación. Lo que no quería Giscard en aquel entonces es que España ingresara en la Comunidad ya que le planteaba problemas fundamentalmente electorales. El Ministro de Agricultura, Jacques Chirac, en una reunión con gentes del mundo rural dijo que no debía ingresar España porque sería la entrada de la cizaña en la Comunidad Europea. Todo esto supuso un retraso para nuestro país.

¿Qué pasó en el caso de esta última ampliación? Yo creo que hubo un deseo de paquete. No soy partidario de ese sistema ya que los ingresos deberían hacerse cada uno por sus propios méritos. Y así ingresaron los tres países bálticos, Estonia, Lituania y Estonia, los países del grupo Visegrad, Polonia, Hungría, Chequia y Eslovaquia. Y entró Eslovenia, que fue en cierta forma una trampa impuesta por Alemania como consecuencia de la desmembración de la antigua Yugoslavia, y en la que cayeron los demás. También había interés en incluir algún país mediterráneo y así ingresaron Malta y Chipre (que está creando algunos problemas, sobre todo en relación a Turquía). Rumania y Bulgaria se quedaron fuera en un primer momento pero como no había ninguna razón para ello ingresaron también.

De todas formas, la entrada de todos estos países no debe hacernos olvidar que la Unión Europea tiene unos cuantos objetivos que todos los países tienen que cumplir conjuntamente. Me limitaré a mencionar los tres que considero más característicos.

El primero históricamente y que debe ser fundamental es la consolidación de un espacio de paz y seguridad. Eso es lo que tenían en la cabeza Schuman, De Gasperi, Adenauer,... cuando crearon la Comunidad. La obsesión, la preocupación, el drama de entonces era que pudiera volver la guerra. Por lo tanto crear un espacio de paz y seguridad era fundamental. Como dijo Churchill en el año 1.946 en la Conferencia de Zurich: "Nunca más la guerra entre nosotros".

La idea de paz y seguridad sigue estando vigente en estos momentos y por este motivo Europa no puede permanecer indiferente a los problemas que por ejemplo puedan surgir en una zona tan conflictiva como ha sido, y puede seguir siéndolo, como los Balcanes.

Un tema que en este momento crea bastante polémica es el problema de Kosovo. Yo creo que debería dársele la independencia aunque sea bajo la tutela de Naciones Unidas o de la Unión Europea. Se trata de una región que ha sufrido mucho en una determinada época de la Historia y donde además el 90% de la población está a favor de la independencia. Si Europa no es capaz de ponerse de acuerdo respecto a un tema de política exterior y seguridad común como es este, vamos mal. Europa tiene una responsabilidad muy grande con ese espacio de paz y seguridad.

Un segundo objetivo es el de continuar una política de desarrollo solidario y sostenible que vaya más allá de la realización de una simple zona de libre cambio. Debería funcionar mejor la libre circulación de personas, servicios, mercancías y capitales. Y al mismo tiempo que se mantienen estas cuatro libertades es importante que se mantenga también una idea que

es básica, la cohesión económica y social. Tiene que quedar bien claro que esto último no se trata de un regalo o un acto de beneficiencia sino que es un principio que está inscrito en el Tratado. Así por ejemplo, cuando España ha recibido Fondos Estructurales, era un acto que respondía a las reglas del Tratado.

El tercer objetivo o idea que me gusta subrayar es la siguiente. La Unión no debe pretender hacerlo todo, reglamentarlo todo desde Bruselas como han creído durante mucho tiempo los burócratas y algunos entusiastas europeístas. Eso es un error. Los europeos tenemos que saber qué es lo que hay que hacer y qué es lo que queremos hacer juntos.

La Unión Europea precisamente porque no tiene que uniformizarlo todo, tiene que ser muy respetuosa con la diversidad de culturas, de formas de vida, de hábitos, que constituyen la riqueza de todos los pueblos de nuestro continente. Porque sí es verdad, y yo creo firmemente en ello, que hay unas raíces comunes europeas. Pero es tan rica la diversidad de los distintos pueblos y regiones de Europa que no debemos atentar contra esos particularismos sino que debemos respetarlos, debemos fomentarlos, debemos defender nuestros diversos patrimonios y talentos frente a los riesgos de uniformidad que muchas veces quiere imponernos la globalización.

Por tanto, como dije anteriormente, ese clima de desconcierto que se creó en Europa entre el 2.004 y el 2.007 fue debido a la globalización por un lado y al desconcierto originado por la ampliación por otro. Sin embargo, tampoco hay que olvidar que la política necesita líderes, necesita personas convencidas, con capacidad de transmisión de sus deseos. Y no hemos tenido líderes europeos durante estos últimos años. Tampoco los hemos tenido en la Comisión Europea.

En cierto modo el voto negativo de los franceses a la Constitución europea se debió a problemas internos que en esos momentos sufría el país. No votaron en contra del Tratado, seguramente nadie había leído el Tratado. Utilizaron el voto más como forma de castigo a su propio gobierno que en contra del Tratado. Y lo mismo sucedió en Holanda. Sin embargo esto generó una oleada de desconcierto en otros países. De los 27 países, 18 estaban a favor, bien por vía de referendum, bien por vía de aprobación parlamentaria. Pero aquello no funcionaba y había que hacer algo para solucionarlo.

Yo voté a favor del Tratado Constitucional. Era un buen Tratado y tenía muchas ventajas. Y una de ellas era la unificación, la creación de un texto único que aglutinaba toda esa especie de magma que tenemos en las instituciones europeas, de disposiciones, de varios Tratados con leyes más o menos colgando.

La Convención que preparó el Tratado estaba formada por representantes de jefes de estado y de gobierno, de parlamentos nacionales, del Parlamento Europeo y de la Comisión. Prepararon un documento que se componía de dos piezas: una el Tratado propiamente Constitucional y la otra la Carta de Derechos Fundamentales. De aquí pasó a la Conferencia Intergubernamental y allí decidieron meter en el Tratado todas las políticas que ya estaban en vigor (el 90%) y las nuevas (el 10%). Probablemente debieron de hacer dos partes, una propiamente constitucional y las políticas dejarlas y modificarlas a través del procedimiento habitual. Pero en ese momento decidieron meterlo todo y ese fue el argumento que sirvió para rechazarlo.

El texto único no se ha salvado y en este momento hay dos tratados, el Tratado de la Unión y el Tratado de Funcionamiento de la Unión. A pesar de esto, hay otros muchos aspectos positivos. Así por ejemplo, el Parlamento Europeo tiene más poderes. Muchas decisiones se adoptarán por codecisión. Paralelamente habrá 50 disposiciones que antes había que adoptar por unanimidad y que ahora se adoptarán por mayoría. Esto es muy positivo ya que es imposible que en la Unión, con 27 países, que mañana podrán ser 30 o 35, un solo país levante la mano y paralice una acción.

Por otra parte, el espacio de libertad, seguridad y justicia se desarrolla en un plano comunitario mucho más amplio. Mientras que antes los temas económicos eran los que formaban fundamentalmente el meollo de la parte comunitaria ahora los temas de seguridad, libertad y justicia, los temas de cooperación en materia civil, penal, judicial, policial, todos estos pasarán a ser temas comunitarios.

Otro tema importante, y que hasta ahora era muy confusa, es la política exterior de la Comunidad. Había dos personas que llevaban la política exterior, un Comisario que lo hacía desde la Comisión y un Alto Representante que lo hacía desde el Consejo. La Comisión tenía el dinero y el Consejo las funciones. La actividad de cooperación con respecto a los países en vías de desarrollo, con respecto a la política comercial, se hacía desde la Comisión aunque la visibilidad la tenía el Alto Representante. Ahora estarán reunidas en la misma persona la condición de Alto Representante y Vicepresidente de la Comisión. Esta persona se debía de haber llamado, y así aparecía en el Tratado Constitucional, Ministro de Asuntos Exteriores. Los inglese se opusieron a esa denominación pues era como hacer referencia a un superestado europeo. El nombre al final es lo de menos, lo importante serán las funciones que ejercerá: representante del Consejo y Representante de la Comisión.

Tras la paralización del Tratado Constitucional se estudiaron dos posibles escenarios para salir del impas. Prevalecieron tres ideas de las cuales sólo quedó una.

Una era la de olvidarse del Tratado. Seguramente fue un error llamarle Constitución. A mí me parecía bien pero es una palabra que da miedo. Las opiniones públicas se asustaron. Los ingleses pensaban que era como crear un superestado. Se podrían haber realizado unas mejoras sin reformar el Tratado, pero no nos habría llevado a ninguna parte. Sin reforma del Tratado es imposible que pueda funcionar la Comunidad con los mecanismos actuales.

Otra posibilidad, promovida por Sarkozy, era la creación de un minitratado. Habría unas modificaciones del Tratado anterior pero sólo relativas a los temas institucionales. Eso no resolvía el tema.

Y finalmente la fórmula que ha prevalecido, y creo que en eso Sarkozy y Merkel han tenido un papel muy importante, es la propuesta de un nuevo Tratado que altere la forma del Tratado Constitucional (ya no será un solo texto) pero que mantenga una gran parte de su sustancia.

Se reconoce la personalidad jurídica única de la Unión. Se reconoce la primacía del derecho de la Unión, aunque de una forma un poco encubierta. Se acuerda el reconocimiento del valor jurídico de la Carta de Derechos Fundamentales, aunque no se atreven a meterla dentro del tratado.

Se crea la figura del presidente elegido del Consejo Europeo. En lugar de cambiar cada seis meses de presidente de la Unión, a partir de ahora se elegirá a uno por un período de dos años y medio que lógicamente se renovarán por otros dos años y medio. Estará cinco años en la presidencia y no será un presidente de gobierno. De esta manera no tendrá que repartir su tiempo entre presidir su país y presidir la Unión.

Se fortalece de alguna forma la figura del Presidente de la Comisión. Se prevé la reducción de comisarios a dos tercios del número de estados miembros, con una rotación de los representantes.

Aunque ya estaba en el Tratado Constitucional, se reconoce y se mantiene el papel de los Parlamentos Nacionales. Hasta ahora el papel de los Parlamentos Nacionales había sido mínimo. Cuando se incorporaba una regla comunitaria a la legislación interna hacían la transposición y nada más. Ahora existe la posibilidad de que cuando aparece una iniciativa de la Comisión, que es la única institución que tiene el monopolio de iniciativa legislativa, los Parlamentos Nacionales pueden paralizar su entrada en vigor si consideran que afecta al principio de subsidiariedad y ese tema no debe ser resuelto en el ámbito de la Comunidad. Si la Comisión, después de las observaciones de los Parlamentos Nacionales, decide mantener sus propuestas, tendrán la obligación de motivar su decisión. Pero el 55% de los miembros del Consejo o una mayoría simple del Parlamento Europeo podrán decidir poner fin al procedimiento legislativo.

Me gustaría finalizar haciendo mención a algo que creo que es muy necesario. Sería bueno que en las escuelas, en los centros docentes se estudiara como ha sido el desarrollo de la Comunidad Europea desde sus orígenes. Es importante que se vea aquélla necesidad, aquel dramatismo que sintieron una serie de personas y que fueron seguidas por muchas otras en aquellos años de finales de los cuarenta y principios de los cincuenta. Aquella cultura de la Guerra Fría que provoca la aparición de la Unión Europea.

Hoy para los jóvenes la Comunidad es algo tan normal como el aire que respiran pero es necesario explicarles las razones que llevaron a todo esto. Demostrarles que había unos ideales de paz y fraternidad, un espíritu más fuerte que el odio y la venganza que prevalecía en aquellos años. Fue entonces cuando nació esta Europa Comunitaria que muchos queremos que siga viva. Una Europa, que no debemos olvidar, tiene unos valores que no deben ser nunca destruidos por una guerra civil europea.

Y esos ideales fueron forjados precisamente por unas generaciones de hombres y mujeres que habían sido testigos directos o próximos de tantísimas desgracias.

No son los Tratados de Paz ni los Tratados Comunitarios los que hacen avanzar al espíritu europeo, el que permite concluir tratados. Cuando Europa se preocupa sólo de su organización y su funcionamiento, sin preguntarse al servicio de qué proyecto trabaja, sólo consigue fracasos, porque el resultado es una Europa incomprensible que sólo suscita rechazo. No hay nada peor que la gran máquina de Europa cuando da la impresión de haberse convertido en su propio fin olvidándose de apelar precisamente a la conciencia europea que es la única que puede sostenerla y ha puesto en marcha un proyecto de civilización.

Por todo esto, quiero insistir en que la salida a la crisis constitucional no está a mi juicio en las virtudes o defectos de ese nuevo Tratado, que espero que se apruebe este mes de octubre en Lisboa, sino en conseguir que puedan compartirse las finalidades de Europa entre sus pueblos, en volver al espíritu de los padres fundadores, en recuperar la política con mayúsculas y en conseguir una legitimidad con la adhesión de los valores, los objetivos y los ideales compartidos.

Es necesario que miremos un poco hacia el futuro. Que miremos hacia cuales son las responsabilidades de Europa en este momento. Es necesario que Europa se abra a la mundialización y al libre comercio, pero que lo haga en un marco recíproco. Es decir, hace falta un respeto a las regalas del libre cambio. No basta que estas se apliquen solamente en Europa. Tienen que aplicarse también en el resto del mundo. Tiene que ser una Europa que abra su mano hacia el sur, hacia el mundo subdesarrollado. Una Europa que respete la legalidad internacional y que coordine sus actuaciones en los foros internacionales. Una Europa que aporte ideas para la reforma de las organizaciones internacionales.

Europa debe ser el motor que lleve a cabo lo que me gustaría llamar una globalización de rostro humano y reconstruir un orden moral, no perfecto, porque eso es algo que no se alcanza nunca, pero contribuir a la igualdad de oportunidades de todos los pueblos, a la lucha contra el hambre, contra la carencia de asistencia sanitaria, contra las desigualdades en el acceso a la educación, y la defensa a ultranza del estado de derecho, el imperio de la ley, la democracia parlamentaria y el respeto a la dignidad de la persona humana.

Esta es para mí, lo que llamaba siempre Delors, mi gran maestro en temas europeos, "la nueva frontera de la Gran Europa".

COLOQUIO

1. Pregunta:

¿Cuál es la política informativa de la Unión?

Respuesta

La política informativa europea debería ser desde la Unión Europea, desde los estados, desde las comunidades, desde los pueblos, no debe ser solamente de los estados.

La política informativa de la Unión Europea funciona mal y ha funcionado mal siempre. No conozco la receta. Yo he tenido una responsabilidad en política informativa y no estoy nada satisfecho del resultado. La política informativa tiene muchas dimensiones. Por ejemplo, las representaciones de la Unión Europea en los estados miembros, es decir, la representación de la Comisión o del Parlamento (pero sobre todo de la Comisión). La Comisión tiene representaciones en todos los estados miembros. También tiene algunas subrepresentaciones en algunas regiones como por ejemplo en Cataluña.

Esa representación de la Comisión no tiene más que una misión informativa. ¿Qué hace? Organiza conferencias,

encuentros, seminarios,... depende fundamentalmente de quien es el jefe de la delegación en ese momento y de que instrucciones recibe desde Bruselas. Eso cumple un determinado papel. Esto en ocasiones no se ve suficientemente pero existe.

Luego hay otra misión que es interesante, y que tiene una fuerza muy grande en algunas regiones españolas, en algunas comunidades en toda Europa, pero especialmente aquí, y concretamente en Bizkaia, en el País Vasco, que son las cátedras Jean Monnet. , que no dependen del Comisario de Educación sino que dependen del Comisario de Información. Estas cátedras están concebidas para la información en temas comunitarios. Ya sabéis que las cátedras se proponen por las Universidades, se acuerdan por la Unión Europea. Se subvencionan tres años al 50% por la Unión Europea, el estado miembro y la Universidad. Y los cuatro años siguientes los subvenciona únicamente la Universidad. Es algo que generalmente no se sabe.

En resumen, fundamentalmente el presupuesto en política informativa desde la Unión Europea, fuera de lo que es la delegación en cada estado y la cátedra Jean Monnet, es muy escasa. No se ha encontrado el camino y por consiguiente es una obra de los estados.

En cuanto al otro tema. Yo formo parte de una comisión independiente sobre Turquía que ha sido nombrada por el British Council con una asociación, Open Society Institute, que son las que subvencionan. Han designado a siete personas para formar parte de esa comisión que preside el ex presidente de Finlandia y actual representante personal del Secretario General para Kosovo, Martti Ahtisaari. También están Michel Rocard, Geremek, antiguo ministro de Asuntos Exteriores de Polonia, Emma Bonino, comisaria y actual ministra de asuntos europeos, Anthony Giddens, director de la London School of Economics and Political Science, Kurt Biedenkopf, Ex-Primer Ministro de Sajonia y yo.

La Comisión se reúne dos veces al año. Hace mes y medio estuve en Turquía. No me preguntaron lo que yo pensaba. Ni el British Council ni la Open Society me han dado nunca ninguna instrucción. De otra manera no hubiera aceptado.

Nos reunimos en 2004, antes de que la Comisión se pronunciase sobre la aceptación de apertura de negociaciones con Turquía. Estuvimos trabajando durante meses y llegamos a la conclusión de que éramos partidarios de la apertura de negociaciones, no de la conclusión de las negociaciones. Nunca me he manifestado a favor del resultado porque no lo sé. Me he mostrado partidario, y toda la Comisión, de la apertura de negociaciones con Turquía por una razón. Porque, independientemente de las ideas que se tengan sobre Turquía, si es o no un país europeo, lo cual yo puedo tener las mismas dudas que cualquiera, lo que no puede tener dudas es que las instituciones europeas han calificado a Turquía de europea. A lo mejor equivocándose, pero lo han hecho ya desde el año 1949.

A los dos años de la firma del Tratado de Londres que instituye el Consejo de Europa, los miembros de dicho consejo que eran diez, pidieron a Turquía y a Grecia que ingresaran en la organización. Y no es el Consejo de 54 miembros de hoy, sino de 10 miembros, mucho más exigente. Alguien dirá que era por razones estratégicas. Las que sean. La realidad es que forman parte del Consejo de Europa.

En el año 1963 Turquía solicita, antes ha solicitado en 1959 la apertura de negociaciones para la adhesión y se le rechaza, la apertura de negociaciones para la asociación que sólo puede hacer un estado europeo. Y la Comunidad Europea acepta la apertura y remate de las negociaciones y Turquía es asociada a la Comunidad Europea desde el año 1963. Sigue pasando el tiempo. En 1987 pide nuevamente apertura de negociaciones para la adhesión y se le rechaza. Se le acepta en el Consejo Europeo de Helsinki de 1999. Se discute hasta el año 2004 y en ese año el Consejo Europeo acepta la apertura de negociaciones.

Todo esto demuestra que para que las instituciones europeas Turquía es un país europeo. Entonces, ¿cuál es mi impresión ahora, después de haber estado allí cuatro días? Días en los que no paramos de ver gente, nos exprimen como a un limón.

Esperamos a que se celebraran las elecciones a Presidente de la República y a las Cámaras, a que hubiera un gobierno constituido. Estuvimos dos horas y media con el Presidente, otras dos horas con el Primer Ministro, una larga entrevista con el Ministro de Asuntos Exteriores, con el Embajador de Turquía, con colectivos y grupos de empresarios, periodistas, intelectuales, constitucionalistas, los autores de la Constitución que están preparando y ultimando en estos momentos.

En este momento aún tengo una impresión provisional. Pienso que tiene tres problemas fundamentales.

Uno es el poder civil y el poder militar. Turquía tiene una contradicción que no tiene ningún otro país. Tiene un poder militar que es laico, químicamente puro. No hay poder militar más laico que el turco. Pero no es democrático. Quieren someter al poder civil.

Tienen un poder civil que es democrático, que ha ganado unas elecciones por mayoría absoluta por segunda vez, pero en el que la inmensa mayoría de sus miembros son musulmanes. Como me dijo un judío en una de nuestras reuniones cunado dije: me imagino que habrá un 80%. Él dijo: no, no, musulmanes son el 99%. Es un país en el que hay una mayoría de musulmanes abrumadora.

¿Cuáles son los problemas que yo creo que tienen que resolver en la Constitución?

Primero, tiene que quedar muy claro que el poder civil es el único que existe y no hay un poder militar. Hay una función militar, pero no un poder militar. El poder civil es aquel en el que reside la soberanía nacional y está representado en el Parlamento. Por lo tanto el poder militar no existe más que subordinado al poder civil. Y esto tiene que quedar absolutamente patente y claro en la Constitución.

Algún constitucionalista tuvo alguna duda y yo le repliqué, por ejemplo al Presidente de la Comisión, cuando me dijo que había que tener una equiparación entre el poder civil y el poder militar. Le dije que de equiparación nada, el poder militar no existe. En cambio otros sí que estaban de acuerdo con lo que yo había dicho.

Segundo, el poder laico y religioso. A mi juicio hay una contradicción. Les dije que era partidario de que fuera un poder laico, que el poder religioso no es un poder del estado. Pero dentro de la laicidad hay que respetar las libertades, una de las cuales es la religiosa. El laicismo no puede ignorar el ejercicio de esa libertad, pero sin que haya un poder religioso. Y cuando se plantea el tema del velo, porque la mujer del Presidente de la República lleva un pañuelo en la cabeza, respondí que a mi no me importaba si lo llevan o no. Si los miembros del gobierno son musulmanes, islámicos o lo que sea me da igual. En su fuero interno, en su casa, que tengan la religión que quieran. Lo que no pueden es imponer esa religión a los ciudadanos. Hay que respetar el laicismo pleno y también el ejercicio de la libertad religiosa.

Sobre estos dos temas, lo que nos han transmitido, no sé si es exactamente lo que piensan, lo que yo he recogido es positivo. La Constitución estará lista dentro de unas semanas y entonces veremos como es. Ayer en un periódico leí que había habido una manifestación de mujeres turcas porque en el primer borrador de dicha Constitución no había una equiparación entre hombres y mujeres. Y eso es inadmisible.

Del tema sobre el que no he salido nada convencido es Chipre. De acuerdo con el protocolo de Ankara, firmado por el Gobierno Turco, aceptaba recibir en sus puertos y aeropuertos a los barcos y aeronaves de Chipre (los turcos dicen el sur de Chipre).

Para la comunidad internacional hay un Chipre, y luego dentro, hay una parte turca y otra griega. Pero quien defiende el estado es el único Chipre reconocido por la comunidad internacional. Sobre este tema he visto muy serias reservas. Al presidente, Abdullah Gül, este tema no le gustaba nada. Se lo dije al Ministro de Asuntos Exteriores, que me causó una impresión excelente.

Turquía tiene que cumplir los puntos recogidos en los criterios de Copenhague. Tiene que ser una democracia plena, tiene que respetar el poder civil. Si cumple todo eso, si a lo largo de los años consigue un desarrollo que le permita ir aprobando los distintos capítulos de la Comunidad, si ha resuelto su Constitución, pues yo con mayor o menor emoción, probablemente con poca, aceptaría su entrada.

Nos reunimos con un grupo de empresarios y uno de ellos dijo, y nadie le llevó la contraria, que se daba por satisfecho si en el 2023 Turquía ingresaba en la Unión Europea.

2. Pregunta:

¿Qué papel tienen las Regiones?

Respuesta

Creo que el papel de la Europa de las regiones ha sido escaso y que lo seguirá siendo. Existe, pero es un foro de encuentro, de relación, de información. Tiene algunas competencias, pequeñitas, como ir al Tribunal de Justicia, pero realmente la consideración de la Europa de las regiones en el espacio comunitario es muy escaso. ¿Cuál es la razón?

La estructura es la misma en todos los estados, desde Eslovenia a Alemania. Alemania con 80 ó 90 millones de habitantes, con 100 parlamentarios. Eslovenia, el país más pequeño junto con Malta y Chipre. Ambos tiene una estructura semejante, los poderes, las legitimidades son las mismas.

Pero en las regiones no sucede lo mismo. La diferencia que hay de región a región, de un condado danés a Euskadi, no hay comparación de competencias. Realmente sólo hay tres estados con unas regiones, unas comunidades, Alemania, Austria y España. Por consiguiente hacer una Europa de regiones, dada la diferencia, es enormemente difícil.

Lo que sí creo es que es el estado el que debe respetar los hechos diferenciales de una legalidad que está reconocida constitucionalmente, tanto en la Constitución como en los Estatutos de Autonomía. Es un problema del estado.

Estoy dispuesto a criticar al estado pero no a la Unión Europea. Ésta lo que dice es: denme el tema resuelto, a mí no me plantee problemas, eso no es mi problema, es un problema suyo, yo acepto la estructura del estado que usted me da y lo único que exijo como Unión Europea es que usted sea un estado democrático. La manera en como organiza usted la división del poder territorial de su estado es su problema.

Lo que sí es importante es que existe una posibilidad de recurso ante el Tribunal. Has citado el tema de la fiscalidad. Creo que en aquel momento el lehendakari Ibarretxe lo dijo en un acto en Bruselas, cómo yo había defendido el tema de las vacaciones fiscales, y es verdad.

La ventaja de que haya comisión, de que haya comisarios que representen a estados es que pueden explicar unas cosas que cuando haya un número menor de comisarios no lo podrán hacer. Hay tres cosas que yo pude explicar: el plátano de Canarias, lo que significa la vid en La Mancha (con las gravísimas consecuencias que tiene para una población el que arranquen esas vides) y el tema de las vacaciones fiscales. Defendí todo lo mejor que pude, pero había nadie que me apoyara. En aquel momento aquello se aplazó y luego vino todo el tema de los recursos, etc..

Pero hay algo que es importantísimo en la Unión Europea y es que es una comunidad de derecho por encima de todo. Frente a determinadas situaciones cabe una interposición de recurso ante el Tribunal de Justicia. Una vez que ha decidido dicho Tribunal, el tema está resuelto. Lo que pasa es que el Tribunal de Justicia no puede resolver al margen del Tratado y éste el juego que da a las regiones es escaso. Por consiguiente ese es un tema que al final está reducido a cómo cada estado establece la distribución de su territorio.

3. Pregunta:

¿Nuevos ingresos en Europa?

Respuesta

Primer tema. Creo que el ingreso en paquete fue perjudicial pero inevitable. El tema fue planteado y discutido en la Comisión. Nadie puede dudar que todos esos países

sean europeos. Como vamos a dudar de la europeidad de Polonia, Chequia, Eslovaquia, Bulgaria, Rumania, Malta. Países que habían sufrido la opresión y la tiranía durante 40 años y que aspiraban a entrar y reunían las condiciones mínimas para hacerlo.

Yo no estuve, porque no era comisario responsable de la negociación, y por lo tanto no puedo conocer al detalle hasta qué punto se fue exigente con cada uno de los capítulos, o hasta que punto se les apretaron los tornillos como por ejemplo le hicieron a España en ese largo período que va de 1077 a 1985. No lo sé. Pero luego si entraba Estonia, no había ninguna razón para que no entraran Lituania y Letonia. ¿Vamos a dejar fuera a esos tres países, que habían estado bajo la opresión soviética durante tantos años, otra vez en el aire y que no se integren en la Comunidad? Además, ya se ha visto que el resultado es positivo. Su PIB ha subido pero al mismo tiempo también ha favorecido a los países que ya estaban porque en estos momentos tienen un mercado mucho más grande. Por tanto la entrada de todos estos países no ha perjudicado a los países comunitarios.

Comprendo que probablemente hubiera sido mejor espaciar, pero ¿cómo conseguirlo? Se retrasó con Rumania y Bulgaria que justo tenían las condiciones. Era muy difícil excluirlos y al final entraron. Ahora tendrán que cumplir y sino sufrir las consecuencias.

Pero ahora ese problema se va a seguir planteando con Macedonia, Bosnia, Servia, a lo mejor Kosovo, Georgia, Ucrania, Bielorrusia. Tendrán que cumplir. Salvo Croacia, que creo que ingresará en el plazo de dos años, para el resto creo que habrá una espera de unos diez años.

Lo que sí se está desarrollando en este momento, y creo que es muy importante, es lo que se llama la nueva política de vecindad. A todos estos países se les exige unas determinadas condiciones democráticas para recibir ayudas de la Unión, pero no para ser estados miembros, sino para seguir dentro del marco de la política de vecindad.

Segundo tema. Desde el principio en la Unión Europea hay dos visiones de la Unión y de la Comunidad. En 1950 Shuman está pensando en hacer un viaje para ver al Primer Ministro británico. Lo tenía previsto para el 10 de mayo. Ese día se fue a Londres y el Primer Ministro le recibió muy mal, le dijo que como era posible que hubieran hecho aquel anuncio sin que ellos supieran nada. Y en ese momento renunciaron a la adhesión y no lo consiguieron hasta 1972. Es verdad que lo intentaron en 1963, pero en esa ocasión les paralizó de Gaulle.

Pero lo que es muy importante, y estoy de acuerdo con lo que has dicho, es que hay dos visiones de la Unión Europea: una visión de la Europa de libre cambio y una visión de la Europa política que la tiene Alemania, la han tenido Francia, Bélgica, Holanda, España, y ahora no se muy bien quien la tiene.

¿Qué solución hay? Se ha encontrado una salida a eso que está en el Tratado y que todavía no se ha desarrollado suficientemente, que son las cooperaciones reforzadas. Es decir, los ritmos diferentes de integración. Cosa que ya existe en este momento respecto a Schengen y respecto al euro, que es una cooperación reforzada.

El euro son unos países que cumpliendo unas determinadas condiciones se ponen de acuerdo para tener una moneda común. Hay países que no tienen esas condiciones como los diez nuevos que han entrado. Otros sí las tienen pero no quieren entrar como Gran Bretaña, Suecia. Hay ritmos diferentes.

Lo mismo pasa con Schengen. Gran Bretaña e Irlanda tienen una parte de Schengen y otra no. La opción de quedarse fuera no impide que otros vayan más deprisa. La única condición que establece el Tratado de Ámsterdam, que reproduce Niza y que está en estos momentos sin modificaciones en el Tratado de Reforma, es que unos países puedan avanzar más deprisa, que deben de ser un mínimo de nueve y debe ser aprobado por el Consejo. Los países que quedan fuera pueden integrarse en cualquier momento. Por consiguiente, ni los que quedan atrás pueden impedir que los que quieran ir más deprisa puedan hacerlo, ni los que van más deprisa pueden impedir que los que van más atrás, si están en condiciones, se incorporen.

Yo defiendo absolutamente la idea de las cooperaciones reforzadas. Creo que es la única salida que hay para dos visiones y dos conceptos distintos que hay, y seguirán estando, de la Unión Europea.

4. Pregunta:

¿Se cierra la Unión Europea?

Respuesta

Primero. Me reafirmo en que creo que la Unión Europea nunca acabará de hacerse. Estará siempre en esa dinámica en la cual unas veces progresará y otras parecerá que retrocede. Pero creo que nunca podremos decir: ahora cerramos la puerta a los países, a las competencias.

Hubo un momento de peligro, en la redacción, cuando se estuvo discutiendo en la Convención, parecía que se cerraban el número de competencias, que las competencias reconocidas en el Tratado no podían ampliarse. Sin embargo, se ha dejado un resquicio e el que los estados pueden acordar la atribución de nuevas competencias a la Unión. Por lo tanto eso será un ser vivo, no muerto, no quedará limitado a las competencias actuales.

¿Hasta dónde se llegará en materia de política exterior, de defensa, de cambio climático, de gobernanza económica, seguridad, en materia de gobierno del euro? ¿Habrá nueva competencias? Puede haber nuevas competencias porque no impide que la atribución de competencias de la Unión pueda seguir estando abierta.

Para mí el tema de la emigración es un tema central en este momento en la Unión Europea. Es un test para la Unión y desde luego no hay ninguna duda, desde mi punto de vista, de que la emigración es una competencia comunitaria. No una competencia exclusiva. Habrá algunas competencias de temas de la emigración que podrán ser de los estados, pero tiene que haber una competencia comunitaria en esta materia. Y para esto ayuda mucho el hecho de que las competencias comunitarias ya no sólo son las económicas propias de un mercado común, sino

también las de otras áreas como la seguridad, la defensa, la política exterior y sobre todo el espacio de libertad, seguridad y justicia.

La comunitarización de lo que se llama el Tercer Pilar, es decir, ese espacio de libertad, seguridad y justicia me parece que es un paso muy importante. Asusta a los ingleses, que quieren retrasarlo. Ha habido alguna quiebra en este tema. En el Tratado de Ámsterdam, 48 horas antes de que fuéramos a Ámsterdam, llegó una propuesta de modificación del Tratado, de tal manera que las iniciativas en temas de libertad, seguridad y justicia pudieran hacerse no solamente por la Comisión sino también por los estados miembros. A mí no me gustó nada. Yo soy partidario de que el monopolio de iniciativa en la Comunidad lo tenga sólo la Comisión. La Comisión es la gran originalidad de una organización internacional. Es algo que no había existido nunca y que probablemente no existirá en otros espacios.

MERCOSUR no tiene Comisión. Me acuerdo cuando el Presidente de la República Argentina me preguntaba sino podría llegar a haber una identidad entre la Unión Europea y MERCOSUR. Le respondí que no porque ellos no tiene Comisión y no la van a atener nunca ya que los estados no se atreverán a renunciar a una parte de sus competencias a favor de un órgano como la Comisión que tiene el monopolio en áreas determinadas

Aunque en estos momentos es una competencia compartida entre los estados y la Comisión, el hecho de que existan unas competencias comunitarias comunes en materia de emigración, por ejemplo en lo que se refiere al control de las fronteras exteriores, me parece esencial que ese control lo ejerza la Comunidad. Creo que lo hará. Es un tema tan dramático...

Lo que no puede un estado miembro es adoptar unas decisiones al margen de los demás y abrir el acceso a su territorio de un número determinado de personas, porque una vez que han entrado, pueden, como consecuencia de la libre circulación de personas, pasar a los demás. No se puede actuar unilateralmente. Hay que actuar comunitariamente. El avance que se está haciendo en estos momentos en las reuniones de Ministros de Interior es precisamente hacia una comunitarización de la emigración.

5. Pregunta:

Visita a Turquía

Respuesta

Eché de menos las visitas con las iglesias y con el ejército. Me hubiera gustado sobre todo ver al Patriarca ortodoxo. Si por alguna razón, antes de la próxima reunión, tengo la oportunidad de ir a Estambul, pediré una audiencia con el Patriarca y si me recibe pues hablaré con él.

A los que también quiero ver son a los líderes islámicos. Debo decir que mee sorprendió, paseando con mi mujer por una calle peatonal en el centro de Estambul, en la mañana en la que cogíamos el avión, vimos una iglesia que no sabíamos si era ortodoxa o protestante. Resultó ser católica. Se llamaba San Antón y tenía en la entrada una estatua del Papa Juan XXIII., que fue nuncio en Ankara, Visitador Apostólico. Estaba abierta, limpia, con flores. Me sorprendió.

Evidentemente tengo pendiente la visita con los representantes religiosos. Me interesa ver a los islámicos, a los ortodoxos, a los judíos, a los católicos.

La posición de la Iglesia Católica, la Universal, en la medida en que yo he podido ver, primero por las palabras del Papa en su viaje a Turquía y por una persona muy amiga mía, que es el nuncio en Londres Faustino Sáinz, la Iglesia no se opone a la adhesión de Turquía en contra de lo que se ha dicho. Es posible que algunos obispos españoles lo sean.

La otra rama que quiero ver es al ejército, respecto al cual tengo las máximas dudas. Su poder es muy grande y además tiene a mucha gente detrás porque es el estandarte del laicismo. A mí me parece muy bien el laicismo pero no me reconforta nada saber la interpretación que hace en cuanto a las libertades políticas.

6. Pregunta:

¿Estado multinacional?

Respuesta

Espero y deseo que nunca. Soy partidario de una federación de estados nacionales pero no de un superestado. No me gusta nada la palabra estados unidos. Los estados unidos son los Estados Unidos de América. No tengo ningún interés en que haya unos Estados Unidos de Europa.

Quiero una federación de estados nacionales que reconozcan los derechos regionales, las particularidades locales, los pueblos de Europa, pero no un estado rígido, un superestado europeo.

He discutido mucho con amigos muy europeístas sobre este tema. La fórmula de federación de estados nacionales no es mía, es de Jacques Delors, pero yo le sigo a pies juntillas. Quiero que haya una federación de estados con unos poderes fuertes. Un superestado me daría mucho miedo.

7. Pregunta:

Uniones homosexuales

Respuesta

No me inquieta nada por una razón. Porque no es un tema comunitario. Es lo que quieran los polacos. Los polacos quieren posiblemente fusilar a los homosexuales. Yo no tengo ningún interés. No soy partidario del matrimonio de los homosexuales, soy partidario de la unión de hecho. No soy partidario del matrimonio pero no quiero fusilarlos como los hermanos gemelos.

Cada estado decide como quiere. En Italia no se reconoce el matrimonio homosexual, es un problema de Italia. En España sí, pues es un problema español.

Pero es vuelvo a lo que decía al principio. La Comunidad y la Unión no tienen que hacerlo todo. Tienen que hacer lo que tienen que hacer. Y el tema de los homosexuales no es un tema que esté en el Tratado. No es un tema comunitario, es un tema de cada estado. Y si en un estado la diferencia es de cada región que lo resuelven a su manera, pues será un problema de las regiones, pero no es un tema común.

Lo que sí hay, por ejemplo Inglaterra es un estado confesional y la Reina es la cabeza de la Iglesia Anglicana. España no. La Iglesia en el Concilio Vaticano II desconfesionaliza al estado y esa fue una de sus grandes aportaciones.

8. Pregunta:

¿En caso que se bloquee por parte de un país el desarrollo del conjunto?

Respuesta

Este tema se planteó con Austria en el año 2000 al entrar Haider, de un partido "liberal" absolutamente sectario, en el gobierno. Esto provocó una reacción muy fuerte en alguno de los estados. Se quería poner una barrera a Austria y como pasaba el tiempo y el tema no parecía tener solución el Consejo decidió consultar al presidente del Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo. Éste, en junio de 2004, dijo que no era asunto de su competencia pero que se podía designar a tres personas para que lo estudiasen. Y en ese grupo de tres me encontraba yo, posiblemente por haber estado en el Consejo de Europa.

Estuvimos tres meses que no paramos. Hicimos el papel que sirvió para la modificación del Tratado respecto al respeto que había que tener en relación con los principios de derechos fundamentales recogidos en la Carta. Si no se respetaban esos principios habría unas sanciones concretas que se impondrían al estado que no las cumpliera.

Eso no ha seguido más lejos, no se ha hecho más. Lo que no está previsto en el Tratado, en este último, es la expulsión, a diferencia de lo que está en el Tratado de Londres para el Consejo de Europa. Cosa que no han hecho nunca a pesar de las revoluciones que ha habido en Turquía. En Turquía ha habido unos movimientos absolutamente antidemocráticos en el año 1960, 1970, 1982. Sin embargo el Consejo de Europa no les ha expulsado y debería haberlo hecho porque no era un país democrático.

En la Unión Europea no está prevista la expulsión. Lo que sí está previsto en el nuevo Tratado, sino se modifica en el último momento, es la retirada. Un país podrá retirarse, cosa que no estaba en el Tratado anterior porque en la mentalidad de los seis cuando en 1957 firmaron el Tratado de Roma, nadie pensaba en retirarse. No está prevista la expulsión pero sí la sanción al estado que no cumpla determinadas condiciones. Pero estas sanciones son escasas.

Yo soy partidario de que hubiera unas exigencias mayores porque creo que un estado democrático no sólo tiene que impedir que se realicen actos que van en contra de los Derechos Humanos, sino que tiene unas obligaciones positivas respecto a la práctica y el ejercicio de los mismos.

5.4. El Cáucaso un mundo desconocido entre dos continentes

Tamara Gamilagdishvili

04-2006

Nacida en Georgia, en un departamento de Tbilisi. Casada. Vecina de Getxo. Desea mantener las dos nacionalidades pero como no hay convenio con Georgia es española en este momento pero con el deseo de que se le reconozca la doble nacionalidad. Estudió en 1983 y 1986 Periodismo y Ciencias de la Información en la Universidad estatal de Tbilisi. Es licenciada en Periodismo pero en la enseñanza en la URSS en aquellos años había un nivel superior en la Universidad de Moscú que a los que conseguían una beca al estudiar la licenciatura en alguna de las universidades de los países pertenecientes acudían a un estadio superior que era licenciada en Periodismo en la Universidad de Moscú. Posteriormente hizo el doctorado en la Cátedra de Televisión de la facultad de Periodismo en la Universidad de Moscú. Fue la responsable del Gabinete de Prensa del primer presidente de Georgia cuando obtuvieron su independencia, Gamsajurdia. Pero sólo duró un año en su puesto y algunos tuvieron que salir también rápidamente de su país.

Vino al País Vasco y con un convenio con la UPV estudió Euskera en San Sebastián en 1993. sacó el diploma de Español en la Escuela Oficial de Idiomas. Habla georgiano, inglés, ruso, castellano y tiene conocimientos de euskera y francés. Además aquí también hizo el Doctorado del departamento de Derecho Internacional Público de Relaciones Internacionales e Historia del Derecho y además posteriormente para hacer la presentación del proyecto tuvo que trabajar y sacar el Certificado de Suficiencia Investigadora.

Trabajó primero en programas musicales de la televisión estatal georgiana. Colaboró en la Facultad de Periodismo en la Universidad de Tbilisi. Responsable del Gabinete de Prensa del presidente. Después de diferentes trabajos hasta el actual:

delegada del Instituto Europa de los Pueblos en el Cáucaso y directora de la revista "Magazine of the Peoples" que se distribuye en toda Europa, sobre todo a los estados a los pueblos con autonomías o con algún poder político y a 75 Universidades próximas a esos pueblos sin ningún poder político, tanto academias, medios de comunicación. Una difusión de unos 1.500 ejemplares, no es una distribución masiva.

Hicimos unos estudios sobre los pueblos de Europa y los visitamos uno a uno mostrando la información que teníamos. Todos estaban de acuerdo menos en el Cáucaso. Allí tropezamos con Tamara y gracias a ello tenemos hoy un profundo conocimiento de los pueblos del Cáucaso y hemos establecido buenas relaciones con ellos.

CONFERENCIA

El área del Cáucaso supera los 500.000 km2 pero a esto tenemos que añadirle su privilegiada situación geopolítica. Situado actualmente entre varios estados como son Rusia y Turquía. Los países del sur del Cáucaso están situados entre los dos mares conocidos como Mar Negro y el lago más grande de Europa, el Mar Caspio.

Hay un gran desconocimiento sobre el Cáucaso. Perdido entre dos continentes, entre Asia y Europa. Hoy mismo en el inicio del s.XXI hay muchísimos políticos, intelectuales y geógrafos mismos que piensan que pertenece más a Asia que a Europa. La Unión Europea tiene absolutamente claro que el Caúcaso es Europa y los mismos pueblos del Cáucaso cuando les preguntamos, aunque son muy próximos a la cultura europea, siempre se definen simplemente como caucasianos. Cuando preguntas a un anciano del norte de Cáucaso, a un dagestaní o un chechenio, ¿tú eres asiático o europeo? Se sonreirá y contestará que simplemente es del Cáucaso.

Culturalmente la mayoría de los pueblos naturales del Cáucaso lógicamente ¡claro que pertenecen a Europa! Pero, aunque parezca una explicación simplista, pero es una de las razones determinantes, como la mayoría de los pueblos del norte son musulmanes, lógicamente tienen influencia árabe y a veces se sienten más inclinados hacia Asia que hacia Europa.

El Cáucaso, una tierra tan antigua y tan hermosa como los mitos antiguos del Vellocino de Oro, de Jasón y Medea que era una de las princesas más famosas del antiguo estado de la Kolgida o Cólquida? de Georgia Occidental. O del mito de Prometeo o del Arca de Noé. Pero sobre todo me gusta contar y quiero compartir con vosotros una leyenda que cuentan los pueblos de la zona: parece que cuando Dios empezó a dividir o a regalar la tierra a los pueblos del planeta, Él estaba en el Jardín del Edén y los pueblos del Cáucaso estaban de fiesta, así que cuando llegó el momento, éstos no se enteraron de que Dios ya había empezado a regalar las tierras y se quedaron sin ella. Dios no tuvo más remedio que regalarles su Jardín del Eden a los pueblos del Cáucaso e irse al Cielo. Es la anécdota que más les gusta contar, sobre todo en la mesa.

En la región del Cáucaso actualmente conviven más de 100 nacionalidades. Por ejemplo están registrados en el estado de Dagestán, mejor dicho en la República Autónoma bajo la Federación Rusa que se conoce como República de Dagestán, 102 nacionalidades.

Vamos a repasar brevemente los pueblos naturales y no naturales del Cáucaso. No voy a mencionarlos a todos porque no nos daría tiempo, pero sí a los principales grupos.

Hay algunos pueblos naturales que viven en el Cáucaso desde hace más de un milenio, otros como los chinos, que empiezan a llegar. La región del Cáucaso tiene sus pueblos naturales que son caucásicos o caucasianos y hay pueblos que no son naturales pero la mayoría de ellos se sienten caucasianos, se sienten como en su casa. Otros pertenecían a grupos nómadas que bajaron de los países asiáticos, como por ejemplo Irán, y que ni siquiera tienen presencia hoy en día en el actual estado de Irán y por lo tanto se sienten más caucasianos que de su tierra de origen, indoeuropeos del grupo iraní.

Y empezamos con el grupo **Kartvelio**. No es mayoritario por el número de habitantes, sobre todo en el actual estado de Georgia, pero son los primeros en todas las listas. En Europa, en occidente, se les conoce como georgianos. Georgiano en la lengua georgiana es kartveli. El nombre del grupo viene del nombre Kartvelios o Kartvelianos.

El segundo grupo, el **Abjasio Adigué**. Algunos lingüistas no están conformes con esa denominación del grupo y los llaman Chirkisianos o Cherkeses. ¿Porqué? Porque aunque los abjasios no sean cherkeses la mayoría absoluta que tienen ese grupo en número y en su origen son cherkeses. Uno de los pueblos que más ha sufrido durante el Imperio Ruso porque en su mayoría fueron deportados a países de Oriente Próximo.

A parte de los Chirkisianos en ese grupo están Adigueses, Abjasios, Abazas y Kabardinos. A ese mismo grupo pertenecían varios pueblos muy antiguos de los ue algunos de ellos desaparecieron totalmente y otros fueron asimilados por los cherkesios

El grupo **Najs** o **Vainaj**, como ellos mismos se denominan, lo conforman tres grupos muy diferentes pero parecidos entre ellos: los Chechenos, Inguses y el grupo Bats, que son minoritarios.

El grupo **Dagestaní** tiene 26 pueblos y aquí entran pueblos como Ávaros, Lezguinos, Udis (herederos de una cultura muy antigua en la parte este que limita con el Mar Caspio, donde actualmente se encuentra el estado de Azerbaiyán. Son los únicos representantes de los pueblos que poblaban antiguamente la Albania caucásica).

Los pueblos no naturales que pueblan la región del Cáucaso se dividen generalmente en 3 grupos fundamentalmente.

La mayoritaria es la **familia Indoeuropea** y aquí destacan sobre todo con su presencia los griegos en Georgia y otros países del Cáucaso; los Eslavos, como Rusos, Polacos, Ucranianos, Bielorusos y otros; Iraníes que son Talishes, Tats y Osetios (sobre todo porque han tenido su reino y su estado posteriormente en Georgia) y los Kurdos.

El segundo grupo es de la **familia Altaica**. Presentes sobre todo en Azerbaiyán. La presencia del grupo turco está representada sobre todo de los Azeríes. En el Norte del Cáucaso los Balkares, Kumikos, Karachais y Nogais. Y aunque escasa, sí hay una presencia de un grupo mongol, el pueblo Kalmic o Kalmuko, como los llaman en el Norte del Cáucaso.

El tercer grupo, **Semita-camí**, como lo denominan algunos lingüistas. Aparte de los Asirios que cada vez se mezclan más con

otros pueblos, y se asimilan con otros pueblos, el único pueblo que siempre se ha sentido muy bien en el Cáucaso pero jamás se ha mezclado definitivamente son los Judíos o los judíos georgianos, los judíos de la montaña del Caúcaso. Les llamemos como les llamemos siguen siendo judíos. En caso de Georgia, por ejemplo, hay más de 26 siglos de presencia de la comunidad judía. No sólo son una minoría, sino una de las partes más importantes del pueblo georgiano. Nosotros mismos les consideramos georgianos. De hecho se les denomina judíos georgianos pero lógicamente pertenecen a otra raza y a otra etnia.

La región se destaca también por su hermosa y fabulosa cordillera. Hasta hace poco el pico más alto de Europa era el Mont Blanc. Ahora se ha reconocido que es el monte Elbrus, en la cordillera del Cáucaso, con sus 5.642m. Cordillera que compartimos los países de Transcaucasia (término ruso que desde el s.XX se utiliza para denominar a los 3 países del Sur del Caúcaso, entre los dos mares, Georgia, Azerbaiyán y Armenia) y países como Kabardino-Balkaria y Karacháevo-Cherkesia junto con Osetia, Dagestán, Ingushetia y Chechenia.

¿Porqué una especial mención a Kabardino-Balkaria y Karacháevo-Cherkesia? Países como tales no han existido hasta formarse la Unión Soviética. Sólo desde hace cinco o seis décadas se hace referencia a estos países que están compuestos por dos pueblos, uno autóctono kabardinos, y otro no autóctono, que viven desde hace escasos dos siglos en el Cáucaso, que son los Balkares y los Karachaivos que no son caucásicos y Cherkeses que son naturales del Cáucaso.

¿Por qué fuimos reconocidos como los pueblos más rebeldes y separatistas, en algunos casos, tanto durante el Imperio Zarista Ruso como durante la Unión Soviética exURSS? La política de las naciones que llevaban desde la época de Stalin (de origen georgiano), su famosa política antinacionalista, consistía en mezclar fronteras y pueblos no autóctonos para controlarlos y dominarlos mejor.

Y pasamos a los estados de Transcaucasia que son los únicos que tras la desaparición de la URSS recuperaron la independencia.

El primero de ellos es **Georgia**, lo cual me llena de orgullo, ya que fui una de las participantes en esa lucha clandestina nacionalista contra el Imperio Ruso, contra el Kremlin. Conseguimos la independencia antes incluso que los países Bálticos. Aún la URSS existía y ya el 26-5-91 el presidente Gamsajurdia, después de haber celebrado las elecciones y las encuestas para la independencia de Georgia, firma un acta de la recuperación de la independencia y el primer parlamento democrático elegido en la historia reciente de Georgia la proclamó. Seguidamente lo hicieron Azerbaiyán y Armenia, que fue uno de los últimos países en proclamar su independencia.

Actualmente Georgia tiene unos 70.000 km2, casi menos de la mitad de los que tenía hasta antes de entrar en el Imperio Ruso. En el s.XIX poco a poco perdió sus provincias del Sur. Algunas están hoy en el estado turco. Siempre había tenido dos fronteras marítimas, entre el Mar Negro y el Mar Caspio. Actualmente no tenemos frontera directa con el Mar Caspio pero seguimos teniendo una importante presencia en la costa del Mar Negro con tres puertos muy importantes. Una Terminal de oleoducto en Supsa, entre los puertos Batumi y Poti.

Es un país muy montañoso, la mayoría del territorio está ocupado por las montañas, y con cuatro zonas climáticas.

La población, según el censo del 2.004, es de 4.600.000 habitantes, con 1.300.000 en la capital Tbilisi. Aquí quiero confesaros que yo soy la última que creo en estos datos oficiales que aparecen en la web del parlamento georgiano. Claro que la mayoría de los habitantes de Georgia vive en la capital, pero un número, estimado en más de un millón de habitantes, georgianos como no georgianos, han emigrado. Así por ejemplo, la comunidad griega, que son también nuestros hermanos de la iglesia ortodoxa, han "vuelto" a Grecia y han emigrado a otros países. Los judíos, la mayoría de ellos han subido, como ellos dicen, a la tierra prometida, a Israel, y los mismos georgianos nativos y de origen georgiano que han tenido que emigrar primero por cuestiones políticas, como yo, y actualmente, desde hace una década, los que emigran por cuestiones económicas.

Georgia es el país con más potencial intelectual de la antigua Unión Soviética. Tiene tradición universitaria desde el s.XI. En el s.XII ya tenía dos universidades y la universidad más antigua de la región, aunque sólo tenga un siglo, es la de la capital, la Universidad Pública de Tbilisi, que es la que concedió al Lehendakari Ibarretxe el título de Doctor Honoris Causa.

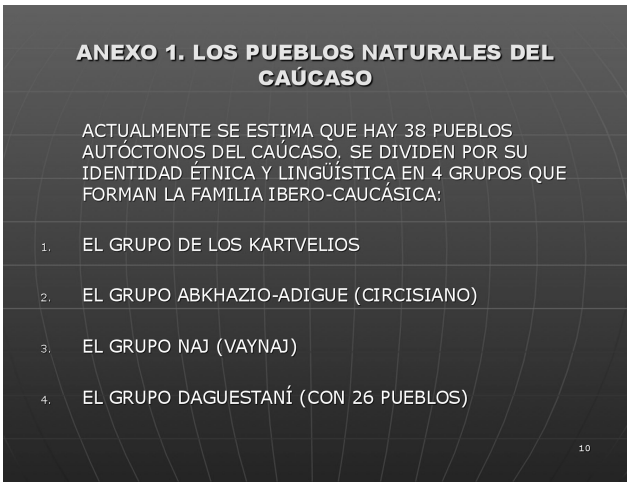
La Economía es un punto bastante desastroso en mi opinión, pero los gobernantes georgianos son mucho más optimistas que yo. Ellos piensan que hay que recuperar los campos más tradicionales de Georgia, como el turismo, que era el principal campo de actividad durante la época soviética. Cultivos de cítricos, té, tabaco y uvas. Porque es un país muy vitivinícola, eso sí que es muy tradicional en Georgia. Tiene una gran reserva forestal y aguas minerales. Por cierto cada vez se trabaja más con las empresas vascas, lo cual me alegra muchísimo. Se trae bastante madera noble a Euskadi y a otras provincias españolas. Las aguas minerales aún no han llegado a España pero son muy famosas en la antigua Unión Soviética, aunque por las relaciones bastante deterioradas que tenemos en la actualidad con Moscú, ahora dicen que no les gustan nuestro famoso Borjomi (agua minerale). Pero se exportan a Inglaterra, Francia, Holanda y ahora a Bélgica también.

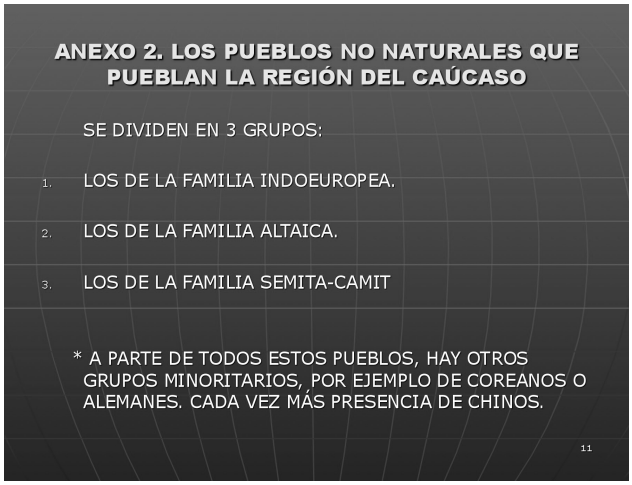
También tiene recursos minerales importantes: manganeso, metales y piedras preciosas y semipreciosas, mármol, cuarzo, arcilla y barro, piedra caliza y cobre. En la época soviética esa minería era una de las más importantes. No la vamos a comparar por su importancia cuantitativa con las minerías de Ucrania por supuesto, pero en la zona del Cáucaso sí que lo fue y está empezando a recuperar su importancia.

La fabricación de maquinaria en los tres países de Transcaucasia empieza a recuperarse. Era una rama tradicional del la industria en los tres países pero la calidad desea ser mucho mejor. Aún así se fabrican algunos tipos de maquinaria.

Se conservan industrias químicas en el caso de Georgia y Azerbaiyán sobre todo. En caso de Armenia, luego vamos a ver, también tiene alguna producción en industria textil que siempre fue muy importante en Georgia.

En países como Israel, Francia y Austria hasta hace poco, hasta hace sólo 10 años, se importaban las famosas telas de Georgia porque los diseñadores y fabricantes las demandaban. Sobre todo de seda georgiana, que aunque no era mejor que la china o la india, por supuesto, tenía mucha fama entre los diseñadores franceses por ejemplo. Algunos diseñadores eran de origen armenio, sus padres habían emigrado desde Georgia y tenían cierta añoranza por su tierra aunque fuese de Georgia.





La actividad más antigua de Georgia es la agricultura. De hecho los griegos siempre nos han llamado georgianos y de aquí nuestro nombre occidental, trabajadores de la tierra o labradores de la tierra, Georgia.

¿Qué pasa con este sector? Seguimos produciendo mucha verdura y fruta porque fuimos proveedores importantes para el mercado ruso pero ya he mencionado que las relaciones por ahora están un tanto deterioradas y la mano de obra aunque es barata y cualificada, cada vez tiene más dificultades para trabajar la tierra.

Y hacer un especial mención a la elaboración de vinos que siempre ha sido muy tradicional en Georgia. De hecho, seguimos haciendo más vino tradicional que industrial. Algunos vinos siguen manteniendo su fama y su calidad pero la mayoría de ellos desean una elaboración mucho mejor por lo cual nos estamos dirigiendo cada vez más con nuestros proyectos a los occidentales. Hay mucha presencia de los empresarios franceses en el sector vitivinícola de Georgia, entran los alemanes, están los americanos, los holandeses. La primera dama actual de Georgia es holandesa y hay muchas empresas holandesas últimamente en Georgia.

El sector de las infraestructuras es el que más deteriorado estaba después de la industria que se quedó en quiebra. La mayor parte de las maquinarias, de los barcos, de las fábricas georgianas como de otros países de la antigua URSS fueron vendidas como chatarra a Occidente y Turquía.

Las infraestructuras son primordiales para cualquier país y sobre todo para uno en vías de desarrollo como es Georgia actualmente. Los intereses occidentales, sobre todo europeos y norteamericanos, se están centrando en este sector gracias al famoso oleoducto del Mar Caspio a Europa, y por famosos programas de Inogeit y Trasseka y porque Georgia es el mayor receptor de ayudas norteamericanas actualmente en ese sector. El año pasado la administración Bush, después de su visita a Georgia, curiosamente cumplió su palabra, tendrá otros intereses por supuesto, y concedió la ayuda que había prometido de 300 millones de dólares sólo en el sector de infraestructuras.

Por los datos del 2.005 el PIB supera los 16 millones de dólares americanos. Por PIB per cápita son 3.400 dólares americanos. Los datos son totalmente contradictorios tanto en el caso de Georgia, Azerbaiyán y Armenia pero se trata de datos oficiales y no confío mucho en ellos.

El estado de Georgia cuenta con una Historia de más de 26 siglos. Somos un pueblo compuesto de varios grupos tribales emparentados entre ellos. Nos llamamos kartveli y nuestro idioma que tiene su propio alfabeto y su escritura propia original es uno de los idiomas más antiguos preindoeuropeos. La Literatura georgiana escrita viene desde el s.V pero la documentación georgiana conservada supera a 19 siglos.

Y pasamos a otro estado bastante importante, Hayastan, **Armenia**. Situada al Sur de la región del Cáucaso. Uno de los países más antiguos de toda la región. Pero curiosamente el pueblo armenio está compuesto por dos pueblos totalmente diferentes que pertenecen a dos étnias diferentes. Los antiguos Haes que eran componentes del estado de Urartu que tenían muchísima Historia y desapareció nueve siglos antes de Cristo. Y otro pueblo procedente de las tierras asiáticas, los armenios que asimilaron a los restos de los pueblos haes, pero curiosamente se quedaron con el nombre de armenios. Los armenios no se denominan a sí mismos como armenios, ellos dicen haes y su país se llama Hayastan.

Su territorio ocupa 29.800 km2. La población supera los 3 millones de habitantes aproximadamente. Pero muchos millones de armenios viven en otros países, como por ejemplo en los países de Oriente Próximo de donde son originarios. En Francia hay una presencia muy fuerte, el cantante Charles Aznavour es de origen armenio, sus padres emigraron de la capital georgiana.

Otra minoría nacional que está reconocida en los Estados Unidos es la Armenia. Están también en otros países del continente americano y tienen una presencia importante. Son un pueblo de emigrantes, que aportó mucho a la cultura oriental y occidental.

Desde el s.VI son apostólicos gregorianos pero hasta aquel siglo fueron ortodoxos, pertenecían a la iglesia cristiana. Fueron el primer país del mundo que adoptó el cristianismo como la religión del estado. Están muy orgullosos de ello. Los georgianos nos sentimos un poco celosos de ese hecho pues aunque somos cristianos desde el s.IV, no fue hasta el s.VIII que la proclamamos como religión oficial porque había más religiones en Georgia y las sigue habiendo.

Armenia es el país heredero de la única central nuclear de la región. Yo quiero hacer una especial mención de ello porque, aunque Armenia es la única beneficiada de esta central es el mayor peligro para la zona, sobre todo después de la desgracia de Ucrania, de Chernobil. Es a lo que más tememos todos los pueblos del Cáucaso y las regiones que nos limitan.

La industria ocupa actualmente el 30% del producto interior bruto. El 40% de la mano de obra está ocupada en la industria y construcciones. Construcciones lógicamente es una de las actividades con más nivel en los tres países de Transcaucasia. Hay manufacturas y minería (cobre, oro, plata). Los armenios son considerados los mejores joyeros del Cáucaso.

Como en Georgia, las fuentes oficiales nos indican que el PIB actual supera 9 millones de dólares norteamericanos y el PIB per cápita 2.300 dólares.

El estado más rico de la región es **Azerbaiyán**, aunque la presencia de la pobreza en todos estos países es muy elevada, Azerbaiyán goza ahora de mayores ingresos y ayudas occidentales gracias a su industria petrolífera.

Ocupa 86.600 km2 . Es un estado compuesto por diferentes provincias históricas de la zona y etnias tanto caucásicas como altaicas o iraníes. Los Azeríes, tribu del grupo iraní, que aún siguen viviendo en el norte de Irán son la mayoría absoluta, superan el 90% de la población. El nombre les viene de la tribu de los azeríes.

Se trata de una república que tiene casi 8 millones de habitantes, dos de los cuales viven Bakú, que es la ciudad más importante no sólo por ser la capital sino también por ser el principal puerto del país y de la zona del Cáucaso y del Mar Caspio. La sede del oleoducto Bakú-Ceyhan precisamente es Bakú.

Azerbaiyán está compuesto tanto por pueblos autóctonos como no autóctonos del Cáucaso. Hay una presencia desgraciadamente muy importante de violación de derechos humanos en este país mayoritariamente musulmán y de cultura musulmana asiática. Sobre todo se violan los derechos lingüísticos de los pueblos nativos como los del pueblo Lezgis?? o los georgianos que fueron expulsados tras un decreto secreto de Stalin, fuera de las fronteras de sus países y son componentes de Azerbaiyán.

Todo tiene dos caras y aunque sean pueblos autóctonos oprimidos por el estado de Azerbayán son pueblos muy pacíficos. En Azerbaiyán gracias a Dios no hay presencia de luchas separatistas o conflictos bélicos, excepto el conflicto con Armenia que han tenido y siguen teniendo de la provincia de Nagorno-Karabaj.

La economía está marcada por su potencial petrolífero. Los recursos también están presentes en otros países del Cáucaso pero no son tan importantes como en. Una de las causas de la guerra de Chechenia es precisamente sus recursos petrolíferos.

La ganadería y sobre todo el pastoreo por parte de los pueblos como los dagestaníes siempre ha sido un campo muy importante, y sigue siéndolo, aunque necesita muchas más inversiones para mantenerlo.

También siguen siendo importantes para los proyectos de desarrollo industrial la pesca y las construcciones. Y aquí hago una mención especial a productos tan ricos como el esturión del Mar Caspio y el famoso caviar negro azerbayaní, el más rico en mi opinión de todos los que existen en el mercado. Y también la artesanía que está presente en todos los países del Cáucaso y por supuesto en Azerbaiyán. Según los turistas occidentales lo que más se compra en Azerbaiyán, aparte del caviar, son las alfombras caucásicas que adquieren y llevan a sus países.

El PIB supera 37 millones de dólares y el PIB per cápita 4.500 dólares, según fuentes oficiales.

La importancia geopolítica y estratégica de la región del Cáucaso en el mapa del mundo actual es considerable. Es un privilegio para nuestros países y nuestra tierra pero también es la clave de los problemas que siempre hemos tenido a lo largo de nuestra Historia, tanto en caso de Georgia que tiene más de 26 siglos de independencia como de otros países que, aunque tienen menos experiencia como estados, tienen mucha más experiencia, como los chechenos, en guerras, deportaciones y muchas otras desgracias.

Durante el régimen soviético, aunque escasos, tengo que reconocer que los georgianos hemos tenido algún que otro privilegio. En nuestros pasaportes, en el apartado nacionalidad, aparecía georgianos. Los chechenos por ejemplo no lo tenían. Pertenecían, como otros pueblos del norte del Cáucaso, a la Federación Rusa y se les denominaban como rusos. Los judíos tampoco porque eran uno de los pueblos más castigados por los regímenes de Lenin y luego de Stalin. Por supuesto el heredero de Lenin fue Stalin y el heredero de Stalin, por mucho que le criticara fue Kruschev, etc.

Nuestros países están en un marco bastante limitado en los procesos de globalización inevitables y evidentes del mundo actual, pero es importante en mi opinión tener en cuenta los progresos que traen esos procesos discutibles.

Me gustaría centrarme en las expectativas que se están creando para los empresarios europeos sobre todo porque curiosamente son mejor vistos que los norteamericanos en la región del Cáucaso.

El programa Inogeit que es la ruta de los oleoductos y gaseoductos a Europa por el Mar Caspio y Trasseka que también fue creado como ayuda y asistencia técnica para el desarrollo de la ruta, que curiosamente es la misma ruta que la ruta de la Seda que fue en algún sentido renovada por los occidentales.

También se han puesto en marcha los proyectos de gaseoductos. Sólo vamos a hacer mención del proyecto Bakú-Ceyhan que es el oleoducto del Mar Caspio a Europa y que es el que mayor beneficio y mayor polémica trae a la región del Cáucaso porque los dos únicos países beneficiados de este proyecto son Azerbaiyán y Georgia. Los países que Rusia quería que se beneficiaran eran los del norte del Caúcaso por ahora se quedaron fuera del mapa.

Además en mi opinión, estos proyectos contribuirán a estabilizar la situación política en la región, lo que para los Estados Unidos, también para la Unión Europea, pero para los Estados Unidos sobre todo, el gran impulsor de estos proyectos, supondrá un importante valor añadido ya que significa una salida en primera etapa parcial y luego definitiva de la zona de influencia rusa, del Imperio ruso. Aunque Rusia seguirá siendo un mercado importante para los países del Cáucaso.

Los pueblos del Cáucaso valoran muy positivamente estos cambios porque somos muy optimistas. Saben que nos pueden traer importantes avances económicos, comerciales.

Sobre todo con las empresas medianas y pequeñas que hemos empezado a trabajar en Europa, en los países europeos, entre ellos en Euskadi. Y será más fácil establecer un marco pací-





fico de convivencia entre todos los pueblos del Cáucaso que desde hace siglos hemos soñado con esa idea, sobre todo los intelectuales y políticos como el primer presidente georgiano Gamsajurdia. Formar o fundar una Casa Caucasiana, una casa pacífica de amistad, de bienestar para todos los pueblos del Cáucaso tanto naturales como no naturales. Todos los pueblos que habitan el Cáucaso.

Y ahora para terminar quisiera subrayar lo realizado desde el Instituto Europa de los Pueblos para estos países y porqué un interés tan elevado hacia el Cáucaso. Son precisamente estos países del Cáucaso los que mejor han respondido a nuestros proyectos.

Desde su constitución en 1999 el Instituto tiene un lema muy importante para mí: "Pensar globalmente, actuar localmente".

Hay que acercarse más a estos pueblos que en cierta forma están un tanto resentidos con Europa. Ellos prefieren la cultura europea, pero la presencia norteamericana, para unos desgraciadamente y para otros no, está cada vez más presente en la zona.

Fruto de nuestros primeros esfuerzos es un amplio banco de datos, sobre todo de los pueblos del Cáucaso. Poco a poco estamos recopilando datos de todos los pueblos naturales de Europa. Importantes acuerdos de colaboración con diferentes universidades europeas, diferentes entidades oficiales y no gubernamentales, con diferentes representantes directos de estos pueblos y medios de comunicación que en mi opinión es muy importante. Y la dirección del Instituto impulsa mucho esta línea. Tenemos perfectamente definido un programa de actividades que nos marcan los ámbitos de nuestros proyectos. Una parte de los cuales hemos ejecutado con éxito. Una confirmación clara de ello es la revista que editamos "Magazine of the Peoples". Nos gustaría editar más y con más frecuencia pero no disponemos de los medios suficientes. Parece que el dinero falta siempre en todas partes. Estamos orgullosos de lo que hemos hecho, sobre todo yo, que se me ha concedido esta gran oportunidad para trabajar en lo que toda mi vida he deseado.

Javier dice que es un milagro como funciona este país. Yo creo que funciona por la voluntad de las buenas personas trabajadoras. Y me gustaría que, aunque fuera un milagro, los países del Cáucaso funcionaran como funciona Euskadi.

COLOQUIO

Alex Artaza (experiencia con Georgia)

Consorcio Vasco del Papel. Se nos planteó la posibilidad de desarrollar mercados hacia Asia, 8 ó 10 empresas directa o indirectamente..

En el caso de Georgia fue una gran sorpresa porque por un lado había 2 planteas de papel que fueron vendidas en 1986 como chatarrra por los rusos y hoy se importa el 100% del papel. Por otro lado tienen el 96% del país es todo bosque. Descubrimos una mina de oro en cuanto a aplicación de lo que nosotros intentamos hacer. Luego cuando vas a los números hay números micro, medio y macros. Pero bueno, nosotros con esos antecedentes nos hemos planteado el objetivo de que tratando de capitalizar ese conocimiento del papel que existe en Euskadi desde hace más de 200 años pues vamos a ir a txikitines txikitines, en nuestro tamaño. Hemos

desarrollado una estrategia más o menos lo que llamamos un desarrollo continuado en unas 5 etapas empezando por lo más básico que es la recogida del papel reciclado y tratar de empezar por ahí, lo más económico que no lo más barato. Ya que entre otras cosa lo que más necesitan en Georgia son las cajas para vender el vino y las uvas que se las venden a Rusia. Pero definitivamente tenemos un plan ambicioso de unos 5 ó 7 años. La idea es seguir el modelo de Chile que hace 20 ó 25 años estaba hecho un desastre y en gran parte basado en su riqueza forestal es la economía y la sociedad más estabilizada en Sudamérica. Con la diferencia que aquí tiene una situación geopolítica envidiable, sino Bush de que iba a ir allí el año pasado a visitar un sitio de 4,5 millones d ehabitantes. Nosotros tenemos un entusiasmo grandísimo, nos han tratado muy bien. Aquello es como una esponja, están deseando que vayamos con lo que sea para desarrollor. Son muy trabajadores y tiene muchas ganas de hacer cosas.

Tamara

La supeficie es un poco más de 500.000 km2 , incluye los tres países independientes del sur del Caúcaso o Transcaucasia y luego hay países como Chechenia, Ingusetia, Kabardino-Balkaria, Dagestán y también están las provincias o distritos de Krason...???? Que para hacernos una idea son las mismas desde donde hacia casi dos siglos los zares de rusia comenzaron a

trasladar o deportar, o llamenlo como quieran a los cosacos. Mas que los que los pueblos autóctonos del Caúcaso en estas provincias, pueblan los cosacos descendientes de cosacos rusos, por supuesto los cherkeses o kabardinos o los que sean pero estas provincias por ejemplo aunque pertenezcan administrativamente al Caúcaso y Rusia reconozca que es Caúcaso no están pobladas mayoritariamente por los pueblos. Como nuestra meta era hablar sobre todo de los pueblos nos hemos aproximado a la zona sobre todo y hemos hablado de lospaíses independientes y hemos mencionado los pueblos naturales y no naturales.

Lo que está al sur de Rusia, de Mar Caspio a Mar Negro, todo lo que está entre Ucrania y Kazajistán, todo lo que está en amarillo claro, aunque pertenezca a Rusia, es Caúcaso. Todo lo que vemos al sur del Volga y todos los ríos que desembocan entre el Mar Negro y el Mar Caspio históricamente es el Caúcaso porque está el norte en amarillo porque pertenece a la Federación Rusa.

Luego teníamos otro mapa lingüístico donde se veía mejor lo que es el Caúcaso. Esto es todo el territorio incluído Kalmukia, ahí arriba indicado con el color.

Los pueblos naturales que han sobrevivido a todos los procesos históricos de anexión a Rusia, anteriormente anexión a Irán, el Imperio Otomano,.....se quedan en 38. algunos discuten que son 39, otros 37 porque algunos pueblos actuales del Caúcaso se consideran subgrupo de un pueblo. Se estima hasta 40.

El grupo Kartvelio (georgianos) somos un pueblo que pertenecíamos a diferentes tribus kartvelias. Teníamos nuestros subgrupos, con sus propios dialectos pero hay que reconocer que Georgia aunque se define como georgianos hay dos pueblos dentro del estado georgiano: los svani??? y los megrelios??? Que tienen su propia lengua que es del grupo kartvelio pero yo soy kartveli y no les entiendo cuando hablan en su idioma.

Y otro mayoritario que son lazes??? o lazos??? que pueblan el N.E. de Turquía que se entienden muy bien con los megrelios y los svani. Saben también el georgiano antiguo pero lo georgianos no les entendemos, que también tiene su propia lengua antiquísima tan antigua como fue el dialecto kartvelio que unificó luego a todas las lenguas georgianas, pero gracias a Dios a otras lenguas de otras tribus kartvélicas han sobrevivido 4.

1. Pregunta :

¿Lingüísticamente son semitas...?

Respuesta

Lingüísticamente son preindoeuropeos, junto con euskera y otros restos de otros idiomas forman la familia preindoeuropea.

El Euskera es una familia aparte que no tiene precedentes y ni siquiera tiene su grupo. Hay unas teorías que la juntan al georgiano y otros idiomas del Caúcaso pero los lingüistas puros dicen que son lenguas preindoeuropeas pero no son de la misma rama.

¿Su construcción gramatical es similar? Muy similar. Los de la familia iberocaucásica fueron incluídas en esta familia de lenguas sobre todo porque tienen similitudes estructura gramatical que no les han querido separar. El Euskera no se puede agrupara con ellos.

El grupo Abjasio-Adigué hay otros 5 idiomas. Hay pueblos de este mismo grupo que ya no existen. El último Ubig??? que se murió fue un pueblo deportado por Rusia después de la guerra de Rusia con Turquía. Una provincia entera de Georgia y un trozo del estado de Armenia resultaron en Turquía. Ese pueblo, los Ubiges???, junto a otros pueblos del norte del Caúcaso fueron deportados a Turquía y a los países de Oriente Medio. La mayoría de ellos no sobrevivió, sobre todo los que terminaron en Turquía. El último Ubig??? que sobrevivió, que hablaba su propio idioma y sirvió a los lingüistas occidentales para conservar ese idioma para el mundo murió en 1996 me parece.

El caso Abjasio es muy especial y emotivo para mí. Lo que nosotros llamamos abjasios fueron tribu del grupo kartvelio del N.O. de Georgia. Luego hay un pueblo, Abasas, que son muy parecidos a los grupos georgianos y luego otros que son Absuas??? que no son tan parecidos sino que son del grupo segundo, Chirkisianos??? O grupo Abjasio-Adigué que bajaron hasta esta provincia de Abjasia y se mezclaron con los georgianos y formaron el pueblo Abjasio que es una d elas provincias de Georgia y de aquí el conflicto étnico y bélico que tenemos por culpa de los rusos que estaán presentes en Abjasia, entre los hermanos que somos georgianos y abjasios.

El grupo tercero, Vainaj, el que menos pueblos ha conservado: chechenos, inguses y bats. Son tres pueblos diferentes con tres lenguas diferentes que están en el mismo grupo porque tienen más parentescos entre ellos que con el resto de los grupos.

El cuarto grupo, el Dagestaní, el que más pueblos ha conservado. Es un hormiguero como suele decir Xavier Quintana. El Caúcaso es un hormiguero de las lenguas, étnias, culturas, religiones. Es claro ejemplo de ello Dagestán, un país sin precedentes, conviven con tanta paciencia, no sólo los 26 pueblos nativos sino también los otros muchos que conviven en este país diminuto.

2. Pregunta:

¿Hacia dónde van esos pueblos, en qué momento están?

Respuesta

Hemos mencionado que tienen mucha ayuda occidental, soporte técnico para el desarrollo económico industrial, etc. pero realmente hacia dónde van estos pueblos... A pesar de la diferencia, los pueblos del Caúcaso hemos tenido varias discrepancias a lo largo de los siglos por alguna que otra razón, pero lo que nos une a las diferentes étnias es el sueño de una Casa Caucasiana. Lo que fue más aproximado, las ideas de los intelectuales georgianos, armenios, azarbayanos, chechenos, dagestaníes,...La Casa Caucasiana como describía por ejemplo el primer presidente democrático de Georgia, el intelectual doctor Gamsajurdia, "La casa con los pisos independientes, cimientos muy sólidos y la solidez está en nuestra Historia y nuestros antepasados, pero la construcción está en nuestras manos sobre todo con respecto

a la tolerancia, paz y deseo de progreso. Si realmente el progreso no tiene porqué perjudicar a ninguno de los pisos de esa casa. Todo lo contrario. Los georgianos por ejemplo estríamos muy orgullosos aunque nos pusieran en la planta baja, no queremos el ático, no queremos el lujo, nos ponemos donde nos pongan mientras en el Caúcaso entre otros pueblos y con otros pueblos se consiga la paz, la paz es el índice de la prosperidad. Tenemos muchos enemigos pero los mayores enemigos de los pueblos del Caúcaso somos nosotros mismos, es que no queremos avanzar. Sí queremos y no queremos porque puestos a hablar somos los mejores del mundo, somos el ombligo del mundo pero a la hora de obrar. Sí que somos trabajadores ya que sino desde el s.IV o VI a.C. los griegos no nos llamarían labradores de la tierra.

Un pueblo vago no sobrevive a más de 26 siglos. Pero la realidad actual, la más desastrosa posible y no soy ninguna pesimista. Yo soy una realista bien informada o medianamente bien informada. No queremos que la Casa Caucasiana seamos inquilinos, tenemos que ser dueños. Inquilinos supondría tener los caseros de Estados Unidos, de Alemania, de Francia... No, queremos ser nosotros mismos, los que siempre hemos sido. Convivir con otros pueblos porque queremos. ¿Qué nos falta? La consolidación de las ideas, de las aspiraciones que tenemos en común. El mayor enemigo no es que hablemos diferentes idiomas sino que hablamos lenguajes diferentes entre los georgianos, chechenos, armenios, dagestaníes,... por ejemplo, los dagestaníes, los pueblos autóctonos, no pueden ver ni en pintura a los armenios. Los odian, no sé porqué. Los lezguís no pueden ver a los azarbayanos, les ven como culpables de haberles quitado la mitad o más de la mitad de sus tierras históricas, etc, etc. Los abjasios, ¿porqué tenemos guerra con ellos si en realidad no tenemos porqué dividir nada? Todo lo contrario, hasta finales del siglo XX hemos compartido siempre todo, el reino, el destino, la lengua, la cultura, la Historia. Los abjasios en su mayoría son cristianos ortodoxos también.

Osetios, esos sí son un ejemplo bastante serio. No son pueblo autóctono del Caúcaso pero desde el s.XIII ya viven allí. Han participado y ha sido parte importante del reino de Alania que componía varios países del centro este del Caúcaso, incluída Chechenia, Ingusetia. Son parte de la Historia del Caúcaso, aún así pertenecen a la familia indoeuropea, el grupo iraní ¿y porqué las discrepancias con otros pueblos del Caúcaso? Es que quieren adueñarse de más de lo que les pertence.

Las Casa Caucasiana es un sueño que compartimos la mayoría de los pueblos que yo no veo que se pueda traducir a la realidad, sobre todo porque la influencia rusa en la zona nunca les vamos a conseguir echar por mucho que sea la influencia norteamericana.

Una parte de este sueño se va a conseguir en una o dos décadas en el caso de Transcaucasia. Otros tantos países como son Chechenia, dagestán, Ingusetia, Kabardino-Balkaria, Charkesia, la provincia de Krasnodar, la provincia de Stávropol. Ahí la presencia rusa va a estar durante mucho tiempo.

Yo reclamo la europeidad de Georgia y de todo el Caúcaso porque Georgia entre otras naciones está en la raíz de la cultura europea. Los grandes mitos europeos que han configurado el universo simbólico de Europa en gran parte están ubicados precisamente ahí, en la Cólquida. Todo el mito de Jasón y el Vellocino de Oro, las distintas migraciones, Prometeo. Todo eso está o fue en la noche de los siglos en Georgia, en esa Cólquida.

Georgia, un pueblo que ha permanecido con su consciencia y su conciencia histórica desde el s.VII, VI a.C. en una continuidad ininterrumpida. Un país de paso que ha sido abasallado 100 veces y 100 veces ha salido con la cabeza al aire. Que ha tenido su propio estado y sus propias universidades. Tremendamente culto y consciente de su Historia. Ese país es un país europeo que está padeciendo en estos momentos las consecuencias de haber estado durante 75 años bajo el socialismo científico y se ha encontrado de la noche a la mañana con que ya no existe estado, que no existe nada, ni siquiera sociedad. Porque lo peor que puede hacer el comunismo es la desestructuración social, la falta d einiciativa y la privación de la capacidad del hombre de reaccionar. Afortundamente en el Caúcaso y en Georgia se está reaccionando. Tienen un conocimiento además, de nuestro país, de Euskal Herria que os admiraría. Me he encontrado allí a niños pequeños y profesores universitarios hablando de Euskal Herria y diciéndonos además que son los únicos parientes que tienen en el mundo. Con un grado de conocimiento de nuestra realidad impresionante. De hecho hay teorías, hipótesis, que barajan el origen común del georgiano y el euskera.

Georgia hoy país libre, independiente, con necesidad absoluta de todo. Con la cercanía que tenemos respecto a ellos, animar a la gente de Euskal herria que conozca Georgia y lleve allí sus iniciativas e inversiones porque seríamos un pueblo privilegiado en ese sentido. Hay oportunidades inmensas en Georgia desde el punto de vista incluso y sobre todo habida cuenta d esu posición geopolítica y geoestratégica. Yo me he encontrado con un país hermano que aunque con el idioma no nos entendíamos nos entendíamos cantando, comiendo, con unas costumbres que son comunes aquí y allí.

3. Pregunta

Las tres grandes religiones, cristianos, musulmanes y judíos ¿cómo se llevan dentro de esa mezcla?

Respuesta

Estamos muy orgullosos de tener un rey de toda Georgia, David IV El Constructor, que es referencia para todos los pueblos del Caúcaso por su tolerancia y su admiración a todas las religiones que coexistían en Georgia.

Hasta hoy día, y Juanjo y el Lehendakari lo ha visto, todos los que espero vayáis, vais a ver en el Casco Viejo, en la margen derecha de Tbilisi Conviviendo sinagoga, mezquita, una iglesia ortodoxa y una Armenia en el mismo barrio con sus habitantes correspondientes. Es uno de los barrios más multicolor del Caúcaso. Conviven los georgianos, judios, azeríes, kurdos,... todos allí. Por desgracia cada vez son menos porque los que pueden marcharse a sus países históricos se van porque en Georgia la situación económica es bastante desastrosa por ahora y los que no quieren o no pueden conviven alli, pero las empresas o constructoras muy fuertes les recompran las casas. Son casas de una

enorme importancia histórica porque son muy antiguas y también llevan detalles de esas culturas y religiones. Es un barrio muy emblemático no sólo de la capital georgiana, existen barrios muy similares en Majachkalá, en la capital de Dagestán, en Vladikavkaz que en mayoría los osetios son ortodoxos pero hay musulmanes en Osetia porque los inguses son musulmanes y es su tierra histórica entonces los inguses están presentes con sus mezquitas.

Pero hay que decir también que la mayoría de los pueblos cuando éramos paganos nos convertimos todos al cristianismo pero curiosamente a partir del s.XVI con la influencia árabe a través del Mar Caspio en el norte los países centro orientales del Caúcaso se convirtieron al Islam.

Convivimos con mucha paz porque tampoco somos radicales ni los judíos, ni los cristianos, ni los musulmanes que pertenecen a los pueblos del Caúcaso. A lo largo de la Historia casi nunca hemos tenido problemas.

4. Pregunta

El Imperio Romano prácticamente heredó lo que fue el Imperio Helénico. El área de influencia helenística de Alejandro Magno. Entonces el Ponto Euxino pertencía al Imperio Romano y de hecho los grandes exilios romanos se hacían allí.

El cristianismo allí fue muy temprano. El imperio Romano tiene dos épocas, hasta la caídqa de Roma en la cual había Imperio Romano Occidental e Imperio Romano Oriental. Cayó el occidental y el oriental continuó hasta 1453 que entraron los turcos en Constantinopla y prácticamente se presentaron en Viena.

El critianismo allí fue prácticamente desde la época apostólica. Georgia se convierte en el s.IV con Santa Nino que viene de Capadocia. Fue una mujer que llevó el Evangelio. Se unen así la tradición helénica, la tradición georgian y después el cristianismo. A partir del s.XV con la irrupción de las hordas turcas se introduce el Islam. De hecho, las dos religiones fundamentales son la cristiana ortodoxa y la Armenia (cristiana monofisita)

Respuesta

Georgia tiene su estado en forma de reino unificado desde el s.VII, VI a.C. que fue dividido en dos partes. Georgia occidental que es Koljida??? Fronteriza con el Mar Negro que bajaba hasta Turquía actual. Iberia Oriental que es Georgia Oriental hacia el Mar Caspio. A partir del s.IV cuando desaperecen los dos uno de los reinos más fuertes conocido en todas las culturas de la zona es Egrisi, el reino unificado de Georgia, unificado alrededor de un reino de centro occidental de Georgia. A partir de este siglo Georgia por varias razones entre ellas por conquistas extranjeras, empieza a dividirse en reinos y normalmente desde hace casi 20 siglos Georgia tenía 7 territorios históricos y 7 reinos entre los cuales el más fuerte Kartli y Kajeti???? De las provincias mayoritarias de Georgia. De hecho el dialecto de la lengua georgiana de Kartli y Kajeti???? de donde viene el nombre de la lengua unificada y toda Georgia es kartli??? que es kartuli??? la lengua y sakartvelo??? de Georgia. Y todos nosotros pertenezcamos al grupo que pertenezcamos nos llamamos kartveli, osea georgianos. Los reinos desde hace más de 26 siglos. El reino unificado más famoso que tuvimos fue en la época del rey de toda Georgia unificada del s.XI, que fue el Siglo de Oro de Georgia que termina con el reinado de su biznieta Tamar en el s.XII y durante esos dos siglos sucedió ese hecho de las dos universidades que empezaron a funcionar en Georgia. En Georgia occidental una y posteriormente en Georgia oriental

En el s.XIII viene una conquista de los mongoles. Tenemos un paréntesis de varios siglos de declive tanto histórico como cultural como de educación. La universidad oriental sigue impartiendo clases y aceptando estudiantes. Georgia occidental está en el mayor declive. Luego pasó al revés por la conquista iraní de la zona oriental. Recuperamos parcialmente la independencia en el s.XVI y hemos perdido en el s.XVIII y XIX con el trtado de paz con Rusia fue el primer paso de anexión de Georgia y consecutivamente durante más de 50 años de todos los países del Caúcaso.

5. Pregunta

¿Porqué aparece vinculado inexorablemente al tema de las lenguas caucásicas y el euskera el finés?

Respuesta

A nivel científico lo desconozco. A nivel mas o menos popular se dice que los finlandeses en los países nórdicos o escandinavos son los que más interés han mostrado hacia el Caúcaso y hacia Georgia.

Partiendo de mi ignorancia de las lenguas nórdicas, lo único que conozco de esta zona todavía conviven allí con los grupos indoeuropeos actuales, pueblos en los países nórdicos que conservan sus lenguas preindoeuropeas. Puede ser que estos estudios lingüísticos o étnicos o antropológicos que los científicos finlandeses han llevado hacia nuestros tiempos incluyan ese interés. Van al Caúcaso. De hecho empiezan ahora los suecos también porque con el primer ministro sueco al igual que al Lehendakari se le concedió el Honoris Causa en la misma Universidad. Uno de los proyectos que se va a llevar a cabo es un laboratorio etno lingüístico en la Universidad de la capital georgiana.

6. Pregunta

Apuntes sobre las lenguas preindoeuropeas y la llegada hasta el País Vasco

7. Pregunta

La memoria histórica de Georgia que tiene que ver con el patrimonio histórico.

Respuesta

El patrimonio documentado de Historia viene desde el s.I de nuestra era. antes del s.i hay memoria escrita por los historiadores posteriores pero los documentos antes de Cristo no se han conservado escritos por los griegos (Estrabón), romanos.

Marco Polo el 90% de lo que cuenta en sus escritos sobre los pueblos del Caúcaso son cuentos, mitos, mentiras.

Memoria histórica escrita tanto por los georgianos como por los no georgianos desde el s.V, IV a.C y patrimonio sobre todo de Literatura georgiana.

Hemos tenido tres alfabetos y tres escrituras diferentes. Usamos la que fue adoptada en la época d ela reina Tamar.

La Iglesia es el mayor aportador del patrimonio georgiano.

En la época soviética también tenía sus ventajas. Mucho dinero se destinaba a resturación del patrimonio y se contrataba a franceses, italianos,...

6. LA CRISIS Y SUS SALIDAS

6.1. Una crisis global con respuestas locales

Ignacio Marco-Gardoqui
24-10-2008

Bilbaíno. Economista y abogado por la Universidad de Deusto. Ha tenido una experiencia profesional muy dilatada, desde 1971 hasta ahora. Ha pasado por distintas áreas tanto de la empresa privada como de la pública. Ha trabajado en temas de comercio exterior, temas de gas.

Desde 1991 al 2007 fue Director Ejecutivo de Morgan Stanley en Bilbao. Desde 2008 es Director de la Caixa de Banca Privada. A su vez participa en una serie de Consejos, tanto del Banco de Crédito Local como Tubacex, Técnicas Reunidas, el Comité Editorial del Grupo Vocento, etc.

Participó en la publicación del libro "La financiación de la Seguridad Social en España y en la Unión Europea". Ha escrito unos 3500 artículos a lo largo de su dilatada experiencia profesional.

No voy a dar una lección magistral, me conformo con dar motivos para el debate posterior.

La Economía es una ciencia extremadamente humilde. Los economistas tenemos muchos problemas y uno de los más graves es que no somos capaces de repetir experimentos. Los que venís del mundo de la Ciencia estáis más acostumbrados a las certezas y cuando ocurre un determinado acontecimiento en unas determinadas condiciones siempre obtenéis los mismos resultados. Nosotros no. un apolítica monetaria en un momento dado puede ser muy exitosa y al de cinco años ser un completo fracaso, porque han cambiado las condiciones de productividad, ha cambiado el empleo, el consumo, la competencia, ha cambiado todo. El mundo social en el que se mueve la Economía cambia constantemente y por eso es casi imposible adivinar el futuro y a veces es muy difícil hasta saber qué está ocurriendo, como es el caso.

La enfermedad. Génesis del problema

Hay una explicación que todo el mundo da, y que es cierta, pero a mi modo de ver es incompleta. Aquí la culpa de todo la tienen cuatro señores, altos, elegantes, extraordinariamente bien pagados, que circulan en limusinas en Wall Street. Sí, pero eso no lo explica todo, no nos sirve para explicar toda la cantidad de cosas que están ocurriendo.

Vamos a ver cómo ha sido posible que suceda esto, a mi modo de ver. En primer lugar nada de esto hubiera sido posible sin la coincidencia de un entorno macro muy significativo. Tenemos la globalización, que es además de inevitable, fabulosa, que ha favorecido mucho la estabilidad de precios. El hecho de poder comprar a todo el mundo todo lo que produce, en todos los sitios, prácticamente sin trabas, ha hecho que los precios de los productos, sobre todo los industriales, hayan evolucionado de una forma muy favorable en los últimos años.

Esa estabilidad de precios nos ha permitido una política monetaria muy laxa, con unos tipos de interés muy bajo. Un precio del dinero muy barato. La suma de mucho dinero y muy barato se convierte en el opio del banquero. Eso se lo oí el otro día al Vicepresidente del primer banco español, Alfredo Sáez. Probablemente sea una buena definición. Cuando se tiene mucho dinero y además el dinero tiene un coste muy bajo es muy bueno para la Economía porque favorece mucho las inversiones a riesgo y el consumo financiado, etc. pero tiene también el problema de que trastorna un poco las mentes de las personas, como sin duda alguna ha ocurrido.

Estamos en un momento en el que la circulación de capitales es prácticamente total. Cada uno de nosotros puede colocar mañana todo su patrimonio móvil en Alemania, en Inglaterra, o en el país que quiera. Se tiene que acordar evidentemente de decírselo a Hacienda para que luego le haga las cuentas bien, pero los capitales se mueven prácticamente sin trabas, con mucha facilidad, y con mucha más facilidad cuanto son más grandes. Ese es un principio que inspira algunas de las últimas decisiones que han tomado nuestros rectores en materia de impuestos.

Hay una libre circulación de capitales prácticamente total mientras que la regulación de los mercados financieros es parcial. Los reguladores son múltiples. Yo cuando oigo a la gente ahora reclamar más regulación, no creo que sea lo correcto. Regulación hay para llenar bibliotecas enteras. Lo que hay que hacer es una regulación que se acomode al mundo en le que vivimos, que es un mundo mucho más global y que funciona con mucha más libertad. Y por lo tanto hay que hacer una regulación que se acomode a eso, que se acomode geográficamente, que se acomode sobre todo a la evolución que ha tenido el mercado financiero, que se acomode a los productos que ha inventado, a los productos que coloca en el mercado, que es lo que yo creo que no se ha hecho. Lo que hay que hacer con la regulación es refundirla y hacer una moderna y buena. Por supuesto distinta y más interventora de la que hemos tenido hasta ahora.

Aquí ya tenemos los primeros culpables, porque cuando hay una crisis siempre hay que encontrar un culpable. El primero es Greenspan, que ha sido un dios en las últimas décadas, ayer era el villano porque es el que ha permitido esa fase de estabilidad con una política monetaria muy laxa que ha permitido que haya mucho dinero y muy barato.

El siguiente culpable, y lo siento, somos todos, porque todo el mundo ejerce una presión terrible sobre los gobiernos para que el país crezca, para que cree empleo, para que los precios sean bajos, para que los tipos de interés sean bajos y por lo tanto financiar la hipoteca de la vivienda, o financiar las compras, o las inversiones de las empresas sean bajas. De esta fiesta el que esté libre de pecado que tire la primera piedra.

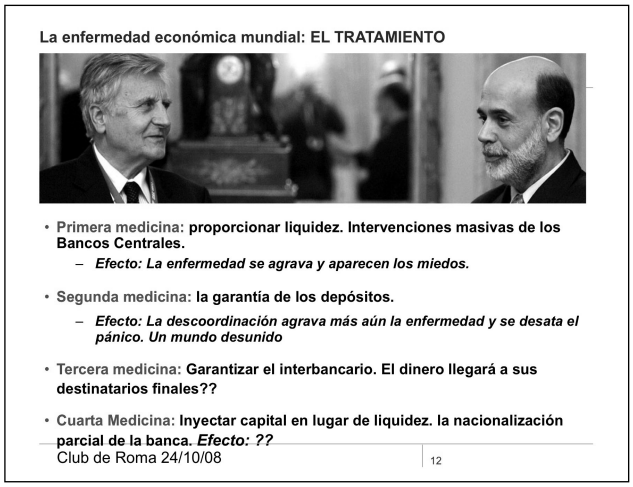
Además del entorno macro se ha reproducido un milagro. Es la segunda vez en la Historia, al parecer, que se produce la multiplicación de los panes y de los peces. La primera fue en el siglo uno, lo cuentan todos los evangelistas. Me he preocupado de mirarlo y San Lucas lo cuenta en los versículos 10 al 17 del capítulo 9. Con dos panes y cinco peces comieron 5000 personas. Ahora ha ocurrido lo mismo. La banca de inversión ha tenido una sofisticación técnica tremenda que ha permitido una expansión de balances terrible. Ha podido multiplicar el dinero que existía.

Poniéndolo sencillo. Cuando antes ibas a un banco a pedir un crédito para financiar una casa, el banco te analizaba a ti, veía cuáles eran tus activos, cuál era tu generación de ingresos, cómo evolucionaba eso. Te analizaba porque iba a casarse, financieramente hablando, contigo durante veinte años. Por tanto no sólo le interesaba tu situación inicial sino también la evolución de tu situación patrimonial y generación de rentas a lo largo de esos veinte años.

La banca de inversión lo que ha hecho es que ha multiplicado el proceso de la titulización, que es un proceso maravilloso mediante el cual los bancos empaquetan las hipotecas, o los créditos concedidos, hacen unos paquetes, los trocean y los colocan en el mercado. De esta manera ingresan dinero y pueden volver a prestar más hipotecas y se vuelve a repetir el mismo proceso. Esto no es una novedad. Las cedulas hipotecarias tiene ya muchos años a sus espaldas, pero esto hoy se ha multiplicado y ha desbordado el mundo estrictamente del sector inmobiliario y las hipotecas conexas, alcanzando a prácticamente todos los créditos de la banca. La gente ha jugado con un dinero que se generaba de una forma muy sencilla.

Eso ha cambiado. A mí este me parece un tema absolutamente capital. Ha cambiado la percepción del riesgo. Antes cuando te





daban un crédito el banco tenía que vigilarte porque el riesgo era suyo. Sin embargo ahora, como lo ha empaquetado y lo ha colocado en el mercado, el riesgo ya no se sabe de quién es. Esa modificación de la percepción del riesgo y esa pérdida del sentido del riesgo, es lo que yo creo que ha permitido todas las locuras que se han hecho.

Esta sofisticación, esta multiplicación de los panes y de los peces y esta expansión de balances, para que os hagáis una idea, eso se llama en términos más técnicos, el proceso de apalancamiento, es decir, cuando utilizas un dinero que no es tuyo, que te lo presta alguien. Eso hace que por ejemplo, el balance del Banco de Santander tenga de 1 a 1,6. Con uno de capital de sus fondos ha prestado 1,6 que no está mal. Pero el Deutsche Bank tiene de 1 a 10, y la banca de inversión he puesto 1 a 40 pero podía haber puesto 1 a 80, 1 a 100, de lo que queráis porque hay cifras para todos los gustos dependiendo de sectores y de países.

El tercer elemento fundamental han sido los cooperadores necesarios, las agencias de rating. Cuando los bancos salían a colocar esos paquetes tenían que calificarlos, tenían que saber qué riesgo tenía ese paquete que quería colocar en el mercado. Las agencias de rating decían que era pescado fresco, que no había riesgo, con lo cual la gente lo compraba sin mirar. Lo que ha pasado es en muchos casos no era pescado fresco, era pescado congelado y en otros pescado en avanzado proceso de descomposición.

Otro cooperador necesario es la consideración social. En todo este proceso milagroso la gente veía los bancos como auténticos taumaturgos. Producían una multiplicación de los activos, de los balances increíble. Por ejemplo, Lehman Brothers, que ha quebrado hace unas semanas, fue el banco más admirado del mundo en una encuesta que hizo la revista Fortune en el año 2007, el año pasado.

Un elemento que me parece absolutamente importante es el virus de la ambición, por no llamarlo directamente la avaricia. Aquí volvemos a aparecer todos como culpables, porque de esta fiesta ha participado todo el mundo. La sofisticación del sistema ha permitido potenciar esa ambición. La clientela ha presionado terriblemente sobre la gestión de activos. La presión que tenía el sistema para la obtención de mayores rentabilidades ha sido tremenda. Es muy difícil. Decía Ionesco que cuando todo el mundo se vuelve loco permanecer cuerdo es una locura. Y claro, cuando vas a cenar con los amigos y resulta que todos han comprado un piso sobre plano, que ya cuando le dan las llaves gana el doble, y a los seis meses gana un 10% más, y tú no lo has hecho, te sientes un poco tonto. Cuando los clientes obtienen rentabilidades nominales muy importantes en actividades que, supuestamente, no tenían riesgo, la gente presiona para que todo el mundo acabe haciendo lo mismo y cometiendo los mismos errores. A través de eso la enfermedad s expande por todo el sistema.

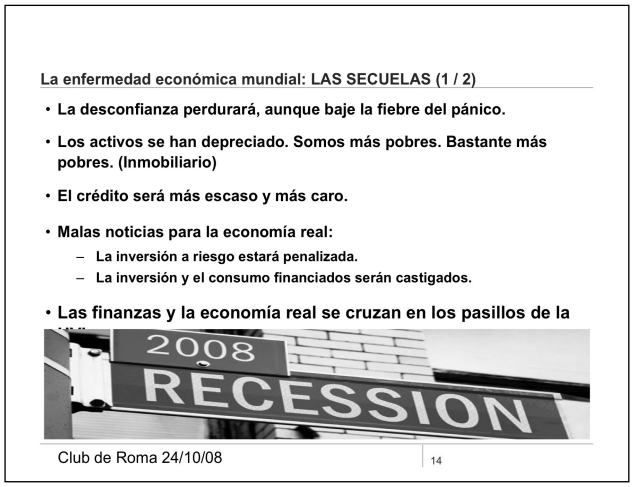
Todo esto ha llevado a un proceso de inflación de activos tremendo. Todo ha valido muchísimo más. Esto también tenía sus efectos positivos, porque se ha creado un efecto riqueza, la gente se sentía más rica y como se sentía más rica consumía más, como consumía más movía la maquinaria, había más empleo, etc. Eso es muy bueno para la actividad económica. Tenemos ejemplos absolutamente para todos. No sólo el boom inmobiliario en España, los PERs que se han pagado en las bolsas mundiales, que quizá no han sido tan locas como la burbuja de las tecnológicas, pero desde luego ha sido también muy impresionante.

Los economistas hemos desarrollado sistemas bastante eficientes para medir la inflación del IPC, del consumo. Sin embargo no tenemos instrumentos generalizados ni muy eficaces para medir la inflación de activos. Cuánto vale una casa, no lo sabemos, lo que te paguen por ella. Pero eso es algo que no es muy exacto ni muy científico.

Proceso de la enfermedad

Esta fiesta se comienza a terminar en agosto del 2007 cuando el mundo ve con espanto hasta donde ha llegado el proceso de apalancamiento, es decir, que la gente ha invertido lo que no tiene. La mala catadura del deudor original, la gente que debe en origen los créditos, no sólo los hipotecarios pero sí fundamentalmente, no tiene un aspecto muy tranquilizador. Nos enteramos de lo que son las hipotecas subprime, con un concepto que antes no conocíamos. A partir de agosto de 2007 se produce un proceso de desapalancamiento. La gente piensa que tiene demasiado riesgo y quiere reconducir la situación hacia una situación más confortable. Todo el mundo se pone a vender a la vez lo que nadie quiere comprar. Y eso es lo que produce los problemas en los que estamos metidos en estos momentos. Comienza la desconfianza. Todo el mundo empieza a desconfiar de todo y de todos y aparecen las tensiones.

Esto fue radicalmente cierto en el mundo del interbancario, el mundo en el que los bancos se prestan entre sí. Los bancos,



como sabéis, tienen que cumplir una serie de coeficientes importantes de liquidez, de solvencia, de garantías, etc. Según les hayan ido la concesión de créditos y la obtención de depósitos hay veces que les sobra dinero y otras en que les falta. Se prestan entre ellos. Al que le sobra lo pone en el mercado y el que lo necesita lo recoge. Pero llega un momento en que eso se seca, porque el que tiene dinero no lo presta, porque no sabe si lo va a necesitar dentro de unas semanas y no lo va a obtener o no sabe si al que se lo va prestar se lo va a devolver. Entonces dicen, me lo quedo.

Aparece una cosa terrible que es que el sistema financiero, que es el sistema por donde fluye toda la sangre de la economía mundial, se seca. Y eso es tremendo.

Como consecuencia de eso, y dando un salto bastante largo, llegamos a la situación actual de derrumbe absoluto de los mercados financieros.

Sin liquidez no hay actividad, ni financiera ni para la economía real que también necesita la financiación. El sector financiero por su propia esencia es un sector siempre necesitado de liquidez. La economía real depende de cómo sea el estado de las empresas, pero en general también necesita liquidez, evidentemente, para financiar todos sus procesos de inversiones.

Tratamientos aplicados

La primera medicina que se ha aplicado es proporcionar liquidez. Lógico, si lo que falta es dinero, vamos a dar dinero. Algunos bancos tienen dinero, pero no lo prestan. Tiene que intervenir los Bancos Centrales. A partir de agosto del año pasado se empiezan a producir unas intervenciones masivas de los Bancos Centrales. Sin embargo, eso no consiguió parar el desarrollo de la enfermedad. La enfermedad se ha ido a gravando y además ha aparecido un elemento nuevo, los miedos.

Según se agravaba la enfermedad se ha aplicado una segunda medicina, garantizar los depósitos. El miedo hacía que la gente comenzara a pensar si sus ahorros estaban seguros en el banco y había algunos que iban a retirarlos. Eso es tremendo. El sistema financiero funciona sobre un sistema de confianza, de tal manera que no hay ningún banco que tenga a disposición de los clientes los dineros que esos clientes le han dado. Ninguno. Si mañana vamos todos al banco más sólido que haya en el mundo y queremos retirar todo lo que le hemos dejado, no lo tiene. Y no lo tiene porque lo ha prestado. El banco lo que hace es coger dinero al por menor y prestarlo al por mayor. El dinero que nosotros le hemos dado no lo tiene en la caja, lo ha puesto a trabajar para poder pagar a sus empleados, para poder retribuir a sus accionistas, para poder ganar dinero. Se genera un miedo que se acumula, es exponencial.

Todo el mundo en momentos de crisis busca cosas que no existen, algo que nadie les puede dar, seguridad. La seguridad no existe en ningún orden de la vida y mucho menos en Economía. No hay nada seguro. La Bolsa no es segura. La Renta Fija sólo es fija si esperas al vencimiento, por el camino también fluctúa, y en estos momentos fluctúa mucho. Renta Pública del Estado, pues nos acordamos del Corralito en Argentina, al final el estado nominalmente puede garantizar lo que queráis, pero hay cosas que al final también llevarían a quebrar al estado. Si nos quedamos con el dinero en casa nos pueden cambiar la moneda y tampoco nos serviría de nada.

Todo el mundo cree que hay alguien que sabe lo que va a pasar. Nadie sabe lo que va a pasar. Nadie sabe ni lo que le va a pasar a él. Lo que hay que hacer es actuar con sentido común y esperar a que pare.

Los estados comenzaron una carrera, absolutamente descoordinada, para dar tranquilidad a la gente garantizando los depósitos. Fue más bien una declaración de intenciones porque tampoco quedó muy claro qué tipo de activos, qué tipo de depósitos, durante cuánto tiempo, cómo. Además, el hecho de no haber un regulador único ni un poder político único en el mundo, ni siquiera en Europa, hace que se produzcan situaciones absurdas.

Irlanda, que tenía grandes problemas con su sistema bancario, fue de los primeros que garantizó el total de los depósitos. Arreglado el problema, llevamos todos, nuestros activos a Irlanda. Lo que pasa es que, no creo que el Banco de Irlanda pueda responder de los activos irlandeses, y de lo que estoy absolutamente seguro es que no puede responder de los activos europeos. Así se produciría un doble efecto. Irlanda no podría garantizar lo que ha garantizado mientras que todo el resto de los países entrarían en quiebra porque todo el mundo se habría marchado hacia Irlanda. Es una locura, pero el mundo ha actuado un poco así.

A mí me da pena que Europa no haya sido capaz de adoptar una posición más coherente y más homogénea en este campo.

La tercera medicina. Los gobiernos dicen, no vamos a garantizar los depósitos, vamos a dar un paso más y garantizar el interbancario. El problema de garantizar los depósitos y proporcionar liquidez es que ésta se la quedaban los bancos, no se la prestaban a nadie, ni a otro banco ni a los clientes. De esta manera el sector financiero solucionaba o paliaba sus problemas pero el sector de la economía real no recibía el maná que necesitaba. El problema no estaba solucionado. Vamos a solucionar el interbancario para que los bancos se puedan prestar entre ellos y para que el dinero al final llegue a sus destinatarios. Ya veremos si funciona.

Es del todo punto lógico que los estados que están jugándose muchísimo, de prestigio político, de riesgo político y económico con la cantidad de dinero que están poniendo encima de la mesa, quieran que llegue a la economía real, que llegue a los clientes finales. En eso estamos todos de acuerdo. Pero esto termina en que el Director de una sucursal de Santutxu

le tiene que dar un crédito a un señor que se lo viene a pedir para comprarse una casa. ¿Se lo va a dar o no se lo va a dar? Dependerá de los criterios que tenga, de los riesgos que le presenten, de cómo vaya su presupuesto del mes, dependerá de muchas cosas y no desde luego, de la voluntad inicial del gobierno de turno que ha prestado ese dinero.

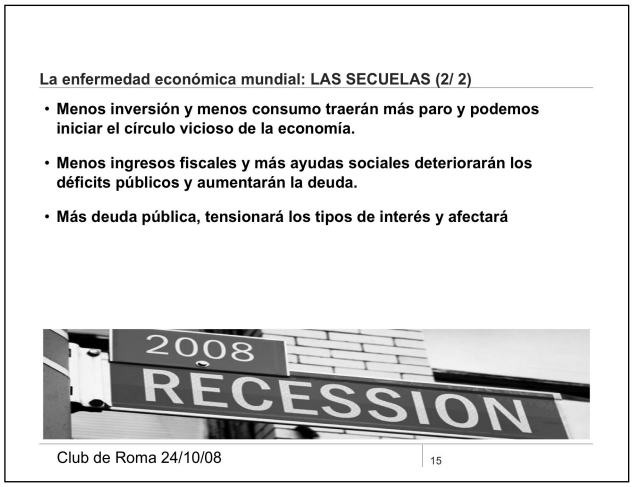
A mí la medida me parece buena, me parece sana, me parece decidida y valiente, pero habrá que ver si tiene sus efectos. De momento la primera impresión es buena. El interbancario se ha calmado un poco y ha bajado.

No contentos con eso hemos llegado a la cuarta medicina, que tal vez sea la más extrema de todas. No garantizamos el interbancario sino que entramos en el capital, y en lugar de darles dinero a los bancos les compramos acciones. Con esto, supongo yo, que va a tranquilizar al mercado porque evita el riesgo de quiebra. Hay quien dice que dejaron quebrar a Lehman Brothers para crear el ambiente necesario para poder adoptar las medidas que se han llevado a cabo después, pero lo cierto es que no ha quebrado ningún banco pero a punto han estado varios, importantísimos y no sólo americanos. Los cuatro primeros bancos ingleses han pedido dinero al estado, los bancos suizos han pedido dinero al estado, los bancos holandeses, Fortis, que era uno de los mayores bancos europeos ha estado a punto de quebrar, el segundo banco hipotecario alemán, el Hypo Bank, ha estado a punto de quebrar. Es una cosa tremenda.

Los estados han decidido inyectar directamente capital además de liquidez. Eso cambia mucho las cosas, porque supone una nacionalización, aunque sea parcial, de la banca. Yo he trabajado en Morgan Stanley, que es uno de los sancta sanctórum del capitalismo mundial, y en estos momentos el mayor accionista de Morgan Stanley es el mayor banco japonés, el segundo es el estado chino, el fondo soberano de os chinos, y el tercero es el estado americano. Ha cambiado de una forma sorprendente la configuración mercantil de los grandes tótems del capitalismo mundial.

Todo esto nos lleva a un mundo nuevo. ¿Qué efecto va a provocar? No se sabe. Algunos gobiernos han dicho que no van a ejercitar los derechos políticos que conllevan las acciones que van a comprar, que no van a intervenir en la gestión. Sin embargo ya han intervenido en la gestión, lo cual es lógico porque si van poner mucho dinero querrán saber no sólo el destino, sino que van a hacer los que se lo llevan, cuánto cobran, sabéis han limitado los bonus y los salarios de algunos altos directivos, etc.

Un mundo nuevo donde hay una fuerte contestación social que es perfectamente entendible. A la gente le molesta que los gobiernos utilicen dinero público para salvar a los bancos. Lo que pasa es que ahí yo creo que se aprendió enseguida la lección. En un primer momento cuando Bush propone su paquete de medidas de los 850.000 millones de dólares recordaréis que lo llevó al Congreso y allí lo perdió, a mi moso de ver dando una gran lección de democracia. Lo perdieron estando a mes y medio de las elecciones. Lo tumbó su propio partido, algo que en España hubiese sido absolutamente inconcebible. Salió en contra, hubo una caída brutal de la Bolsa y la gente notó que no sólo era un problema de los grandes bancos de Wall Street, era un problema de su plan de pensiones, que valía menos. Eso ya comenzó a alarmar a la gente al ver que los problemas se expanden en una metástasis tremenda.

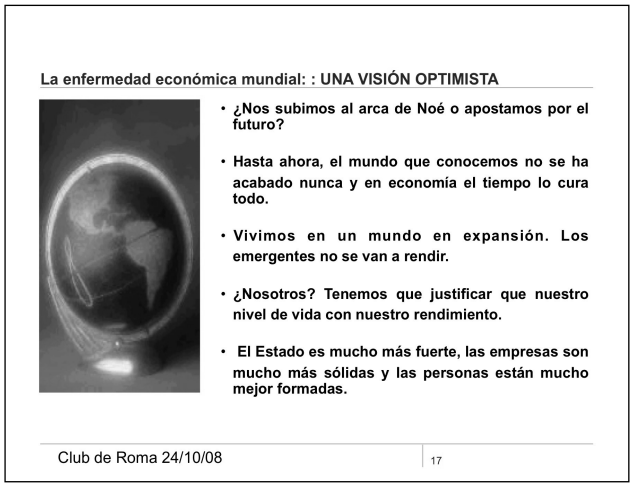


Hay una contestación social y evidentemente tiene que tener una justificación social todo lo que se está haciendo, considerando el volumen de recursos y la tipología de los destinatarios de esos recursos, que son los bancos. Por dar una nota positiva, yo creo que puede ser un buen negocio para el sector público. Por una parte porque moroso no es sinónimo de fallido. En las subprimes se espera un porcentaje terrible de fallidos, pero va a haber un porcentaje mayor de pagados, de créditos que se van a cobrar a vencimiento. Incluso los que no paguen van a dejar un activo que algo valdrá. Cuando la gente dice que en Estados Unidos se va a gastar más de un billón de dólares, no se va a gastar, se va a invertir. Se han quedado con cosas que valen mucho. Una de las empresas que ha cogido el estado en su regazo es AIG, que es la primera compañía de seguros del mundo. Eso vale una barbaridad. Estará mal, tendrán problemas financieros, pero tienen un fondo de comercio tremendo, tienen una cartera de clientes terrible. Cosas que bien gestionadas pueden volver a valer muchísimo dinero.

Además el estado está haciendo, en principio, un negocio muy bueno. Esto lo van a financiar con deuda. Como hay una demanda terrible de deuda pública, porque todo el mundo está buscando seguridad, nadie se fía de nada y todo el mundo quiere papel del estado, el estado lo coloca a tipos muy bajos, mientras que a los bancos les está pidiendo una rentabilidad, vía dividendos, mucho más alta que el coste de la deuda.

El estado español, por ejemplo, se ha comprometido a comprarle a la banca activos no tóxicos, Zapatero insistió mucho en lo de no tóxicos. Pero no dijo toda la verdad, porque no serán tóxicos, pero serán ilíquidos, porque si fueran líquidos no habría necesidad de que los comprase el estado, los compraría el mercado. El problema de esos activos ilíquidos es que cuando están mucho tiempo ilíquidos terminan convirtiéndose en tóxicos.

El precio que tiene ahora la deuda relacionada con el mercado hipotecario está descontando tasas de impagados del 25%. Eso no se va a producir. Seguro que los impagados van a subir una barbaridad y seguro que la mora va a subir mucho. Pero cuando quebró Banesto, por ejemplo, la mora en España estaba en el 9%, y ahora está en el dos y pico. Se compone de un poco más en las cajas y un poco menos en los bancos, pero tendríamos que empeorar muchísimo para alcanzar a lo que ya hemos estado. Yo creo que será imposible que alcancemos lo que está descontando el mercado. Y eso da unas rentabilidades de dos dígitos. Si el estado compra esos activos los va a comprar a precios, muy difíciles de determinar, pero por



calificarlos de alguna forma, a precios actuales, y ahí puede ganar dinero si ocurre algo que todos deseamos y que es muy posible que ocurra, y es que le mundo no se acaba.

Hay que agradecer a los estados que han creado mercado donde no lo había. Con esta ayuda a los mercados lo que consiguen es que se puedan vender cosas que nadie quería comprar. Esa creación de mercados es algo muy importante.

Secuelas de esta enfermedad

La desconfianza va a tardar en pasar. Gracias a Dios, todos los humanos tenemos una memoria muy selectiva y tendemos a olvidar los episodios desagradables. Nos olvidaremos de esto, pero tardaremos. El pánico que se ha generado también va a tardar en desaparecer.

Otra cosa muy importante es que los activos se han depreciado. Tenemos que ser conscientes de que somos bastante más pobres. El que mejor lo refleja es el único mercado que da liquidez, que es la Bolsa. Desde máximos, se han perdido en los mercados mundiales ocho trillones de dólares, que se han volatilizado. El inmobiliario es un sector curioso que se resiste a acomodarse a esa situación. La gente prefiere no vender que vender perdiendo, cosa que en la Bolsa no ocurre. A la Bolsa ser el único mercado que da liquidez le está perjudicando porque ahora hay mucha gente que necesita liquidez. Si necesitas liquidez vas al banco y no te lo da, tienes activos que nadie te compra, en la Bolsa es donde tienes liquidez. Todo el mundo está acudiendo a la Bolsa en busca de liquidez y eso está tumbando las acciones de una forma despiadada.

Además el cambio de la percepción del riesgo, la gente no quiere riesgos. De los fondos que tenía con un porcentaje en renta variable relativamente importante le ha dicho a su gestor que le pase a renta fija. Y el gestor está obligado a vender, y no puede mirar valoraciones, tiene que vender al precio que esté. Esa gran ventaja que tiene la Bolsa, dar liquidez, se ha convertido en un gran inconveniente para ella, porque está padeciendo, sin duda alguna, más de lo que debiera los efectos de todo este lío.

El crédito, sin duda alguna, será más escaso y más caro. Por muy bien que lo haga el estado, por muchas garantías que de a los bancos, por mucho que garantice el interbancario y por mucha buena voluntada que tengan los banqueros, cosa de la que podemos perfectamente dudar, el crédito, en todos los casos, va a ser más que escaso y va a ser más caro. Eso son muy malas noticias para la economía real porque la inversión de riesgo va a estar penalizada, va a ser más cara hacerla, y la inversión y el consumo financiados serán sin duda castigados con un sobrecosto.

Estamos en una situación en la que las finanzas y la economía real se han cruzado en los pasillos de la ubi. El primero que estaba en la ubi era la economía financiera, con todo el sistema a punto de saltar por los aires. Eso es lo que justifica la rápida y brusca intervención de los estados con esas intervenciones e incluso compra de acciones y entrada en el capital. Lo más probable es que ya no se produzcan más quiebras bancarias. Las finanzas han salido de la ubi, pero que ha entrado ahora es la economía real, que se enfrenta a una situación muy complicada.

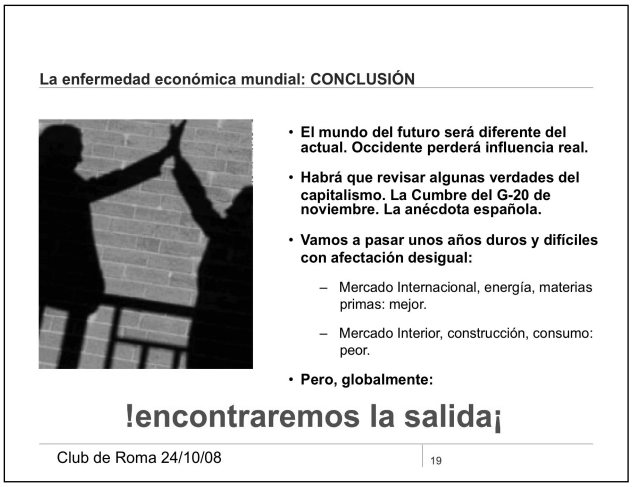
Va a haber menos inversión y menos consumo. Menos inversión y menos consumo nos traerán más paro. Podemos iniciar el círculo vicioso de la economía. La economía se mueve muchas veces en círculos, hay uno virtuoso, que es en el que hemos estado metidos en los últimos años. Hay actividad porque hay consumo, si hay actividad hay empleo, como hay empleo hay más consumo, y eso mueve toda la maquinaria. En el sector público como hay mucha actividad hay mucho impuesto de sociedades, como hay mucho consumo hay mucho IVA, como hay mucho empleo hay mucho IRPF, como hay muchos impuestos hay cuentas públicas saneadas, eso permite que el sector público invierta más y le de todavía más marcha a la maquinaria.

Hemos cambiado a un círculo vicioso donde el aumento del paro, la reducción del empleo, nos lleva a menos consumo, menos consumo nos da menos actividad, con menos actividad las empresas no venden con lo cual no contratan, cuando no contratan les sobra gente, como les sobra gente la despiden, como la despiden hay menos consumo, etc. En el sector público lo mismo, se va a encontrar con que tiene menos ingresos fiscales y va a haber más demandas de ayudas sociales porque va a haber más gente necesitada. Todo eso sin duda va a deteriorar el déficit público y a va a hacer aumentar la deuda. La buena noticia es que el volumen de deuda que tiene el estado español en su conjunto es muy baja, y en la hacienda vasca prácticamente inexistente.

Luego hay un problema, que la emisión de deuda pública tiende a tensionar los tipos de interés. El estado se convierte en un competidor a la hora de captar los ahorros y eso puede tensionar los tipos de interés. Eso dice la teoría. Sin embargo en estos momentos es posible que no ocurra como consecuencia de los que he dicho antes, la demanda va a ser tan grande que es muy posible que esta emisión enorme de deuda pública que va a haber en todo el mundo no conlleve necesariamente un aumento de los tipos de interés.

Una visión optimista

La experiencia demuestra que hasta ahora el mundo no se acaba. Lo más probable es que de esta también salgamos. Además en Economía el tiempo acaba curándolo todo. En Economía, es curioso, el mayor error si esperas el tiempo suficiente termina convirtiéndose en un gran acierto, y el mayor acierto, si esperas el tiempo suficiente, termina convertido en un craso error. Ahora que estamos mal tenemos que confiar en que el tiempo lo acabe curando todo.



A mi modo de ver una cosa muy importante es que estamos en un mundo que está en expansión, no sólo económica, sino en expansión social. Hace un siglo el mundo lo movían unos pocos grandes empresarios. Hoy en día el mundo es mucho más multipolar. Ahora hay muchísima gente se levanta pronto por las mañanas pensando en cómo mejorar un proceso de producción, en cómo fabricar un producto nuevo, en cómo hacer mejor lo que hace, y eso es una fuerza terrible. Y la fuerza del consumo. Hay mucha gente que ve la televisión y que mira como se vive en el mundo desarrollado, y que quiere vivir con los parámetros de consumo del mundo desarrollado. Eso es una fuerza que va a impulsar toda la maquinaria.

Nosotros en ese nuevo panorama del mundo tenemos un problema muy grave. Vivimos tan bien que hemos llegado a la conclusión de que eso es algo que se nos debe, tenemos derecho a vivir tan bien. Pero tienes derecho a vivir tan bien siempre y cuando tu rendimiento sea igual de bueno, porque sino, si tu estructura de costes no está de acuerdo con tu estructura de productos, te va a impedir en el tiempo ese status de vida.

De esta crisis yo me quedaría muy contento si todos nos olvidamos de lo bien que hemos vivido y fuésemos perfectamente conscientes de que eso tiene un coste importante en términos de esfuerzo, en términos de productividad y finalmente en términos de rendimiento.

El estado es mucho más fuerte. Cuando entramos en el euro, hace no tanto, teníamos un problema con el volumen de la deuda. El plan de estabilidad europeo nos ponía un límite al volumen del la deuda, que no podía superar el 60% del PIB, y andábamos ahí, justo, justo lo rebajamos un ratito antes. Sin embargo hoy en día estamos en el 34%. Tenemos un colchón importante.

Las empresas son más sólidas, están en general mejor financiadas, son más competitivas, han superado choques competitivos, como consecuencia de todo el proceso de liberalización comercial que ha tenido este país, y lo han superado espléndidamente bien. La gente joven está mejor formada. Quizá no tenga tanto espíritu de sacrificio pero está mejor formada para enfrentarse al futuro.

Conclusión

El mundo va a ser diferente. Siempre es diferente, pero esto quizá va a acelerar el cambio.

Es muy posible que Occidente sea uno de los perdedores de este cambio y ganen peso los países que si están dispuestos a esforzarse, que tienen niveles de partida más bajo, que tienen todo por hacer, y los que tengan dinero. Los próximos años vana ser los años de la liquidez, el que tenga liquidez será el campeón. Hay muchos países que tiene liquidez. A los países de Oriente Medio, por ejemplo, les cuesta poco más de 7 dólares sacar el barril de petróleo y lo han estado vendiendo a 140 dólares. Ahora que el petróleo se ha derrumbado lo venden a sesenta y tantos. Tienen un margen terrible todavía. Hay una transferencia permanente de renta desde el mundo que consume su petróleo hasta el mundo que lo produce que es muy grande. Algunos países como Venezuela no lo aprovechan pero otros sí.

Para el 14 de noviembre se ha convocado una Cumbre del G-20, a la que se le ha adjudicado un cometido tremendo, refundar el capitalismo. Es una encomienda que no sé cómo se atreven a asumir los que vayan a ir allí. Pero lo van a intentar.

Seguro que algunas cosas hay que cambiar. Al principio dije que el tema de la regulación de los mercados financieros tenía que acomodarse al mundo en el que vivimos. Si vivimos en un mundo global, la regulación tiene que tender a ser global. Y si tenemos una economía unida en lo comercial y unida en lo financiero, en lo monetario, tiene que haber una mayor unidad en lo político, o al menos tiene que haber un poder político único que controle esas unidades de poder monetario y comercial únicas. El mundo va a cambiar en eso y esperemos que sea para bien.

Aquí se ha producido una anécdota que sólo afecta a España. Zapatero está muy deprimido porque no le han llamado y la oposición está encantada que haya sido así para poder darle caña. A mí sinceramente no me parece tan importante. Lo importante de esta reunión no es quién va, sino qué hace el que va. Además los problemas no son exclusivos españoles, son mundiales, o por lo menos del mundo desarrollado, con lo cual la Unión Europea y los países europeos que asistan nos pueden representar perfectamente.

Va a haber más regulación pero también es importante que dicha regulación no asfixie.

Vamos a pasar unos años difíciles. Probablemente hay una afectación desigual, también por sectores, antes lo he dicho por zonas geográficas. Posiblemente aquellas personas o empresas que estén más próximas al mercado internacional, al mercado de la energía, al mercado de las materias primas, lo vayan a pasar mejor, a pesar de que ambos mercados ahora están también derrumbados, y probablemente aquellas empresas que estén más cercanas al mercado interior español, más cercanas a la construcción, más cercanas al consumo, probablemente lo vayan a pasar peor.

Pero esto sólo se puede ajustar al final por la vía de los activos. El precio de los activos tiene que reflejar su precio real. Y el día que ofrezcan su precio real, como probablemente nos pasemos de frenada y refleje el mercado un precio más bajo del real, es cuando las cosas se vuelven a acomodar nuevamente.

Lo bueno de lo malo, lo bueno del derrumbe del precio de la energía, del precio de las materias primas y la caída de la demanda, es que los precios se van a moderar. Esperemos que no demasiado y que no entremos en deflación. Lo más probable

es que se vayan a moderar, lo cual va a permitir bajar los tipos. Yo creo que vamos a asistir a bajadas de tipo de interés muy bruscas, sobre todo en Europa.

Menos costes, como consecuencia de la bajada del precio de la energía y materias primas, y tipos de interés más bajos, puede acabar alimentando otra vez la maquinaria y reanimando la demanda tan alicaída que tenemos.

A pesar de las dificultades, yo creo que claramente de una forma global, vamos a encontrar la salida. Y entre otras razones porque todas las demás opciones son absurdas. Nos tenemos que quedar con la única razón que tenemos por delante, que es sensata.

COLOQUIO

1. Pregunta:

En ese futuro económico de Europa que nos planteabas, que se corresponde poco con lo que creemos que nos merecemos con la productividad que estamos teniendo. ¿Ese diagnóstico es para toda Europa o tenemos aquí alguna esperanza si hacemos las cosas mejor?

Respuesta

Esperanzas de estar mejor si lo hacemos mejor, por supuesto. Sino no habría justicia en este mundo.

Lo que pasa es que Europa es un concepto muy complejo, Europa es muy grande. La Copa de Europa la juegan unos 56 países. La Unión Europea son 27 países con situaciones muy dispares. Letonia no tiene nada que ver con Italia, y Eslovenia tiene poco que ver con Alemania, etc.

Lo que llamamos Europa generalmente, que son los fundadores de la Unión Europea, que nosotros no lo fuimos pero nos sentimos incorporados por tamaño y por importancia, por proximidad de todo tipo, yo creo que tiene muchos problemas comunes. Una de las cosas que me parece más grave es el tema de la demografía. Un país en el que su población no crece, no tiene futuro. Además se enfrenta a un futuro complicando por todo el tema del sistema asistencial. Eso es bastante común en general.

Otra característica común es que no cabe duda de que el aumento del nivel de vida adormece. Si tú vives bien, esforzarte para vivir mejor, la utilidad marginal que es un concepto clave en la Economía, también aquí funciona. Los países que viven bien durante mucho tiempo tienden a esforzarse menos que los que viven mal y quieren vivir bien. Ese atractivo impulsa mucho a la gente a hacer esfuerzos.

A mi modo de ver, si te refieres al País Vasco, yo creo que tenemos muchos factores positivos. Tenemos un dinamismo empresarial muy grande. No nos felicitamos suficientemente de ello, yo creo que tendríamos que ponernos más medallas. Siempre se habla de la transición política y muy poco de la transición económica y en el País Vasco es un ejemplo buenísimo. Nosotros entramos en la crisis del petróleo, la crisis del año 1973 hasta mediados de los ochenta, entramos con una composición industrial muy basada en sectores tradicionales, construcción naval, acerías integrales, fabricantes de bienes de equipo, con grandes empresas, más o menos obsoletas. Esas se quedaron fuera de juego y los que tenemos una cierta edad nos acordamos de aquella época, cuando abríamos el periódico y cada día cerraba una empresa.

Eso que parecía que había llegado el juicio final, hemos salido muy fortalecidos. Con otro panorama empresarial muy distinto. Tenemos un tejido compuesto por muchas más empresas de tamaño más pequeño. No es necesariamente malo. Probablemente tengas menos centros de poder, igual cuentas menos a la hora de debatir grandes temas porque siempre son las grandes empresas, como ocurre con los grandes países, los que llevan la voz cantante. Son empresas más flexibles, con más capacidad de salir adelante.

Yo no tengo ninguna duda de que el País Vasco tiene todos los elementos para salir adelante, si quiere. Tengo más dudas de que quiera, no de que pueda.

2. Pregunta:

¿Cuándo tocamos fondo?

No has hablado de los ciclos económicos. ¿Tiene todo esto que ver con los ciclos? ¿Saldremos ineludiblemente porque después de un ciclo de crisis también vendrá uno de bonanza?

Respuesta

Quiero pensar que la crisis financiara ya ha tocado fondo. No se me ocurre un escenario más terrible del que hemos vivido. Los acontecimientos van tan rápidos que es difícil seguirlos día a día, pero me parece muy difícil que ocurran más cosas de las que ya han sucedido. Y han sucedido cosas terribles.

Cinco de los mayores bancos de inversión americanos, uno quebrado Lehman Brothers, Merry Linch salvado por Bank of America, Bear Stearns salvado por JP Morgan, Morgan Stanley y Goldman Sachs, que son los dos únicos que han aguantado, han tenido que cambiar su naturaleza jurídica, ya no son bancos de inversión, son bancos comerciales, igual que los demás, han tenido que aceptar en su capital participaciones probablemente no deseadas o no entusiastas por lo menos. Wachovia en una situación complicadísima, etc.

Si vas a la banca suiza, Credit Suisse, ¡lo que ha sido!, financian la Fórmula Uno, la Copa América, lo más de lo más, que han sido los administradores de las grandes fortunas del mundo, han tenido que pedir ayuda al gobierno suizo. Fortis ha tenido que ser nacionalizado. Cuatro de los cinco mayores bancos ingleses han tenido también que pasar por taquilla y coger capital público. Northern Rock quebrado, el primero. Bradford & Bingley, comprado por el Santander. Los bancos islandeses quebrados todos. El segundo banco hipotecario alemán también quebrado.

Ya no sé que más nos puede pasar. Además las medidas que han adoptado los gobiernos, más que garantizar los

depósitos, la de garantizar el interbancario y la de entrar en le capital, yo creo que eso ya aleja la posibilidad de que vaya a peor. Diría que la crisis financiera está en el suelo y de ahí sólo puede ir a mejor.

En la crisis real no hemos tocado fondo. Creo que estamos empezando en la crisis de la economía real. Espero y confío en que no haya un estrangulamiento del crédito, pero va a haber una época, seguro, de dificultad de crédito. No basta con que tu estructura financiera de empresa esté bien, es que también tiene que estar la de los clientes. Y a eso los vascos somos especialmente sensibles. Una gran parte de nuestra estructura económica vende a crédito. Pensar en la máquina herramienta, pensar en los fabricantes de bienes de equipo, que necesitan que el cliente esté bien también para que pueda tener acceso a crédito. Lo que no van a poder los proveedores es cargar con sus problemas de liquidez, más los problemas de liquidez de los clientes, porque entonces se convertirían en bancos, no en fabricantes de tornos.

El consumo va a caer. La crisis de la construcción va a durar bastante más de lo previsto por dos razones fundamentalmente. Una porque los desmanes han sido tan grandes que la diferencia entre oferta y demanda es terrible. Siempre ha habido viviendas desocupadas, pero tantas como ahora no. La demanda tiene que crecer mucho para ir absorbiendo esa oferta. Y en segundo lugar, por la resistencia a acomodar su precio a la situación. Vivimos en una situación curiosa en donde los pisos no se venden pero no bajan de precio. Eso es absurdo.

El mercado inmobiliario por su propia naturaleza, la gente lo considera un bien real, lo toca, lo ve, no es como una acción que es algo más inmaterial, no se ajusta el mercado inmobiliario a la situación de crisis y no se ajusta a su precio. Y eso va a hacer que tarde más. Todo el mundo tendría que ser consciente de que su piso vale hoy la mitad. Es un mercado que no es tan homogéneo, no tiene mercado organizado. Se habla del mercado de la vivienda y no es lo mismo una vivienda de 80 metros en las afueras de las ciudades, que un apartamento en Torrevieja, que un piso en el Barrio de Salamanca. Cada uno tiene su clientela y por lo tanto su situación especial. Pero lo que es evidente es que si todo lo que se puede medir vale menos hoy, hay que sospechar que lo que no se puede medir también vale menos.

En la crisis financiera hemos tocado fondo y en la economía real aún nos queda bastante, nos queda una época muy dura, con bajo consumo, con poca demanda, con muchas tensiones de liquidez. El que tenga liquidez ahora es el rey.

En cuanto a los ciclos. Por supuesto que se nos había olvidado. Aquí funciona la psicología. Cuando las cosas van muy bien tendemos a pensar que van seguir yendo bien siempre. Y eso lo vemos en, ¿cuántos anuncios se han hecho diciendo que el comportamiento del sector inmobiliario en España era irracional? Miles, decenas de miles. ¿Hay alguien que no se haya enterado en este país que era una locura la evolución de los precios y que era una locura que más del 50% de las vivienda que se construían en Europa se hiciesen en España cuando nuestra población es un porcentaje pequeñísimo? Pero nadie se quiere dar cuenta de eso, no nos queremos dar cuenta de ello, con o cual, nos fuimos al precipicio inconscientemente.

Igual que cuando las cosas van bien nadie piensa que al día siguiente va a tener resaca de la fiesta, cuando las cosas van mal todos piensan que se acaba el mundo, y sobre reacciona. Los ciclos han existido siempre y existirán siempre mientras no haya forma de acompasar la demanda a la oferta de una manera más precisa que la que hacemos ahora.

3. Pregunta:

Aún no habíamos salido de la crisis de los costos. Cómo le va a afectar a eso la crisis de liquidez.

Respuesta

Costos hay muchos y en algunos casos tenemos buenas noticias. La energía y el petróleo han bajado. Las materias primas se han desplomado, el níquel, el cobre, el acero, etc. Vamos a pasar una época distinta. Hemos tenido unos meses, y eso sí era preocupante, que teníamos una inflación muy alta, y no era una inflación de demanda, era una inflación de costes. Los precios no subían porque había mucha apetencia de productos sino que subían porque subían los costes de producción. Yo creo que so ahora se va aliviar, por la energía y por las materias primas.

Hora-hombre. Ese es el gran problema. Tú dices que tenemos un coste en el País Vasco de hora-hombre mayor que en los países emergentes, no, y mayor que en países muy ricos. Yo soy Consejero de Tubacex y tiene una fábrica en Austria y otra en Estados Unidos, en el estado de Nueva York, y el coste hora-hombre, de las tres plantas, con mucho, con más del 25% más alto, es la que tiene en Llodio.

Eso está estupendo, me parece una buenísima noticia, siempre y cuando seamos capaces de ganárnoslo. Eso nadie lo regala. Eso es una verdad indiscutible. Como no quiero que me bajen el sueldo a mí, no quiero que se lo bajen a nadie, ¡es más!, quiero que me lo dupliquen a mí y que se lo tripliquen a todo el mundo. Así de generoso soy. Pero hay que merecerlo, eso nadie te lo paga, te lo paga el mercado. Si nosotros ganamos un 25% más que un señor del estado de Nueva York, tendremos que dar un output que sea un 25% mayor, porque sino eso no será consistente en el tiempo.

En el País Vasco lo hemos hecho tan bien que nos hemos permitido vivir muy bien, no sólo por el esfuerzo personal, también por algunas otras cosas, como el Concierto, el Cupo, la evolución de la demografía, etc. Lo hemos hecho bien y vivimos bien. Eso hay que merecerlo. Ojala que podamos seguir haciéndolo pero para hacerlo tenemos que justificarlo. Si no lo justificamos el mercado nos lo quitará. Hay una gran masa de la población que no es consciente de eso. Aquí funcionamos todos con un principio que es que hay alguien en algún lugar que tiene la obligación de crear el puesto de trabajo que yo tengo derecho a ocupar. Esa es a máxima que nos inspira a todos. Y además ese puesto de trabajo tiene que ser, por supuesto, fijo, de calidad, perfectamente conciliable con mis obligaciones fa-

miliares y aficiones extralaborales, tiene que estar cerca de donde yo he nacido para no desarraigarme, etc.

Eso no funciona así. Yo a los sindicatos les proponían que pusieran en el espejo en el que se miran todas las mañanas un letrero en el que dijera: se consciente de que hay alguien en algún lugar que está dispuesto a hacer lo mismo que tú a la mitad de coste.

La liquidez. La única generalización que se puede hacer, cuando vas al mundo de la empresa, es que va a estar fastidiada. Yo aconsejaría siempre a las empresas que si tienen líneas abiertas que las mantengan, que las amplíen, aunque no las vayan a usar de momento, porque la liquidez va a ser el bien escaso de los próximos años. Se va a complicar la obtención de crédito y se va a encarecer mucho.

El ahorro del mundo se genera en Asia fundamentalmente, pero luego va a comprar deuda americana. Eso termina en bonos del estado americano. Ese no es tanto el problema. El problema para mí va a ser que si el ahorro se genera allí, los fondos soberanos, que tienen un control político y una intencionalidad claramente política, lo que pueden hacer es transformar la faz de la economía mundial. De hecho, como mencioné antes, en Morgan Stanley el primer accionista es el fondo soberano chino.

La liquidez más que quién la tiene, me preocupa que llegue.

4. Pregunta:

¿Qué tenemos que hacer para prepararnos para la siguiente etapa y estar en las mejores condiciones posibles? ¿Por donde iría la refundación del capitalismo que se está planteando?

Respuesta

Cada uno sabrá lo que tiene que hacer. No me siento con la autoridad moral necesaria para dar muchos consejos, aparte de generalidades. Lo que tenemos que hacer es merecernos lo que tenemos. Cada uno sabrá, en el mercado en el que esté, qué es lo que le falta para poder competir con los mejores, si no es él el mejor, y si es el mejor, qué es lo que tiene que hacer para seguir siendo el mejor después. No sabría dar respuestas concretas.

A mí, Margaret Thatcher, no estoy de acuerdo con todo lo que hacía, pero sí en bastantes cosas. Y una de ellas creo que debería ser el lema de todo el mundo. Qué tenemos que hacer, qué hay que hacer, pues trabajar duro, pagar los impuestos y educar a los hijos.

La refundación del capitalismo. El mundo se enfrenta a una grave situación, a un problema muy complicado. Cómo abordarlo ya es una complicación en sí misma. ¿Cómo ideamos la refundación? Tú dices que hay 20 señores muy listos, pero haría falta más gente, sin duda ninguna. La única institución que agrupa a todos los intereses del mundo sería la ONU, pero de ahí difícilmente saldrá un plan que refunde el capitalismo o algo que arregle el desaguisado en el que estamos.

El G-20, a mi modo de ver, tiene dos ventajas. Es un grupo relativamente manejable, veinte, y sobre todo permite meter, no sé si todas las sensibilidades, pero sí muchas de las sensibilidades, están Estados Unidos, Japón, China, los países viejos de Europa pero grandes, los BRICK, algunos de los países emergentes que no llegan a esa categoría, Turquía. No creo que sea la fórmula perfecta pero sí es razonablemente sensata.

Estamos demasiado metidos en la tormenta y nadie sabe lo que va a pasar. No lo sabe no Bush, ni Obama, ni Merkel, etc. Lo que sí creo es que, más que las ideas tienen claros los intereses. Eso puede ser un buen punto de partida. Si sabemos lo que nos interesa igual podemos encontrar una fórmula.

¿Por dónde tiene que ir la fórmula? Primero tenemos que reactivar la economía, y hacerlo sin hacer locuras, porque curiosamente, y es una de las grandes paradojas del momento actual, la medicina que vamos a aplicar es el producto que nos ha causado los problemas. Esto surge en un entorno macro muy especial, mucho dinero muy barato. Y ahora estamos diciendo todos que hay que bajar los tipos de interés y dar liquidez, que hay que dar dinero barato. Necesitamos algo de esa droga porque si no hay dinero y el que hay no es barato, difícilmente se va a reactivar la economía real. Para que se vuelva a crear demanda es necesario que se den esas condiciones monetarias concretas, y fiscales.

¿Cómo se consigue? Dinero ya hay. Los Bancos Centrales ya lo han puesto, los Estados también. El aspecto psicológico es muy importante y para mí una de las cosas más urgente que tendría que hacer el G-20 es sedar al mundo, tranquilizarle, diciendo que esto no se acaba, esto no se derrumba, el sistema financiero internacional va a seguir de pié, va a seguir habiendo bancos que van a prestar dinero, vamos a fomentar que las empresas puedan coger ese dinero para seguir haciendo inversiones y creando empleo. El mensaje de que lo van a hacer ya es importante en sí mismo, sobre todo si el mensaje es suficientemente rotundo como para ser creíble.

Segundo, eso tienen que garantizarlo de verdad. Una vez que ya estamos tranquilos, que el dinero llegue. Eso yo creo que ya está en marcha, está en vías, pero habría que consolidarlo.

Otro tema, que se lo va a pedir, más que el sistema económico y sobre todo más que el sistema bancario, la propia sociedad mundial, la opinión pública mundial, y sinceramente creo que es de justicia, es que se garantice que se van a poner los medios razonables para que esto vuelva a suceder. Es decir, háble me un poco de la regulación. Cómo se hace eso, no lo sé.

Hay también un peligro a evitar, la vuelta a las barricadas, que la gente de aquí salga con la conclusión de que la globalización es mala, que hay que cortar los intercambios, que hay que consumir sólo producto nacional y no hacer importaciones, de que no hay que dejar entrar a los inmigrantes porque nos quitan los puestos de trabajo, que hay que poner controles de cambio a los movimientos de capital para que no se me marchen. Eso sería un remedio muchísimo peor que la enfermedad.

Tiene que haber un equilibrio entre, que algo más que lo que tenemos necesitamos, pero lo que nos venga no pue-

de coartar el funcionamiento. Esta crisis ha demostrado que el mercado no es perfecto, no que sea malo. No es perfecto y crea disfunciones, pero no votaría a favor de una sustitución del mercado como mecanismo de ajuste de los factores económicos.

5. Pregunta:

Desigualdades entre los preceptores de renta, diferencias por ejemplo entre un obrero medio americano y un alto ejecutivo. Los países escandinavos han aguantado mejor la crisis debido a que la sociedad está más conjuntada y las diferencias son menores.

Respuesta

No creo que los países nórdicos hayan aguantado mejor. De hecho, Dinamarca estaba con graves problemas para mantener su sistema. Tampoco conozco la situación, pero si lo hacen mejor no creo que sea porque la diferencia entre los sueldos sea más estrecha. Lo cual no quita para que los sueldos que se pagan tengan unos volúmenes absurdos.

Mi experiencia me enseña que todos consideremos que nuestro sueldo es el bueno, y los que ganan más que nosotros, es una locura. Ponemos justo la raya en nuestra cabeza. Todos consideramos que tienen que pagar más impuestos los ricos. Y quiénes son los ricos, los que están de mi cabeza para arriba. Eso es muy relativo, depende de cómo lo vea cada uno.

Yo puedo entender que un señor que da de ganar cien reclame siete, ocho o diez. Lo que no puedo entender es que reclame diez cuando ha dado de perder doscientos. Si me está pidiendo un ajuste del sueldo al alza cuando los resultados son buenos, le exijo un ajuste a la baja cuando son malos. En el tema de los americanos siempre sale ese lado, que es cierto, pero no salen otros que también son buenos.

El tema de la desigualdad en general, que es otro tema muy recurrente, es un tema más complicado, cuando ya la desigualdad ya no es de sueldo sino de la distribución de la renta en los países. Es un debate muy interesante. Me preocupa más que la desigualdad, me preocupa el problema de la pobreza. Creo que es mejor la situación actual de China, donde la desigualdad ha aumentado muchísimo, pero donde hay 300 millones de chinos que han salido de la pobreza en la última década. Creo que eso es mucho mejor que durante la época de Mao en la que casi todos eran muy iguales en la renta y sin embargo estaban todos metidos en la pobreza.

Yo no creo en la igualdad, no creo que todo el mundo se merezca el mismo sueldo. Primero hay que conseguir que todo el mundo tenga renta y luego hay que conseguir que la estructura de la renta sea razonablemente homogénea.

6. Pregunta:

No entiendo porqué la ONU es peor que el Fondo Monetario Internacional, cuando este último no se ha enterado de nada, ni ha hecho nada. El G-20 no puede resolver este asunto, porque son los que ha producido el problema.

Sabemos lo que hay que hacer pero son medidas muy dolorosas. Hay que liberalizar los mercados internacionales, desarrollar los países que están atrasados, es muy difícil que los países emergentes se desarrollen mientras existan las leyes de comercio actuales, la protección comercial. El único mercado globalizado es el financiero que es precisamente el que ha fallado, pero no ha fallado en sí mismo sino que ha fallado la economía real, los mercados reales de productos y servicio no funcionaban.

Hay que abordar el desarrollo global del planeta y con unas instituciones globales. No es refundar el capitalismo, es refundar la sociedad en su conjunto, con un sistema mucho más complejo que las variables económicas.

Respuesta

Efectivamente yo he hecho un planteamiento económico porque es a lo que me dedico. No he encontrado nada más divertido que me permita vivir como vivo más que esto de la economía.

Todas las decisiones que tomas, desde que naces hasta que mueres, tienes motivaciones económicas. Hoy, el número de hijos es una motivación económica, toda la planificación familiar tiene un sustento económico total. El tamaño de las esquelas cuando te mueres también es económico, pone en función de lo que tienes, no en función de lo que has valido o te han querido.

El G-20 no debería arreglar esto. Y entonces quién. No estoy seguro de que la ONU sea más democrática. Una organización en la que el voto de cien mil malteses vale lo mismo que el de 1300 chinos. Y un sitio en el que hay cinco países, que no se sabe porqué, tienen derecho a veto en las resoluciones. No creo que la ONU sea un modelo de democracia. Es un modelo de absoluta inoperancia en general, y sobre todo completamente inoperante para un problema de este tipo.

Yo soy un gran defensor del mercado. Por supuesto que no es perfecto. Ninguna obra humana es perfecta. Los mejores niveles de bienestar los han alcanzado siempre los países que mejor han cuidado el mercado. Eso es una evidencia empírica. Y los países que no han tenido mercado, sólo hay que ver la Historia de los países comunistas, que han terminado en la miseria.

El mercado garantiza el nivel de bienestar. Pero el mercado también ha demostrado que solo, produce monstruos, como el que ha producido ahora. Yo que soy liberal, creo que el estado tiene que tener ciertos elementos de control, nunca más que los estrictamente necesarios, y nunca más de los que están perfectamente justificados por los beneficios que se obtienen de su intervención. El estado tiene derecho a intervenir y la enorme obligación de justificar su intervención. Y ahora lo tiene bastante fácil, justificar su intervención, lo que tiene que tratar es de intervenir sin fastidiar más de los que arregla. Ese es el reto que tiene ahora el G-20.

Apostaría a que dentro de un año tendremos más regulación, probablemente de más nivel internacional, con un avance en eso que dices de un gobierno mundial. Eso no se va a conseguir de la noche a la mañana, se conseguirá por aproximaciones sucesivas, y paso a paso. Espero, deseo y creo que vamos a dar, como consecuencia de estos problemas, algún paso en esa dirección, que siempre será corto para los que deseáis un gobierno mundial y demasiado largo para los que no lo quieren.

7. Pregunta:

¿Deberíamos confiar en la eficiencia del sistema financiero para que este asigne el crédito a donde se requiere? O por el contrario, deberíamos tener una cierta procuración de la inyección de dinero bueno, porque es cash que todavía no ha sido consumido, sobre determinadas operaciones e intentar de proteger de alguna manera, con algún tipo de gestión, o seguirle la pista a ese dinero que se inyecta al sector financiero, para que finalmente revierta en los sectores económicos que no tienen tanto problema económico, y lo que tienen es un problema estrictamente financiero, y por tanto son los primeros que van a poder tirar de la economía, o en particular en aquellos sectores que están mas enfocados hacia la inversión y la infraestructura, que sabemos que van a hacer que el dinero vaya de bolsillo en bolsillo y corra más por la economía que en aquellos otros que quizá están más enfocados al consumo y al gasto?

Respuesta

El Estado ha dicho de momento que va a dar liquidez a una serie de activos tóxicos. No sabemos cuánto, cuáles, habrá un tope máximo, no ha dicho cuanto se va a usar ni exactamente para qué, ni a qué precios, cómo lo va a discriminar, entre quiénes, en qué condiciones, qué va a hacer con ellos después, quién se los va a guardar, cuándo los va a vender, a quién se lo va a vender, cómo lo va a vender. Eso es un lío, pero probablemente habría que haberlo dicho y ya veremos luego si lo hacemos o cómo.

El tema de los avales habrá que ver si se utilizan o no. Y si se utilizan si terminan en fallidos o no, o se recuperan. Un aval no es algo que tú pierdes, es una garantía que das que afecta al buen fin de la operación, que puede ser bueno, no necesariamente malo.

El tema de la garantía de los depósitos, a mí me parce, y ojala acierte por el bien de todos, yo creo que no hace falta, aumentar la garantía tranquiliza, pero confiemos en que no lleguemos a esa necesidad, porque entonces estaríamos en otro escenario.

Soy partidario del mercado simplemente porque no conozco a nadie que sea más listo que el mercado. ¿Hay que garantizar que el dinero llegue a sus destinatarios? Sí. ¿Cómo? Es donde yo veo los problemas ¿El mercado lo va a hacer bien? Pues no lo sé. ¿Los bancos lo van a hacer? Estoy seguro que los bancos van a salir de esto tremendamente escaldados, van a mirar todo con lupa y dudo mucho de que lo vayan a hacer bien, entendiendo por bien lo que tú quieres que hagan.

Pues no hacemos eso. ¿Qué hacemos? ¿Abrimos una ventanilla en el Ministerio de Innovación y que sea él el que determine a quien le damos los créditos? Primero, ¿tiene la capacidad de hacerlo? ¿Tiene equipos que sepan medir riesgos? ¿Tiene el suficiente número de equipos como para medir riesgos? ¿Tiene la suficiente libertad de criterio?, porque el banco tiene un criterio, que es muy desagradable, pero si le garantizas que va a cobrar te presta seguro, porque es su negocio. ¿En base a qué criterios va a repartir el dinero el Ministerio? Yo no tengo una garantía de que lo vaya a hacer mejor. Por lo tanto tendremos que apañarnos con lo que tenemos y habrá que hacer enumerar el principio general, machacarlo, para eso se han hecho los avales al interbancario, para asegurarse de que el dinero llega. Pero luego cómo se hace eso, habrá que ser también muy imaginativo. Además esto se está complicando porque ya empiezan las Comunidades Autónomas a darle línea a sus cajas para que den también dinero.

Es un mundo nuevo que habrá que ir acomodándolo con prueba y error.

8. Pregunta:

Todo el mundo asegura que el sistema financiero español es uno de los más sólidos del mundo. Yo me he puesto a dudar de ello por dos razones. Primero porque no puedo creer en la solidez de un sistema financiero que ha soportado a un grupo de empresas inmobiliarias y constructoras que tienen más de dos millones de pisos sin vender. La segunda es que como el señor Zapatero asegura que tenemos el sistema financiero más sólido del mundo, eso me echa a temblar.

¿Cómo ves tú la famosa solidez del sistema financiero? ¿Cómo ves el proceso de fusiones y absorciones que previsiblemente se tendrá que dar en el sistema financiero español?

Respuesta

Yo sí creo que el sistema financiero español está mejor, no digo que esté bien, está mejor. Creo que el mérito no es del sistema financiero español, sinceramente creo que el mérito es del Banco de España. Creo que la regulación del Banco de España, el control que les ha metido, las exigencias de capital que les ha impuesto al sistema, ha sido una bendición, porque les ha impedido hacer las tonterías, que sin duda laguna, hubiesen hecho. Estoy hablando ahora del tema de la multiplicación de los panes y de los peces, expansiones de balances, etc.

Hasta Zapatero tiene razón. Yo creo que la contaminación es muy suave, muy ligera. Por tanto, a fecha de hoy, estoy seguro de que el sistema financiero español no tiene un problema de solvencia. El problema es que nadie sabe cómo va a evolucionar. Claramente tiene un problema de liquidez, porque nos hemos endeudado, esto ha sido la locura, la fiesta, hemos salido fuera a pedir un dinero que no tenemos y no sabemos cómo vamos a devolver, hemos agotado las líneas de crédito que nos dan fuera, tenemos un problema de financiación de todo ese endeudamiento. Los problemas de liquidez si duran mucho se acaban

convirtiendo en problemas de solvencia. Hay problemas de liquidez que estas medidas tiene que aliviar.

Estamos mejor hoy. Cómo va a evolucionar, depende mucho. Un lío de este tamaño, tan general geográficamente, tan bien distribuido sectorialmente, de esto no te escapas. Esto te coge por un lado o por otro. El sistema financiero español tendrá que enfrentarse aunque sólo sea al problema de la desaceleración económica, que bastante problema es. Además la mora seguirá subiendo.

Las fusiones de las cajas. Yo ahí soy completamente descreído. Me da un poco igual porque al final creo que todo es una pura y dura lucha del poder. A mi modo de ver las cajas tiene un problema de justificación. Las cajas hoy venden los mismos productos, a través de los mismos canales, a los mismos precios, a los mismos clientes, hacen los mismos tipos de operaciones, tienen cartera industrial, tienen de todo. Hacen lo mismo que los bancos. ¿Qué necesidad satisfacen para justificar su existencia? Inmediatamente todo el mundo dice, la obra social. Eso, hace 50 años estaba bien, pero hoy, de los huérfanos, de los jubilados, de los enfermos, ya se ocupa el Estado. Sería más lógico que pagaran impuestos, que paguen lo que pagan los demás y que la obra social la haga el Estado, que para eso está. Nadie va a solucionar eso, porque el que tiene que solucionarlo es el que disfruta el enorme poder que acumulan las cajas.

Las fusiones al final son también un tema de poder, ni siquiera de poder político, de puro poder. La prueba está en que constantemente todos los que van a tener más poder en la caja fusionada están a favor y todos los que lo van a perder están en contra. Eso es sospechoso. En segundo lugar, la justificación siempre es el tamaño. A mí me parecía muy bien hasta este lío. El tamaño era un dogma en el sistema financiero. Más tamaño, ahorro de costos, ventajas en la economía de escala, operaciones más grandes. Más grande que qué, que Lehman Brothers, que Merry Linch, que Fortis. Hemos visto bancos y cajas de tamaño monstruoso caer, luego el tamaño debe ser algo bueno pero no parece que sea la panacea.

Si el tamaño es lo que impulsa la fusión de las cajas, juguemos a mayor. Fusionemos la BBK con la Caixa, la Kutxa con Caja Madrid, y la Vital con Bancaja, Unicaja y Caja Galicia, y ahí sí que tienes tamaño y competencia. Eso no porque es una caja para nuestros problemas de aquí. Me estás contando otra historia. Y quién va a mandar, precisamente tú, entonces comienzo a comprender mejor eso de la fusión. Es un problema de juego de poder, y la prueba está en que el PNV ha mandado en las tres cajas, en momentos históricos recientes. Y no sólo no ha hecho una fusión, sino que ha hecho una ley en el Parlamento Vasco que impide la fusión. Antes, en el juego de poder, convenía tener tres unidades de poder manejadas, y ahora conviene una, por lo que sea.

9. Pregunta:

En todo momento de crisis emergen una serie de temas nuevos, o diferentes, que nos van a marcar las pautas para el futuro. Nos podrías decir lo que tú consideras que va a ser diferencial respecto a la situación anterior, a la que nos vamos a enfrentar en el futuro.

Respuesta

El mayor diferencial es que en el cercano pasado hemos vivido como marqueses y en el próximo futuro lo vamos a pasar fatal. Somos más pobres de lo que éramos antes y eso es muy duro de aceptar. Nos han dicho que somos más pobres pero todavía no nos lo hemos creído, no lo queremos aceptar. Se han acabado las alegrías de este país, donde sin esfuerzo te comprabas una casa y cada trimestre valía un 5% más, y no lo pagabas, etc.

Vamos a un mundo en donde tendrá que haber más cesión de poderes nacionales hacia algo nuevo por crear que tenga algo más poder de control y de regulación. Al final vamos a un mundo mejor, siempre hemos ido a un mundo mejor. Ahora estamos con la resaca de la fiesta y nos va a doler la cabeza durante un cierto tiempo.

.

6.2. Crisis económica y sus efectos en el País Vasco

Joseba Madariaga y Javier Echenique
06-03-2009

Joseba Madariaga es profesor de Técnicas Cuantitativas, y de Finanzas también. Estudió con los jesuitas, en Deusto, en la Comercial. Allí hizo el Doctorado, que terminó en el año 1994. Y allí sigue desarrollando su labor profesional. Es el Director del Departamento de Estudios de Caja Laboral.

Además de su actividad académica y de sus publicaciones ha trabajado en consultoría. En concreto en la antigua Price Waterhouse.

Le hemos invitado a este debate porque él y el Departamento de Estudios de Caja Laboral fueron los primeros que cambiaron el tono de las perspectivas y las de las proyecciones que se estaban haciendo sobre la situación de la economía vasca. En aquel momento todo eran perspectivas bastante positivas o relativamente positivas, y ellos presentaron unas perspectivas más ajustadas a lo que luego se ha demostrado la realidad, con las dificultades que estamos ahora viviendo. A partir de esa presentación todos los demás han seguido más o menos la estela de sus previsiones.

Javier Echenique es un profundo conocedor del tejido empresarial, no solamente del País Vasco, sino del tejido empresarial español y de las empresas que tienen proyección internacional, y por lo tanto conocedor también de los mercados internacionales.

Ha sido Consejero Delegado de Allianz Ercos durante muchos años, en el campo de los seguros. Después fue Director de Seguridad Social con el gobierno de Carlos Garaikoetxea. Director General del BBV durante una larga temporada, durante la fusión con Argentaria y la expansión hacia el continente americano.

Durante estos últimos años está dedicado a labores de administración de las empresas. Es Consejero de Telefónica, de Repsol, de Abertis, de Ence, de ACS. Además mantiene también sus intereses sociales. Es Consejero de la Fundación Novia Salcedo y participa de Institución Futuro, un think tank de empresarios navarros. Forma parte también del Círculo de Empresarios Vascos.

CONFERENCIA

Joseba Madariaga

Las dos primeras transparencias son del profesor Antonio Pulido, del CEPREDE. Creo que son interesantes porque lo que él pretende con ellas es separar, o tratar de distinguir fases en esta crisis que estamos viviendo. Aunque realmente es muy complicado hablar de fases, porque la delimitación, la frontera, entre una fase y otra es muy compleja, es difícil situarla, pero el esfuerzo creo que merece la pena.

El profesor Pulido distingue cuatro fases.

La primera fase es básicamente hasta que estalla la crisis suprime. Se corrigen los precios en los mercados inmobiliarios, se alzan los precios de las materias primas, y viene a durar hasta agosto de 2007.

La segunda fase sería ya la crisis, el detonante de la crisis, que sería el colapso de esas hipotecas suprime. Duraría desde agosto hasta abril de 2008.

La tercera fase sería la pérdida de confianza en esas instituciones financieras, con aquella cascada de bancarrotas, donde hubo fusiones e intervenciones públicas. Vino a durar desde abril hasta septiembre de 2008.

Y finalmente, en septiembre de 2008, tras la quiebra de Lehman Brothers, comienza la cuarta fase. Esa fase en la que estamos ya en una situación de un mercado interbancario cerrado, pérdida total de confianza, falta de liquidez, crisis de crédito, etc. En el 2009, en ella estamos instalados.

El análisis del profesor Pulido pretendía ver el coste, en términos de PIB esperado, que tenía el paso de una fase a otra. Es decir, cuando se pasó de la primera fase a realmente cuando estallaron las hipotecas suprime, en términos de PIB esperado, qué coste supuso. Para ello lo que hizo fue analizar el Consensus forecasts y ver qué cambios se produjeron en el consenso, en el paso de una fase a otra.

En el paso de la primera fase a la segunda, cuando se produjo la crisis suprime, en aquel momento el consenso del mercado, es decir, los analistas del mercado, lo que valoraron es que aquello iba a tener un efecto estrictamente en 2008, y estrictamente en Estados Unidos. En la eurozona iba a haber una leve corrección, en el mundo ninguna, y para 2009 no iba a tener prácticamente ningún efecto.

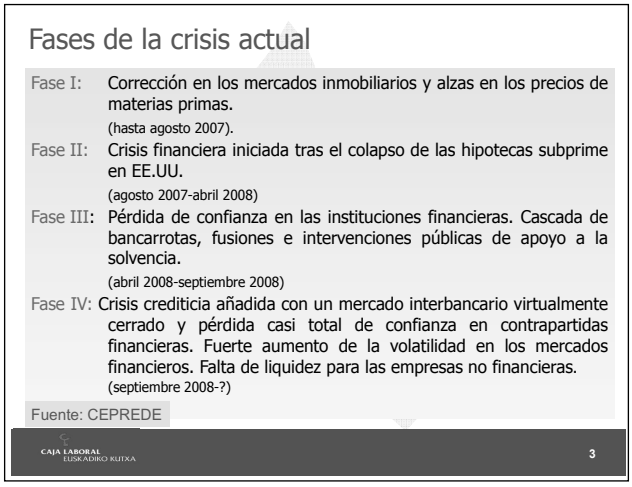
Cuando se da el paso a la tercera fase, cuando se pasa de la crisis suprime a la crisis de solvencia, ahí ya el consenso empezó a estimar que aquello iba a tener efectos, no solamente en Estados Unidos, y no solamente en 2008 sino también en 2009. Aún así y todo todavía el gran efecto se iba a producir en Estados Unidos, con una pérdida en términos de PIB del 1,1% en el 2008 y una pérdida del PIB del 0,8% en 2009. Pero podemos ver como esa fase de la crisis iba a suponer también una pérdida del PIB tanto en el mundo como en la eurozona, y tanto en el 2008 como en el 2009, aunque más atenuadamente en 2009 en el caso de la eurozona y del mundo.

Finalmente entramos en la última fase, en la que estamos ahora inmersos, el paso de la crisis de solvencia a la crisis crediticia. En ese paso lo que realmente llama la atención si se miran las cifras de esta tabla es que el consenso estima que eso no iba a tener efectos en el crecimiento 2008. Realmente estábamos ya en la parte final del 2008 y por tanto no iba a tener gran efecto en términos de crecimiento ese año. Pero donde sí iba a tener efecto era precisamente en el año 2009, con correcciones muy importantes. Estamos hablando de noviembre. Si miramos las cifras ahora veremos que las correcciones son mucho más importantes.

En esta transparencia lo que pretendo indicar es que esta cuarta fase en la que ahora mismo estamos ha introducido a la economía en una especie de bucle perverso. Estamos en una situación de gran aversión al riesgo, lo que provoca tensiones de liquidez frente a las dudas de solvencia que existen, y todo ello conjuntado con una economía global prácticamente en recesión.

Analizando un poco más de cerca las cifras más actuales del Consensus forecasts, de febrero, tenemos cinco zonas geográficas: Estados Unidos, la zona euro, Japón, Reino Unido y Canadá. Si miramos los datos históricos, desde el año 2000 hasta el 2008, podemos apreciar que en el 2006 y 2007 prácticamente se marcan los máximos de crecimiento de PIB en todas las zonas. Sin embargo en 2008 se aprecia una clarísima caída. Caída que también se aprecia en 2007 en Estados Unidos cuando se pasó del 2,8% del 2006 al 2%, recordemos que en el 2007 se produjo la crisis suprime allí. Pero en 2008 la corrección ha sido absolutamente rápida, brusca, porque pasamos de crecimientos del 3% al 0%.

¿Qué espera el Consenso para el 2009? En septiembre de 2008 se produce la quiebra de Lehman Brothers, la entrada en la cuarta fase. Eso a nivel del Consensus forecasts realmente creo que no se recoge hasta diciembre. Es decir, los diferentes analistas van diciendo sus tasas esperadas para el año 2009 pero hasta diciembre no se recoge esa información. Si cogemos septiembre, diciembre y febrero como cifras para comparar, vemos que en septiembre de 2009 el Consenso esperaba que Estados Unidos creciese un 1,4%. Quiebra Lehman Brothers, y en diciembre, el Consenso espera que Estados Unidos



Fases y coste de la crisis en términos de PIB esperado

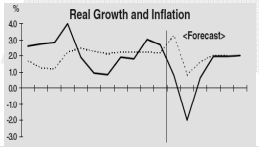
	2008			2009		
	EE.UU.	Eurozona	Mundo	EE.UU.	Eurozona	Mundo
De corrección de mercados a crisis subprime (marzo/octubre 2007)	-0,6	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,0
De crisis subprime a crisis de solvencia (octubre 2007/abril 2008)	-1,1	-0,5	-0,6	-0,8	-0,4	-0,3
De crisis de solvencia a crisis crediticia (abril/noviembre 2008)	0,0	-0,3	-0,2	-2,7	-1,9	-2,0

Fuente: CEPREDE

CAJA LABORAL EUSKADIKO KUTXA 4

Notable deterioro de las expectativas 2009 … recuperación en 2010?

PIB		Consumo privado		Consumo público		Inversión bruta		IPI		IPC		IPRI		Coste laboral hora		Tasa paro	
09	10	09	10	09	10	09	10	09	10	09	10	09	10	09	10	09	10
-2.0	0.7	-2.0	0.7	-2.0	1.9	-5.6	-0.3	-6.7	1.2	0.8	1.6	0.1	2.1	2.6	2.1	8.8	9.5





Fuente: Consensus Forecasts (Feb 09)

CAJA LABORAL EUSKADIKO KUTXA 9

crezca un -1,3%. Al día de hoy, el Consenso, en febrero, espera que Estados Unidos decrezca un 2,1%, el PIB.

En la zona euro, en septiembre se esperaba un crecimiento del 0,9%. Tras la quiebra de Lehman Brothers, en diciembre el Consenso esperaba ya un decrecimiento del 0,9%, y en estos momentos, en febrero, el Consenso espera que el crecimiento del PIB sea negativo de dos puntos.

Desde que hemos entrado en esa cuarta fase ha habido un cambio muy brusco en lo que son las cifras de consenso esperado para este año, el año 2009. Y como se puede apreciar todas las cifras son negativas y muy negativas. Hemos pasado del 2007, creciendo en el entorno del tres, al 2009 en el que se espera decrecer en el entorno del tres.

Afortunadamente no todo son malas noticias. En lo que a la inflación respecta, el Consenso ha cambiado también radicalmente. Los años 2005, 2006, 2007 y prácticamente todo el 2008, han sido años en los que la inflación ha estado creciendo a tasas, en concreto en Estados Unidos y la zona euro, donde tenemos esa referencia del 2%, hemos estado por encima de esa referencia. Pero es realmente en la primera parte del 2008, hasta el verano, recordemos que el precio del petróleo alcanzó máximos, pero a raíz de la quiebra de Lehman Brothers corrige todo de forma absolutamente brusca, y ya las cifras esperadas para el año 2009, en febrero, son negativas, caída de precios en Estados Unidos. En la zona euro se espera una subida del 0,8% y prácticamente lo mismo en el resto de países. Hemos pasado de crecimientos importantes en los precios, a esperar que no crezcan.

Vamos a hacer un paso un poco más detallado por lo que es la unión económica. Lo que en estos momentos el Consenso espera es una crisis en "V". Una crisis en la que el año 2009 va a marcar una tasa de crecimiento negativo del PIB. También los precios van a caer y será a partir de 2010 cuando el Consenso espera que esa tasa de crecimiento se torne positiva y así mismo la inflación, los precios, comiencen a subir.

En términos de PIB el Consenso espera, para el año 2009, un decrecimiento del 2% y en 2010, se espera que crezcamos ya un 0,7%, que entremos ya en la zona positiva. ¿Por qué va a caer ese crecimiento, por qué va a caer el PIB este año? Fundamentalmente porque el consumo y el sector industrial se van a comportar mal. Se espera que el consumo privado este año caiga un 2% y que la inversión empresarial caiga un 5,6%. Evidentemente ligado a ello el índice de producción industrial se espera que tenga una caída, a lo largo del 2009, del 6,7%. Y será a partir del siguiente año cuando esas cifras comiencen a tornar al positivo y eso permita que el PIB vuelva a crecer, aunque sea levemente, un 0,7%.

En España, en el año hemos decrecido un 0,7%. Una parte muy importante de esa caída ha tenido mucho peso lo que ha sucedido en el último trimestre, en el que hemos caído un 1%. Empezamos el año creciendo inter trimestralmente y hemos acabado decreciendo inter trimestralmente. El último trimestre en términos del PIB ha sido muy malo. El consumo de los hogares ha decrecido un 2,3%, dentro de ese 2,3% un 1,4% es asignable a ese cuarto trimestre. Lo mismo sucede en la inversión, en las importaciones, en el valor añadido bruto industrial y también en la construcción. Un año en el que hemos decrecido y en el que el perfil trimestral de la economía ha ido claramente a peor.

La economía española es presa también de otro bucle. El bucle que, entrando en términos de ahorro-inversión, realmente nosotros nos financiamos desde fuera. El problema es que se ha cerrado esa financiación externa y eso supone un ajuste del PIB, concretamente debido al ajuste entre sectores, construcción, inversión y consumo, y eso tiene unos efectos claros en el empleo. Se está destruyendo empleo y además aumentando el paro, con lo cual volvemos a entrar en esa especie de bucle perverso.

Fundamentalmente hay dos desequilibrios que de alguna forma resumen claramente el problema de España. Por un lado el déficit por cuenta corriente y por otro lado los elevados costes laborales unitarios. Lo cierto es que la solución, la forma de salir de esos dos problemas no parece sencilla. El primero es una manifestación clara de que gastamos más de lo que producimos. Producir más parece complicado en estos momentos, requeriría de medidas y por lo tanto no podríamos hacerlo ahora mismo, en el corto plazo. La única solución posible parece un ajuste, gastar menos. Por otro lado, el problema de los costes laborales unitarios. Aquí sólo hay dos soluciones, o nos bajamos el sueldo o producimos más, incrementamos la productividad. Así de terrible.

Lo que espera el consenso para el año 2009. En España el Consenso espera que la recuperación venga en 2011. Espera que la crisis sea también en "V", en el sentido de que el año 2009 es el que el Consenso espera que sea malo. Se va a comportar mal porque el consumo va a decrecer y porque la industria va a comportarse mal. Además espera que sean malos también en el 2010. Lo que no va a ser un problema son los precios.

El Consenso espera que haya un leve crecimiento de los precios en el 2009 y en el 2010 volveríamos a esa tasa de 2,2%.

El análisis en la Comunidad Autónoma va a ser un poco más en detalle. En primer lugar vamos a revisar las cifras del cuarto trimestre del 2008, que han sido muy malas también.

Hemos pasado del 3% o el 4%, que estábamos ya casi acostumbrados, a un 2% el PIB. Alguien podría decir que no está tan mal. El consumo ha crecido un 1%, la inversión también, las importaciones han crecido, el valor añadido bruto industrial ha crecido levemente y la construcción ha corregido levemente.

Pero si nos fijamos en lo que ha sucedido durante el año y lo que ha pasado el último trimestre llegaríamos básicamente a la misma conclusión que antes. Durante el año el PIB ha crecido un 0,4%, pero en el último trimestre hemos decrecido un 1,2%. En el último trimestre la economía vasca se ha comportado muy mal. En realidad eso es una conclusión que podríamos sacar si revisamos todas las cifras que tenemos ahí. El último trimestre aporta mucho al comportamiento anual. Tanto el consumo en hogares, como la inversión, como las importaciones o el valor añadido bruto industrial y el de la construcción, el último trimestre ha sido muy, muy malo.

¿Habrá recesión? Sí que habrá recesión en la Comunidad Autónoma, y ahora vamos a tratar de explicar las razones por las que decimos esto. He seleccionado determinados sectores que considero relevantes de cara a responder esa pregunta.

El sector industrial. Se marca un máximo en enero de 2008. Luego empieza una suave caída, desde enero hasta mayo-junio y luego ya comienza una zona de caída mucho más acelerada.

En 2007 el promedio fue de crecimiento. La última parte del año crecía la producción industrial, mensualmente, un 0,3%, poquito pero crecía. Sin embargo en la última parte del 2008 hemos estado perdiendo mensualmente un 3% de producción industrial. En términos de tendencia hemos pasado de un 110 a 100. Hemos perdido un 18% desde mediados de año. El sector industrial no se vio muy afectado hasta prácticamente mediados de año y a partir de ahí es cuando se ha empezado a notar los efectos de la crisis.

En cuanto al sector consumo, he seleccionado la matriculación de turismos como una serie que nos puede dar una idea. Si dividimos el consumo en dos partes, bienes perecederos y no perecederos, me he centrado en los no perecederos que es donde está la inversión de las familias, donde más se va a notar la crisis. Vuelve a apreciarse exactamente lo mismo. Veníamos, hasta enero de 2008, matriculando entre 5000/4000, en términos de tendencia. A partir de enero de 2008 esa curva, esa tendencia ha empezado a caer. Se espera que en el corto plazo, de aquí a mediados de año, que la tendencia siga siendo en ese sentido. Y si nos fijamos en las cifras concretas vemos que el año pasado se estaban matriculando coches y ahora estamos perdiendo matriculación.

El mercado laboral lo vamos a ver desde dos puntos de vista, por un lado creación de empleo y por otro la tasa de paro. Y como serie que aproxima razonablemente bien lo que es la creación de empleo he seleccionado los afiliados a la seguridad social. Esa serie ha tenido un crecimiento razonable desde el año 2006, pero ya desde principios de año estamos estancados, incluso ya en una curva que suavemente va cayendo. Si miramos los datos, el año pasado, en la última parte del año, estábamos creando empleo y este año estamos destruyéndolo ya. La única curva que tiene tendencia hacia arriba es el paro, pero eso es malo. La tendencia del paro es claramente hacia arriba y fundamentalmente esa tendencia comenzó a cambiar en enero de 2008 y es particularmente acusada desde mediados de año. En términos de promedio, el año pasado, la última parte del año en términos mensuales, el paro se estaba reduciendo y ahora se está incrementando del orden de 3000 parados al mes.

Si realmente todo va mal, yo a esto lo llamaría recesión. Otra cosa es que normalmente estamos acostumbrados a utilizar una definición de recesión que es esa que dice que tiene que haber dos trimestres consecutivos con caída de PIB. Y todavía eso no ha sucedido, pero realmente la producción está cayendo, el empleo está cayendo, el paro se está incrementando, los sectores se están comportando mal, eso no tiene otro nombre más que recesión.

Me queda un sector, que es el de construcción en la Comunidad. A principios de la década de los noventa se estaban iniciando anualmente aproximadamente unas 7000 viviendas y a partir del año 1994/1995 hemos pasado a multiplicar por dos, 14000/15000 viviendas anuales. Eso es lo que ha sucedido en la Comunidad, es un indicador de la oferta. En el conjunto del estado ese crecimiento ha sido mucho más fuerte.

La pregunta es, ¿hay exceso de oferta? Desde hace ya unos cuantos años venimos advirtiendo, los economistas, que esto no podía seguir así, que hay un exceso de oferta. Medir el exceso de oferta en el sector de la construcción es complicado porque las estadísticas que hay no son del todo robustas, son confusas. Lo que hemos tratado de hacer es medir si hay exceso de oferta en la Comunidad. En España se dice que hay como un millón de viviendas de exceso de oferta. Hemos tratado de medir ese exceso de oferta, aquí, por dos metodologías, y nos han salido unas cifras que van en sintonía pero que hay que darles el valor que tienen, que es un valor aproximado. Hay un exceso de oferta entre 20000 y 30000 viviendas en la Comunidad.

Y ahora hay que preguntarse, ¿cuánto tiempo necesitamos para vender todo eso? El sector va a depender, entre otras cosas, del tiempo que necesitemos para vender este exceso. Las ventas de viviendas nuevas anuales han venido siendo aproximadamente de unas 10000. Si suponemos que se mantienen esas ventas necesitaremos unos dos o tres años. Eso siempre esperando que se siga vendiendo al mismo ritmo que los años pasados. Es un poco engañoso porque automáticamente todo



el mundo pensará que no se va a vender al mismo ritmo. Seguramente es cierto, pero hay una variable que es clave, que es el precio, si este cae ya veremos.

No obstante tampoco significa que el sector no vaya a tener ya ninguna posibilidad, porque existe una demanda futura. Una parte del estudio que hemos hecho es el análisis de cuál puede ser la necesidad de vivienda que va a haber en la Comunidad desde el año 2006, que es desde el año que teníamos los datos, hasta el año 2020. Para ello lo que hemos hecho ha sido una proyección demográfica desde el año 2006 hasta el año 2020, y por otro lado hemos hecho también una proyección de las tasas de jefes de hogar, que son datos oficiales del EUSTAT, hemos hecho una proyección desde el año 2006 hasta el año 2020.

Hay diferentes escenarios. La primera fila sería el escenario que nosotros llamamos Base. Este escenario Base nos dice que en la Comunidad Autónoma del País Vasco se necesitan unas 7300 viviendas anuales, como media, de aquí al 2020. En realidad ese periodo se puede dividir en dos partes. Del 2006 al 2013 y del 2014 al 2020. En esa primera parte las necesidades son de hasta casi 10000. Habría que encajar todas las cifras y lo dejo a la reflexión de cada uno el pensar cuánto puede durar la crisis en el sector de la construcción en la Comunidad.

Con todas estas series, y unas cuantas más, hasta catorce series, elaboramos un indicador de corto plazo, un sintético. Un indicador sintético lo que hace es sumar todas las series. De alguna forma el indicador lo que te permite es hacer una predicción del PIB. El ajuste en el pasado es razonablemente bueno, el ajuste estadístico es bueno, el indicador va pegado al PIB.

En términos de tasas inter trimestrales, el de diciembre y marzo son crecimientos negativos, el cuarto trimestre del 2008 y el primero del 2009. Esa es la razón por la que ya dijimos hace un mes que iba a haber recesión. Nos daba un 0,8 el comportamiento negativo inter trimestral del último trimestre del año, y un 0,3 comportamiento negativo inter trimestral del primer trimestre de este año. Los datos reales, el único que conocemos es el del último trimestre, ha sido de un -1,2. Han sido mucho peores de lo que incluso nos decía nuestro indicador. Lo que sí es interesante es que este mismo ejercicio hecho dos meses antes no daba crecimientos negativos. Por lo tanto, el deterioro que sufren las series y el deterioro que sufren al final todas las series, porque esto sólo puede pasar si muchas de esas catorce series tienen un claro deterioro, el deterioro ha sido notable. Concretamente son los datos de noviembre y diciembre los que han provocado este cambio tan brutal.

En el siguiente trimestre ya veremos lo que pasa y conforme incorporemos algunas cifras más ya veremos lo que nos dicen. Estadísticamente pasa una cosa muy curiosa y es que cuando se ha caído tanto, tanto, en un trimestre, es difícil caer en el siguiente tanto.

Un breve comentario en cuanto a las medidas de política económica que se han ido adoptando ante este panorama global que hemos ido viendo. Es claro que se están utilizando agresivamente los dos tipos de política, tanto la monetaria que de alguna forma está tratando de ayudar a desapalancar ese sistema financiero, y también la fiscal, que se está aplicando para tratar de buscar ese suelo a la caída de la actividad económica. Sin embargo, la sensación que tenemos todos es que esas medidas no están teniendo el efecto deseado.

Los estudios empíricos avalan la capacidad expansiva de las políticas fiscales y por otra parte la capacidad contractiva de la política monetaria. Es decir, la política monetaria expansiva no necesariamente consigue reactivar la economía real. La contractiva sí contrae la economía real, pero la expansiva no necesariamente. La política fiscal expansiva es la que sí consigue reactivar la economía real. La política monetaria se ha materializado en bajadas de tipos y supongo que es razonable pensar que esos tipos continúen bajando, hasta el punto de que algunos halcones, como Weber del Bundesbank, han cambiado radicalmente su discurso. Weber ha estado hasta hace dos meses advirtiendo de que no era partidario de bajar los tipos, y ahora es un bajista, se ha convertido en una paloma auténtica. Ha habido un cambio, en muy poco tiempo, de discurso en determinadas personas que son clave en la toma de estas decisiones.

Lo que parece claro es que parece que la condición necesaria para frenar esa recesión es la resolución de la problemática financiera.

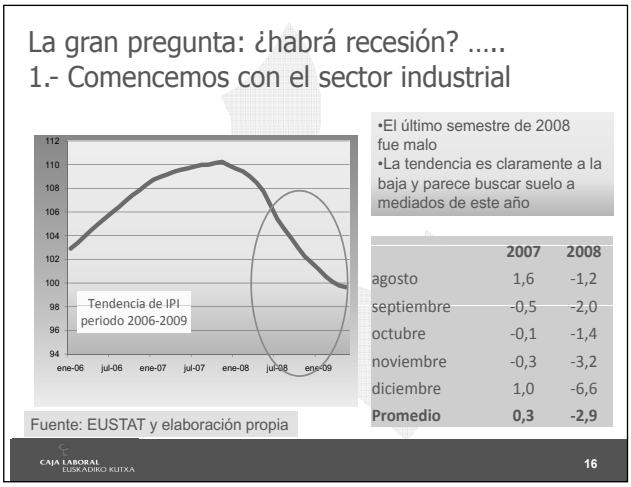
En cuanto a la política fiscal sí quería apuntar algunas propuestas distintas que han ido saliendo estos últimos días y en las que tampoco he tenido tiempo de profundizar, pero sí por lo menos comentarlas. La política fiscal el problema que tiene es que, sí que es cierto que es muy expansiva y que tiene capacidad de actuar rápido sobre el PIB, pero lo difícil es gastar bien y rápido.

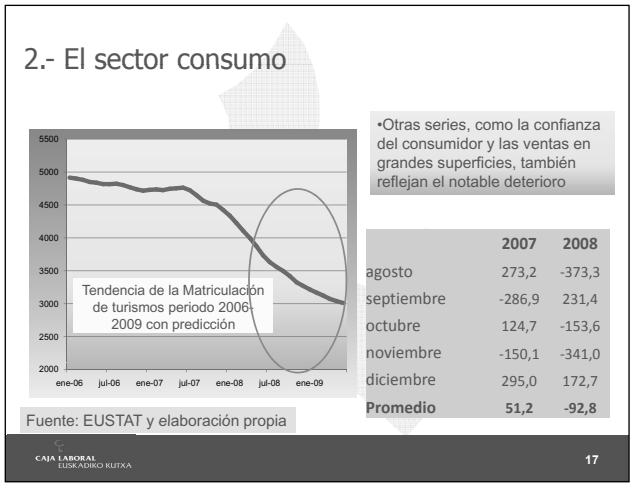
En España hay una medida que se ha adoptado, que es la de los 400 euros, que creo que efecto ha tenido bastante poco. Ha sido una medida que prácticamente no ha tenido ningún efecto, y lo que habrá que ver si esos 8000 millones de euros que se han canalizado hasta los ayuntamientos conseguimos gastarlos bien y rápido.

Lo cierto es que por parte de diferentes economistas, y de bastante renombre, existen propuestas distintas a las que nuestras autoridades toman. Generalmente nuestras autoridades no se atreven a tocar el sistema impositivo. Muchos economistas, seguramente también porque no toman ellos la decisión, en los últimos días, o en el último mes, están proponiendo algunas alternativas de tocar los impuestos. Cada uno evidentemente tendrá su carga ideológica. Por ejemplo Fernández Villaverde y Rubio proponían bajar el impuesto del trabajo, bajar el IRPF, y subir el IVA, con la intención de que al bajar el impuesto del trabajo no solamente eso haga que la gente tenga más renta sino que también anime a la gente a trabajar.

Sala y Martín, con un corte ideológico distinto, proponen eliminar el IVA temporalmente. Si queremos que el consumo se incremente eliminemos el IVA durante el año 2009, por ejemplo. La clave de la política fiscal tiene que estar en tratar de conseguir cambiar los incentivos de la gente. Si lo que quieres es que la gente consuma lo que tienes que hacer es incentivarla para que consuma. Y eso lo consigues eliminando el IVA este año. Igual así la gente se anima a consumir, a comprar un coche, o lo que sea.

En la última semana ha salido la propuesta del BBVA, que proponía bajar las cotizaciones a la Seguridad Social y subir el IVA.





CONFERENCIA

Javier Echenique

Yo voy a hablaros más de percepciones. Yo tengo una atalaya de información razonablemente privilegiada, en términos de cualificación de la información que se maneja, en distintos sectores, y es la que voy a tratar de transmitiros. Estoy en los sectores de energía, telecomunicación, construcción y los grupos industriales anexos, financiero y algunos temas más.

He preparado unas notas sobre los puntos que para mí son más relevantes, desde el punto de vista positivo y negativo, en la situación en la que estamos.

Desde el punto de vista positivo, la parte buena es que tenemos tipos de interés del 1,5 y eso como de alguna manera está unido al Euribor, los costes financieros van a bajar. No sé si tanto a las nuevas operaciones de inversión y operaciones crediticias como a las anteriores, porque las condiciones en muchos casos están referenciadas, no sólo en las hipotecas sino en muchas otras operaciones.

La inflación también es muy baja, con lo cual los costes salariales deberían permitir una evolución también muy prudente o próxima a cero. Aunque algunas notas que han salido respecto a las administraciones públicas tampoco son muy alentadoras.

El euro es otra que a veces pasamos de puntillas porque ya lo tenemos, pero me parece que para nuestro país es algo muy relevante y en mi opinión, probablemente un poco ligera, es que estaríamos en una situación caótica si no hubiéramos estado en el euro, desde el punto de vista de inflación, tipos de interés, déficits, etc.

El precio de las materias primas, especialmente el petróleo, a raíz de la percepción de la crisis está bajísimo y eso afecta a muchas industrias en su posición directa. Es verdad que muchas industrias lo han cubierto a determinados precios, como la aeronáutica, y esos precios de cobertura todavía están más altos que los precios del mercado. Pero eso se ordenará. El transporte en consecuencia debería bajar los precios. No creo que lo hagan pero por lo menos no lo subirán, y en función de las negociaciones supongo que también lo bajarán.

También creo que hay bastantes nuevas inversiones anunciadas. El otro día salía en el periódico El Economista, que España había sido el sexto país receptor de inversión extranjera directa. Después de Estados Unidos, China, Francia, Reino Unido y Rusia, y por delante de Brasil, India, Suecia, Holanda, etc.

Son datos positivos aunque los sectores en los que están son algo más discutibles. Pero en general están en sectores de los que podríamos pensar que son sectores de futuro. Aquí en concreto, en el País Vasco, una de las sociedades en las que yo estoy en el Consejo de Administración, tiene previstos casi dos mil millones de inversión a través de REPSOL, a través de la inversión en Petronor, en la remodelación de la planta y a través de la configuración de Gaviota como un depósito estratégico de gas.

Los puntos negativos, que desgraciadamente yo creo que son más fundamentales.

El tema del crecimiento, el tema del desempleo, que seguramente tocaremos el 16% en el 2009, si no pasamos. La reducción del consumo que estamos viendo datos muy agresivos en automoción, hostelería, textil, ocio, turismo, etc.

El otro día el presidente de Agrolimen, en una de las sociedades que coincidimos, me comentó tres datos que me parecieron relevantes. Dijo que su información del 2008 era preocupante. Ellos tienen cadenas de restauración baratas, creo que son Pans & Company, algunos temas de autopistas etc. Y llevaban una facturación de -10%. Teniendo en cuenta que esa es la facturación en comida barata, imaginaros, la percepción que yo tengo, pero sólo de observación, como será todo lo que es restauración de cierto nivel, que había tenido una gran expansión, con cocineros y aperturas, etc. Va ser un cataclismo en el año 2009 sino lo ha sido ya en la última parte del 2008.

También decía que en la parte de alimentación está en crecimiento 0/1%. Lo cual no está mal. Indica que la parte básica, con tendencia a menor crecimiento en los productos un poco más caros y un poco mayor crecimiento en los más baratos. La parte de productos de higiene y limpieza también con crecimiento 0/1% y con claro crecimiento en lo más barato.

En definitiva, lo que es lujo, muy mal, y lo que es necesidad razonable, crecimiento cero. El último trimestre claramente peor que el resto.

Otro tema negativo es la mora bancaria, que probablemente si llegara de donde está a 7,5 supondría que entraría de mora complementariamente 140000 millones de euros.

El tema del coste de la mano de obra. En componentes de automoción, que es un sector que tiene importancia en nuestro país, Alemania 21, País Vasco 20, España 14, Portugal 7, Corea 6, Polonia 5, Brasil y México 4, China e India 0,7. Uno de los problemas que yo creo que estamos viviendo adicionalmente, es que la redistribución del trabajo, de la mano de obra en el mundo, geográfica, es muy agresiva. Aunque en el futuro tiendan a converger a medida que estos países se vayan desarrollando, las diferencias hoy son escalofriantes. Vamos a ver quien se atreve a poner un componente de automoción, salvo que tenga un alto componente tecnológico, en Alemania o País Vasco, comparando con ponerlo en Corea, Polonia o Brasil, etc.

Otra visión es la encuesta que maneja el Grupo Telefónica para sus estrategias, que en general aciertan bastante bien. Es una encuesta muy amplia que se hizo en noviembre de 2008. En esa época para el 4,4% de los individuos no había crisis, el 29% neutro, no sabía si mucha o poca, el 67% que había crisis muy importante. Con lo que iba a pasar después ya era el 70%. En general afectaba a todos los sectores, se vivía en entorno próximo, en cuanto a duración, los pesimistas decían que iba a durar dos o tres años, lo optimistas sólo un año. En general que iba a ser pasajera. Hay una percepción de crisis pero no dramática en la sensación de angustia.

En cuanto a lo que decían: tengo dificultades para llegar a fin de mes 43%, tengo problemas para cumplir con los gastos y compromisos contraídos distintos de la hipoteca el 18%, con la hipoteca el 9%, que habían perdido el empleo el 9%. En la depuración final llevaba a que iba a haber, y está habiendo, un cambio en los hábitos d consumo, con lo cual toda la industria del consumo se va a ver afectada.

Las razones por las que estábamos aquí: el derroche, la ambición, el consumismo y la falta de previsión. Es sorprendente que no está la banca aquí. En la encuesta se atribuyen más a razones personales. Esto iba a impactar en la sociedad en contener el gasto y en cambiar los paradigmas de consumo.

Un dato que también se maneja en esta sociedad es el número de nuevas empresas y el número de disoluciones. En el 2008 se crearon el 26% menos de nuevas empresas y se destruyeron, se eliminaron, un 9% más. Las previsiones del 2009 son que se van a crear un 28% menos que en el 2008 y se van a disolver un 26% más. La conclusión es que el año duro va a ser el año 2009.

Como complemento a lo de Agrolimen y el cambio de comportamiento que iban tener las personas en las encuestas. En compras básicas no voy a dejar de consumir pero voy a buscar mejor las oportunidades. Creo que esta época va a ser una oportunidad para los fabricantes de marcas blancas, por el contrario los marquistas van a tener un problema.

Las compras importantes, aquí se reflejaban básicamente los automóviles, pero también podían ser casas, electrodomésticos, televisores, etc. No las voy a dejar de consumir pero retraso la compra.

Lo que llamaban caprichos, como restaurantes, viajes, turismo, hoteles, copas, etc., fuerte disminución.

En el País Vasco, sin embargo, la encuesta es algo diferente. La encuesta elaborada por Ikerfel, que publicaba El Correo el 23 de febrero decía una cosa sorprendente. Cómo evolucionará la economía vasca comparada con la de su entorno: bastante mejor o mucho mejor el 52%, igual el 35% y peor sólo el 9%. Yo creo que los de peor probablemente tengan razón, pero el resto me suena a un optimismo muy alto.

¿Ha llegado la crisis a su hogar? No el 62%. Sí el 38%. No da una visión de que estamos realmente ante una situación de cambio de comportamiento mientras que la otra sí que lo daba. En general la encuesta daba que ellos pensaban que la situación no estaba muy bien pero en su familia estaba bastante bien.

¿Ha perdido alguien de su hogar su puesto de trabajo? No el 82%. Sí el 18%

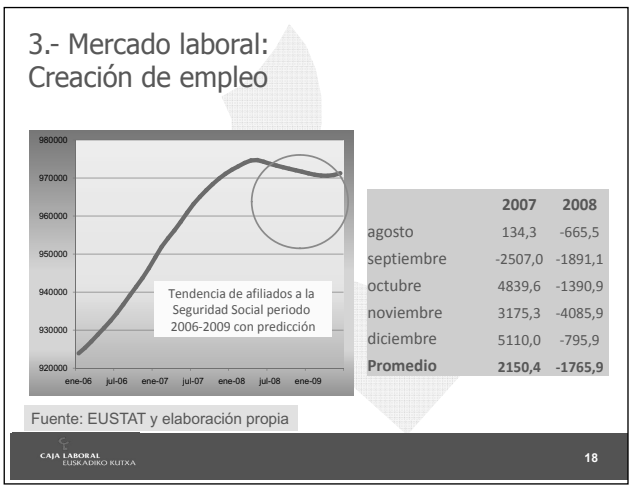
¿Teme usted que alguien de su hogar pierda su puesto de trabajo? No el 65%. Sí el 35%. Siendo bastante el 35 tampoco es un drama.

Por el contrario, al final decía que el 20% de las familias reduce sus gastos en alimentación.

Por experiencia propia y por observación, quería hablar un poco de la crisis financiera, porque creo que tiene que ver con la problemática que tenemos. Realmente la crisis comenzó en diciembre de 2006 aunque la grande fue, en efecto, en verano de 2007.

En 2006 quebró un banco hipotecario del que Merrill Lynch era accionista, en California. Y era especialista en hipotecas de baja calidad. Fue la primera señal del peligro de las famosas suprimes. En septiembre del 2008 quebró Lehman Brothers, que eso fue un hito muy importante. Mi opinión, muy discutible, otros opinan lo contrario, es que fue un error grave dejarlo caer. Quebró un banco con doble A y quebró de repente. Hasta la semana anterior había estado emitiendo y avalando productos, emitiendo notas, etc., cuando sus directivos tenían que saber que eso estaba en la situación que estaba y seguían emitiendo y cobrando como doble A. Teniendo en cuenta los antecedentes americanos los tenían que haber metido en la cárcel lo primero, tenía que haber sido ejemplar, porque no se puede no ser ejemplar y pedir luego comportamientos inmediatamente.

En Europa ahora los bancos, a raíz de toda la crisis financiera que ya ha explicado Joseba, los bancos, como se ha secado el interbancario, los que tiene dinero lo están guardando. Justo lo que dicen que sus clientes no hagan. Es cierto que en las últimas tres o cuatro semanas empieza a mejorar el mundo de la liquidez europea, no en España. Es una muy buena señal de que podemos estar tocando fondo en la parte financiera.



La evidencia última, de los últimos datos que se han publicado, es que a pesar de la sequedad crediticia, en Europa, el crédito a las empresas ha crecido un poco, no ha bajado. Ha bajado bastante el de particulares pero el de empresa no ha bajado. Ha habido una caída brusca de demanda en Europa y en España también.

Los tiempos de crédito fácil han terminado. La gran causa del apalancamiento, del sobre endeudamiento tanto del país, como de los bancos, las empresas o los particulares, ha sido el dinero fácil, tanto en términos de cómo en términos de concesión como en términos de coste. Es cierto que los que cortan en seco son en gran parte los que han provocado esa situación, porque en muchos casos la oferta de dinero fácil ha sido promovida por los que ofertaban, no tanto por los que demandaban.

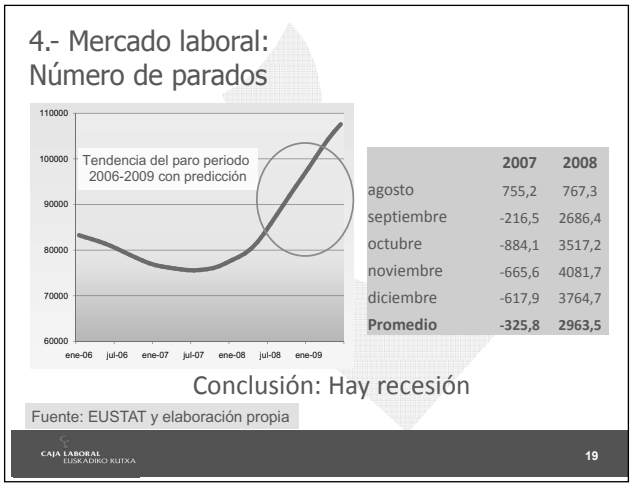
En España esta situación es más grave, porque tiene una sobrefinanciación para operaciones corporativas. Además el sector inmobiliario tiene un peso por todo lo que ha comentado Joseba. Hay un volumen gigantesco en promociones, en suelo, en hipotecas finales de clientes y en operaciones corporativas que no se ejecutan, que no terminan, que no hay manera de reducirlas, porque si se ejecutan el valor de esos activos que ya en sí mismos estaban bajos y como encima se pretenda salir al mercado a venderlo, se derrumba. Por lo tanto, esa parte de crediticia no se puede bajar, se puede pero no se quiere bajar. No digo que haya que bajarla, digo que no se baja.

Teniendo en cuenta que el sistema financiero español tiene un desfase entorno del 20% entre créditos y depósitos, como esa diferencia se cubre acudiendo a los mercados mayoristas, normalmente, a financiarse, los bancos y cajas van a los bancos y cajas y no les dan el dinero porque se ha secado el interbancario. Solución, reducir las inversiones, es decir los créditos, o subir los depósitos. Gran parte de la banca y de las cajas están pasando lo que pueden, fondos de inversión, que tenían fuera de su balance, a los depósitos. Por lo tanto los depósitos en las cajas y la banca en general están creciendo bastante. Es una buena línea para arreglar ese problema.

El otro problema es bajar los créditos, que también se está avanzando. Y no tienen alternativa porque sino tienen que acudir a financiar y no pueden. Porque si emiten papel es muy caro y les cuesta muchísimo dinero. La otra solución sería priorizar dentro de su cartera de créditos dónde reduce. Qué pasa, que si los corporativos no se reducen, los inmobiliarios no se reducen, dónde se reducen, en los particulares y en las PYMES. A los particulares y PYMES les está cayendo toda la tormenta encima de la reducción.

Con esto quiero decir que la empresa española y las fianzas españolas tienen una problemática complementaria a la que puedan tener en Europa. Por eso sí que creo que la financiación en Europa está empezando a tener signos de recuperación, después de las medidas que han adoptado los gobiernos y el Banco Central Europeo. Sin embargo aquí, todavía no hemos llegado, aunque se está avanzando.

Las medidas cuáles han sido. Lo primero garantizar los depósitos. En mi opinión impecable, y yo hubiera sido aún más agresivo en España, porque hubo un momento donde hubo un riesgo gravísimo de movimiento de toda la ciudadanía a las entidades financieras a sacar el dinero. Si se llega a producir eso habría sido un cataclismo. Si hubieran garantizado el 100% en lugar de 100.000 euros creo que hubiera sido mejor.



Eso ha funcionado y se ha parado. Ya no hay miedo aunque todavía hay sustos.

Otras medidas son, los avales para interbancarios o para otro tipo. Compra de activos y de acciones. En definitiva intervención en el capital, que aquí todavía no se ha producido aunque supongo que algún caso habrá.

En España hay más o menos un millón de viviendas sin vender. Vamos a suponer que hay un préstamo medio de 120.000 euros asociado a ese millón de viviendas sin vender. Ahí tenemos ciento veinte mil millones de euros que están bloqueados en todas esas que no se venden.

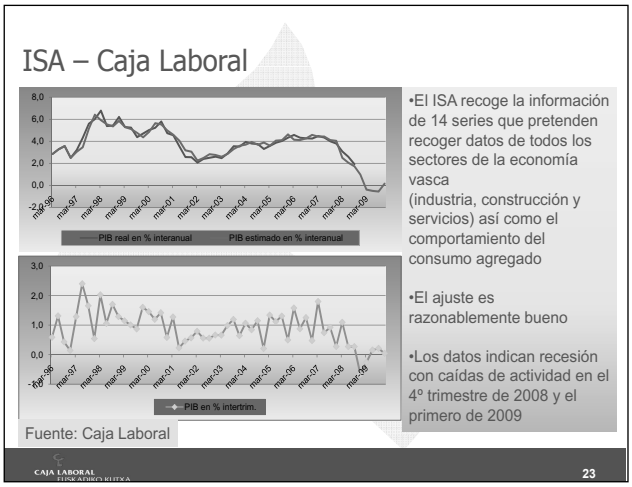
El sistema financiero español tiene un problema, que lo hemos visto fuera y allí lo han depurado en una parte importante, la calidad de los activos que soportan las garantías de los créditos. Qué valen realmente los bienes hipotecados, sean suelo, sean promociones, sea lo que sea, o las acciones de las operaciones corporativas. Las suprimes son suprimes porque decimos que no valen, no valen esos activos, no valen lo que se ha prestado, etc. Aquí lo que está haciendo el sistema financiero y el Banco de España es correcto y habrá que digerirlo.

Qué están haciendo los bancos, quedarse en gran parte con activos. Hay muchos activos que tienen que ser digeridos por el sistema financiero, porque si se ponen en su valor real de ejecución hoy, o por lo menos valor teórico, y todos salen al mercado a la vez, se derrumba ese mercado y hay unas pérdidas gigantescas.

Respecto a lo que ha dicho Joseba estoy de acuerdo primero, que es necesario un período de desapalancamiento. Y en cuanto a los cuatro escenarios que comentaba, yo me inclino claramente a la recesión de dos años. También tengo muchas dudas del efecto a corto plazo de las acciones contra el empleo que son básicamente la política monetaria y la política fiscal. No sé si ayudan mucho en el corto plazo pero si no se toman, la solución será mucho más complicada.

Por sectores, los que hay que ir apuntando son, las telecomunicaciones y las TICs. La energía, sea renovable o no, algunas renovables creo que es un error grave el que se ha cometido, como todas las fotovoltaicas, etc. Como dato, la subida de tarifas que se hizo en el 2008 en el sector energético español sólo sirvió para pagar la prima de las fotovoltaicas, que produjeron una miseria. El petróleo en el 2006 supone el 49% de energía primaria, en el 2016 será el 40%. La energía nuclear 11/10, gas natural 11/24, renovables 6/13 y carbón 13/9. Es un sector a apostar.





Las infraestructuras, por lo que supone de desarrollo posterior. Biotecnología, nanotecnología.

En el sector de las TICs, es decir, de la tecnología de la información, y básicamente más de la mitad de eso son las telecomunicaciones, suponen el 8% del PIB en Europa, y el 25% del crecimiento del PIB en Europa. Es un sector que empuja el crecimiento tres veces más que su peso en el PIB. Por tanto creo que este país es un poco injusto con Telefónica porque no le reconoce la inversión en telecomunicaciones que está haciendo, que es la que mayores inversiones realiza.

A septiembre del 2008 el sector de las TICs crece el 2,2, en le 2007 fue el 7. Energía el 2,1. Servicios empresariales 0,9. Sector industrial -7. Distribución, viajes y ocio -7. Construcción -10. Por eso digo que son sectores en los que hay que apostar si se puede y si se tiene una base.

Del tema del automóvil sólo un comentario. España es el octavo productor del mundo y el quinto de Europa. Como exporta entre el 80% y el 90%, aunque aquí se vendan muy pocos coches, como otros mercados están mejor gracias a Dios no se nota tanto. Aquí no se han tomado medidas. En Alemania han puesto 2000 euros y en Francia mil para la venta de coches en los planes equivalentes al prever. Y el 45% en Alemania de los que han comprado ha sido por esa ayuda, y el 35% en Francia. No me extraña que allí caiga la venta de coches mucho menos que aquí.

Dos cosas respecto a la situación en la que estamos. Una es que yo no veo soluciones especiales, y dos, sí creo que hay que hacer muchas cosas distintas.

Esto es nuevo pero no tanto. Esto lo encontré en un artículo en una revista. En un Concilio hacia el 1100-1200 decían que no podían utilizarse en las guerras armas tales como las ballestas, y empezaban a hablar ya de armas un poco más sofisticadas y de mayor poder destructivo, porque no se sabían las consecuencias que podían tener. Esto es lo que ha pasado ahora. Se han utilizado productos que no se sabía a donde nos llevaban y nos han llevado a donde nos han llevado, en gran parte, aparte de temas de ambiciones, de bonus, etc. Los propios productos eran de tal capacidad de apalancamiento y de destrucción en caso de pérdida, que es lo que nos ha llevado hasta aquí.

Y os leo una cita de Cicerón en el año 55 antes de Cristo. "El presupuesto debe equilibrarse. El tesoro debe ser reaprovisionado. La deuda pública debe ser disminuida. La arrogancia de los funcionarios públicos debe ser moderada y controlada. La ayuda a otros países debe eliminarse para que Roma no vaya a la bancarrota. La gente debe aprender nuevamente a trabajar en lugar de vivir a costa del estado." Yo no digo que todo lo que dice Cicerón sea cierto pero muchas cosas tienen vigencia hoy día.

COLOQUIO

1. Pregunta

Parece que ha habido otros elementos en esta crisis como ha sido el desconocimiento del problema en su dimensión real y la actuación de los medios de comunicación. Se podría concretar algo más sobre esto o se considera que no tiene nada que ver.

Respuesta: Joseba

Desde mi modesta atalaya, porque al final estoy en Bilbao, en Deusto, tengo que decir que por supuesto sigo aprendiendo de la crisis. Ha habido un problema clarísimo a la hora de diagnosticar, no sólo por mi parte. Antes he mencionado durante la presentación cómo han cambiado de discurso personas que están en puestos de relevancia, tomando decisiones importantes. Ha habido un cambio de visión incluso en personas que siguen la economía a nivel global y con información mucho mejor de la que podemos seguir cualquiera de los que estamos conectados a Internet.

Eso por supuesto que tiene efectos también en la percepción como economistas. Antes le decía a Antxón y no es broma, normalmente siempre los economistas solemos introducir, al margen de lo que nos dicen los modelos, una parte de nuestro propio know how en el dato que damos, una aparte más cualitativa, más de la sensación que tenemos. Lo que os he mostrado es lo que dice el modelo, a partir de aquí, serían percepciones. No me lo creo, pero eso es lo que dice el modelo.

En cuanto a los medios de comunicación, sinceramente creo que buscan titulares, creo que están colaborando en darle a este tema una importancia, que la tiene evidentemente, e incluso quizá hasta asustar a la gente. La

demanda de información continua que tienen es espectacular comparada con otros momentos. Estamos de moda, desafortunadamente, en una época de crisis. Y a veces creo que resaltan los datos negativos. Se tiende a la exageración.

Javier Echenique

Yo creo que hay una responsabilidad de los medios que no están cumpliendo. Los medios de comunicación y la clase política, deben ser transparentes, con lo que estoy de acuerdo, pero no crear alarmismos. Hay que informar bien, pero la noticia es casi siempre la mala noticia, y la resaltan. Eso que parece sólo una pequeña ligereza o frivolidad tiene muchos componentes negativos en la orientación del consumo, en el comportamiento de la gente. Eso es grave, porque es un proceso que acelera. Los medios deberían poner énfasis en que todos se pusieran de acuerdo en lo relevante, en lo que hay que hacer. Qué menos que ponerse de acuerdo en lo relevante de los presupuestos, de la política de empleo, de inversiones, educación, etc. Me parece que los medios no están a la altura de las circunstancias.

2. Pregunta

Primer punto, parece que tenemos un exceso de ahorro, y no orientado la inversión. Segundo, Inversión de China en la economía norteamericana esperando tomar el relevo como primera potencia económica mundial. Tercero, el análisis era excesivamente lineal y yo soy más de la teoría de los ciclos.

La anterior crisis, la de 1929, que está muy documentada y muy estudiada, nos demostró que si algo había hecho era crear instituciones, que a medida que han ido decreciendo ha motivado, según dicen algunos, que esta crisis haya podido tener lugar. Institucionalización para tomar medidas contra la crisis.

Otras industrias que crecen tanto o más que las TICs son las del entretenimiento. En Estados Unidos supone la segunda después de la aviación.

Respuesta: Javier

En algunas cosas tengo opinión, pero en otras no.

No creo que haya exceso de ahorro, por lo menos no en España. En España hay un endeudamiento alto, tanto del país, como de las entidades financieras y yo creo que las empresas. Es posible que algo de los particulares esté más equilibrado, pero creo que tampoco, por todo el tema de la vivienda.

Sí que hay una inversión fortísima de China en Estados Unidos, y este es uno de los temas de la paridad del tipo de cambio, etc.

Estoy de acuerdo en el tema de la regulación. La regulación ha sido un fiasco. La regulación norteamericana que ha sido el eje, ha fallado de arriba abajo. Ha fallado el control de las propias agencias de rating, que por cierto no callan, tienen la arrogancia de poner una nota a un país, bajarle el rating, después de haber tenido un fiasco como el de Lehman Brothers, y otros muchos. Y no pasa nada con ellos. Yo de verdad creo que les tenían que cerrar las empresas, o procesar, o similar. No hay derecho que no pase nada después de que todo el mundo se ha fiado de la cualificación de los ratings, y han sido un fiasco espectacular.

La industria del entretenimiento es probable que así sea en Estados Unidos, pero me cuesta creer que eso sea aquí, porque aquí lo que hacemos es comprar caro todo lo del entretenimiento. Pero no te digo que no.

Joseba

En cuanto el exceso de ahorro, en España no. Hemos gastado más de lo que hemos producido, y así llevamos varios años. A nivel de Comunidad tampoco. Sí es cierto que esta comunidad, dentro de lo que es el conjunto del estado y todas las comunidades, junto con Navarra y La Rioja, tienen las tasas de ahorro más fuertes, pero hemos estado gastando por encima de lo que hemos producido. Estos años han sido años de bastante alegría, quizá nosotros hayamos sido un poco más ajustados.

En cuanto a la linealidad en el sector de la construcción. Realmente esa década que va más o menos desde el año 1993/94, es una década en la que hay una serie de razones de fondo que justifican que el sector haya estado trabajando por encima de la media, puesto que ha habido una generación importantísima, la del baby boom, que ha accedido a un piso. Pero no solamente la generación del baby boom, a eso hay que acompañarlo con un cambio sociológico general. La familia tradicional como concepto ha cambiado radicalmente. Ahora hay gente que se va a vivir sola, familias monoparentales, etc. Al margen de otra serie de elementos de carácter financiero que también han ayudado a que la construcción, las viviendas iniciadas hayan sido muchas más que antes.

Que eso da una apariencia de lineal en el sentido de que todos los años empezaban parecido. Igual sí. Igual hemos vivido un ciclo muy amplio trabajando por encima y ahora va a venir un ciclo en el que el sector va a estar trabajando por debajo de la media. Las expectativas ahora mismo es que va a haber unos cuantos años malos.

3. Pregunta:

¿Otras crisis? ¿Indicadores?

Respuesta: Joseba

No tengo datos más atrás y es por eso que no puedo incorporar otras crisis, otros momentos. No hay datos oficiales más atrás que los que aquí aparecen que son del 1995.

Lo que hacemos es lo siguiente. Se cogen todas las series, tal cual las tienes en el Instituto Estatal de Estadística. A esas series, mediante un procedimiento estadístico, haces una predicción hacia delante. Las limpias, porque las series, tal cual no se puede trabajar con ellas, es un error muy típico en los medios de comunicación. Hay que eliminar las fiestas que ha habido, cuándo ha sido la Semana Santa, hay una serie de factores estacionales que hay que eliminar. Una vez que limpias las series, el siguiente paso

es hacer la predicción. Una vez hecha la predicción las sumas, las agregas, de una forma un poco especial, pero las agregas. Y con eso tienes un indicador que, tu esperanza es que tenga relación con el PIB, y que además tiene predicción hacia delante.

El siguiente paso consiste en hacer una regresión del PIB, de la tasa de crecimiento inter trimestral, en función de ese indicador. Eso es lo que estás viendo aquí. Luego como ya tengo predicción del indicador puedo predecir el PIB, que es la variable Y, la variable endógena, la variable explicada del modelo.

Lo que estáis viendo aquí es el ajuste del pasado. Este modelo explica el 60%, no el 100%. Un modelo económico es muy difícil que explique mucho más que esto. El modelo encierra el 60% de la realidad. Técnicamente decimos el 60% de la varianza o de la variabilidad de la variable Y. Hay un 40% que escapa a este modelo. Lo que haces es ajustar muy bien el pasado y cuando tú predices el futuro, cuando el modelo predice el futuro, el modelo no se está olvidando de cómo ha sido el pasado. Por eso en situaciones como esta, de cambio brusco, es muy complicado de predecir bien. Por eso digo que yo no me creo el modelo.

Estos modelos tienen un valor para hacer un seguimiento muy de corto plazo a la economía, y el problema que tienen es, evidentemente, que en una situación de cambio no funcionan bien.

El problema de cualquier serie temporal estadístico es que cuando tú haces el análisis mediante un modelo siempre, sin querer, el modelo te lleva hacia la tendencia. Hay una vuelta hacia la media en pocos períodos, porque es la fuerza dominante de la serie tiende a tirar de ella.

4. Pregunta

Sectores de futuro. Coste de mano de mano de obra en relación con la sociedad del conocimiento, con los trabajadores del conocimiento.

Respuesta: Javier

Yo creo que es muy importante que un país apueste por sectores que tengan futuro, siempre desde el punto de partida en el que uno está y con un horizonte temporal suficiente. Es decir, no con una visión corto placista, porque muchos no se pueden. De hecho, este país resolvió muy bien la reconversión, con una crisis durísima, pero fue capaz de transformar sectores muy intensivos en energía, mano de obra, etc., en otro tipo de sectores que se fueron configurando, quizá no tan centrales como era el siderúrgico o el naval en su momento. Lo hizo y lo supo hacer bien, porque la iniciativa, la formación y el entramado, lo permitieron.

A mí me sale que partiendo de donde estamos, yo hablaba de la energía como uno de los sectores relevantes. El mundo energético está en un proceso de transformación, que ya lo hemos citado de pasada, y me parece que es un sector por el que hay que apostar. No estoy hablando necesariamente de que aquí tengamos centrales, porque en la sociedad moderna la producción puede estar en un sitio y el transporte lo hace factible en otro. Los suministradores de todos los aspectos energéticos, sea de las tradicionales centrales como de las nuevas energías renovables, es lo que creo que debe tener este país, más que la ubicación de centrales en sí mismo.

Lo mismo que también creo que en las telecomunicaciones no hay que tener la propiedad física de las redes. Lo que hace falta es tener la capacidad, la velocidad y el precio adecuado.

Yo pongo energía, TICs, telecomunicaciones, infraestructuras, que aunque no es un sector es capital. Cuando hablo de infraestructuras hablo también de que el coste del puerto de Bilbao sea barato, no que sea de los más caros del mundo.

Aquí se han puesto mimbres en biotecnología y en nanotecnología como para profundizar en ellos y que se siga avanzando. Y seguramente habrá otros. Y por supuesto todo lo que ya hay. Aquí tenemos una máquina herramienta fortísima y un sector de suministros o de auxiliar del automóvil también muy fuerte, que hay que profundizar en ello, seguir avanzando, invirtiendo, etc.

Respecto al otro tema, es un tema más sencillo. La distribución geográfica de la mano de obra en el mundo. Si tú tienes una capacidad de innovación en productos, una capacidad de aplicaciones o de operativa, de procesos, que a pesar del coste de la mano de obra logra ser competitiva, perfecto. Pero es cierto que la tendencia lleva a que si el componente de mano de obra es de cierto peso, donde menos cuesta la mano de obra los procesos acaban llegando. Es muy difícil que los procesos logren sustituir el coste de la mano de obra de ese calibre, pero durante un tiempo vale.

Solo quería decir que aquí tenemos que poner énfasis en lo que luego tú comentabas. Tenemos que añadir cosa, distintas del coste de la mano de obra, como aspecto relevante. Los procesos sólo son situaciones transitorias. Hay que ir avanzando en innovación, en generación de nuevos productos, etc.

Creo que el País Vasco tiene algún activo bastante diferenciado, no demasiados, pero algunos sí. Tenemos en contra el tema de la violencia, que no es baladí para atraer inteligencia, etc. Tenemos un tejido educativo, formación, tanto universitaria como ingenieros, escuelas profesionales, etc., que eso es muy difícil de tejer y de copiar. Si no lo perdemos, ese deberá ser el gran motor de las nuevas orientaciones empresariales. Creo que hay que aumentar el gasto en educación y en investigación, gasto absoluto y relativo, en cifras y en porcentaje del PIB. Para esa sociedad del conocimiento, o hacemos esto ahora o dentro de diez años no habrá solución.

Honestamente creo que la solución a esta crisis mundial va a venir de Estados Unidos porque tienen el conocimiento, la investigación, el I+D, de largo, el más potente del mundo, con las mejores universidades, los mejores centro tecnológicos del mundo. Ese va a ser el motor de la recuperación económica. Además de que no tienen la burocracia europea. Cuando ellos ya han tomado las decisiones aquí estamos discutiendo si el Decreto de ayudas financieras funciona o no funciona.

Joseba

Hay una carencia en mi exposición. En ningún caso he dicho cuanto va a crecer el PIB en 2009. Lo único lo que he respondido es si va a haber recesión y he dicho que estamos en recesión, que hay recesión. Con este modelo me daba un -0,1, pero el dato real ha sido mucho peor con lo cual vamos más para abajo, en tasa media anual. Ya estamos en negativo incluso en tasa media.

5. Pregunta

¿Alguien vislumbra la realidad, más o menos claramente, de aquí a final del 2010, cómo va a ser ese futuro de carácter económico, social, laboral, esa transformación, en qué medida y cómo se va a producir y si es posible que suceda en un par de años? Porque en el pasado estaba todo mal hecho.

Respuesta: Javier

Lo anterior no puede estar todo mal hecho porque vivimos como nunca hemos vivido. Cuando uno ve la renta per cápita actual comparado a lo que ha habido, es cierto que ha habido fallos y que no se ha previsto lo que ahora nos está pasando. Así como el progreso de la humanidad ha sido espectacular en términos de ciencia, tecnología, etc., en la renta es difícil vivir mejor. Estamos dramatizando sobre la crisis y aquí estamos con una comida opípara, sale uno a la calle y todo el mundo está de fin de semana, nadie trabaja los sábados. La crisis es relativa, relativa al estándar que nos hemos puesto. Aunque vengan mal dadas la cobertura del desempleo, no es muy completa, pero es como nunca ha habido. La propiedad de casas es como nunca ha habido.

Creo que no se puede visualizar que la situación actual es mala. Es infinitamente mejor hoy, que casi en los mejores tiempos del pasado, quitando uno o dos últimos años. Lo que pasa es que ahora no estamos dispuestos a renunciar a casi nada. Nos viene todo encima y nos toca un tiempo de empobrecimiento, o el decrecimiento que apuntaba Joseba. Yo soy optimista. Si de verdad logramos que pasemos a crecimientos positivos, en trimestres, en la segunda parte del año que viene, y sino en el 2011, yo creo que estamos en el mundo. No quita que al que le toque el paro en medio tenga su drama persona, su drama familiar, su problema de pérdida de patrimonio, etc.

Yo lo relativizo. Creo que sí tenemos una crisis seria. Creo que hay mimbres, como son, el crecimiento mundial, el resurgir de los países y la tecnología que llevan los grandes países emergentes como China, India, Brasil, etc. Creo que esos serán los motores. Nosotros seremos los que tendremos algún problema de empobrecimiento relativo, que no absoluto. Soy más optimista de lo que transmitimos y creo que es una responsabilidad grave el haber hecho demasiado eco de las situaciones negativas.

6. Pregunta

¿El consumo ha reaccionado así debido al colapso financiero, a la falta de liquidez financiera, o se ha adelantado en el tiempo? Ha sido una reacción muy brusca de la sociedad frente a un flujo de información que le llegaba, no sé si vía medios o de otros caminos, unido seguramente a una capacidad de reacción social. No podemos decir que no ha habido una reacción. La sociedad ha modificado su comportamiento, y lo ha hecho radicalmente.

Respuesta: Joseba

Así como creo en que hemos tenido un montón de años en los que hemos vivido en una burbuja irracional, gastando y viviendo por encima de nuestras posibilidades, también creo que ha habido un momento en el que el consumo ha reaccionado de forma bastante racional ante las señales que estaba recibiendo.

Ahora está de moda en la prensa decir que los bancos no dan créditos, el problema es que el consumo se ha ido corrigiendo mucho antes. Se ha ido corrigiendo por muchas cosas. Primero porque en julio del año pasado los tipos de interés en Europa estaban subiendo. De repente se invierte todo. El efecto riqueza bajó en contra de la gente. La Bolsa cae, los precios de los pisos cae, va a caer la renta porque va a cae el PIB. La gente creo que ha tenido una reacción bastante racional.

No poseo mucha información, pero tengo la sensación de que la corrección del consumo ha sido más por una cuestión de carácter racional. Pero es una sensación.

Javier

Lo que sí creo es que la parte del consumo, la lógica, está ahí. La velocidad, la brusquedad, con la que ha reaccionado se debe a una alarma especialmente en el tema del empleo.

Lo que creo que es clave para que esto se recupere, es cambiar la percepción, y para eso tiene que haber signos concretos, que se evidencien en los medios, en opiniones etc. Creo que Estados Unidos comenzará a dar signos en la segunda mitad de este mismo año 2009, porque su ajuste está siendo a más velocidad que el nuestro, por regulación laboral, por aspectos de financiación, capitalización, etc. Está empezando a haber algún signo en la financiación, en Europa. Todavía España no lo ve, pero creo que empezará a llegar.

Mi percepción es que en la segunda parte del 2009 habrá signos, no para que aquí cambien las cosas todavía, pero sí para que incluso los mercados financieros empiecen a anticipar que algún signo hay. Creo que le día que deje de caer la Bolsa cada semana el 6%, el 8% o el 10%, el efecto riqueza, el efecto ahorro, el efecto tranquilidad que va a dar en la sociedad, empezará a ayudar.

Mi quiniela era que primero va a reaccionar USA, segundo va a reaccionar Europa, después de Europa País Vasco y después, en términos de datos. Digo esto porque en Europa ya hay algún signo y no tiene la rémora inmobiliaria, financiera, que tenemos aquí. El País Vasco tiene poco y por lo tanto tenderá a ir un poco antes, pero el lastre de estar integrado en la economía Española le va a hacer que su velocidad, por la ósmosis que tiene en la economía española, será menor. ¿Por qué?, porque te-

nemos un I+D mucho más bajo y ese tema va a pesar. Tenemos un sector inmobiliario que nos está pesando en el efecto riqueza, en el efecto financiero, etc. Y si la Bolsa empieza a tener signos de recuperación, yo creo que el suelo se va a tocar antes de junio de 2009, eso ayudará mucho al cambio de comportamiento del consumo. El paro no va ayudar durante el ejercicio, pero si la percepción empieza, de la misma manera que antes de que el paro sea muy grande, ya el consumo ha pegado un frenazo espectacular en noviembre y diciembre, podremos ir en esa dirección.

Yo sí creo que como ha dicho Joseba el consumo ha reaccionado racionalmente. Cuando haya signos, el consumo no va a cambiar radical, pero simplemente con que no baje, con que se empiece a estabilizar, creo que eso es el principio de la recuperación. La velocidad creo que será mucho más lenta que en Europa, por toda la parte de atrás que tenemos sin hacer.

Joseba

No sé cuando saldremos, cuando terminaremos, pero si ponemos esas fechas del 2010/2011, yo creo que sí hay un problema. El problema es que en el País Vasco hemos tenido en los últimos años, un sector sobredimensionado, la construcción, que tiene un peso en el empleo del 9% y 9% de la construcción en el PIB. A nivel de datos de España más todavía. Ese sector va a expulsar a un montón de gente al paro, ¿en qué la vamos a emplear luego? Eso es lo que los economistas decimos, que el crecimiento potencial de la economía cuando salgamos de esta crisis va a ser más bajo que el que hemos tenido hasta el momento. Hasta ahora teníamos un crecimiento potencial del tres, y ahora va a ser más bajo. Entre otras cosas porque vamos a tener un montón de gente desempleada y no sabiendo en qué emplearlos. De ahí viene el famosos cambio de modelo, el cambiar a un sistema más productivo que es en lo que tenemos que trabajar, en hacer más productiva la economía. Relacionado evidentemente con temas de I+D, etc.

7. Pregunta

Administraciones, aumento del gasto y no de la producción, sólo hay que ver cómo trabajan los funcionarios y cómo se trabaja en la empresa. La comparación es insultante. Cuando se dice que hay que aumentar la productividad, ya está bien de cargar a los obreros y a las empresas, que trabajan bastante. ¿Por qué no cargamos a otros señores que todo el mundo sabe que no funcionan, y se llaman funcionarios?

Los bancos sólo financian lo que conocen, los terrenos, naves, etc. la tecnología la dejan un poco de lado.

Respuesta: Javier

A mí, honestamente, me parece impresentable, que hayan presentado los presupuestos del estado, y en consecuencia la cascada de todo lo incluido aquí, un crecimiento del 3% en los salarios, cuando hay un riesgo de empleo como la copa de un pino, y os que tiene el empleo asegurado al 100% tienen esta subida. Me parece estéticamente impresentable, al margen de que sea más o menos significativo eso en el presupuesto general. Ha sido un error grave.

La austeridad de la administración pública, aquí, me parece que es bastante buena, pero no lo es en el comportamiento individual. Tenemos poco más de dos millones de habitantes y tenemos una estructura administrativa espectacular. Creo que este país se podría administrar mucho más eficientemente con mucho menos coste.

No creo que tenga que bajarse el gasto social, y menos en momentos de situaciones de este tipo. Pero creo que no está bien aplicado. Hay ayuntamientos que tienen unos presupuestos de gasto social, sea con inmigrantes o no, que destinan un dineral. Y lo destinan porque lo tienen. Ese dinero tenía que estar bien administrado, y en el conjunto en el que tenga que estar. Hay ayudas que son un poco sangrantes para las propias personas que están en otros sitios, en otras instituciones o en otros colectivos.

Este país debería priorizar mucho mejor su gasto. Me da igual que sea a través del Instituto Vasco de Finanzas, que sea a través del Parlamento Vasco, de las Juntas Generales, no lo sé. Aquí no se prioriza. Se priorizan grandes masas y luego puede no haber dinero para I+D y haber dinero para hacer frontones a patadas. Están vacíos los frontones, llenos de gasto de mantenimiento. Circunvalaciones escandalosas en pueblos de tres al cuarto en términos de población, y no hay dinero para I+D. No tiene ni pies ni cabeza. En un país tan pequeño, que es fácil priorizar.

8. Pregunta

¿Qué ha pasado, para que de objetivos tan ambiciosos, como las previsiones a 100 años, que eran si queréis una locura, hayamos pasado a ser incapaces de saber lo que nos está pasando en el momento?

Respuesta: Joseba

El campeón del mundo de ajedrez, Gari Kaspárov, dice un tiempo de crisis es un periodo en el que hay preguntas que no tienen respuesta.

El principal problema que tenemos son los cambios de expectativas de los diferentes agentes económicos. Mi punto de partida siempre es el pasado, datos oficiales. Mis sistemas no son buenos porque en esa serie que yo estoy utilizando para estimar el pasado, en realidad ahí hay una década en la que todo ha ido muy bien, ha habido unas expectativas muy coherentes en toda la década, y de repente hay un cambio brusco de las expectativas de los agentes, que provocan cambios en las series que son difícilmente predecibles.

Cuando avancemos unos cuantos trimestres, es posible que la serie vuelva a ser el sistema razonable y que me atreva a dar la tasa anual que ahora no me ha atrevido a dar. Yo creo que a medio y largo plazo podemos hablar de tendencias. Eso es razonable, pero con la ciencia estadística que hoy existe, modestamente creo que es muy complicado hablar de predicciones a largo plazo, imposible.

9. Pregunta

Si todo indica que estamos mejor que otros. Tenemos que ser más ambiciosos como país y posicionarnos en la parte de la oferta y no de la demanda. Tanto en las empresas como en la Administración.

Las propuestas tienen que salir de algún sitio. En este sentido también nos toca a nosotros decir algo.

6.3. ¿Innovar en la crisis o crisis de la innovación?

Alfonso Vázquez
24-04-2009

Economista, ha trabajado como directivo de marketing en el grupo empresarial de Caja Laboral, es fundador de la Consultora Hobest, investigador e innovador en el campo de las organizaciones empresariales, ha publicado "El modelo Vasco de transición empresarial" 1998. "Retando al futuro"2001. "La imaginación estratégica: el caos como liberación" 2008.

"Estrategia de la imaginación: innovación y conocimiento en las sociedades de control" 2008.

CONFERENCIA

En los últimos años yo creo que ha habido dos conceptos, uno en los últimos años y otro muy recientemente, aunque ha estado presente anteriormente, dos conceptos que han estado enormemente presentes en nuestro léxico, uno ha sido el tema de la innovación, y el otro el tema de la crisis. Sobre ambos temas yo tengo serias dudas de que estemos entendiendo correctamente, o nos estemos aproximando correctamente al fondo de los que realmente ocurre.

El otro día, en una entrevista que me hacía, preguntaban si la tremenda obsesión por la innovación y las llamadas continuas a innovar que ha habido en los últimos años, no serían el preludio de la crisis, de lo que iba a ocurrir, si no estarían anunciando que algo ya había dejado de funcionar y por tanto había que entrar en crisis, y por eso se decía que había que innovar para se competitivos, había que innovar a toda velocidad, que estábamos en riesgo. Yo creo que el tema tiene que ver bastante con eso.

El tema que principalmente os quiero plantear, porque es posiblemente uno de los temas que está más olvidado, es más ajeno a los discursos habituales, a los planteamientos habituales que se están dando al tema, es lo que para mí constituye un aspecto, por lo menos un aspecto con un alto poder explicativo, tanto de porqué no innovamos, innovamos en algunas partes y otras no, y también de qué tipo de crisis se nos ha producido.

Ese aspecto es lo que yo llamaría la naturaleza del trabajo. Es un tema que apenas se trata porque en nuestras sociedades entendemos el trabajo como algo transhistórico, como lago que siempre ha sido así y siempre será así, algo que está ya establecido, y que por tanto no se trata, no se pone a discusión. Yo creo que precisamente la naturaleza del trabajo es la que ha mutado espectacularmente en los últimos cuarenta años.

Todo el sistema industrial, y todo el sistema capitalista, se constituye en torno fundamentalmente, en su momento, a lo que es el trabajo físico, el trabajo como gasto de esfuerzo. Un trabajo físico que queda contenido en algún tipo de bien que adopta la forma de una mercancía. Esto lleva a todos los conceptos de cadena de producción, mano de obra, es decir, algo físico, sin emocionalidad, sin voluntad, sin inteligencia. Pero no solamente esto, todas nuestras estructuras organizativas se constituyen en torno a esta forma de trabajo, todas reproducen esta forma de trabajo. La cadena de producción es la metáfora y "Tiempos Modernos", la película de Chaplin, la expresión más acabada, siendo ya muy antigua. Lo que hacen son tareas perfectamente parceladas, ordenadas por capas superiores (capataces, etc.), en las cuales la persona lo que tiene que desarrollar es una experiencia en la repetición, fundamentalmente de una tarea. Esto que decimos del trabajo físico se reproduce a todos los niveles, en la educación, en la política. Los roles están perfectamente asignados en todo momento, la obediencia debida tiene que estar garantizada, etc.

Yo creo que todo esto va constituyendo un tipo de sociedad históricamente determinada que afecta al conjunto de las instituciones. Sí hay un aspecto en este sentido que quisiera resaltaros, porque creo que se olvida muchas veces. Por primera vez en la historia, el trabajo como tal, media todas las relaciones sociales. Anteriormente nunca fue así, eran las relaciones sociales las que mediaban el trabajo. En el feudalismo, el esclavismo, o cualquier otro régimen era la sociedad la que mediaba el trabajo, la que constituía las formas de trabajo. En nuestra sociedad las formas de trabajo constituyen la sociedad. Y ahí se produce un fenómeno que yo creo que tiene enorme importancia y que luego comentaremos en más profundidad.

¿Qué ha ido pasando, fundamentalmente en el mundo desarrollado, pero también por extensión, por la globalización, en otros mundos? Que por la necesidad de aumentar la productividad continuamente, y con la introducción posteriormente de las tecnologías, sobre todo la información y la comunicación, los sistemas productivos se han automatizado e informatizado espectacularmente. Cada vez más el trabajo físico es mucho menos necesario. Al tener que manejar temas más complejos, instalaciones más complejas, programas, etc., el trabajo ha ido migrando hacia un trabajo con un componente cognitivo mucho más alto.

El mismo entrevistador me decía, ¿es eso un gen equivocado del sistema? El propio sistema en su impulso, ha necesitado hacer eso., en la medida en que tenía que seguir aumentando la productividad y la gente tenía que seguir trabajando. Por lo tanto se ha ido a niveles de incorporación de trabajo cognitivo mucho más altos de los que habíamos conocido. De esta manera el trabajo cognitivo, el trabajo del conocimiento, se está convirtiendo en estos momentos, en el mundo desarrollado, en la fuerza, en el factor tendencialmente masivo de producción.

De alguna forma esta constatación me llevó en su momento a reflexionar sobre qué era el conocimiento. El conocimiento en la era del trabajo físico, lo que significaba fundamentalmente, era conocimientos académicos, que poseían aquellos que estaban llamados a dirigir el sistema, las élites.

Penrose dice, y yo creo que tiene razón, que al final el conocimiento es indefinible porque para definir el conocimiento se necesita conocimiento y para definir el conocimiento que defina el conocimiento se necesita conocimiento, y así hasta el infinito.

Yo, en aproximación al tema he propuesto en diferentes escritos y libros, el entender el conocimiento como la unión indistinguible, como la integración indistinguible, entre el pensamiento, el deseo o la emoción y la acción. Es decir, que es como conocemos los seres humanos. Los seres humanos no tenemos un pensamiento separado de las emociones que tenemos o de lo que actuemos o dejemos de actuar. Nos relacionamos con la realidad, así, de esa forma.

Esa idea de conocimiento es el componente del trabajo que está siendo hoy emergente. En este sentido yo suelo señalar que, y si pensamos en nuestras vidas yo creo que es bastante claro, el impulsor fundamental del conocimiento es el deseo. Activamos nuestras facultades de pensamiento, de imaginación, etc., cuando deseamos algo. De la otra forma podemos actuar rutinariamente, pero nunca actuaremos proactivamente ni positivamente.

Si esto es así, el conocimiento tiene una característica esencial, ya que viene constituida por la persona, que es que el conocimiento es estrictamente personal. Dicho de otra manera. Desde este punto de vista no existe conocimiento como tal, ni

en las organizaciones, ni en las universidades, en ningún sitio. Puede existir información, bases de datos, bibliotecas, etc., pero tenemos que entender que un libro que yo haya escrito no es más que un bulto, si alguien no lo abre y le da su interpretación.

Qué características se derivan de esta composición del trabajo con el conocimiento como factor productivo, como elemento productivo clave. Aparecen varios elementos que para mí son importantes. En primer lugar, el conocimiento es libre, en la medida que es personal es libre. Yo no puedo decirte que tienes que querer. No te puedo ordenar, puedo influenciar. A diferencia del trabajo físico, que era ordenable porque la máquina marcaba el ritmo. El trabajo cognitivo no es ordenable.

Otro segundo factor que creo que tiene una importancia enorme, es que el trabajo físico se consume en el acto productivo, se convierte en trabajo muerto, queda en un bien, en una mercancía, que ya no es de quien la ha producido. El trabajo cognitivo queda en parte reproducido en un bien, en un servicio, en lo que queráis, pero tiene una característica enormemente importante, y es que en el acto de producir se reproduce. Yo aprendo, el equipo que está trabajando sobre algo, aprende, y por tanto se reproduce. Presenta siempre, en la medida que opera como tal, un excedente. Yo sostengo que el despilfarro de este excedente es uno de los problemas fundamentales que tiene nuestra sociedad y nuestras empresas, porque eso no se gestiona, no se toca, no se trata de ver cómo funcionar con ello.

Dentro de la actual situación de crisis que estamos viviendo, hay un tema que tiene cierto poder explicativo. Todos sabéis que en la empresa, la maquinaria que tenemos, las inversiones, etc., tienen que ser amortizadas. Ese era el gran elemento productivo o la base de la producción de hace cincuenta o cien años. Hoy resulta que el factor productivo clave no tiene que ser amortizado, lo cual genera un excedente de liquidez.

En la medida que el trabajo cognitivo para poder desarrollarse, para poder desplegarse, no puede ser ordenado, presenta este excedente, no puede ser gestionado de la misma manera en que lo veníamos haciendo, va a presentar un reto importante, veremos como se manifiesta, en formas completamente diferentes a otras más clásicas que hemos conocido, va a presentar un reto importante a tres cuestiones, tres bloques temáticos.

En primer lugar, y esto ya es bastante obvio, cuestiona el concepto existente de propiedad, porque ¿qué es la propiedad? La propiedad tradicionalmente, siempre, históricamente, ha sido una propiedad sobre el medio productivo clave. Los señores feudales eran los propietarios de la tierra, el capital en su momento ejerce la propiedad porque pone los medios productivos esenciales para poner en marcha la producción. Pero, qué es lo que ocurre hoy, que el factor productivo clave es el cognitivo. El conocimiento no pertenece a ningún propietario, salvo a la persona. De hecho, nosotros, cada vez que traspasamos las puertas de la empresa, e conocimiento se viene con nosotros. Podemos dejar un informe, pero el conocimiento se viene con nosotros.

En este sentido hay un primer tema que es, qué significa la propiedad en el siglo XXI. Si queréis esto se aclara más con el tema de lo que podemos llamar el capitalismo popular, los fondos de inversión, etc., que ni siquiera tienen personalidad, que no sabemos donde están. Lo único que adquiere personalidad son los maravillosos millonarios que gestionan ese sistema.

En nuestras organizaciones, en nuestras empresas, en nuestras sociedades, hay un segundo elemento, y es que de la propiedad se deriva el poder. Yo soy propietario legalmente y tengo el poder sobre mi empresa. Por tanto obedece a la propiedad de los medios de producción tangibles, físicos. Por un lado, en la medida que ese carácter de propiedad no puede seguir siendo establecido en los mismos términos en los que estaba, el poder derivado de ella empieza a tener serios problemas hasta convertirse, de hecho, en una especie de sobredeterminación del hecho productivo.

El trabajo cognitivo, que es trabajo colectivo, cooperativo, por sus propias características tiende a hacer que el hecho productivo dependa de las personas que lo realizan. No dependen ni de la máquina, ni del ordenador, etc. Todo eso es alquilable. Depende de quién esté realizando el acto productivo, del acontecimiento productivo. Es ahí donde se está produciendo. Ese poder actúa como una especie de sobredeterminación, es decir, como una forma de organización, de algo que no puedo organizar, entre otras cosas, pero más allá de la organización, fundamentalmente de la valorización de lo producido, no del hecho productivo. El hecho productivo es independiente. En la medida en que está en juego el trabajo cognitivo, no puede ser determinado de ninguna manera. Se produce donde se produce y cuando se produce.

A su vez hay otro tema que tendrá enorme importancia en nuestras sociedades en el futuro. En las sociedades que hemos tenido, basadas en la propiedad, en ciertas formas de poder, etc., el poder tiene una característica, es poder sobre, sobre algo, sobre alguien. Yo tengo poder en la medida en que te puedo ordenar a ti qué tienes que hacer. El conocimiento es poder, pero de un tipo diferente. Es poder para, no sobre. En la medida que conocemos, que deseamos, qué hacemos. Ejercemos una potencia, un poder para hacer las cosas que queremos hacer, para cambiar lo que queremos cambiar, para avanzar hacia donde queremos avanzar, para conseguir lo que queremos. Es poder para.

Esos dos elementos van a entrar en contradicción. El conocimiento como potencia de poder y el poder establecido como representación de formas propietarias, van a acabar entrando en contradicción. No sé si colisión pero contradicción sí.

El tercer elemento es la existencia de unas estructuras organizativas que las consideramos como axiomáticas. Se han ido desarrollando formas, estructuras, sistemas organizativos, en empresas, en instituciones, en todo, mediadas por una forma de trabajo determinada, que consideremos intocables, indiscutibles. Pero las formas organizativas que tenemos, y eso yo lo evidencio mucho en mi experiencia, están pensadas para un tipo de trabajo dependiente. Un trabajo que depende del empleador, del capataz, del directivo, etc., siempre es dependiente. De esa forma estructuramos organigramas, sistemas de gestión, etc., siempre bajo ese principio.

Las formas organizativas que tenemos son incapaces, por sus características, de contener, no digamos ya de valorizar, lo que es el trabajo cognitivo. Pueden aprovechar una parte de él, pero no pueden contener la potencia del trabajo cognitivo.

Lo que nos lleva a un tema que también es relevante, el tema que tanto hemos proclamado y seguimos proclamando, el de la innovación, que acaba convirtiéndose en un discurso generador de esquizofrenia. Estamos llamando a hacer aquello que las organizaciones y las estructuras que tenemos no pueden hacer.

Este aspecto tiene que ver con otra consideración que está completamente oculta, pero que a mí me parece importante ponerla de relieve: cuál es la consideración histórica del trabajo que existe en nuestras sociedades. ¿Cómo consideramos el trabajo? Primero, lo consideramos como trabajo abstracto. La gente dice que ha conseguido trabajo, que ha perdido el trabajo, que está buscando trabajo. Es de una impersonalidad absoluta, y de una alienación, en relación a la persona, también absoluta. Como tal trabajo abstracto, está llamado a producir algún tipo de mercancía, de manera que, el trabajo en sí mismo, se torna mercancía. Compro y vendo trabajo. Esa mercancía para soportar las características de la sociedad que tenemos, del sistema que tenemos, del concepto de competitividad que tenemos, tiene que valorizarse inmediatamente. Es decir, tiene que tener valor de cambio inmediatamente, tiene que poder monetarizarse inmediatamente. Porque sino se convierte en un stock, tiene peligro de obsolescencia, etc.

Hace un par de años en una conferencia que dí en Donosti, éramos varios conferenciantes, un conocido consultor catalán, hizo una exposición sobre la innovación y demás, y concluía su exposición con una frase enormemente hermosa: "Nada es innovación si no tiene valor de mercado inmediato"

El tema se las trae, porque bajo ese punto de vista, qué estamos haciendo. Estamos coartando cualquier elemento innovador a su demostración previa de que tiene valor de mercado. Si necesitamos una demostración previa de lo que vale, de lo nuevo, de algo que no está, ya no es innovación, es otra cosa. Pero esta es la forma de funcionar. Entonces, porqué nos extraña que apenas innove nadie. Yo a este señor le respondí que también tendríamos que saber lo que vale la Teoría de la Relatividad, por ejemplo. ¿Usted lo ha cuantificado, sabía que van Gogh no vendió un solo cuadro en su vida, usted sabía que Kafka no publicó un solo libro en su vida?

Esa interacción, esa relación directa que tenemos en nuestras empresas, en nuestras sociedades, con muestras familias también, entre lo que es el trabajo y lo que es el valor inmediato de su resultado, es un elemento que cercena completamente las posibilidades reales que hoy por hoy la sociedad, los seres humanos, como productores, tenemos. Estamos en plena era de la abundancia, hasta que se ha producido la crisis, estamos despilfarrando abiertamente una cantidad de potencial humano gigantesco.

¿Puede haber otras líneas de actuación? Ya sé que son complejas de ver, aunque también estoy convencido de que los propios efectos de la crisis van a poner de manifiesto que muchas de las suposiciones, verdades, etc., que hemos dado por eternas van a entrar en crisis, seguro. Eso nos permitirá afortunadamente, como una oportunidad, hablar y plantearnos los temas con mucha más claridad.

Otra de las trampas en las que podemos estar cayendo en estos momentos, ya con la crisis, es en el debate sobre si capitalismo sí, o si capitalismo no, la refundación del capitalismo que dice Sarkozy.

Quisiera señalar una cuestión. El capitalismo no se basa en la propiedad privada, ni en el dinero, ni en el mercado. Esos elementos han existidos en todos los regímenes históricos. Las dos características fundamentales del capitalismo, que yo pondría a discusión si eso es lo que realmente ha entrado en crisis y hace que el sistema haya llegado al límite, los dos elementos están unidos, uno explica al otro, son: la acumulación como razón de ser, sostenida por una forma específica, históricamente determinada del trabajo. Eso es lo que define al capitalismo.

Me interesa particularmente insistir en que posiblemente sea la reflexión y la transformación de las formas de trabajo, el reconocimiento de la naturaleza del trabajo, y sus consecuencias, las consecuencias que puede tener, y el potencial que tiene, lo que creo que puede dar lugar a un proceso verdadero de transformación tanto de nuestras empresas como de la sociedad. Hay un antagonismo entre la sociedad, incluyendo la sociedad productiva, incluyendo a los empresarios, etc., y un sistema que les está condiciendo a la ruina, o por lo menos que les está esquilmando.

Creo que de alguna forma habría que llegar, habría que intentar, algún tipo de acuerdo o de pacto social. Pero insistiendo mucho en que no debemos olvidar el hecho de que el tema más profundo que está detrás de la crisis es el cambio de la naturaleza del trabajo, y cómo no ha podido ser despegado por el sistema sino que ha tenido que ser encajado.

¿Hay otras líneas que pueden funcionar en lugar de esta del trabajo abstracto, mercancía, valor de cambio y conversión monetaria? Para mí hay otro tema sobre el que tendríamos que empezar a hablar. Por un lado el reconocimiento, el tratamiento y la profundización en el trabajo cognitivo como la fuerza realmente emergente de transformación del trabajo, de nuestra economía, de nuestras empresas y de nuestra sociedad.

Segundo, que entendamos el trabajo cognitivo y empecemos a tratarlo. El trabajo cognitivo generará bienes y servicios. Pero también genera subjetividades, se regenera sí mismo, se reproduce a sí mismo, se incrementa sí mismo, genera afectos, genera toda otra serie de elementos completamente humanos de los que el trabajo abstracto está despojado. Tenemos que saber cómo utilizarlo, saber cómo tratarlo como riqueza social.

El sistema, el capitalismo, en el sentido que yo lo defino, para seguir aumentando su capacidad acumulativa ha tenido que privatizar todo. Ha tenido que convertir todo en privado para que pudiera entrar en los circuitos de capital. Ha metido todo en esa lógica que ahora ha estallado, ha llegado al límite. Creo que tenemos que hacer una apuesta, y tenemos que hablar de ello en su omento, porque lo que tenemos que generar es riqueza social. La riqueza social no quiere decir que no sea riqueza empresarial, etc. Tenemos que generar riqueza para toda la sociedad. Estamos en condiciones de hacerlo, que es lo más terrible. Lo que pasa es que estamos en un sistema, en una forma de funcionamiento que van por ahí.

También quisiera plantear que uno de los efectos devastadores que han tenido las políticas neoliberales de los últimos años, es que han eliminado la política de la economía. Sostengo que en estos momentos es fundamental devolver a la sociedad la política, no en el sentido de las ideologías, partidista, sino la política entendida como la polis, como en su origen. Poner la economía a debate en la ciudad. La economía no puede estar

ajena a los ciudadanos, a la población. Es un instrumento para generar riqueza en la sociedad, no un instrumento para enriquecer a cuatro.

Sobre la innovación. Continuamente todo es nuevo, lo que ahora sucede aquí no había sucedido antes, continuamente lo nuevo se está generando, por tanto, qué es la innovación, en qué se basa. La innovación se basa esencialmente, no en cómo genero lo nuevo, sino en cómo me separo de lo conocido, de lo habitual. Depende de la intensidad y la velocidad a la que yo me distancio de aquello que es habitual, de aquello que es más conocido.

La innovación como elemento nuevo, como elemento que se distancia de aquello que nos es habitual, no puede ser metodizado. Luego puede crearse un método que es lo que solemos leer en los libros. Una vez que se ha realizado, que ya existe, puede crearse un método, pero nunca en el origen. En este sentido mi planteamiento es que la innovación está claramente basada en el deseo, puesto que intensidades, velocidades y demás, sólo las puede provocar el deseo. El deseo de hacer algo completamente diferente, el deseo de una idea de la que me he enamorado, el deseo de salir de algo que no me gusta, el deseo de distanciarme de un elemento que me es desagradable, el deseo de superar contradicciones continuamente reproducidas. Eso es lo que nos hace entrar en otro tipo de dimensiones, en otro tipo de situaciones.

La innovación en general, no sólo la tecnológica, tiene mucho que ver con la subjetividad, con el deseo. Por mera racionalidad no vamos a innovar, vamos a reproducir lo existente. La innovación, al menos de antemano, en el origen, no es medible, no es parametrizable.

El trabajo cognitivo va a presentar una característica que para mí es interesantísima, por las consecuencias que va a tener. El trabajo cognitivo tampoco puede ser medido, ni siquiera sus resultados. Evidentemente yo no puedo medir lo que tú sabes y asignarle un valor. Es imposible. Tampoco puedo medir tus resultados más que a muy corto plazo. ¿Cuánto vale el trabajo de un maestro? El estudiante que le recuerda veinte años después, eso sigue siendo valor. Así como el esfuerzo físico es medible inmediatamente, porque es el ritmo de la máquina y el esfuerzo que he gastado, el trabajo cognitivo no puede serlo, porque además produces excedente continuamente.

Todo esto va a conllevar un tema que a mí me parece particularmente interesante, y que también tendremos, en su momento, que comenzar a discutir. Es literalmente imposible asignar ningún tipo de salario, con ninguna característica de justicia, equidad, etc., cuando hablamos de trabajo cognitivo. No podemos calcularlo. De hecho, hoy los salarios se están asignando en base a posiciones de poder normalmente. Eso que hacíamos antes de trabajar tantas horas, producir tanto y cobrar un determinado salario, hoy es imposible. No hay ningún parámetro de medida.

El empleo tal como lo conocemos hoy es el resultado, el producto, de un determinado sistema de funcionamiento y de un determinado concepto del trabajo. Antes no había empleos en este sentido. El siervo de la gleba no era un empleado.

Hay otro problema añadido a esto. El sistema y la competitividad del sistema se miden por la productividad, por la relación entre productividad horaria y coste horario. Lo cual por un lado hace que el trabajo sea considerado un coste, con las consecuencias que vemos de que cuando las cosas comienzan a ir mal, todo el mundo fuera, y a su vez que la productividad horaria tenga que aumentar continuamente para poder competir, para poder mantener la competitividad. Esto acaba generando unas condiciones de superproducción que para ser valorizadas tienen que desarrollar un consumo casi ilimitado, con unos recursos naturales que son escasos. Al final genera un sistema que es completamente absurdo.

Hace un montón de años Keynes recomendaba que se trabajaran cinco horas, para que el empleo pudiera ser repartido. La idea de pleno empleo comienza hoy a ser prácticamente insostenible, porque con los parámetros con que estamos funcionando en el tema del empleo, en lugar de trabajar para producir, que sería lo lógico, estamos produciendo para que haya trabajo, para que haya empleo. Lo cual es absurdo.

COLOQUIO

1. Pregunta

No acabo de ver la correspondencia entre esos problemas de sostenibilidad con los desencadenantes inmediatos de la crisis actual.

Respuesta

Yo creo que hay varios factores. Evidentemente esta es una crisis de ciclo largo, pero también en mi opinión es una crisis de Apocalipsis cultural, como decía De Martino, que es lo que se produce cuando termina una era y comienza otra. Además de las crisis cíclicas y demás, hay crisis que afectan a todo un contexto.

Mi planteamiento es fundamentalmente que esta crisis, la que vivimos hoy, su primera manifestación se produce en el año 1968. En ese año se produce la primera sublevación de los futuros trabajadores del conocimiento, ya en una sociedad que había cambiado. Se produce la idea del rechazo al trabajo, que era rechazo al trabajo que en aquel momento ofrecían las fábricas, al trabajo claramente dependiente, por parte de los nuevos trabajadores que tenían un nivel de formación y preparación muy superior. Y a partir de ahí se desencadena algo que no podemos olvidar, una década de los setenta, que es la década del plomo, plagada de conflictos violentísimos, eliminación física de la izquierda en muchos lugares del mundo, particularmente en América Latina, para dar salida en la década de los ochenta a la aparición del tacherismo y el reaganismo. A partir de ahí es cuando se da por supuesto el triunfo del libre mercado, se suprimen todas las regulaciones, etc.

La productividad por parte de las empresas es muy superior. No hay amortización del conocimiento y por tanto no tiene que revertir a la economía a real lo que se está produciendo. Lo que es la economía real, la liquidez del sistema, aumenta continuamente. Por otra parte la rentabilidad que la economía real puede seguir produciendo, con un cierto conflicto ya entre lo que es el trabajo cognitivo

y las reivindicaciones procedentes del trabajo cognitivo, en relación a los beneficios empresariales, hace que aparezca esa innovación maravillosa de los diferentes activos financieros, que es donde, artificialmente, se va a producir el máximo de acumulación posible. El sistema financiero. Por tanto, gran cantidad de los recursos son desviados hacia allí, hacia lo que es el sistema financiero. No hay una reversión hacia la economía real.

A pesar de la aceleración espectacular que se produce en el consumo, por el propio sistema de trabajo que tenemos, no es capaz de absorber rentablemente lo que está produciendo el sistema, porque necesita producir para mantener el consumo, entre otras cosas. Necesita producir para que los trabajadores ganen para poder mantener el consumo.

La propia dinámica del sistema nos ha conducido al límite posible de la acumulación.

2. Pregunta

La acumulación como razón de ser del capitalismo. Amplia el concepto de acumulación.

Un pacto social para salir de la crisis. ¿Qué actores tenían que entrar en ese pacto social y cual sería la función de cada uno de ellos?

Respuesta

A diferencia de otros sistemas económicos históricos anteriores, la lógica y la medida del éxito del capital ha sido la lógica de la acumulación. Había que acumular continuamente para poder seguir generando riqueza, trabajo, etc. Todo el sistema de crecimiento ha estado basado en esta idea.

Esto no ha sido así en situaciones anteriores. Si os fijáis, en la Edad Media, durante el Feudalismo, lo elegante era despilfarrar. En épocas posteriores era algo parecido. La aristocracia, los que tenían el dinero, lo elegante era dilapidar. Es sólo durante el capitalismo cuando lo que se considera el éxito es acumular, y cuanto más rápido mejor. Los bonus y demás están basados en eso. El corto plazo que se ha impuesto está basado en eso, cuanto más rápido es más premiable. Es la lógica con la que se ha funcionado. Y la lógica que ha conducido al sistema financiero a esta situación es esa también. Había que seguir acumulando como fuera.

No es acumulación de riqueza, de ahorro privado. La norma ha sido: gaste usted cuanto más mejor. Sólo hay que ver la televisión. Los estándares sociales de éxito hoy tienen que ver con una manifestación máxima de consumo. Acumulación que se ha ido produciendo fundamentalmente en las grandes compañías, que son las que mantienen el ritmo y capitanean la industria.

No me estoy refiriendo a la idea típica de pacto empresarial, social, etc. Lo que estoy planteando es que sería necesario, sobre los efectos y las causas más evidentes y más ampliamente lesivas de la crisis, tratar de acordar la forma de salir de ella. Estoy pensando en una amplia variedad de gentes, trabajadores, empresarios, tienen que jugar un papel diferente las administraciones públicas, tienen que jugar un papel diferente las administraciones locales, que tienen mucho que decir en esto si van a un tipo de funcionamiento diferente.

Para mí hay un tema que me parece particularmente importante en toda la salida de la crisis, es todo el desarrollo lo que podemos llamar tercer sector, llamémosle economía social no lucrativa, que no quiere decir deficitaria. Me parece un sector que debe y puede jugar un papel particularmente importante, porque genera riqueza social, cubre unas necesidades que de otra forma tendrían que ser cubiertas pagando, o con el gasto público.

3. Pregunta

Si estamos de acuerdo en que el trabajador del futuro es el trabajador del conocimiento, qué nuevos modelos organizativos se están pergeñando.

Respuesta

Antes comentaba que un aspecto que me parece relevante relativo al trabajador del conocimiento, y que al reconocerlo y darle una determinada orientación en el ámbito empresarial adopta unas formas determinadas, es que el hecho productivo, el acontecimiento productivo, tiene por esencia, autonomía. Es decir, si yo estoy colaborando contigo en una investigación, nadie fuera de la investigación, nos puede decir qué tenemos que hacer ni qué no tenemos que hacer. Nos podrá haber dado una financiación o lo que sea, pero una vez que tú y yo estamos trabajando, nadie nos puede decir qué es lo que tenemos que hacer, porque lo que tenemos que hacer lo sabemos nosotros. Por tanto, nuestro planteamiento en relación a las formas organizativas es esencialmente que el trabajo, la realización del trabajo, debe tender a autoorganizarse en torno a sistemas, a procesos lo más completos posibles, procesos con significado.

El trabajo tailorista está organizado en base a las tareas. El trabajo realizado en torno a la tarea no permite en ningún caso el despliegue de ninguna forma de desarrollo cognitivo, porque no tiene significado, no tiene sentido. Yo realizo una tarea no sé porqué, ni para qué, ni nada, sólo para que me paguen el sueldo.

Nosotros lo que intentamos para dar cuerpo y vida a este tipo de planteamiento es decir, vamos a organizar la empresa en equipos de tamaño humano, que puedan comunicarse entre sí, que puedan coger procesos lo más completos posibles y compartirlos, de manera que adquiera significado lo que se está haciendo. Sólo el significado nutre el trabajo, permite el desarrollo del trabajo cognitivo y permite el despliegue de las capacidades. En ausencia de significado esto no se produce jamás. Habrá más habilidad haciendo una operación, por repetirla cien mil veces, pero nada más.

Por otro lado el impulso de formas volátiles de tratar la innovación, la mejora, las ideas, etc., que son equipos, de alguna manera, muy pequeñitos, equipos autoorganizados que aparecen y desaparecen. Ante cada tema, ante cada problema, lo que antes tenía que resolver toda la dirección

o los mandos intermedios, que aparezcan equipos que los impulsen. Equipos que abordan ese tema, que lo tratan, lo resuelven, y una vez hecho eso se disuelven.

Poner de alguna forma toda la actividad empresarial, toda la actividad organizativa, en las formas que adopta el trabajo del conocimiento, que son: trabajo con significado, colaboración-cooperación en el acto productivo y potencial para resolver multitud de cosas de una forma rápida, a través de formas, que el trabajo cognitivo permite, fácilmente conectables.

4. Pregunta

Hay un concepto que me hace temblar y es la palabra deseo. Los contextos serán distintos pero la palabra deseo es tremendamente peligrosa. En algunas civilizaciones el deseo está visto como la causa de la desgracia porque evita la racionalidad.

Hablas de que la base y el fundamento de la innovación tiene que ser el deseo de cambio en las cosas. Es un lenguaje muy impreciso, que yo quiero poner sobre bases un poco más sólidas. Hay que hacer una crítica frontal del deseo. Yo me he visto en clase con una dificultad, los jóvenes no entendían la diferencia entre necesidad y deseo. Me decían, si yo deseo algo es que lo necesito. Toda la civilización está montada sobre la multiplicación del deseo y el ideal sobre la satisfacción del deseo. Los deseos se multiplican exponencialmente y entonces el mercado ya tiene el horizonte asegurado, porque se trata de salir a resolver los deseos de la gente.

Tenemos que ser más serios a la hora de pensar. No se puede pensar en racionalizar la irracionalidad. El deseo, por definición, es irracional.

Respuesta

Galbraith decía que hay dos tipos de economistas, los que sabemos que no sabemos nada y los que no saben que no saben nada.

El tema que planteas me parece apasionante. Yo soy un firme partidario del deseo y de liberar el deseo porque considero que es lo más subversivo que existe en la vida. El acto más subversivo en relación a la sociedad, curiosamente, es el enamoramiento. Cuando nos enamoramos deja de importarnos el trabajo, deja de importarnos todo, salvo la persona que queremos. Lo que ha hecho la sociedad tradicionalmente ha sido reconducir el deseo a la necesidad.

En nuestras sociedades, que son sociedades represivas, hay una parte del deseo que es enviado al fantasma y que cuando se manifiesta, el señor Marx dijo aquello de que un espectro recorre Europa, cuando se manifiesta es cuando se pone en juego la transformación en base a la pasión del deseo, que es lo más potente que existe, cuando se pone en juego la transformación. Con una característica. A veces hablamos de racionalidad e irracionalidad. Yo creo que eso es una ficción. Dicho de otra manera, el objetivo sólo es una manifestación de la subjetividad de quien tiene poder para declarar el objetivo. Por eso el objetivo cambia cada dos por tres.

Como la racionalidad no puede abarcar el conjunto de la vida, una defensa a ultranza de la racionalidad sería irracional. Cosas a las que tú te has referido como deseos, creo que son mucho más, deseos inducidos como necesidad, provocados por una sociedad determinada. No el deseo inmanente, que nace en nosotros.

5. Pregunta

Esta es una crisis del sistema. El sistema está en las últimas. ¿Para salir de esta crisis o para cambiar de sistema, puedes poner algún ejemplo de lo que habría que hacer? ¿Servirá de algo la innovación?

Respuesta

Si te contesto a eso gano el premio Nobel y de momento voy a renunciar.

Pero sí hay una cuestión que yo planteo. Dado el tipo de crisis que tenemos, que es una crisis sistémica, un Apocalipsis cultural, presenta una característica que para mí es enormemente importante y que nos obliga a plantear las cosas de otra forma. No hay, ni puede haber, en estos momentos, escenario de llegada. Precisamente lo que ha entrado en crisis es el sistema y no tenemos más referencias, no hay ninguna referencia exterior al sistema, con lo cual no tenemos escenarios de llegada.

Cómo avanzar. Mi planteamiento es que tenemos que hacer lo que se llama una crítica inmanente del sistema. Una crítica desde dentro, desde sus manifestaciones, desde sus formas, desde sus funcionamientos, tratando de identificar fundamentalmente, en mi opinión por lo menos, lo que son las fuentes del malestar y las fuentes de la indignación. Aquello que, de una manera socialmente reconocida, nos está produciendo un tremendo malestar e indignación, para empezar a hablar, para empezar a plantearnos cómo podemos avanzar en su superación.

No sé si el capitalismo está en las últimas o no. Lo que sí sé es que hemos llegado a un punto en el cual, yo por lo menos, quisiera que entre todos, de una manera colectiva, desde lo local, desde lo global, haciendo esa crítica inmanente del sistema, fuéramos construyendo posibilidades, escenarios, no en el sentido de futuros, contextos de salida de resolución, porque ya no tenemos, no las tendremos nunca, referencias de cómo puede ser el futuro.

Otros sistemas han tenido exterioridad. Antes, al estar el mundo mucho más parcelado, había diferentes sistemas, sistemas mucho más cerrados. Por ejemplo, los marroquíes podían pensar que Occidente podía ser un modelo para ellos, etc. Hoy no, hoy el sistema no tiene exterioridad, no hay ninguna. Por tanto la crisis del sistema no tiene referencias de salida, hay que construirlas. Ese es el gran reto que tenemos por delante.

Ya es hora de que la sociedad civil nos hagamos cargo de nuestro mundo. El salto, incluso para la generación de riqueza, tiene que venir hacia la generación de riqueza social, que no quiere decir que no sea también riqueza empresarial.

Hay un aspecto, que es el que se está barajando por parte de muchos intelectuales, expertos y demás. No sé si conoceréis el tema de la renta básica universal e incondicional. Lo que se plantea es que todo ser humano, por el hecho de nacer, tiene derecho a la vida, y por tanto tiene derecho a estar protegido por una renta mínima que le permita la supervivencia.

Eso significaría, inmediatamente, una redistribución de la riqueza, un aumento por tanto de la demanda. El efecto que está intentando hacer los estados en base a los bancos se produciría de otra manera. Se fomentaría el que las personas trabajen, orienten su capacidad de trabajo más hacia aquello que quieren hacer, hacia aquello que les guste hacer, hacia el deseo. Esto posiblemente generaría productividades de riqueza superiores. Se está considerando que esta es la forma de amortización del conocimiento puesto que te permite cierto tiempo, no obligado, en el que tú puedes hacer tu vida.

Se está hablando mucho de este tema entre otras cosas porque la cantidad que hubiera sido necesaria es inferior a la que ya han gastado los estados.

6. Pregunta

El sistema, el capitalismo, ha llegado a una especie de crisis pero no debemos olvidar que es el que nos ha permitido llegar hasta aquí con unas condiciones de vida bastante buenas. Podemos criticarlo, pero no hay sistema que haya demostrado que podamos crecer tanto, en tan poco tiempo y para tantos.

Me preocupa más lo que has dicho sobre esa renta básica general universal, que es lo que la Constitución alemana llamaba cuando se hizo, la procura asistencial. Ahí tengo dos observaciones. Primera, la extensión de los derechos debilita el ejercicio de la política. A medida que extendemos el campo de los derechos, nos consideramos más como consumidores que como elementos políticos y dejamos a un lado las responsabilidades.

Segundo. Los efectos de redistribución entre lo que llamamos el Primer Mundo y el Tercer Mundo, tienen unos costes de transformación terribles que en el camino queda una gran parte. Y eso no está claro como puede hacerse.

Respuesta

No estoy hablando de una renta de tipo asistencial. Pero no voy a entrar en el tema de la renta básica porque nos llevaría muchas horas debatirlo con cierta profundidad.

Yo más allá de lo políticamente correcto, incorrecto y demás, creo que tenemos que ir hacia un contenido, hacia una relación de la política, creo que la tenemos que colocar al nivel de la contradicción. Para mí la política tiene que ser cada vez más, además de todos esos aspectos garantistas, etc., una política de intervención. Una intervención que sea capaz de cambiar los contextos en los que las cosas han ocurrido como han ocurrido. Porque si esos contextos no los cambiamos, que es un poco el miedo que me da a mí, las cosas volverán a reproducirse. No habremos cambiado los trasfondos que las originaron.

7. Pregunta

Comienzan a aparecer una serie de paradigmas que van a condicionar el inmediato futuro. El tema de la sostenibilidad y agotamiento de los recursos naturales. Todo el tema de la globalidad. En esta crisis se habla de la globalidad, pero parece que hablamos de la globalidad de los países desarrollados, que hemos jugado a esta ruleta financiera, pero está la globalidad en la que están los países desarrollados y no desarrollados, con sus corrientes migratorias, etc. El desarrollo de la información, de la red de redes, etc.,

Cómo encaja todo esto con el sistema de la sociedad del conocimiento.

Respuesta

La sostenibilidad primera pasa por la sostenibilidad social. Si no conseguimos un sistema social sostenible, de lo otro podemos estar diciendo lo que sea, que vamos al desastre. Un sistema sostenible para los que vivimos hoy y para los que vengan mañana. Eso implica toda un serie de medidas que van desde, cambiar o frenar el curso de la acumulación, porque no pueden quedar destruidos los recursos en base a alimentar una cumulación sin fin, y una serie de aspectos de este tipo.

En cuanto al Tercer Mundo. Se necesita un cambio de enfoque del sistema porque ya hemos visto que en las condiciones actuales, no solamente no es posible cambiar esto, sino que cada vez se agrava más, cada vez la brecha es mayor. Eso hace insostenible el sistema que tenemos. Un sistema que cada vez achica su ámbito de influencia, en el sentido de que nos ha hecho más ricos que nunca a unos cuantos, y que ha generado más riqueza que nunca para unos cuantos, mientras agranda la brecha de aquellos que cada vez están más desposeídos, no parece que pueda mantenerse mucho tiempo.

Todo esto son debates de un alcance enorme y yo tampoco soy experto en todo tipo de cosas.

8. Pregunta

Acumulación. Hemos llegado a producir por encima de las necesidades. El problema siempre radica en que hay una mala distribución de la riqueza.

Respuesta

La acumulación es agrupar lo que se va generando en ciertas zonas, en ciertas manos, etc.

Hace poco, antes de la crisis, en una empresa, y con gente joven curiosamente, advertían del peligro que representaban los países emergentes, con su competividad, etc., y miraban cómo había que vencerles. Y yo decía, ¿por qué no lo planteamos de otra manera? Por qué no planteamos de una vez que todo el mundo tiene derecho a vivir, que todo el mundo tiene derecho a trabajar, a consumir lo básico.

Qué ocurriría si pudiéramos poner en producción, en el buen sentido de la palabra, no en producción artificial, todo el planeta, y si todo el planeta pudiera consumir de

una manera sostenible. ¿Estaríamos en esta situación? No, porque posiblemente el concepto de riqueza ya sería diferente. El mundo ha generado riqueza para que podamos vivir todos, y sigue produciéndola. El problema es que no se está redistribuyendo. Y precisamente redistribuirla generaría otro tipo de riqueza que hoy, no estamos generando. Otro tipo de consumo que hoy no estamos generando. Tendríamos un círculo virtuoso.

9. Pregunta

Si el sistema no tiene exterioridad ¿contra quién contrastamos?

Respuesta

Contra nuestros deseos, contra la inmanencia del deseo. Yo puedo sentir que no soporto ver a miles de persona muriendo por falta de higiene, o por lo que sea, y deseo que no sea así. Contra ese deseo, que además es un deseo compartido, porque de la misma manera que lo estoy sintiendo yo lo estará sintiendo alguien más.

Es el deseo del bien común, el deseo de aquello que como humanidad, como personas, nos une.

Yo reivindico mucho lo local, el lugar donde nos encontramos, el lugar donde podemos conversar, el lugar donde podemos construir juntos. Ese aspecto me parece esencial. Vamos a empezar en nuestros entornos en nuestros contextos, a ver cómo cambiamos las cosas.

10. Pregunta

De la no existencia de referencia he deducido como positivo la no existencia de enemigo externo contra el que combatir.

El mundo hoy en día es inseguro y complicado.

Respuesta

El enemigo es siempre el otro, el exterior. Siempre identificamos un enemigo externo de forma que tengamos una razón de unirnos contra él. Creo que en estos momentos tenemos que preguntarnos si dentro de las lógicas que estamos viviendo, las lógicas que nos han conducido a esta situación, parte del enemigo no estará en nosotros mismos. Dentro de cada uno hay lógicas, que es lo que alguien ha llamado los microfascismos, esas formas de comportamiento inducidas socialmente que nos llevan a tener comportamientos que si los viéramos en otros nos parecerían horrendos pero que nosotros mismos los tenemos.

En épocas anteriores la crítica era una crítica trascendente, era una crítica de dónde estoy y hacia dónde tengo que ir. Hoy es inmanente en el sentido de que nos tenemos que preguntar qué es lo que somos realmente, qué es lo que tenemos dentro, qué es lo que estamos viviendo, individual y colectivamente y cómo podemos superarnos y superar cada uno de nosotros en esa dirección.

11. Pregunta

Me parece estupendo que se hable de ética en economía.

Respuesta

Yo me licencié en Ciencias Económicas hace ya bastantes años. Me dí cuenta que los temas, incluso los referentes a la economía, a la economía de las organizaciones etc., no podían ser abordados desde la ciencia económica. A partir de ese momento, de una forma totalmente autodidacta, me he dedicado a leer Biología, Filosofía, Física, Psicología, etc., de manera que pudiera entender lo que estaba pasando y pudiera intentar hacer una aportación, medianamente útil, a la sociedad.

6.4. Oportunidades de actuación frente a la crisis, desde la innovación y la cooperación

José Luis Jiménez Brea
29-05-2009

Ingeniero Industrial de Organización por la Escuela de Bilbao.

Su carrera profesional ha estado ligada a Mondragón Cooperativa siendo directivo de Caja Laboral y del Grupo Nervión.

Ha sido Director General de Formica y del Grupo Arteche, y ahora es Director General de Transformación Empresarial de INNOBASQUE. Coordinador de Grupo Vasco del Club de Roma.

Introducción. La crisis actual y sus antecedentes. El impacto de la crisis y escenarios de salidas. Los paradigmas emergentes, los temas que consideramos que van a ser importantes en el siguiente ciclo económico. Diseño de medidas contra la crisis desde el punto de vista del Club de Roma.

La crisis nos preocupa a todos pero a la vez nos encontramos con una oportunidad histórica de repensar nuestra sociedad y hacerla mejor. Esto es un tema que cada vez es más evidente. Nunca ha habido tanto debate sobre una situación de crisis como la que creo ahora se está dando en nuestra sociedad.

Aquí tenemos una prospectiva del Fondo Monetario Internacional y de la OCDE de cómo vemos que puede afectar la crisis en los años 2009, 2010 y 2011. En la zona europea estamos hablando de un -4,2 este año, un -0,2 en 2010, lo cual quiere decir que hasta el 2011 no va a haber una recuperación. Dentro de los países más tractores de la Unión Europea, como Alemania, cuyo dato en el primer trimestre era escalofriante, un -9,6 con estas proyecciones para el 2010.

En el caso de España estamos en un -3%, se dice que va a ser la caída del PIB, y en el año 2010 sería de -1%. En el caso de Euskadi estamos hablando de un -2,5 y -1. En el caso de Estados Unidos -2,9, pero ya sería un 1,4 en el 2010. Japón está en -6,1%, 0,6%. China 6,5%, 7,3%, cuando China nos ha acostumbrado a crecimientos del PIB de alrededor de 10% o más. Y la India entre 5 y 6,4.

Esto es una previsión, pero esto todos los días cambia.

En las proyecciones más a nivel global, en el año 2009, el PIB del mundo decrezca aproximadamente un 1,3%, o un 3,7 de los países del G-7, y a un crecimiento sólo del 4,8% de las economías emergentes de Asia, fundamentalmente. En el 2010 lo que se plantea a nivel mundial es que el crecimiento sea cero, pero las economías emergentes irán creciendo de forma importante.

A nivel local entendemos que es importante enfrentarnos, lo que desde Innobasque hemos llamado la Segunda Transformación Económica y Social de Euskadi, y desde la formulación que está teniendo actualmente el Gobierno, sería el cambio de modelo.

Hay una definición que yo creo que cada vez se va a afianzar más, que es, que la competitividad es diferente según los países. En los países pobres la competitividad se va a basar en precio. El coste de la mano de obra sabemos que es muy barata. Unos países intermedios cuya competitividad va a ser en la calidad, hacer las cosas mejor. Y los países ricos, cuya competitividad sólo puede ser por la innovación.

Euskadi es un país rico en términos de PIB, estamos en un 140% de la media europea, con la ampliación que se ha producido, pero en cuanto a nuestra competitividad seguimos basándola fundamentalmente en la calidad. Ahí está todo el esfuerzo que se ha hecho con las ISO, las EFQM, etc. Tenemos que pegar el salto al siguiente nivel.

Gráfica sobre el entramado empresarial. Empresas de más de 250 personas, son 270, que generan 241.000 empleos. De más de cien personas, 582 empresas, que generan 89.000 empleos. Luego tenemos 13.000 empresas entre cinco y veinte empleados. Y luego el mundo de los autónomos y las pequeñas empresas.

Esto lo tenemos que tener en la cabeza. Cuando dicen que Finlandia con cinco millones de habitantes es el modelo comparado con Euskadi que tiene dos millones de habitantes. Pero Finlandia tiene un Nokia, que es líder en el sector de telecomunicaciones, que ella sola genera 150.000 empleos directos y un montón de empleos inducidos. Nosotros no tenemos ninguna empresa líder a nivel mundial en ningún sector. Sí es verdad que tenemos empresas líderes en algunos nichos de mercado, pero en nichos muy específicos. Cadenas Vicinay, por ejemplo, en cadenas es el líder, pero es un nicho muy chiquitín. En máquina herramienta podríamos ser líderes, pero genera 15.000 empleos. La potencialidad de todo este entramado está en cómo van siendo introducidos en la sociedad del conocimiento.

El documento que os hemos presentado es un proceso de reflexión abierta en torno al actual fenómeno y hemos ido incorporando una serie de medidas concretas. No hemos querido hacer un documento explicativo, lo que hemos intentado es recoger medidas concretas. Hemos sintetizado más de 300 medidas y en estos momentos estamos esperando el resultado de los work-out Euskadi.

Es curioso porque, a mí me dejó sorprendido, entre los socios de Innobasque lanzamos la idea de convocar unos work-café, les dábamos la metodología. Se montaron 120 work-cafés. Los que menos impacto tuvieron fueron aquellos que hicimos con la administración, con las Diputaciones. Los que se hicieron al final, en una serie de instituciones, empresas etc., resultó un tema muy interesante. Hemos recogido las propuestas, las medidas, que ellos consideraban y estamos en proceso de trabajar con ellas. Eso nos daría lugar a un conjunto de medidas que añadiríamos a este documento, diferenciando aquellas que podríamos abordar desde Innobasque de aquellas al que le considere interpelado con dichas medidas. Sí me ha sorprendido la aceptación que este tema ha tenido.

Las medidas se plantean desde la innovación y la cooperación. Entendemos que son de acuerdo con ese planteamiento que hacíamos, de que nuestra salida, como somos un país rico y nuestros costes son los que son, sólo puede ser a través de la innovación. Y con la estructura empresarial y económica que tenemos sólo puede ser a través de la cooperación. Estas son las dos palabras en las que cada vez tenemos que profundizar más.

La crisis actual y sus antecedentes

En el documento lo que hemos planteado es cuál es la crisis actual y sus antecedentes. Primero hacemos una referencia a lo que es el tema de la economía financiera, que es el que más se ha puesto en los medios. El exceso de liquidez y unos tipos de interés muy bajos, el pinchazo de la burbuja tecnológica del año 2000, la concesión de hipotecas de alto riesgo suprime, deficiente evaluación del riesgo y mecanismos de control.

Parece haber un consenso generalizado en que las medidas de tipo fiscal y monetario que se han ido introduciendo están siendo positivas. Aquí había un ciclo negativo. El consumidor ante la crisis deja de consumir, el empresario ante la falta de demanda deja de invertir, los bancos con su liquidez lo primero que hacen es sanear sus activos financieros. La economía se para. Parece que lo que hacen los estados es intentar el ciclo

inverso. Intento dar recursos al sistema financiero para que llegue a las empresas, para que llegue al consumidor, para que el ciclo se ponga otra vez en marcha. El problema es que eso en la economía tradicional generaría automáticamente unos procesos de inflación, porque eso es una devaluación de la moneda. Y no ha sucedido. De hecho aún estamos de crecimiento de inflación cero a nivel europeo. El peligro está en que si no hay una recuperación de eso, o si la recuperación monetaria de todas esas medidas que se han metido para disminuir el nivel de endeudamiento de los estados, podamos caer en un proceso inflacionista que nos llevaría no sé muy bien a qué otro tipo de medidas.

Ayer decía el periódico que se van a crear El Consejo Europeo para Riesgos Sistémicos dentro del Banco Central Europeo y el Sistema Europeo de Supervisores Financieros, que analizaría la situación de cada uno de los bancos.

A parte del análisis financiero, hay otras causas, que se han puesto de manifiesto en algunos debates o conferencias que aquí hemos tenido. La primera es la crisis de valores en la sociedad actual. Habría que profundizar más en por qué hay esos cambios de valores y hacia donde nos van llevando esos planteamientos de consumismo, hedonismo a corto plazo, etc.

Algo cada vez más evidente es la falta de adecuación tecnológica, cómo se están utilizando todos esos desarrollos tecnológicos que se están produciendo.

El tercero sería la emergencia de la sociedad del conocimiento y cambio en la esencia del trabajo. Aquí está un poco todo el tema que el otro día nos planteaba Alfonso Vázquez sobre la emergencia de la sociedad del conocimiento, del trabajador del conocimiento, tratándolo de encajar en unos modelos donde antes se intercambiaba fuerza física por dinero.

La crisis ecológica y de recursos naturales y energéticos, que hace unos años parecía que era una falacia y ahora cada vez es más evidente.

La crisis global y la interdependencia entre los países. Fijaros que de esta crisis vamos a salir precisamente por los países que consideramos que no son globales. Parece que esta crisis cuando hablamos de globalidad se trata únicamente de los países desarrollados y resulta que vamos a salir adelante gracias a países como Brasil, la India, China, Sureste Asiático, etc. Y luego siempre nos olvidamos de África. Pero a su vez estos países tienen una importancia terrible. Todo el tema de movimientos migratorios, de recursos naturales, enfermedades, etc. Cuando hablemos de global que sea de verdad en global, en su conjunto.

Impacto de la crisis y escenarios de salida

La crisis actual, a diferencia de otras, es de carácter global, lo que se refleja en la incertidumbre y en una rebaja de los niveles de consumo. En el año 2009 se prevé que el PIB del mundo decaiga un 1,3% y aproximadamente haya una destrucción de unos cien millones de empleos en todo el mundo. En España se está hablando de cinco millones.

En Euskadi, aunque comparativamente estamos mejor, o estábamos mejor, al final la crisis nos ha llegado. Aunque nuestra estructura empresarial está muy basada en la industria, al final si no hay consumo, también nos llega.

Las acciones que pretenderíamos diseñar deben ayudarnos a situarnos en una mejor posición competitiva.

Los escenarios de salida en esta crisis no serán iguales. Habrá menores volúmenes de demanda y de crecimiento. Menos empresas y más desempleo. Nuevas demandas de productos y servicios que respondan a los nuevos paradigmas que están emergiendo.

Gráfica de competitividad de los diferentes países. El primero está Estados Unidos. Alemania ocupa el lugar número 16, Inglaterra el 21, y España el 33.

En la siguiente gráfica, analizan cuál puede ser la salida de la crisis, qué países pueden salir más rápidos de la crisis en función de su nivel de exposición, de su nivel de preparación y de su capacidad de aguante o resistencia. Estados Unidos pasa al lugar 28. El país que con mejores garantías va a afrontar la salida de la crisis es Dinamarca, con lo cual, cuando se haga la estadística de competitividad dentro de un año o año y pico su puesto habrá subido. Inglaterra está en el número 34 y España en el 50. Alemania ocupa el puesto número 24. Pero antes de Alemania están Brasil, Jordania, Tailandia, Israel, etc. Países de economías emergentes a los que no les ha afectado tanto la crisis financiera, o la crisis de la construcción, o como quieras llamarlo, y que al final están mucho más preparados.

No todos los países van a salir a la vez y no a todos les va a afectar de la misma forma.

En el documento analizábamos cuáles pueden ser los paradigmas emergentes, es decir, aquellos temas que van a tener importancia en el siguiente ciclo económico.

La preponderancia de la tecnología, el conocimiento y la innovación. Sobre todo a los países desarrollados, y a Euskadi en particular, nos va a afectar de una forma terrible. Si seguimos siendo un país muy bueno en calidad, pero no somos capaces de pegar el salto a la innovación, que significa trabajar con el conocimiento de las personas y la tecnología, que seamos un país realmente científico, lo vamos a tener difícil.

La red de redes, Internet, que crecerá exponencialmente. Hay una serie de planteamientos de futuro basados por ejemplo en el teléfono, que es impresionante el mundo que se avecina.

La competitividad basada en la construcción del valor, la sostenibilidad energética y medioambiental.

La cultura del ciclo de vida y el uso racional de los recursos derivado de la escasez de materias primas.

Los fuertes movimientos migratorios, resultado de la distribución desigual de la prosperidad y la riqueza del mundo. En este sentido, frente a los planteamientos apocalípticos sobre el número de la población mundial ya comienza a haber gente que lo estudia de otra forma. Se calcula que el nivel de población en el mundo llegaría a unos 9000 millones. Esto estudiado en base a las tasa de natalidad que se están dando en los países que tienen la mayor tasa, Argelia, Irán, Irak, ahí queda siempre la incógnita de la India. En estos países la tasa de natalidad en los últimos veinte años ha bajado impresionantemente. El nivel cultural de la población va aumentando y para educar a un hijo se busca más la calidad, no como antes, que se tenían hijos para asegurarse la vejez.

El envejecimiento de la población, sobre todo en los países desarrollados. Eso hay que tenerlo en cuenta tanto en los temas de pensiones, etc., como en el mundo de productos y servicios que ahí se abren.

Una emergencia de lo individual y un mayor interés en las relaciones entre personas. Cada vez se afianza más y los medios tecnológicos lo permiten, las redes sociales, etc.

Nuevos modelos organizativos basados en las personas, el tránsito a la sociedad del conocimiento.

Emergencia de los valores del trabajo, del ahorro y el emprendizaje. Y cómo eso se traduce en indicadores y no sólo los de la Bolsa.

La necesidad de modelos innovadores de gobernanza globales y participativos, así como nuevos modelos fiscales de fiscalidad sostenible.

Creciente protagonismo de la mujer y la integración de la perspectiva de género.

A lo que nos enfrentamos es que en un escenario de demanda más reducido, más globalizado y mucho más competitivo, y dada nuestra dimensión, necesitamos cooperar, unir fuerzas y voluntades para salir de la crisis, a través de un programa pacto, consensuado entre las empresas, la Universidad, las administraciones, los centros tecnológicos, en definitiva, entre lo público y lo privado. Esa es nuestra ventaja competitiva, si conseguimos realmente que lo público y lo privado funcione de una forma coherente y armonizada.

Este es un mapa de todo el conjunto de administraciones públicas que tenemos. El Gobierno Vasco y sus departamentos, las agencias de desarrollo Garapen, los ayuntamientos, la Diputación Foral de Guipuzcoa, Álava, Vizcaya, los centros de investigación, los parques tecnológicos, las entidades públicas. Está todo lo que directamente depende de la administración y son susceptibles de un cambio político, porque al 100% dependen de la Administración.

Luego está el mapa de lo privado. La Universidad se considera privado porque tiene autonomía aunque dependa mucho del presupuesto público. Aparecen las patronales alrededor de Confebask, los clusters, los sindicatos, las fundaciones, el sector terciario (con un montón de empresas, ONGs, etc.), los medios de comunicación, los centros tecnológicos (que podríamos discutirlo), los CIS, las universidades, la banca, los colegios profesionales, las asociaciones empresariales, el Club de Roma, etc.

Nuestro entramado es complejo y bien llevado es indicador de una sociedad avanzada y desarrollada. Esto me demuestra la capacidad de asociacionismo que tenemos en el país y que estamos recuperando el contenido de las propias instituciones intermedias. Frente a la etapa de politización que habíamos sufrido, cada vez más las entidades sabemos discernir entre lo político y el resto.

La pregunta que yo creo que nos tendríamos que contestar desde el Club de Roma, y sería el motivo de la segunda parte de esta comida-debate, es ¿Qué medidas concretas propones para encarar la crisis actual y salir mejor preparado de cara al nuevo ciclo económico?

Diseño de medidas contra la crisis desde el punto de vista del Club de Roma

Mesa 1

Universidad como tercera palanca, junto a las empresas y la administración, con unas características. Muy ligada a lo local. Un indicador de su capacidad de adaptación sería cómo puede cambiar el plan de estudios. Una petición de profundizar las relaciones de la Universidad y con la sociedad.

El tema surgía porque el debate que habíamos tenido es que la Universidad tiene unos indicadores casi endogámicos. Cuánto publicas, cuánto haces, etc. Si tiene que ser algo muy próximo a lo local porque entendemos que esa es una palanca de desarrollo de nuestro país, en cuánto tiempo genera un plan de estudios, por ejemplo, de ingenieros de videojuegos, porque si va a tardar ocho años, ya han pasado los videojuegos. Ese es un elemento de dinamización.

La Iglesia como agente de transformación junto a otros agentes sociales, por los valores y actitudes que defiende, trabajo, sacrificio, familia. Que la Iglesia también arrime el hombro al avance, al cambio.

Decíamos que el hecho de que la Iglesia nunca salga en los foros, ni en las propuestas, ni en las soluciones, etc. es ya un gran problema, porque la Iglesia es una red de las más importantes que tenemos, otra cosa es que la critiquemos. Entendíamos que podría se un gran elemento de cambio, pero adaptándose a ese cambio, con la reflexión interna que tiene que realizar. No aparece porque no la percibimos como un elemento de cambio, aunque lo sea.

El papel de los medios de comunicación como un elemento perverso. Predominio de la libertad de expresión frente a la responsabilidad.

No están siendo ajenos a la creación de un pesimismo generalizado que no es el que más ayuda en estos momentos. Una cosa es ser realista y otra es tener una actitud proactiva, y los medios sólo se ocupan de destacar lo más negativo.

Nuevos modelos organizativos de las empresas en esta sociedad del conocimiento. Las empresas tienen que responder a nuevos retos y los modelos antiguos no valen.

Flexiseguridad. En la sociedad se están generando necesidades nuevas. Con la incorporación de la mujer, y la mayor sensibilidad del hombre respecto a la familia, no puedes mantener unas posturas rígidas. El mismo concepto de horas de permanencia en la empresa está perdiendo sentido, entre otras cosas por las formas de trabajar que te permiten hacerlo desde casa, con las nuevas tecnologías. Mantener el concepto de seguridad a la vez que aumentas la flexibilidad para poder atender a esa otras dimensiones de la persona. Lo que pasa es que yo creo que los sindicatos aún se aferran al horario, al tiempo de permanencia, y con eso te pagan.

Una de las cosas que hemos debatido en la mesa es que este cambio de modelo tiene que empezar también por el modelo empresarial. Cada vez más se va a tender a un modelo de empresa con más participación del trabajador, una especie de fusión entre cooperativa y empresa, en la cual la involucración sea mayor. Es bueno que asociaciones empresariales comiencen ya a admitir el cambio.

Mesa 2

Comenzamos con un eslogan: Por qué no, qué nos lo impide.

Cuando hablamos de innovación, de algunas medidas radicalmente innovadoras, o diferentes, que pueden sonar al principio raras, pues por qué no, qué nos impide a veces hacer cambios, hacer transformaciones.

Orientación, gestión, control de la innovación, hacia fines positivos, de forma que sirva realmente para generar una riqueza social, económica, medioambiental, etc. y de forma sostenible. La innovación es algo que sucede de forma abierta, descontrolada, en muchos sitios, le ocurre de forma natural a las personas. Pero también se puede dirigir hacia direcciones no deseadas o que realmente no repercutan en un bien para la sociedad.

Un cambio de chip general de la sociedad, de las personas, etc., hacia un modelo más realista, eficiente, innovador y honesto. Puede merecer la pena un cambio de sistema. Hasta ahora hemos estado viviendo por encima de nuestras posibilidades, derrochando, despilfarrando, consumismo, etc.

Desde el punto de vista empresarial. Mejoras en los sistemas, en las empresas, en la gestión, en la organización, que nos permitan transformarnos en otras empresas más innovadoras, más creativas. Pasar de ese modelo basado en costes, incluso en calidad, hacia este modelo más innovador. En particular se mencionaba el tema del empoderamiento de las personas, aprovechamiento del potencial y la capacidad de la mayoría de las personas.

Cuando hablamos de salir de la crisis lo hacemos desde la perspectiva de los países desarrollados y de los países con un nivel de bienestar muy alto. A la hora de plantear salidas y escenarios de salida de la crisis hay que integrar la perspectiva de los países menos desarrollados. Países africanos que han estado hasta ahora sobreviviendo, con modelos de pobreza infinita, la crisis no les afecta porque como tienen poco, poco tienen que perder. Pero hay que integrarlos en esas perspectivas a la hora de diseñar soluciones globales para que luego no incidan en unos repartos desiguales de la prosperidad y la riqueza.

Por qué no una medida de software libre para todos, empresas, gobiernos, Universidad, etc. De esta forma trataríamos de trasladar el poder de adquisición y mantenimiento, la licencia que se paga, por ejemplo a Microsoft, trasladarlo a un coste de desarrollo.

Mesa 3

Hemos constatado la absoluta necesidad de regulación y control en el ámbito económico internacional. La crisis actual ha puesto de manifiesto que la autorregulación de los sistemas no funciona. Las matizaciones y reflexiones que tendremos que hacer en adelante son, por parte de quién se hará esa regulación y control. Por supuesto tiene que ser internacional porque los efectos son internacionales. Ahí está el debate sobre qué papel darle al estado que es el que parece que en principio debe cumplir ese papel regulador, junto con los sistemas que cree. Qué papel tiene que jugar también la sociedad en genera, la sociedad civil, en esta regulación.

Cada vez se pone más de manifiesto la necesidad de integración entre lo público y lo privado, incluyendo no sólo el mundo puramente empresarial y económico, sino también las ONGs, las entidades sin ánimo de lucro. Incluso definiéndolo en un sentido global como entente empresa-sociedad. Quizá uno de los deberes que nos tenemos que poner inmediatamente sea establecer unos procesos sistematizados de reflexión sobre cómo tiene que ser esta integración empresa-sociedad. Eso es lo que nos va a llevar también, en parte, a buscar cuáles son los adecuados mecanismos de control.

Evidentemente a la hora de hablar de control estatal a todos se nos aparecían los fantasmas del sistema comunista, del Este, que evidentemente ha fracasado, tal como ellos lo planteaban, y hay que buscar adaptaciones evidentemente. Pero tampoco el sistema capitalista de absoluta libertad de mercado y autorregulación tampoco ha funcionado.

Hay que trascender lo estatal para ir a lo internacional, sin ninguna duda, pero eso aún va lento. Pero incluso dejando ese control a organizaciones estatales, o supra estatales, no se trata de dejarlo sólo en el Estado, sino que la sociedad civil se involucre. Internacionalización y a su vez extensión a la sociedad civil para que se realice ese control adecuadamente.

Necesidad de profundización en los motivos de la crisis, pero concreta, en cada sector y en cada ámbito. Esta crisis también tiene que provocar una amplia limpieza de sectores y empresas. Hay mucha gente que lo ha hecho mal y tienen que desaparecer del mercado, tiene que reconvertirse o tiene que pagar las consecuencias. Tiene que haber responsabilidades concretas en sus actuaciones. No vale ahora el que como nos ha llegado la crisis todo el mundo se ampara en que le den dinero y le sostengan. Hay que reflexionar sobre lo que hemos hecho mal. A cada empresa le ha pillado mejor o peor la crisis porque estaba mal posicionada, tenía un producto inadecuado, estaba haciendo las cosas mal, tenía una mala gestión, o una falta de transparencia, etc.

En ese sentido tenemos que asumir que de esta crisis tiene que salir una reconversión importante. Aquí la sufrimos en los años ochenta con algunos sectores, y ahora se tienen que reconvertir otros, por ejemplo, el del automóvil o el inmobiliario. Lo han estado haciendo mal y tienen que hacerlo de forma diferente. Y eso tiene que implicar aflorar responsabilidades claras de qué hemos mal y qué tenemos que cambiar.

Hay que distinguir entre las empresas que yéndoles mal necesitan un apoyo y efectivamente tienen un proyecto de futuro sostenible, de aquellas que se han dormido en los laureles y que simplemente no han hecho lo que tenían que hacer.

Hay que aprovechar la infraestructura productiva que tenemos en Euskadi. Tenemos una base empresarial y productiva muy significativa que lo que necesita es tener un apoyo para adaptarse a las nuevas realidades económicas y las necesidades del mercado. Aprovechemos ese potencial que tenemos apoyando a las empresas más innovadoras y más proactivas, que realmente están teniendo cintura para adaptarse al mercado y a las necesidades.

También poníamos el acento en el desarrollo internacional acompasado. La salida de la crisis va a venir con un enfoque de desarrollo internacional razonablemente acompasado. Estamos pensando sobre todo en aquellas zonas del mundo que necesitan un mayor apoyo en su desarrollo. No sólo los países emergentes sino sobre todo África, como gran agujero

en el que todavía no se está viendo cuál es la salida razonable. Y con un convencimiento de que será sostenible el modelo económico global internacional si de alguna forma hay una racionalidad en el desarrollo de todo el mundo.

Además hay que poner el acento en que todo esto no sólo se logra con un incremento de la cooperación internacional, entendida como generosidad del 0,7%, etc., sino quizá con mecanismos económicos mucho más claros, como por ejemplo reducir el proteccionismo. Si dejas que África juega un papel equilibrado de competencia internacional, sin ponernos el proteccionismo que habitualmente tenemos contra ellos, posiblemente provoquemos un efecto positivo económico multiplicado y mucho mayor que el 0,7% que le queremos generosamente ceder o donar. Vamos a jugar todos con las mismas cartas.

Todo esto acompañado con un control adecuado de la transparencia y no potenciando la corrupción de esos países. No es solamente que sus dirigentes sean corruptos, es que nosotros mismos muchas veces estamos potenciando esa corrupción.

Hay que cambiar el sistema educativo que quizá estaba más dirigido a épocas anteriores, de industrialización diferente al desarrollo que ahora se esta produciendo. Enfocado a hacer personas, a educación en límites y sobre todo a que eso se ponga en valor dentro del cómputo general de lo que es el índice de desarrollo humano. Esto lo que nos puede permitir es ir hacia la integración de las personas en cada una de las organizaciones, de forma que pongan todo su potencial al servicio de la empresa y de la sociedad.

También esto va unido con el concepto de valores y forma de vida. Una de las cosas que se ha puesto de manifiesto con la crisis es el exceso de consumo. Se estaba llegando a unos niveles de consumo exacerbado, ridículo, financiando un desarrollo consumista por encima de las posibilidades que todos teníamos, que evidentemente no es sostenible. El que eso haya caído forma parte de lo lógico. La solución no pasa por volver, como a veces se oyen algunas voces, a los niveles de consumo que teníamos antes. Tenemos que plantearnos cuál es el nivel de consumo razonable que podemos admitir en nuestras sociedades.

Redes. Hemos hablado también de la importancia de desarrollar la utilización de redes, pero tendiendo cuidado, dentro de lo importantes que son para el desarrollo económico y comunicación, el que quizá un exceso de información en sí mismo no es bueno necesariamente. Quizá estamos corriendo un cierto riesgo de banalización de la opinión. Cualquiera opina, cualquiera dice cosas, cualquiera lo deja colgado en la red, sin ser capaces de dar herramientas a la gente de valorar cuándo una opinión viene de alguien con criterio y con base, o cuando se dice cualquier memez o cualquier tontería, que es la que primero se extiende. Ahí tenemos un riesgo importante. Es una herramienta que hay que controlar de forma significativa.

Búsqueda de buenas prácticas internacionales, no sólo para imitarlas, sino sobre todo, para mejorarlas.

La innovación no sólo tiene que moverse en una coordinación general y a los primeros niveles de las empresas, sino que lo importante es que esa innovación se impregne en toda la organización, que se haga en cada empresa y por cada persona. Que todo el mundo esté convencido de que tiene que innovar en su puesto, en su responsabilidad, en su función. Y esto tiene que estar ligado al espíritu de la estimación del mérito. Hay que valorar la valía y la involucración de las personas. Hay que ser capaces de buscar una forma de animar a las personas, que vean que un trabajo bien desarrollado es lo que les puede hacer mejorar en su situación.

Reivindicar el espíritu del Club de Roma. Reflexionando sobre Dennis Meadows, sus libros y su análisis, encargado por el Club de Roma, "Los límites del crecimiento", coincidimos con él en que quizá tenemos que repensarnos el crecimiento continuo. No necesariamente sólo se evoluciona creciendo, creciendo y creciendo, sino quizá repensándose lo que hasta ahora hemos obtenido y también en cuanto el número de personas que existen en el mundo.

Proponemos que se cree un grupo de trabajo para generar lo que denominamos el Código Ético de Funcionamiento Empresarial con la marca Euskadi. Que en Euskadi seamos capaces de definir un código ético, que no sólo nos sirva para nosotros mismos, para desarrollar nuestras empresas y divulgarlo, sino que pueda servir incluso como marca internacional para decir, desde aquí ha nacido, a raíz de la crisis, una nueva forma de analizar los negocios y el funcionamiento social.

Marco de actuación y medidas a tomar contra la crisis.

1. Marco de actuación de Innobasque

En un escenario de demanda más reducido, más globalizado y mucho más competitivo, como en el que ya estamos y dada nuestra dimensión, se considera clave el conseguir la cooperación de todos los agentes implicados, que unamos fuerzas y voluntades con el objetivo de salir de la crisis, a través de un programa diseñado y consensuado entre todas las fuerzas de la sociedad, que genere una nueva "dinámica de confianza", englobando los paradigmas emergentes puestos de manifiesto en esta situación.

En esta línea de pensamiento, desde Innobasque planteamos una serie de principios de acción coherentes con nuestras posibilidades y objetivos fundacionales:

- Frente a la crisis, reafirmar la necesidad de llevar a cabo en Euskadi la 2ª transformación económico-social basada en las personas y encaminada a convertirnos en referentes de innovación y conocimiento.
- Posicionar a Innobasque en la lucha contra la crisis, movilizando a nuestras más de 1.000 personas de nuestros órganos de gobierno alrededor de un plan coherente de acciones, a corto y largo plazo, que impulse el proceso de transformación y modernización de nuestra sociedad.
- Cooperar con las diferentes iniciativas ya existentes contra la crisis y potenciar la cooperación entre empresas, entre lo público, lo social y lo privado, entre las empresas y la universidad y el sistema financiero.
- Situar la creación de riqueza y el empleo como premisas básicas o condición necesaria para asegurar el presente y garantizar el futuro, de forma que todas las acciones del plan deben contemplar la creación o mantenimiento de riqueza y empleo como medida fundamental de su éxito.

- Contar con todos los agentes, empresas, instituciones y sociedad, sin tener en cuenta limitaciones de tamaño, origen o tipo, para conseguir así el máximo apoyo y participación en el Plan consensuado, maximizando las probabilidades de éxito en su implantación.

2. Medidas contra la crisis.

En este apartado se trata de plantear medidas coherentes con los paradigmas emergentes y el escenario de salida definidos en los capítulos anteriores de este documento. Todo ello dentro del marco de actuación asignado a Innobasque, en la línea de llevar a cabo en Euskadi la 2ª Transformación Económica y Social, desarrollar la Alianza Público – Privada y potenciar al máximo la innovación y la cooperación.

En esta línea proponemos el siguiente conjunto de medidas, abierto a las aportaciones de los socios de Innobasque.

2.1. Medidas desde la Ciencia, la Tecnología y la Innovación

1. Impulsar la inversión pública en ciencia básica y aplicada e innovación, en un conjunto de sectores estratégicos de futuro. Además de los contemplados en el PCTI 2010: Bio, Nano, Energías alternativas y Electrónica para el transporte inteligente, se añadirán otros sectores claves. A título orientativo: Eco-innovación, Construcción sostenible, TICs, Acceso de banda ancha generalizado, Sistemas de movilidad y transporte avanzados (coche eléctrico…), Salud y medicina electrónica (e-health), Tecnologías de calidad de vida para personas mayores…

2. Mejorar la eficiencia en la transferencia de resultados del Sistema Vasco de Ciencia y Tecnología al tejido empresarial a través de su 'colonización' por las empresas, fomentando proyectos innovadores en cooperación que ayuden a la modernización, la diversificación y la internacionalización, desde una visión estratégica de empresa a medio y largo plazo. En particular, contemplar el caso de los sectores más maduros, sin producto propio o de escaso valor, que necesitan de apoyo técnico externo urgente, para ser capaces de ofrecer mayor valor añadido, solos o en cooperación..

3. Potenciar la creación de nuevas empresas (spin-offs y start-ups) desde el Sistema de Ciencia y Tecnología, disponiendo recursos técnicos y financieros y focalizándose en los anteriores sectores estratégicos de futuro. Utilizar el espléndido capital humano disponible en labores de mentoring hacia los nuevos emprendedores.

4. Impulsar la internacionalización y globalización de nuestro potente Sistema Vasco de Ciencia y Tecnología. A esta labor puede contribuir su clarificación y simplificación, por ejemplo a través de procesos de fusión (ya comenzados por ejemplo en Tecnalia), que dota a los centros de una mayor masa crítica y les permite diseñar estrategias de especialización más efectivas.

5. Profundizar en la estrategia de atracción, circulación y retención del talento y del desarrollo del talento local, en particular alrededor de actividades de investigación en los sectores estratégicos anteriores (contemplar países emergentes como fuente de nuevo talento), pero aunando también las necesidades de las empresas y la oferta actual de profesionales provenientes tanto del entorno educativo como tecnológico. Potenciar Ikerbasque, Jakiunde y Bizkaia Xede.

6. Potenciar al máximo las oportunidades de las empresas vascas en los grandes proyectos de infraestructuras de gran ciencia previstos en Europa para los próximos años (road-map ESFRI) y en particular en la Fuente de Neutrones por Espalación.

7. Lanzar el Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación 2009-2012 del Sistema Vasco de Ciencia y Tecnología.

2.2. Medidas desde el Sistema Educativo y la Universidad

1. De carácter general:

   - Alcanzar un compromiso marco entre la Administración y el resto de agentes del sistema, sobre un nuevo modelo educativo global (para todas sus etapas) orientado a conseguir ciudadanos competentes, cooperativos, responsables e innovadores.

   - Definir y consensuar los cambios necesarios en el Sistema Educativo actual para avanzar hacia el nuevo modelo.

   - Tomar las medidas necesarias, tanto organizativas: gestión del personal, de los centros, de la administración educativa, de los servicios de apoyo e inspección; como económicas: optimización de todos los recursos existentes y dotación de los suplementarios que sean necesarios.

   - Garantizar que el profesorado sea un cuerpo social muy valorado y obtenga las competencias profesionales necesitadas, en coherencia con el sistema educativo que se diseñe.

   - Capacitar (profesionalizar) a los gestores de los centros para que puedan desarrollar una gestión coherente con el modelo comprometido y su proyección internacional.

   - Modernizar las aulas escolares a todos los niveles, con la adecuada incorporación de modernas tecnologías y equipamientos.

   - Crear un sistema de indicadores del nuevo sistema educativo que pueda ser utilizado para las evaluaciones internas y externas de los centros.

2. Subsistema de Formación Profesional

   - Transformar los centros de F.P. en agentes activos de micro-investigación e innovación en sus entornos de influencia empresariales y sociales, pymes en particular, convirtiéndose en agentes de la red capilar de ciencia, tecnología e innovación.

   - Reforzar el prestigio social de la F.P., como vía complementaria y alternativa de educación y acceso hacia la Universidad, así como de innovación cercana y accesible a las pequeñas empresas.

3. Subsistema de formación para el empleo

   - Elaborar un plan personalizado de aprendizaje permanente basado en tecnología y conocimiento, por ejemplo a través de cartillas o currículum personales sobre los que enviar ofertas de preparación para futuros empleos.

   - Promover un sistema integrado de orientación a las personas a lo largo del ciclo vital/profesional, de forma que la educación a lo largo de toda la vida se convierta en faro de la innovación social en Euskadi.

- Contemplar instrumentos fiscales de apoyo a la formación y capacitación de profesionales, en particular en relación con la cobertura de los desempleados.

4. Universidad

- Favorecer la transferencia del conocimiento generado en la Universidad al tejido empresarial desarrollando proyectos conjuntos universidad-empresa orientados a resultados y diseñando un sistema flexible que permita modificar los currículum, de forma que éstos puedan responder con rapidez a nuevas demandas.

- Promover la responsabilidad de la Universidad como formadora de los profesionales de la docencia en todas las competencias necesarias para una sociedad líder en innovación, con particular atención a los aspectos que tienen que ver con la internacionalización y el emprendizaje.

- Configurar un núcleo potente de profesionales de la educación y la empresa que puedan atraer a jóvenes talentos a nivel internacional, a través de programas (máster, postgrados, etc.) vinculados a la Universidad y la empresa – Tercer ciclo de excelencia. Por ejemplo se sugiere la creación de un nuevo espacio de nivel universitario alrededor del 'Diseño', creando una especialidad formativa de orientación a los espacios de prospección, diseño artístico, social, empresarial, industrial, judicial, etc.

- Facilitar y potenciar la carrera investigadora de los docentes universitarios, promoviendo las publicaciones excelentes indexadas, la producción de patentes, la participación en proyectos de investigación competitivos, etc.

4.1. Medidas desde la Competitividad Empresarial

Desde la gestión e internacionalización

1. Potenciar la implantación de nuevos modelos organizativos basados en las personas, que aprovechen todas sus capacidades creativas y relacionales, que sirvan a las empresas para mejorar su competitividad y adecuarse mejor a la sociedad del conocimiento. Contemplar la elaboración de un nuevo código deontológico para líderes empresariales.

2. Apoyar cambios de modelo de negocio que faciliten la diversificación y la migración de empresas proveedoras de productos (facilities) a empresas proveedoras de servicios integrados avanzados, de forma que se aumente el valor añadido para los clientes y se desarrolle el capital cognitivo de nuestras personas. En la misma línea potenciar los modelos de reducción del apalancamiento y de los costos (austeridad), revisando (no anulando) proyectos de inversión buscando la competitividad.

3. Apoyar la internacionalización de nuestras empresas a través del lanzamiento de iniciativas de cooperación entre empresas y el diseño de modelos corporativos que contemplen la globalización, integrando y adaptándose a las culturas de los países en los que estén presentes. En particular apoyar la especialización e internacionalización de nuestras empresas de Servicios Avanzados, como palanca de actuación que luego servirá para apoyar el proceso de transformación de nuestras empresas e instituciones, que son clientes suyo

4. Lanzamiento de la iniciativa Global Basque, una red internacional de líderes empresariales senior, influyentes y comprometidos con la búsqueda de oportunidades para Euskadi. Esta red serviría de plataforma para facilitar los procesos de globalización de nuestro tejido empresarial (tener en cuenta especialmente a los países emergentes como China e India, que seguirán creciendo a pesar de la crisis).

5. Implantar nuevos sistemas de indicadores que midan el éxito empresarial no sólo desde una vertiente economicista a corto plazo, sino incorporando la creación de conocimiento y riqueza, el compromiso con el entorno social (el empleo) y medioambiental y con perspectiva a medio-largo plazo.

6. Desde el emprendizaje

7. Fomentar el intra-emprendizaje, como valor a potenciar dentro de nuestras propias empresas, de cara a la creación de nuevas unidades de negocio o nuevas empresas que puedan ofrecer más y mejor empleo y sean el relevo de las actividades de hoy.

8. Promover nuevas iniciativas empresariales centradas en la prestación de servicios sociales que, a través de una estrecha colaboración público – privada, puedan cubrir necesidades fuertemente demandadas y que en el futuro podrían no ser cubiertas adecuadamente por la Administración Pública (atención a personas dependientes, inmigración, cooperación al desarrollo, etc.) Apostar por el Tercer Sector no lucrativo como uno de los segmentos que, de acuerdo con las instituciones públicas, puede experimentar un importante crecimiento y desarrollo de actividad, dando respuesta a las necesidades y retos sociales (ejemplo nuevos modelos de financiación peer to peer), canalizando un importante número de iniciativas culturales, de ocio y de solidaridad (gestión de comedores sociales…) y generando nuevos puestos de trabajo y nuevas organizaciones sociales.

9. Promoción de nuevas actividades relacionadas con el desarrollo de las industrias de la creatividad, que se perfilan como fuente de crecimiento económico y empleo, impactan en otras actividades y servicios públicos (ocio y turismo, fabricación…) y ayudan a traer servicios que atraen y retienen el talento y mejoran la calidad de vida del entorno económico y urbanístico.

10. Desde la cooperación

11. Cooperación entre empresas para resolver la falta de dimensión y recursos para la innovación y la internacionalización de las empresas pequeñas, buscando un efecto de tracción desde las empresas mayores de 100 empleados (850 en Euskadi).

12. Cooperación con el Sistema de Ciencia y Tecnología para acercar las investigación aplicada en los sectores emergentes reseñados con anterioridad, hacia necesidades concretas de los mercados y con vistas a la propiedad de los resultados por parte de las empresas, que deberán ponerlos en explotación.

13. Cooperación con el entramado institucional. Reconociendo el liderazgo institucional, potenciar el entramado institucional de las empresas, tipo clúster, asociaciones, …

combinando las necesidades sectoriales específicas con otras más genéricas como la gestión de la innovación, las herramientas de la creatividad, la internacionalización...

14. Cooperación con las organizaciones representativas del entramado social (patronales, sindicatos...) para buscar puntos de acuerdo y poder alcanzar pactos para el empleo en nuestras organizaciones, que permitan luchar de forma más efectiva en nuestras organizaciones y empresas (a través por ejemplo de la revisión de la tipología de contratos laborales, la consideración de la prevalencia de los convenios de empresa frente a los sectoriales, etc.)

4.2. Medidas desde la Sociedad, la Cultura y los Valores

1. Fomentar un conjunto de valores-guía generales, englobantes e instrumentales, para la transformación y la innovación en Euskadi: el valor del conocimiento (materia prima principal del proceso de transformación socioeconómica), la cooperación, la apertura al cambio, la mentalidad y visión global, etc. Contemplar los valores asociados a la diversidad cultural, la incorporación de la variable de género y el respeto al medio ambiente. Conectar con los valores de las diferentes generaciones (infancia, juventud, mayores...) para poder integrarlos en el proceso de transformación y modernización que se pretende para toda la sociedad.

2. Potenciar la Innovación social y la investigación y desarrollo a ella asociados, con el objetivo de generar una masa de conocimiento que pueda revertir en la propia sociedad a través de la explotación y utilización de sus resultados.

3. Impulsar la internacionalización de la sociedad vasca en todos los ámbitos, a través de una mayor participación en redes internacionales, alianzas, proyectos en colaboración, acuerdos de cooperación, programas de intercambios internacionales, estancias internacionales (sólo una Euskadi internacionalizada puede estar en condiciones de enfrentar la crisis con garantías). Prestar especial atención a las relaciones internacionales en innovación. No hay innovación posible sin internacionalización.

4. Desarrollar y experimentar nuevos modelos de gobernanza que incorporen, desde la esfera pública, el paradigma cooperativo y participativo, contemplando el papel de la Alianza Público-Privada vasca y la experiencia de Innobasque. Se deberían tener en cuenta referencias europeas e internacionales existentes sobre gobernanza y buenas prácticas de alianzas multisectoriales.

5. Impulsar un programa coordinado de impulso y apoyo al emprendizaje en Euskadi, como valor universal a desarrollar entre nuestros jóvenes y trabajadores (privados y públicos) y en la sociedad vasca en general (en la actual coyuntura, el 30% de mayores de 40 años en paro estaría dispuesto a montar su propia empresa).

4.3. Medidas desde la Sostenibilidad, el Transporte y la Energía

1. Contemplar el largo plazo en todas las planificaciones económicas y territoriales, con:

   - "Evaluación de impacto" avanzada.
   - Estudio del ciclo de vida en todos los proyectos de infraestructuras.
   - Incorporación de la gestión de la demanda en la planificación, gestión y consumo de los recursos naturales y productivos.

4.4 Compromiso con una Economía de Bajo Consumo de Carbono (EBCC)

para lo cual es necesario realizar inversiones a largo plazo, en activos, infraestructuras e investigación que vayan alineadas claramente con las energías renovables y la eficiencia energética, en coordinación otras iniciativas ya existentes (programas 'lead-market' de la Unión Europea). Por ejemplo:

- Fomento del ahorro y la eficiencia, incorporando a los precios los costes externos y con una fiscalidad que lo potencie.
- Disponer de fondos para la investigación básica y aplicada en los campos relacionados con energías eficientes y renovables, transporte limpio, filtrado y limpieza de aguas y terrenos, etc.
- Potenciar la eficiencia energética y la micro-generación en la edificación, buscando la disposición de viviendas autosuficientes (las nuevas y las actuales).
- Mejora y modernización de la red de producción, transporte y distribución eléctrica para poder acomodarse a la incorporación de micro-generación anterior (generación distribuida).

4.5. Planificación rigurosa del transporte, replanteando globalmente el modelo de movilidad actual basado en los automóviles y los combustibles sólidos, hacia un modelo de gestión de la demanda de movilidad que reduzca y racionalice el transporte y prime la utilización del transporte público.

- Potenciación del tren, tranvía, los coches híbridos, el carsharing, la bicicleta, la marcha a pie, etc.
- Potenciación de la renovación de los parques públicos de transporte, autobuses, taxis, etc., sustituyéndolos por vehículos más limpios con las medidas fiscales de apoyo correspondientes (posible penalización del uso de vehículo privado de gran consumo, la congestión y la generación de costes externos).
- Adopción de medidas para lograr niveles integrados de competitividad, innovación y sostenibilidad del sector transporte:
- Fomento de la innovación tecnológica y transformación empresarial de los segmentos del sector del transporte, fomentando el uso de TICs tanto a nivel industrial como a nivel ciudadano, evolucionando del concepto de acarreo al de carga y logística, y reduciendo las emisiones de CO2.
- Favorecer el transporte colectivo, especialmente desde el domicilio al trabajo.

1. A través de la inclusión de los flujos de transporte en la planificación territorial, dar un apoyo decidido al desarrollo de infraestructuras de soporte e interrelación a la actividad del entramado empresarial, por ejemplo el Tren de Alta Velocidad, los Puertos de Bilbao y Pasajes y sus conexiones por carretera y ferrocarril, etc.

2. Realizar una apuesta decidida por la eco-innovación, basándose no sólo en los conceptos de eficiencia energética y de optimización en la utilización de materias primas, sino en la eco-eficacia (modelos 'cradle to cradle'), apostando por el desarrollo de nuevos negocios y empresas que produzcan servicios y productos eco-innovadores.

3. Edificación sostenible, con modelos eficientes energéticamente, en uso de los recursos, especialmente el agua, y con un incremento de la rehabilitación sostenible del parque de viviendas ya edificado.

4. Fomento y recuperación de la actividad agro-ganadera-forestal sostenible con especial atención a su renovación generacional, con el mantenimiento de la calidad agrológica y de la potencialidad del suelo agrario para los usos y aprovechamientos actuales y los futuros que aún desconocemos-, y con el fomento de la producción y consumo de productos del país, así como con la gestión de la demanda de los mismos creando conexiones productor - consumidor.

5. Siguiendo la iniciativa Stop CO2, extender la misma a otros ámbitos claves de sostenibilidad, con la idea de generar un amplio respaldo social y empresarial, traccionado fuertemente desde la administración.

4.6. Medidas desde la Calidad de Vida

1. Inversión en el desarrollo de tecnología para la Calidad de Vida, que oriente una parte significativa de la investigación científica y tecnológica en esta dirección, tanto a nivel universitario como en los CCTT. Esta es una fuente de creación de empleo y empresas, con un potencial mercado del envejecimiento de dimensiones significativas en los países desarrollados (25 -30% de la población).

2. Asegurar una adecuada cobertura social de la población en tiempos difíciles como los actuales, con especial atención a las personas desempleadas (acceso a programas de formación, atención al desempleo de larga duración…), los colectivos desfavorecidos (inmigrantes…), las personas afectadas por la ley de dependencia, etc. Se debe elevar la protección pero sin desincentivar la búsqueda de empleo (por ejemplo elevando la cuantía de las prestaciones durante los primeros meses, para bajarlas en los últimos meses de cobro).

3. Definir y contemplar programas que nos aseguren una cohesión social en un entorno multiétnico y multicultural como el que nos toca vivir, derivado de la globalización y los flujos migratorios mundiales.

4. Plantear una revisión de las políticas y modelos actuales de vivienda pública, para contemplar el impacto de la crisis y asegurar que el derecho a una vivienda digna puede ejercerse por las nuevas generaciones y los colectivos más desfavorecidos, por ejemplo impulsando el parque de viviendas sociales para alquiler.

5. Contemplar y analizar medidas fiscales que puedan incrementar el nivel de renta disponible y fomentar la creación de empleo, sin poner en riesgo los presupuestos sociales y sin aumentar la carga total de impuestos a ciudadanos y empresas. Utilizando por ejemplo la mencionada modernización de la sanidad y la administración para ahorrar costes.

6. Elaborar y utilizar un sistema de indicares globales (por ejemplo el Indicador Genuino de Progreso -IGP) que nos permitan realizar el seguimiento del progreso de la calidad de vida y sostenibilidad en Euskadi, integrando no solo indicadores económicos, sino también de cohesión social y de la eficiencia en la utilización, producción y gestión de recursos (incluyendo los aspectos ambientales).

4.7. Medidas desde la Alianza Público-Privada

1. Potenciar programas concretos de cooperación entre lo público y lo privado en áreas como:

   - Inversiones en proyectos de nueva actividad empresarial en las áreas estratégicas de actuación mencionadas anteriormente y que aborden los retos sociales y medioambientales.

   - Creación de Fondos Privados dedicadas a proyectos de I+D+i. Analizar la viabilidad de utilizar un porcentaje determinado de los Fondos de Pensiones para dedicarlo a este fin, con el establecimiento de las debidas condiciones que garanticen su seguridad y rentabilidad

   - La Compra pública como impulsor de la innovación en conjuntos de empresas vascas, con la correspondiente dotación de un fondo de innovación para cubrir la precompra pública

   - Programas de subvención que cubran adecuadamente a los diferentes tamaños de empresas y que apoyen la cooperación con agentes de tecnología e innovación, desarrollando el papel tractor de los clusters y asociaciones empresariales.

   - Impulso de la cooperación entre los diferentes nodos de dinamización de la actividad empresarial (SPRI, Euskalit, Agencias de Desarrollo Comarcal, Patronales y Asociaciones Clúster, Agencias de Innovación, etc.)

2. Optimización del uso del Concierto Económico, con medidas de estímulo fiscal de apoyo a la I+D+i (tecnológica y no tecnológica), al emprendizaje y a la atracción de inversiones. Contemplar tratamientos fiscales innovadores que discriminen positivamente a las empresas con actividades de diseño e investigación, a las jóvenes empresas innovadoras de rápido crecimiento, etc.

3. Facilitar instrumentos de apoyo financiero a empresas con problemas a través de esquemas concertados con las entidades financieras y de calificación crediticia. A la vez diseñar sistemas de control y evaluación (a corto y largo plazo – publico y privado), que aseguren la correcta utilización de los instrumentos financieros, de forma que respondan a las necesidades de personas y empresas y se garantice la transparencia y la austeridad.

4. Plantear los procesos de innovación que se van experimentando en las empresas privadas a la Administración Pública (gobiernos e instituciones, Sanidad, etc.) a través de incorporación de nuevas formas de hacer y dirigir, que cambien las condiciones de contexto (Open Government), de forma que se permita aflorar el talento y la capacidad creativa, con vistas a mejorar la calidad del servicio prestado a empresas y ciudadanos y poder responder a las nuevas necesidades sociales.

6.5. Emoción en la innovación

José Ramón Lasuen
10-09-2009

Vamos a escuchar a un hombre que viene aquí casi desde el Renacimiento. Sus conocimientos son globales, yo creo que lo sabe todo.

Es Catedrático de Teoría Económica. Tiene, entre unas cosas y otras, más de dos o tres docenas de publicaciones. Es un hombre que está permanentemente en activo. Es miembro de la directiva del Club de Roma y miembro del IBEX 35. Su última y reciente actividad, es la agricultura, que como decía Cicerón es el único oficio honesto.

Es un hombre que tiene una ventaja adicional, además de conocimiento, tiene sobre todo imaginación.

CONFERENCIA

Voy a testar mis ideas sobre un libro que estoy haciendo y que tiene dos vertientes. Esto es lo malo de los libros. Por una parte es lo último que me interesa desde el punto de vista estrictamente científico, pero por otra parte no puedo evitar estar preocupado por la situación del país y estoy relacionando mis investigaciones científicas puras con su aplicación a la problemática del país en este momento. Es una mezcla de todo esto. Lo último que estoy pensando sobre una investigación que llevo hace ya tiempo, casi quince años, y por otra parte es un aplicación de lo que creo es válido para resolver los problemas que veo que no se resuelven en el país y deberían.

Quisiera comenzar esta exposición diciendo que la crisis mundial, actual, en 2008/2009, está poniendo en muy seria cuestión el estado de la teoría económica prevalente. La teoría económica prevalente se llama la síntesis neoclásica, es lo que se explica en todas las universidades del mundo, y obviamente no ha servido ni para predecir la crisis, ni para diagnosticarla, ni para corregirla. Una teoría económica que no sirve ni para predecir, ni para diagnosticar, ni para ofrecer la terapéutica adecuada es una ciencia que necesita una profunda revisión.

Eso pasa con todas las disciplinas en algún momento de la historia. En la Economía está pasando recientemente. Cada vez que se produce una crisis hay una revolución en la teoría económica prevalente. En la Gran Depresión de los años treinta en Estados Unidos pasó lo mismo. La teoría prevalente clásica saltó por los aires y se sustituyó por el keynesianismo, que fue una corrección fundamental de la teoría clásica. Luego la crisis del petróleo de los años setenta produjo otra nueva revolución en la teoría económica, de vuelta a los clásicos, incluso de vuelta más acentuada todavía a los clásicos, y por eso se llama neoclásica.

Hoy en día estamos en otra crisis profunda de la teoría económica, en la que no sabemos exactamente qué va a pasar. Yo estoy apostando por una tendencia pero tendré que exponer también cuales son las otras cuatro porque no quiero hacer proselitismo sino hacer un tratamiento objetivo del tema. Quiero hacer un resumen breve pero que permita hacer preguntas al respecto sobre las cuatro propuestas que en este momento existen acerca de cómo resolver la crisis de la teoría económica, porque sin una resolución seria de la crisis de la teoría económica, no se podrá hacer una política económica adecuada.

Esto lo voy a referir a las soluciones propuestas para cambiar el modelo de crecimiento español.

Todo el mundo habla de que es imprescindible cambiar el modelo de crecimiento español y yo no estoy tan seguro de que sea cierto. El modelo es evidente que está en crisis, es obvio que está en crisis la industria de la construcción y la vivienda, lo que ha sido una barbaridad durante los últimos diez años en la que ha colaborado todo el mundo, los inversores, los constructores, los inmobiliarios, las cajas de ahorros, los partidos políticos, etc. Pero eso es un sector del modelo de crecimiento español, desproporcionado, exagerado, canceroso. Pero el resto de la economía española no necesariamente está en crisis. Si quitáramos el segmento de la vivienda y modificáramos un poco también lo que está sucediendo en los automóviles, que tampoco es difícil de explicar, porque si la industria alemana ha reducido los salarios el 10% para mantener sus fábricas de automóviles, es obvio que la industria del automóvil española, que es menos autónoma que la alemana, tendría que reducir los salarios igual y entonces sería perfectamente competitiva. Aquí el sector del automóvil no se puede decir que esté en crisis, lo que está en crisis es la política salarial de la industria del automóvil española.

No estoy de acuerdo con la aseveración de que el modelo de crecimiento español haya que sustituirlo totalmente. Este modelo es probablemente, en este momento, mejor que el alemán o el francés, aunque no tenga tanto éxito, porque España es una economía de servicios. Y es una economía de servicios muy competitiva y muy bien desarrollada. Ese es su modelo de crecimiento. En ese sentido España está después de Estados Unidos e Inglaterra, pero está antes que Japón, Alemania y Francia.

Pero estoy de acuerdo en que es imprescindible hacer una política de cambio tecnológico y de cambio institucional seria. La propuesta del Gobierno de hacer una política de investigación, de desarrollo, de innovación y de inversión nueva, para reorganizar todo el aparato productivo de las partes cancerosas del modelo y de las partes saludables, es imprescindible. Lo que no estoy de acuerdo es con los modelos de I+D+i+inversión que se están proponiendo, porque son modelos muy anticuados. Son modelos de incentivos muy mecanicistas, muy económicos, muy racionalistas, muy elementales y con un esquema de planteamiento tecnológico antiquísimo, en el que la secuencia básica es la que propuso Bacon en el siglo XVI, que es primero investigación científica, después desarrollo tecnológico, después aplicación de procesos, etc. Esa secuencia no se ha dado nunca en la Historia, eso lo voy a probar, es falsa y además es difícil de aplicar y no tiene continuidad histórica, es discontinua.

Hay que buscar otro modelo de desarrollo del cambio tecnológico preciso. Y dentro de ese cambio tecnológico el cambio de organización de administración de modelo de negocio puede ser tan importante o más.

Yo estoy proponiendo un modelo de cambio tecnológico que esté basado, no en factores mecánicos, racionales, etc., sino en factores básicamente emocionales. Eso es lo que liga con el libro que estoy haciendo porque hace tiempo que estoy pensando que los países que han prosperado a lo largo de toda la Historia, desde los sumerios, los egipcios, hasta las últimas revoluciones industriales, han tenido un componente previo de desarrollo cultural que justifica todos los cambios posteriores que ha habido. Es decir, es evidente que el cambio cultural en Grecia fue anterior a los desarrollos arquitectónicos, arqueológicos, etc., que el modelo cultural romano fue anterior a los acueductos, a las carreteras, etc. Y así sucesivamente, por varias razones. Porque la cultura modifica las motivaciones de la gente y les hace percibir el mundo de otra forma.

En el siglo XIX se percibía el mundo en tres dimensiones. Tuvo que llegar Einstein para descubrir que había cuatro. Hoy en día tenemos once dimensiones, lo dicen los físicos avanzados. No podemos pensar en un mundo de tres dimensiones, como hacen los economistas todavía. Tenemos que pensar en un mundo multidimensional. Tenemos que tener la cabeza abierta a ideas nuevas como que no hay un universo sino que hay una pluralidad de universos. En este mundo cultural esto incita a

la gente a pensar en metáforas, en modelos de crecimiento, en modelos de formulación de teorías mucho más amplias y más flexibles.

Eso a veces se rechaza, porque las doctrinas establecidas prefieren mantener la metodología al contenido. Prefieren aferrarse a la forma de pensar tradicional, de la disciplina en todo, antes de tratar de explicar el futuro, o lo que no está contenido, o que no permite conocer la metodología o los instrumentos. Otra cosa que las personas no entienden es que la Ciencia no puede avanzar sin instrumentos. El primero que lo dijo clarísimamente fue Ramón y Cajal: sin microscopio nunca hubiera podido entender cómo funcionaban las neuronas. Sin telescopio Copérnico y Galileo no hubieran podido cambiar el Sistema Ptolemaico de funcionamiento del universo. Sin los aceleradores de partículas no se podría conocer la cosmología moderna. Y así sucesivamente. Sin nuevos instrumentos, sin nueva metodología no se puede ver más allá de lo que permiten los instrumentos y las metodologías existentes. Si estamos en este mundo tan complejo, tan globalizado, donde los físicos piensan unas cosas, los psicólogos evolutivos otras, los neurofisiólogos piensan otras, etc., es evidente que vamos a tener una visión muy limitada.

Yo he escrito ya varios libros en este sentido, diciendo que la cultura es indispensable. Tener un conocimiento cultural amplio, y ligar la cultura a la Economía, especialmente porque motiva cambios especiales en la inversión. Los grandes inventores tienen concepciones culturales más amplias que las de su momento. No es un azar que Graham Bell o Edison, o cualquiera de los grandes inventores, fueran grandes inventores porque tenían unas concepciones del mundo diferentes de las de su época.

Después de hablar de la relación entre la cultura y la inversión, me dí cuenta de que la cultura afecta mucho más a la Economía, además de a través de la inversión, la afecta infinitamente más a través del consumo. Si la gente no tuviera conocimiento de nuevas necesidades, no habría nuevas producciones para satisfacer esas necesidades. Si no hay un consumo claro y definido de la necesidad de ciertos productos nadie los produciría. De hecho la gran explosión del consumo en Europa se produjo cuando se descubrió América, y se descubrió la patata, el tomate, el café, etc. O cuando se descubrió Asia, el café, la caña de azúcar, luego toda la comida china que influyó en la veneciana y en la turca, etc.

En los libros que he escrito no me he atrevido a decir cuál de los dos era prioritario, si el consumo o la inversión. Como no me decidía, me dejé llevar por la inercia cultural y de mis libros iniciales ha quedado la impresión de que el ataque sobre la inversión de la cultura es más importante que sobre el consumo. Hoy digo que es lo contrario. Creo que el consumo y la creación de necesidades es un detonante mucho más importante del cambio económico en general, del cambio tecnológico, del cambio de necesidad de organización, de modelos de negocio, que la inversión. Porque hoy en día la mayor parte de los economistas creemos que es indispensable reformar el modelo neoclásico, basado en la Ley de Say, que dice básicamente que todo lo que se produce se consume, por el principio keynesiano que dice todo lo contrario, que todo lo que se consume se produce.

La Ley de Say es cierta a largo plazo, en un horizonte de 25/50 años. El automóvil de motor de explosión fue posterior al automóvil de motor eléctrico, y posterior al de turbina de vapor. Veinticinco años posteriores, pero eventualmente se impuso. Eso prueba que todo lo que se produce se consume, y que a veces las producciones iniciales no son las más adecuadas. El motor eléctrico a lo mejor vuelve a ser el más importante, pero inicialmente se rechazó.

Pero si hablamos de un plazo mucho más corto, es evidente que se produce mucho más rápidamente aquello para lo que hay necesidades establecidas, y por tanto la pauta de consumo define la pauta de producción.

Si damos ese paso, y yo lo he dado intelectualmente, tengo que reformular todo lo que he dicho hasta la fecha, en el sentido de decir sí, la cultura influye sobre la producción. La cultura en sentido amplio, en sentido antropológico de nuevas formas de concebir, de ver y actuar sobre el mundo, es la definición de Taylor. Entonces es más importante el efecto de la cultura sobre la economía a través del consumo que a través de la inversión. Hay que verlo todo desde una nueva perspectiva, que es la que voy a tratar de explicar.

¿Qué hipótesis estoy formulando?

Yo fui el primero que introdujo las teorías de Keynes en España. Afortunadamente era una España muy distinta de la actual, en el sentido de que hemos mejorado muchísimo. Pero en el año 1952/53 en España a Keynes no se le conocía. Como curso de enseñanza la Guía de Keynes la introduje en Barcelona en el año 1960. Yo he sido siempre keynesiano, y ahora me siento más keynesiano que nunca. Ahora todo el mundo es keynesiano porque como ha fallado todo lo demás, lo único que funciona es aumentar el déficit público, en España estamos en un 10% de déficit público del PIB, y reducción de impuestos, esto es lo único que no es keynesiano en el Gobierno. Y va a intentar aumentar los impuestos, que no es keynesiano, porque ha sido demasiado keynesiano en el gasto público y como no puede tener un déficit tan grande sin aumentar los impuestos, pues se contradice. Ha sido excesivamente keynesiano y ahora tiene que ser un poco anti-keynesiano.

Soy keynesiano porque el mundo no es como dice la teoría neoclásica. El mundo no es cierto, no es un mundo previsible, es un mundo enormemente incierto. Y si uno es incierto entonces la gente tiene aversión al riesgo, y sobre todo tiene aversión a las pérdidas. Entonces no se comporta con una tendencia maximizadora. Hay muchas restricciones al comportamiento optimizador de las personas, que fijan sobre todo, dos tipos de conducta que son absolutamente contradictorias.

Una se llama, lo dejó bien claro en al teoría general, la preferencia por la liquidez. Los inversores prefieren tener el dinero líquido si el tipo de interés que van a percibir por él es muy pequeño. Nadie invierte a un tipo de interés del 1%, porque el riesgo es demasiado alto. Por otra parte, los empresarios tampoco invierten cuando los tipos de interés son muy altos. Se da la paradoja de que hay una contradicción entre los intereses de los inversores potenciales y de los empresarios necesitados de ese ahorro. Porque los empresarios necesitan tipos de interés muy bajos para que cubran el riesgo de sus nuevas actividades, cuanto más arriesgadas sean necesitan tipos de interés más bajos. Y por otra parte, los prestadores de ese dinero necesitan tipos de interés altos.

Los intereses de unos y de otros no son compatibles fácilmente. Y cuando no son compatibles el Estado tiene que intervenir para sustituir a unos y a otros y aumentar o disminuir el tipo de interés a través de una política monetaria laxa, o con una política fiscal que compense la imposibilidad de bajar el tipo de interés por debajo del 1%, como ha sucedido en Estados Unidos, estamos en el tipo de interés cero. Es tipo de interés cero porque la inflación es negativa, es -1,5%, por tanto el tipo de interés real el 1,5%. Aunque el tipo de interés sea cero, en España, como en Europa es 2,5, todavía real. Y con un 2,5 real, con una inversión muy arriesgada, la gente no se atreve todavía a invertir. Eso hay que complementarlo con una política fiscal como la norteamericana que tiene un déficit del 13%, la española que tiene un 10%, o la inglesa que tiene un 12%, etc.

Pero Keynes dijo otra cosa más, que ahora se empieza a evaluar muy positivamente y que requiere una explicación mucho más profunda, que es que los empresarios realmente no hacen inversiones sobre la base de cálculos de optimización. El empresario, empresario, no el ejecutivo, no sus analistas o consejeros, el empresario, el que tiene una visión de futuro y cree que sabe que conoce el futuro mejor que los demás y sabe cuales son las necesidades de la gente mejor que los demás, ese señor, se la juega, no sobre la base de cálculos, que también los hace, sino lo que Keynes llamó sus "Animal spirits", su espíritu animal, sus emociones. Y si se la juegan sobre sus emociones, entonces tenemos que explicar cómo se forman sus emociones. Y si no sabemos cómo se forman sus emociones, entonces, evidentemente, no estamos tratando de explicar una de las conductas más importantes del sistema económico, que es la del empresario.

Una vez probado, y en esto estamos de acuerdo con los clásicos, que el Estado es importante en todas las funciones, menos como empresario, porque se equivoca siempre, como estabilizador de la renta, como garante de la justicia, como protector de la propiedad, en todas sus múltiples y necesarias funciones, el Estado es importante y necesario, es indispensable, como regulador. Pero como empresario es fatal. Para ser empresario se necesitan personas que se la jueguen.

Tenemos que entender cómo funciona el mundo emocional dentro de los empresarios, y eso requiere un planteamiento radicalmente nuevo. Esto es lo que propongo a ese respecto. Pero antes he prometido que diría brevemente cómo pretenden corregir esto las otras cuatro tendencias.

Los neoclásicos que todavía sobreviven, y que todavía controlan todos los aparatos de poder del Estado, todos los bancos centrales, todos los gobiernos, la mayor parte de los cargos importantes en las universidades, los departamentos importantes, todavía creen que se puede mantener el aparato neoclásico haciendo dos correcciones. Una, que efectivamente como decían, no es verdad que haya mercados completos, siempre han pensado que había mercados para todo y que por tanto los mercados eficientes resolverían todo, porque si hay un producto que no se vende se crea un mercado para que se venda. Eso se llamaba completitud de los mercados. Pues no es verdad que haya habido completitud de los mercados. Ha habido muchos mercados que no han funcionado durante dos años y muchos bancos y compañías han quebrado porque no había mercados para sus productos.

Tampoco es verdad que la información sea asimétrica. No todo el mundo piensa lo mismo en los dos sentidos, sino que es fundamentalmente asimétrica. La gente que va a comprar un coche usado siempre piensa que el que se lo va a vender sabe más de cómo está el coche que él mismo. Por tanto en lo que los americanos llaman mercado de limones, la información sobre los coches es asimétrica. Pasa igual en todos los mercados.

Los neoclásicos tradicionales dicen por tanto que antes de abandonar una herramienta, que es la que tenemos, es mejor seguir utilizándola hasta que tengamos una nueva. Y lo que intentan es corregirla.

Luego están los keynesianos como Krugman, que está todas las semanas en el New York Times explicando cómo hay que salvar el keynesianismo tradicional, parametrizando de nuevo todos sus instrumentos, el multiplicador, el acelerador, etc. Es otra teoría respetable pero anticuada. Keynes mismo hoy diría otra cosa distinta de la que dijo en su día. Mejorar las herramientas del año 1936 me parece también un poco anticuado.

Los conductistas, que son todos personajes relevantes. Estoy hablando de Premios Nobel, todos ellos. Los conductistas piensan y amucho más cercano a lo que pensamos otros. No sólo hay que considerar los "animal spirits" de los empresarios, y que los mercados son incompletos, y que la información es asimétrica, dicen también que la gente se mueve por historias sociales que se divulgan. Vivimos en una comunidad en la que las comunicaciones son muy intensas y la gente adquiere valores, y vive en atmósferas muy densas en las que es muy difícil diferir.

Por ejemplo, la historia social última española, el mito de la vivienda ha sido característico. No había nadie que pudiera convencer a la gente para que no comprara una vivienda. Había un consenso en España de que no había ninguna inversión mejor que la de la vivienda. Las cajas de ahorros dejaron de prestar a todo lo que no fuera vivienda, por múltiples razones. Entre otras cosas porque los partidos políticos que las controlan sacaban dinero de las calificaciones para hacer las calles, etc., en lugar de poner impuestos, vendían estos terrenos muy caros a constructores que los compraban muy baratos porque sabían que las cajas de ahorros les iban a dar créditos del 110%, y así sucesivamente. Los inversores, los compradores, las cajas de ahorros, los partidos políticos, etc., produjeron el milagro de que España, un país de 45 millones de habitantes, durante diez años, haya producido la mitad de las viviendas que se construían en Europa, con 450 millones de habitantes. Esto era algo completamente inconcebible para una persona racional y sin embargo era absolutamente creíble para todos los españoles, que convivían en el mito.

Akerlof y Stiglitz, dicen que a veces los países se creen eso y de repente creen otra cosa distinta, y no hay ninguna razón racional que les permita cambiar de criterio hasta que esa noción hace crack, y entonces se sustituye por otra. Todo el mundo, incluso los economistas más racionales viven en ese ambiente y no tienen más remedio que someterse a él.

Luego está otro conjunto de personas, que son los institucionalistas, como otro Premio Nobel que merece mucho respeto, que se llama North, que dice que todo el cálculo de los economistas habituales está un poco anticuado, porque los costes que más importan no son los de producción, sino los

de transacción. Es bastante cierto. Las empresas viven en los mercados y los costes de transacción entre las empresas y los clientes dentro de los mercados son más importantes que los costes de producción dentro de las fábricas. Por consiguiente, tenemos que poner más atención a los costes de transacción, porque las empresas, como consecuencia de que son capaces de manejar los costes de transacción, muchas veces mejor que los mercados, cada vez se hacen más grandes y hacen desaparecer a los mercados y se convierten en monopolios. Todo el fenómeno de multilateraliso que se ha producido con la globalización es prueba a ese respecto.

Este es el cuarto grupo de economistas, entre los que me encuentro, pero que tiene varios niveles también. De todos estos factores estamos de acuerdo en que le más importante son los "animal spirits" de Keynes. Los "animal spirits" explican todo, porque sobrepasan todo lo demás. Entonces vamos a estudiarlos directamente. Hay tres grupos de personas que analizan esto:

Los psicólogos evolucionistas, que tratan de explicar la conducta del hombre en función de sus adaptaciones a lo largo de la evolución humana. Explican los rasgos de conducta psicosocial como consecuencia de las adaptaciones que el hombre ha ido teniendo a lo largo del tiempo. Son personas que merecen mucho respeto porque explican muchos de los aconteceres actuales. Entre ellos se encuentra Pinkel, un individuo muy influyente también en Teoría de la Educación.

Los neurofisiólogos, que son las personas que en estos momentos me inspiran más respeto. Son un conjunto de personas que están analizando a nivel micro, cómo funciona realmente el cerebro humano. Curiosamente son franceses, portugueses y españoles, emigrados en Estados Unidos. Uno de los más importantes es LeDoux, pero también está el portugués Damasio, y está Fuster, en la Universidad de California. Los neurofisiólogos parten del supuesto de que tenemos varios cerebros, que el cerebro es modular, tenemos muchos diferentes componentes en el cerebro. Además no están localizados en una parte del cerebro sino que están entremezclados y son muy difíciles de medir. Pero están llegando a unas explicaciones que son bastante razonables. Diré las dos alternativas.

La gente más mecanicista piensa que el cerebro tiene un componente que es como un ordenador digital con dos extremos, uno emocional y otro instintivo. El emocional es el que permite decidir cuáles de los objetivos que tiene el hombre, sus metas, cuál es la más importante y determinante para orientar el funcionamiento digital del ordenador. La selección de objetivos en la vida de una persona se hace emocionalmente, según esta corriente de pensamiento. Luego el ordenador calcula y al final tiene que poner fin al cálculo porque sino estaríamos haciendo un cálculo cada vez más perfecto. La forma de poner un fin al cálculo es a través de los instintos.

Los menos maquinistas dicen dos cosas, a mi entender importantísimas. Tenemos memorias emocionales y memorias cognitivas. Las memorias emocionales son indelebles, indeformables y no conectables. Lo que almacenamos en las memorias emocionales de cada uno de los módulos emocionales del cerebro, no se borra nunca. Cuando tú recuerdas una emoción, recuerdas la misma emoción. Pero no son comunicables entre sí, porque los registros en esa memoria se hacen mediante lo que llaman índices, no símbolos. Todas las memorias emocionales que tenemos las tenemos en el cerebro, pero no se comunican entre sí. Puedes recordar una, puedes recordar otra, y no se borran jamás.

Y luego tenemos memorias que son cognitivas, racionales. Las memorias racionales, en cambio, recuerdan, no índices, recuerdan lo que llamamos símbolos. Símbolos son ideas consensuadas con el resto de la población. Por ejemplo, un símbolo es el matrimonio. El matrimonio ha sido consensuado, todo el mundo sabe qué es un matrimonio. Hay distintos tipos de matrimonios, heterosexual, homosexual, de familias amplias, de familias más cortas, de origen patriarcal, de origen matriarcal, etc., pero la idea de matrimonio existe. El problema y la ventaja de las memorias de este tipo es que los símbolos se pueden combinar. Los símbolos sociales se pueden combinar y dar lugar a ideas nuevas. Uno puede combinar la idea de matrimonio con la idea de herencia, etc., y esos símbolos se pueden interrelacionar y hacer unas previsiones más globales de comportamiento y más complejas.

Pero el problema de estas memorias fantásticas que producen símbolos es que son muy inestables. Cuanto más perfecta es la memoria cognitiva, racional, más inconvenientes tiene, porque es enormemente inestable. Tan inestable es, que uno no puede estar seguro de lo que recuerda y está enormemente influido por el contexto en el que se ha producido. Se ha llegado hasta el extremo de poder convencer a las personas de que han cometido asesinatos sin haberlo hecho. Se puede influir en cambiar la persona, la memoria cognitiva de las personas. Y por tanto, esa memoria tan útil, tan necesaria, es enormemente inestable.

Los neurofisiólogos lo que dicen es que lo ideal es combinar la memoria cognitiva con la memoria emocional. La memoria emocional da estabilidad al recuerdo, porque es imborrable, es absolutamente estable. Pero tiene un defecto, que es que no se puede comunicar con las otras. Ligándola con la cognitiva, que sí se puede relacionar, a través de los símbolos, con otras memorias, y anclándola con la cognitiva en lo emocional, tenemos la posibilidad de pasar de las emociones a la memoria cognitiva y de la cognitiva a las emocionales. Eso se produce a través de un sistema de dendritas, que tiene una forma particular, que están con una mayor amplitud en la memoria emocional y menor en la cognitiva, de forma que las memorias emocionales determinan y condicionan las cognitivas, y las cognitivas recogen todas los índices de las emocionales y los combinan en símbolos que a su vez influyen en las otras.

Este es el esquema fundamental de los neurofisiólogos, que tiene una ventaja tremebunda, ya que permite que el hombre, desde sus emociones, pueda dedicarse a grandes tareas, que son básicamente las de creación. Porque la creación de las grandes invenciones lleva una vida, obsesiva, dedicada exclusivamente a esa idea, con individuos raros, arbitrarios, que no tratan bien a sus hijos, que no cuidan de sus mujeres ni de sus amigos, sino que están obsesionados con resolver una cosa. Seres anormales, absolutamente obsesivos, que pueden resultar demenciales, porque se pueden frustrar si no consiguen lo que persiguen y entonces desvarían y tienen depresiones graves. Para hacer esa tarea de invención que requiere tanto esfuerzo se necesita un cerebro emocional que obligue al individuo a ir en esa dirección. Un individuo racional cognitivo no puede dedicarse a ello, porque se olvida, cambia de criterio veinte veces. El contexto le obliga a cambiar y entonces no puede dedicarse a la investigación con la misma intensidad.

Por consiguiente, la investigación, cuanto más profunda es, más básica es, es obsesiva. Por eso todos los grandes genios han sido tipos muy raros, y han dicho barbaridades. Incluso las personas que se creen más científicas, como Newton, era un alquimista, y nunca renunció a la alquimia, y no hay nada más contrario que la alquimia y la gravedad. Sin embargo, se dedicó a la gravedad y sus anomalías las dejaba escapar con la alquimia. Las mismas tonterías hacía Einstein, en otro sentido. Todos los grandes genios han sido obsesivos y han podido seguir con la obsesión gracias a sus fortísimas emociones.

Entonces, tenemos que ver el mundo emocional como un desarrollo cada vez más acelerado, de emociones cada vez más fuertes, que gracias a procesos de cambio evolutivo, se han ido relacionando con los nuevos módulos cerebrales de carácter cognitivo, que le han permitido pasar a hacer proyectos, con base emocional muy fuerte, pero más amplios, más complejos, y más adaptados a las necesidades. Ese es el planteamiento.

¿Cómo ha ido surgiendo todo esto?

El hombre ha ido autotransformándose, ha ido autoemocionándose y autotransformando su capacidad cerebral.

Ha habido varios cambios. En primer lugar hemos tenido que pasar de un cerebro de primate de 500 gr. a 1500 gr. y eso significa un cambio morfológico importante. Hay que cambiar el cuerpo de los primates, hay que alagar las piernas, quitarles la tripa gorda, ponerles una tripa menor, un torso mayor, brazos que pueda sostener, cambiar la pelvis de las mujeres, etc. Todo este cambio morfológico se ha hecho con un cambio de dieta, que ha realizado el hombre y no han podido realizar los animales. El hombre ha tenido una capacidad de adaptación a los nichos ecológicos nuevos, que no han tenido el resto de los animales. El hombre es un animal que emocionalmente está movido a que cuando no puede vivir en un nicho ecológico, intenta aprovecharlo de otra forma distinta. En lugar de comer sólo fruta, como hacen los chimpancés, pues comienza a comer insectos o alguna otra cosa. Innova dentro del nicho ecológico. Y si no vive en ese nicho ecológico emigra a otro. De hecho el hombre ha poblado el mundo moviéndose de nicho en nicho, para cambiar de dieta, alimentándose de forma distinta, utilizando herramientas distintas, ropas distintas, etc.

Eso ha permitido que el cerebro se hiciera mayor y tuviera más módulos y fuera adquiriendo mayor capacidad. Pero ese cerebro mayor del hombre primitivo no es el nuestro. El nuestro ha disminuido de tamaño, pero tenemos muchas más neuronas y muchas más conexiones entre ellas, y eso es lo que permite la conexión entre las memorias emocionales y las cognitivas. Esto se ha producido de distintas formas.

Ese hombre primitivo era un hombre que vivía en clanes de escasamente cinco o diez personas, y cuando tuvo que emigrar a zonas más secas empezó a vivir en tribus de 150 individuos, etc. Cuando el número de animales que podían cazar desapareció y se tuvieron que separar, algunos se tuvieron que convertir en sedentarios. Al convertirse en sedentarios comenzaron a recolectar frutos, cereales, etc., y más tarde comenzaron a cultivarlos, y a vivir en pequeños pueblos. Tuvieron que tener unos cerebros que les sirvieran no sólo para adaptarse al medio sino para comunicarse con el resto de las personas. Tuvieron que descubrirse a sí mismos como "yos" y al resto como "los demás". Tenían que comunicarse con ellos y establecer un leguaje corporal y gestual. Después de eso pasar a una comunicación, primero numeral, después verbal, luego la escritura, etc. Eso obligó a crear unas conexiones cerebrales distintas y a desarrollar estos nuevos cerebros que pudieran recordar ese tipo de cosas.

Después de eso, tuvieron que cambiar todavía más, porque ese paso inicial no era suficiente. Tuvieron que descubrir que esa vida de comunicad era insuficiente, no les daba el nivel de vida que necesitaban. Empezaron a descubrir que si se especializaban en una producción y la intercambiaban con otros, podían vivir mejor. Aparece el comercio primitivo, la agricultura irrigada, etc. Se empiezan a crear estados, con especialistas en el entendimiento de los astros, los sacerdotes, guerreros, jefes de estado, etc.

En el momento que percibieron eso se dieron cuenta que la cooperación humana era más importante que nada. Los especialistas tenían que estar integrados y que lo más importante en el mundo era la organización del trabajo y de la energía e inteligencia de los hombres. Comenzaron a establecer formas de cooperación social más eficientes. Lo hicieron tanto los egipcios, como los sumerios, como los griegos, como los romanos, etc. Para eso inventaron la esclavitud. La esclavitud es la primera forma de organización social de cooperación entre la energía de trabajo del hombre y de su inteligencia, porque no sólo eran esclavos los que picaban, también eran esclavos los profesores, los secretarios, los médicos, etc. Ese modelo empezó a funcionar y dio un nivel de vida mucho más alto de lo que la gente creyó inicialmente, porque sólo se volvió a alcanzar con la Ilustración, 2000 años más tarde. Fracasó porque las invasiones bárbaras rompieron el modelo, etc., y ya no se pudo reconstituir la esclavitud.

Apareció el modelo feudal, que era distinto. El mundo cayó, se hizo más pobre y no porque cambiara o fallara la tecnología, que siguió siendo la misma hasta el siglo XVIII. Lo que cambió es que no se pudo restablecer la esclavitud y que hubo que restablecer la cooperación social de una forma voluntaria, y eso implicó la creación del espíritu de comercio, la creación del estado moderno, la sustitución del guerrero por el burgués, el apoyo del rey a los burgueses a cambio de impuestos. Se crea un mundo de nuevas necesidades, que se incrementó con los descubrimientos. Se crearon ese tipo de relaciones comerciales que requerían una nueva formulación cerebral y de conexiones cerebrales. Apareció lo que se empezó a llamar el capital social.

A partir de entonces intentamos explicar todo eso con otros procedimientos. Todo el mundo sabe que hemos intentado explicar el proceso de crecimiento de los últimos años gracias a las revoluciones agrícolas, a las revoluciones industriales, a las revoluciones tecnológicas, etc. Pero desde este nuevo punto de vista vemos que todo eso han sido interpretaciones incorrectas.

Si vamos al mundo antiguo y hablamos de la revolución agraria, no es verdad que la agricultura creara las ciudades como lugares de intercambio de los productos comerciales. Antes de que existiera la agricultura hubo 10.000 años de Historia en la que los personajes que se escapaban del nomadismo no crearon ciudades, ni agricultura, lo que hacían era recolectar los frutos del campo, los cereales salvajes de Turquía y de Siria,

y lo que querían era que no se pudrieran. Los nómadas que se volvieron agricultores no vivieron en un mundo mejor, vivieron en un mundo peor. La gente se cree que el crecimiento económico es siempre continuo, progresivo y hacia delante. No es verdad, muchas veces tiene altibajos profundísimos.

Los recolectores de frutos vivían mucho pero que los nómadas, eran mucho más pobres, eran mucho más pequeños, más débiles, vivían menos años, tuvieron que inventar los graneros para proteger los granos que recolectaban, de forma que los primeros asentamientos no eran ciudades, eran graneros. A lo largo de 10.000 años, algunos descubrieron que además de recolectar se podía plantar. El problema de proteger el granero desaparece porque podían aumentar la producción. Del asentamiento granero se pasó al asentamiento ciudad. Entonces sí que aumentó la productividad, y aumentó el número, pero todavía eran más pobres, más miserables que los nómadas. Todavía lo son, los nómadas del sur del Kalahari son más altos, más fuertes, que los pigmeos del Congo. Pero los sedentarios tenían más hijos que los nómadas, por las razones obvias del desplazamiento. Tuvimos especímenes de mucha peor calidad pero mucho más numerosos. Eso obligó a las conexiones cerebrales que tenían. La mujer sedentaria tenía que dirigirse a más hijos, los hijos tenían que convivir con otros hijos, y a veces de razas distintas, de idiomas distintos.

Lo mismo pasó en la Revolución Industrial inglesa. No es verdad que fuera una invención de los grades tecnólogos, ni del Banco de Inglaterra, ni de los cambios de las leyes de la propiedad, ni de las patentes, ni del derecho de propiedad, ni de todas las cosas que nos han ido explicando.

Ahora, Allen, ha escrito otro libro y explica que todo eso es una historieta. La realidad es que el mundo industrial inglés surgió, en una forma parecida a los graneros y las ciudades, del comercio, de la sustitución de importaciones que recibía Inglaterra. Inglaterra importaba de Italia el estambre fino, que los ingleses no podían producir. Lo que hicieron en el tiempo fue sustituir la importación por producción propia y eventualmente por exportaciones. Y lo mismo sucedió con el algodón de la India. Los ingleses recibían los calicos manufacturados de la India, pero cuando se dieron cuenta que los podían producir ellos, prohibieron la exportación de tejidos de la India y permitieron únicamente la exportación de algodón. Transformaron el algodón en calicos y se los vendieron a la India. Los ingleses sustituyeron las importaciones por producciones locales y posteriormente dieron lugar a exportaciones.

No fue gracias a una revolución industrial sino a un fenómeno muy sencillo de explicar. Los salarios ingleses eran muy altos porque la peste negra había matado a muchos ingleses, casi el 50% de la población. La población inglesa no se recuperó como en el resto de Europa, de forma que los salarios ingleses resultaron muy altos, resultaban anticompetitivos. Pero se dieron cuenta de que su carbón era muy barato, el más barato de Europa. Con salarios altos y carbón barato lo que hicieron fue sustituir las técnicas de producción. En lugar de tener telares de madera tuvieron telares de hierro. Empezaron a sustituir y a ampliar la maquinaria agrícola, la maquinaria textil, que era de madera, igual que la holandesa, la italiana o la francesa, por este simple hecho.

El mismo azar ocurrió en Estados Unidos luego, con el petróleo y los salarios altos norteamericanos. Y así sucesivamente.

Han sido hechos accidentales, de carácter casi siempre comercial. No es verdad la mayor parte de las explicaciones que hemos tenido, del mundo mecanicista, influido por la física newtoniana y por el deseo de mecanizar la situación, sino al revés. Ha sido gracias a la capacidad emocional-cognitiva de los individuos reaccionando ante ambientes distintos, contextos distintos, situaciones políticas distintas. Y hoy en día eso se está produciendo a nivel mundial.

Estamos metidos en una situación mundial ante la que tenemos que reaccionar. ¿Cómo? Hay dos soluciones: la del Gobierno y la de la oposición española, que piensan lo mismo.

Piensan que tenemos que hacer una revolución de las tecnologías de la comunicación y de la información, cuando en Estados Unidos están absolutamente superadas. Hablan de tecnología referida solamente a tecnología dura y que no piensan que la tecnología y el cambio organizativo y de negocios se deben aplicar a todas las actividades. Por ejemplo, no comprenden que la actividad donde se ha producido un cambio tecnológico y un incremento de la productividad más grande en España, ha sido en la agricultura, que ha crecido al 18%, cuando la industria ha crecido al 10% y en los servicios escasamente al 5%, en los de mercado, porque en los públicos no ha crecido nada.

Y no ha crecido nada, y de nuevo se equivocan, porque es verdad que ha crecido, lo único que pasa es que no tienen instrumentos para medirla, y como no tiene instrumentos para medirla, y son absolutamente mecanicistas, si ven que el incremento de productividad no se puede medir, aunque hay un incremento de productividad, no lo miden. El 60/70% del PIB español son servicios, y la mayor parte de la productividad de los servicios no se pueden medir. Sino se puede medir, qué hago, no lo mido y no lo pongo en las estadísticas, o lo estimo y lo pongo en las estadísticas, como hacen los norteamericanos. El PIB americano es siempre un punto y medio más alto que el europeo porque ellos estiman los incrementos de productividad de servicios y lo ponen en la cifra del PIB. En Europa no se estiman, y entonces no aumenta la productividad, y en España tampoco. ¿No aumenta la productividad de los bancos españoles, cuando tenemos dos de los diez mejores bancos del mundo? ¿No aumenta la productividad de las empresas constructoras españolas cuando de las diez mejores europeas, cinco son españolas? Y así sucesivamente.

Yo creo que hay dos Españas, una España excelente y una España cutre.

La España excelente son el equipo de futbol, hay excelentes golfistas, excelentes tenistas, y lo mismo pasa en muchos otros deportes. Lo mismo pasa en servicios. Antes nadie pensaba que los mejores hombres de negocios en servicios pudieran ser españoles. Los mejores bancos continentales son españoles. La industria de energía renovable española es la mejor, con la alemana en fotovoltaica, y en eólica la mejor de Europa. Esa es la España excelente.

Cuando competimos en el extranjero somos excelentes. Cuando nos dedicamos exclusivamente al mercado interno, o los que viven sólo del mercado interno, como son los periodistas, los políticos, y algún otro tipo de gente parecida, somos cutres.

Entonces qué es lo que hay que hacer. Lo que hay que hacer es liberalizar el país. Liberalizarlo radicalmente. No es posible que en España se necesiten 35 pasos para crear una empresa.

No es posible, porque además la administración española es muy corta. No es verdad que la administración española sea muy grande. Tenemos casi tres millones de funcionarios, pero en Francia hay seis, en Inglaterra siete y en Alemania ocho. Tenemos muy pocos administradores y encima les ponemos 35 tareas a realizar. Obviamente no las pueden hacer. Una de dos, o usted quiere montar una administración a la francesa o a la alemana, y entonces tiene que aumentar el número de funcionarios, o si no quiere aumentar el número de funcionarios, y por favor no lo haga, quite tareas a estos funcionarios. Déjelas en el nivel que tienen los países más competitivos, adopte la media europea, ponga diez o quince tareas, no 35.

Luego cambie el mercado laboral, esa mezcla de catolicismo social y franquismo que tenemos heredado, y que todos los partidos políticos quieren conservar. Es un disparate. Tenemos tres millones de parados, de esos tres millones, un millón puede recuperar su trabajo, pero hay dos millones deparados en construcción que no volverán a trabajar en su vida en esa actividad, y que no pueden reconvertirse porque es muy difícil que lo hagan. Pues monte usted un sistema de Seguridad Social avanzado, progresista. Adopte el modelo escandinavo, cuya función fundamental, es no sólo alimentar al individuo para que sobreviva y para que gaste, sino reedúquelo en una actividad productiva para la que sepa usted que hay un contrato de trabajo disponible. Y eso en Suecia y en Dinamarca se hace en seis meses. No hay parados de larga duración. Son los estados más sociales de Europa, y los más efectivos.

Aquí hay parados de dos años, hay que darles luego una prolongación, y habrá que darles una prolongación toda la vida, pero ninguno de los dos partidos políticos se atreve a cambiarlo. Probablemente el único que piensa en cambiarlo es el PSOE, porque después de muchos errores, se han dado cuenta, cuando han ido por el mundo, cuando han visto los organismos internacionales, han trabajado en Bruselas, luego han trabajado en el Banco de España y tal, que tienen que cambiar la Seguridad Social y el mercado laboral y liberalizarlo. Pero curiosamente, el PP y el mundo empresarial no apoyan a los que están intentando hacer eso en el partido del Gobierno, que sería la única forma de conseguirlo.

COLOQUIO

1. Pregunta:

La innovación que tengamos que hacer tiene que ser ¿racional o emocional?

Respuesta

La respuesta sintética es, todo el proceso de creación, innovación, desarrollo, aplicación, etc., es una mezcla de racionalidad y de emocionalidad. Es una mezcla cambiante. Cuanto más creativa es la fase, más emoción se requiere. Es decir, una creación científica pura, avanzada, importante, es pura emocionalidad. A medida que se desciende de la escalera, y se hace innovación, sobre todo desarrollo, y luego aplicación, es cada vez más racional. En todos los procesos económicos hay la mezcla de todo.

Voy a coger un caso claro de excelencia española, el Banco de Santander. El Banco de Santander es probablemente el segundo o el tercero del mundo de acuerdo con todos los índices. El Banco de Santander no ha inventado básicamente nada, en términos de tecnología, que es en lo que piensa el gobierno. Todo su software se lo proporciona IBM. Todo su hardware lo ha comprado. Sin embargo, su modelo de negocio es propio.

¿Qué es lo que ha innovado el Santander? Es un modelo de negocio que sirve para funcionar en España, en Brasil, en Inglaterra, en Estados Unidos, en México. Es sin duda un modelo de negocio muy exitoso que puede vivir con la tecnología extranjera, incluso con el software extranjero.

¿Es eso lo que quiere el Gobierno español o está pensando en que necesita tener tres Einsteins dos Edisons, un Graham Bell, etc. ¿De qué estamos hablando? El campo español hecho a la francesa, se convierte en la industria de exportación más importante de España. ¿Cuál es la empresa Europea que en esta crisis no ha perdido dinero sino que lo ha ganado? La LVMH francesa, que vende artesanía de lujo. Vende Louis Vuitton, Dom Pérignon, etc. ¿Hace investigación y desarrollo? Sí, hace marketing excelente. No hacen ninguna innovación tecnológica.

Nos tenemos que quitar de la cabeza que la innovación es exclusivamente ciencia dura, tecnología, etc. La innovación es hacer algo que los demás no hacen, que el inventor o el innovador imagina que sirve mejor que nadie y que va modificando constantemente. Los modelos de negocio, los modelos de calidad, la artesanía en gran escala es lo que mejor vende en el mundo. La industria es una tecnología anticuada. La industria en el sentido tradicional del término, de manufactura, la van a hacer los países menos desarrollados. Alemania y Japón se tienen que mantener produciendo maquinaria porque ni el japonés ni el alemán son idiomas universales, y no pueden producir servicios. En todo caso sólo pueden producir servicios de alta investigación, pero nada más.

Los países que pueden vender servicios son Estados Unidos, Inglaterra, Canadá, Australia, porque hablan inglés, España que tiene 500 millones de hispanoparlantes en todo el mundo, los chinos que tienen 1200 millones, los indios algo, etc. Es decir, la cultura, los servicios, están muy determinados por el lenguaje. Alemania jamás podrá tener una industria de servicios importante, y tiene que vender coches, maquinaria, robots, chips, pero no puede vender vino, ni puede vender buenos quesos, no tiene buenos diseñadores, etc. No tiene artesanía. Italia está antes que Alemania.

Nosotros podríamos tener un mundo de actividades muy parecidas a los franceses que no utilizamos. La productividad agrícola española ha aumentado un 18% y la industrial el 10%. Yo en la agricultura estoy pagando los mismos salarios que en Madrid. Un tractorista mío gana 1200 euros al mes, un ingeniero informático en Madrid gana 1200 euros. Mi tractorista come por la mitad que en Madrid, no tiene ningún coste de desplazamiento, paga por alquiler 300 euros, se va a esquiar o a la playa los fines de semana. ¿Y como vive el ingeniero informático de Madrid? Crucificado. Esa es la realidad.

Tenemos que innovar, pero sobre todo innovar en los recursos que tenemos disponibles. ¿Por qué tenemos que hacer el turismo de sol y playa de la época de Franco? Tenemos que hacer un turismo arqueológico, un turismo cultural, un turismo gastronómico. Se come mejor en el País Vasco-Español que en el País Vasco-Francés, y en Gerona que en el sur de Francia. Y no estamos a aprovechando eso, ni nuestras catedrales, ni castillos, ni museos. No los potenciamos. No nos sirven de nada los recursos que tenemos. Somos el tercer país del mundo en recursos de regadío, después de Estados Unidos y China, antes que Francia.

La agricultura se está desarrollando y está aumentando su productividad a pesar de la Ley de Cooperativas, que es un desastre. A pesar de todas las aplicaciones financieras a la agricultura. A una casa asquerosa en Getafe le dan el 80% del valor de la casa, a una casa de un agricultor español le dan el 60%. Para 40/50 años en Madrid, 15 años en el mundo agrícola. En una cooperativa cualquiera que sea el socio de la cooperativa, tiene un voto, independientemente de la cantidad que venda. La legislación laboral agrícola es otro desastre. Toda la legislación agrícola, fiscal, laboral, etc., está hecha para proteger a una especie a extinguir, que es el agricultor. Y probablemente conseguirá extinguirla. Como todas las políticas de no extinción de la anchoa, de la ballena beluga, etc., porque impide que entren nuevas especies dentro la zona protegida, pero no impide que se marchen los que no les gusta. Ese esquema, que es el que convence a los medioambientalista, termina por extinguir a la agricultura española. A pesar de eso, la agricultura española crece al 18%.

Si hubiera una legislación competitiva en la agricultura y si hubiera empresarios agrícolas, la agricultura española se podría convertir en la segunda agricultura de Europa, a nivel de Francia. ¿Cuáles son las exportaciones más competitivas de Francia? Las agrícolas, y todo lo relacionado con ellas.

Pero lo mismo que hablo de la agricultura puedo hablar de cualquier otra actividad, del turismo por ejemplo. Hay que cambiar ese turismo asqueroso de sol y playa, que no tiene ninguna rentabilidad. España puede hacer un turismo de lujo.

2. Pregunta:

En las estructuras actuales, con la cultura actual, las personas no pueden sacar su parte emocional, porque están con la tarea, con el organigrama, con la presión, con el ordeno y mando, con el control, y eso no tiene nada que ver con lo emocional, sino con lo racional. ¿Cómo cambiamos esto, existe libertad en las organizaciones para que lo emocional sea más importante que lo emocional? Sobre todo en el mundo de las PYMES.

Respuesta

Es evidente que este es un país de PYMES, pero he puesto el ejemplo del Santander para revelar que lo que hay que hacer es dar productos de calidad, competitivos con el extranjero, y que eso se logra realizando un modelo de negocio nuevo y adquiriendo las innovaciones, bien de hardware o bien de software, que existen, y creando equipos competitivos, donde evidentemente el espíritu de equipo, la solidaridad y la confianza son esenciales.

A nivel de PYME es más difícil porque una de dos, o una PYME es un individuo extendido, ampliado, o es algo más que eso. Si es algo más, propende a desarrollarse como una gran empresa, y eso es un error enorme.

Voy a hablar de mi PYME, de unas 50 personas. La única forma de hacerla funcionar es teniendo tres o cuatro encargados, para los cuales, trabajar contigo en ese tema, les satisfaga emocionalmente. Tienen que ser agricultores, les tiene que gustar la agricultura, y tienen que poderse realizar en la agricultura, cosa que no han podido hacer ellos mismos, porque no han tenido la financiación ni la ayuda económica, política, etc., que les puedo dar yo. Ellos no pueden protestar ante el diputado de turno, o ante el presidente de Aragón, y yo lo puedo hacer. El agricultor que trabaja conmigo sabe que puede hacer conmigo lo que no ha podido hacer en su vida, y se siente satisfecho. Y lo mismo que hace el encargado lo hacen los tractoristas o maquinistas que él contrata. Entonces todo el mundo está feliz, porque trabaja en una empresa que tiene futuro y donde él además decide. Yo no decido nada, decido cómo organizar la empresa, que es lo que sé, y cómo relacionarla con los demás, pero no decido cómo se plantan los árboles. Incluso el peón rumano tiene autonomía, porque delego mucho, incluso a nivel de peón, para darle confianza y que se sienta parte de la empresa.

Se debe concebir de arriba a abajo. El empresario debe proveer lo que los empleados no pueden, tiene que darles participación emotiva en el asunto, a parte de incentivarlos económicamente. Es más importante la participación emocional que el rendimiento. En cinco años, no me han aumentado los salarios nadie. No es que vaya de cutre, simplemente que como el mundo financiero no está montado para a agricultura, yo lo estoy montando con mis ahorros. La gente sabe que estoy apretado, lo entienden, y no me piden aumentos de salario. Prefieren trabajar conmigo, con ese salario y esa participación, que de otra forma.

3. Pregunta:

¿Cómo habría que ayudar a la internacionalización para que haya una excelencia?

Respuesta

Partiré de la formulación más abstracta para luego ejemplificar.

La gente piensa que se aprende a través de la enseñanza, a través de la educación, y no es verdad, es un error craso. Se aprende a través de la imitación. La gente aprende lo que copia, la gente imita. El error de los padres, y de los educadores en general, es no darse cuenta de que el alumno aprende si admira y quiere copiar al profesor, o si admira a la madre o al padre, y en qué lo admira, porque no lo admira en todo. Entonces copia los rasgos de la madre, del padre o del profesor que le gustan. Los modelos de

educación que tenemos son contrarios a esto. Se piensa que existe una verdad abstracta, que es la mejor posible, y que eso lo tiene que explicar un profesor o un padre, e imponerlo sobre el alumno. Eso es un error inmenso.

¿Por qué el español excelente está en el exterior y el cutre en el interior? El español que va al extranjero no tiene más remedio que imitar a los mejores, porque sino desaparece. Es la competencia, y en la competencia tienes que aprender del contrario. Tienes que copiar al mejor y hacerlo mejor que él, mejorar.

Los dos ejemplos históricos que puedo aportar al respecto son:

España, que es un país bastante retrasado en muchos aspectos, resulta que tiene una legislación sobre la mujer, y un consenso social acerca de los valores de la mujer, que están por encima de los de Francia, Inglaterra, Alemania e Italia, y más cercanos a los escandinavos que ningún otro país. Esto es debido a que hemos tenido 50 años de turismo extranjero, con mujeres con las tetas al aire en la playa. Las españolas han visto que eso se podía hacer y no desmerecía en nada el valor de las mujeres. Han aprendido la libertad sexual y todo lo que va añadido a ella, que es la libertad espiritual, porque las mujeres han estado esclavizadas a través de su rol sexual. Cuando se han liberado de esa esclavitud han empezado a ampliar su libertad en muchos otros aspectos.

El otro ejemplo claro de la Historia de España, que me dice que la exposición al extranjero, aunque sea impuesta, es positiva, es que España con Fernando VII y Carlos III, era un desastre, y gracia a la invasión napoleónica, se convirtió en un país medio desarrollado. Elaboramos las Cortes de Cádiz, el concepto liberal más desarrollado de Europa en aquel momento, una burocracia efectiva, todas las escuelas especiales, de ingenieros industriales, de montes, etc., el Derecho Administrativo, la organización departamental. Todo esto por influencia francesa, impuesta por Napoleón. Yo por eso aplaudo a Napoleón. España sería un desastre mayor si no hubiera tenido un siglo XIX de maestría napoleónica.

Por tanto, qué es lo que pasa. Que si el español no accede al extranjero e imita al extranjero para sobrevivir en competencia, lo que necesitamos son invasiones, para acabar con los cutres. Invasiones de todo tipo, porque los elementos reaccionarios de este país son muy persistentes. Necesitamos liberalizar el país para que nos invadan.

4. Pregunta:

¿Cómo se complementa eso con las raíces culturales?

Respuesta

Hay gente que piensa que las raíces culturales permanecen a través de la Historia como por arte de magia. ¿Los egipcios de hoy son iguales que los del año 3000 antes de Cristo? Yo creo que los historiadores serios dicen que las culturas, los rasgos culturales, cambian a velocidad de vértigo. El español de hoy, afortunadamente, no tiene nada que ver con el español de la transición. Yo no creo en las raíces culturales. Se ha acusado al español de ser machista, cosa que era verdad, pero era verdad hace 50 años, ahora es un país feminista, radicalmente feminista. Eso probablemente sea un cambio cultural brutal.

Yo creo que la cultura es universal. Es la manifestación de la actividad humana que se institucionaliza en distintas formas de conducta y de vida.

Yo tengo unas broncas considerables con mi hija por la forma en que educa a su hija. Ahora todas las señoras españolas que se creen progres educan a sus hijos como los americanos de hace cuarenta años. Es una barbaridad. El doctor Spock fue un ejemplo malísimo de psicólogo perverso en sus consecuencias, aunque él fuera bienintencionado. Hoy en día educan a los niños como si fueran los reyes del universo. La familia invertida. El niño es el que manda, la madre la que obedece y la abuela es el títere que tiene que ayudar a todos. Eso es una perversión cultural, porque la familia española no ha sido así. Era al revés.

Soy consciente de cual es la cultura vasca, la andaluza, la catalana, la aragonesa o la madrileña, porque he vivido en todos los sitios, y evidentemente son diferentes. Pero eso no quiere decir que vayan a ser diferentes siempre. Yo creo que las culturas superiores se imponen sobre las inferiores, las desplazan y las transforman.

Las culturas no son conjuntos incompletos, sino que son conjuntos muy armonizados. No es posible tener una familia matriarcal, y tener una relación entre hermanos distinta, y una herencia de sistema anglosajón, etc. Es decir, todo eso va relacionado, y además está relacionado también con la tecnología, con la organización, etc. El concepto de cultura antropológico que estoy utilizando, de Taylor, es un conjunto integrado de formas de comportamiento humano con una base tecnológica determinada, con un nivel de vida determinado, etc.

Es evidente que si estamos comparando la cultura europea occidental con la de los nómadas del Kalahari, pues es muy diferente. Los etnólogos, en el pasado, diferenciaban a los pueblos por sus culturas, en sentido amplio. Pero es evidente que después de dos o tres generaciones, los irlandeses, que son muy distintos de los ingleses, en el crisol norteamericano han ido convirtiéndose y convergiendo hacia un tipo de familia muy homogéneo. Lo mismo sucede con los mejicanos, después de dos o tres generaciones, mantienen sus trazos diferenciales para afirmar su identidad de origen, de la que se sienten orgullosos, pero en su comportamiento habitual son muy parecidos, si tienen el mismo nivel de educación, el mismo nivel de vida, los mismos ingresos, etc. Son muy parecidos, porque es muy difícil vivir de forma diferente. Eso se llama integración en Sociología moderna.

Y eso se puede producir en España. Lo que pasa es que si las autonomías españolas, para defender sus derechos legítimos, intentan establecer patrones culturales diferentes, eso da lugar a conflictos, no sólo con el resto de las autonomías sino dentro de la propia autonomía.

Eso lo he discutido mucho con una persona que respeto y me cae muy bien, Pujol. Él ha utilizado el concepto de cultura en un sentido idiomático. Para él ser catalán es hablar catalán, lo cual es un disparate total. Y es un dis-

parate que además ha tenido consecuencias malas para Cataluña, porque ha gastado mucho dinero en ese aspecto y ha abandonado otras muchas dedicaciones, como por ejemplo buenas carreteras, etc.

Una vez le dije, mira, si yo tuviera que aconsejar a un madrileño maligno, le diría que te apoyara en tu política, porque es la forma más barata de contentar a los catalanes y de perjudicarles. Le di un ejemplo que además está escrito en un libro, que luego me pidió la Generalitat. Cataluña tenía la mejor industria intelectual de España, la mejor industria del libro, de las mejores industrias de cine, de vídeo, de todo el sector cultual en general. Hoy en día gracias a las torpezas que habéis hecho, ha desaparecido el 50%, que se ha ido a Madrid. Habéis dado premios a la literatura en catalán, y la gente más miserable que no sabía cómo producir un libro, lo ha escrito en catalán, porque sabe que un libro malo escrito en catalán tiene un premio, en cambio un libro bueno en español no lo tiene, en Cataluña, entonces se va a Madrid. Todos los buenos escritores latinoamericanos que antes estaban en Barcelona, porque Barcelona para vivir es mucho mejor que Madrid, se han ido a Madrid, no queda ni uno. Y así sucesivamente. De forma que ese tipo de identidad es un desastre.

Estoy utilizando el argumento de Cicerón "ubi bene, ibi patria". Alsacia y Lorena han sido sucesivamente francesas o alemanas, dependiendo de cómo hayan ido las cosas en Francia o en Alemania. Cuando las cosas iban bien en Alemania eran alemanes, cuando iban bien en Francia eran franceses. El Rosellón fue aragonés o francés. Era aragonés cuando Aragón iba bien y fue francés cuando Francia se desarrolló más que Aragón. Y así sucesivamente. Hablan catalán o la fabla aragonesa, es exactamente igual, pueden tener el idioma que quieran, lo que importa es el sentido de identidad. Es igual que el idioma. Los suizos son más suizos porque hablan alemán, francés o italiano. Siguen siendo suizos.

Todo el mundo es imperialista en algún momento y dependiente en algún otro. El imperialismo americano no va a perdurar mucho tiempo, ni ningún imperialismo. La forma de imponer tu cultura a los demás, si eso es lo que quieres, es dominarlos, pero no por la fuerza, sino por la atracción de tu modelo de vida. ¿Qué cultura va a predominar en España? Aquella que sea más atractiva para la gente.

5. Pregunta:

Diferenciarla creatividad y la innovación. Cómo podemos en las PYMES fomentar el espíritu de la innovación.

Respuesta

Yo creo que de la misma forma. No creo que haya ninguna diferencia estructural entre la idea de Nonaka, que suscribo totalmente. La forma de encontrar fórmulas nuevas, es coger a expertos en diferentes temas, que tengan todos, la voluntad de dialogar y entenderse. Lo que cada uno debe aportar es el conocimiento que tiene desde su especialización y de su profesionalidad.

Hay que hacer dos cosas. Tratar de tener un objetivo común. Y si tenemos un objetivo común, que es la base emocional, básica, tratar de ver cómo se puede obtener ese objetivo desde su metodología, desde su instrumentación y de su forma de ver el mundo. Y a través de ese diálogo, que tiene que ser un diálogo a la japonesa, constante, permanente, cada vez centrándose más en la cuestión, llegaremos a una solución.

Eso mismo debe hacerse dentro de una PYME y entre PYMES. Las PYMES, hasta la fecha, están organizadas como la CEOE, como un núcleo de presión, pero sin una mentalidad. No saben cuál es su objetivo fundamental. Si se ponen de acuerdo diez, veinte, cincuenta PYMES y se reúnen en una mesa y tratan de discutir y entender cuál son los objetivos de innovación dentro de sus empresas y cada uno cuenta su historia, sus experiencias, sus cosas, al final saldrá una síntesis.

Pero tenemos que partir de un supuesto, que vamos a un mundo cada vez más competitivo, más abierto, más globalizado, donde los demás te van a ir imponiendo, aunque no lo quieras, por la atracción de la gente, una cultura lo más común posible. Si tú quieres diferenciarte, ser innovador, ser creador e imponer tu punto de vista, tienes que ser más innovador y más creador que los demás.

6. Pregunta:

Me ha gustado mucho el apoyo que se da en la conferencia a los sectores muy antiguos, que pueden crear riqueza y valor. Sin embargo, no me ha gustado, y me opongo, es al tema de copiar. Copiar está bien, pero cuando eres el primero, vives en la frontera del conocimiento, en la frontera del talento.

En los clusters también hay iniciativas que pueden dar resultados positivos.

Respuesta

Tampoco tengo nada contra el cluster tradicional de la misma actividad, tiene sus aspectos positivos. Pero para generar nuevas formas de ver, en empresas pequeñas, los cluster de innovación, los centros de innovación, lo que hacen es poner juntos, personas de distintas especialidades, o empresas de distintas producciones, que tengan un interés común, que no sea necesariamente vender o comprar, sino por ejemplo, que pretendan innovar cada una de ellas. Lo que hacen es dialogar sobre cómo innova cada una de ellas para ver si ese ejemplo le sirve a los demás para hacerlo. Es otro tipo de interlocución, no cómo vender o cómo tener economía de escala, etc., sino cómo innovar más.

Evidentemente el que está en la frontera de la innovación no puede copiar. Tiene que innovar. O innova en un nuevo producto o en los procesos de fabricación y venta del producto.

Los ejemplos que se utilizan a este respecto son militares. El Departamento de Defensa de los Estados Unidos lo que hace es decidir qué es lo que necesita, por ejemplo, un avión de determinadas características. Hace un concurso de ideas con distintas empresas para que hagan prototipos. Cada una de esas empresas hace un prototipo sobre

las especificaciones dadas. Después, el Ministerio de Defensa prueba los prototipos y selecciona uno o dos. Luego hace concursos de fabricación y costes, y los prueba. Después de seleccionar el prototipo ya fabricado, encarga la producción, bien a la empresa que ganó el concurso o bien a cualquier otra compensado a la anterior.

En cualquier proceso industrial en el que se decida mejorar un producto o un proceso se puede recurrir a este tipo de actividad, internamente, dentro de la empresa, o externamente, por concurso. La experiencia es que en los laboratorios de investigación de las grandes empresas es muy difícil hacerlo sólo dentro de la empresa, porque las personas que metes dentro del laboratorio para dirigir, no necesariamente hacen las cosas que les gustaría hacer a ellos, sino que están obligados a hacer lo que quiere la empresa.

El ejemplo más citado al respecto es el de los transistores. Bell contrató a una serie de equipos con varios Premios Nobel para inventar el transistor. Lo inventaron, porque al individuo al que se le encargó le gustaba hacerlo. Obtuvieron el transistor y Bell no supo qué hacer con el transistor, hasta que apareció un equipo de japoneses que pasó por la fábrica, les enseñaron el laboratorio, cogieron el transistor e hicieron la radio portátil.

Yo creo que en el fondo, lo que late en todas estas cuestiones es la actitud de ser el mejor y el más competitivo. Por satisfacción personal o económica, lo que sea. Una vez que existe esta actitud, hay muchas formas de conseguirlo, y no necesariamente son modelos cerrados, son modelos abiertos. Es muy difícil recomendar un patrón. Sólo recomendar que esa actitud es la adecuada y que hay que gastar mucho esfuerzo mental, emocional y dinero.

7. Pregunta:

El mercado laboral, todo el mundo dice que hay que reformarlo. Pero parece que va a pasar la crisis sin realizarlo. Nadie hace nada y tenemos un modelo claro a imitar, el escandinavo.

Respuesta

Las reformas sólo se hacen en las crisis y además sólo se hacen parcialmente. Casi siempre, en todos los lados, la solución consiste en que los que mantienen el trabajo mantienen sus privilegios, y los que se ajustan son los que están en el paro o van a llegar al mercado de trabajo. A esos individuos se les hace una legislación ad hoc, que consiste en tener menos derechos de despido, menos estabilidad en le puesto de trabajo, etc.

Eso es lo que propende hacer este país en todo, con los trabajadores, con los médicos, con los profesores, con todo el mundo. No se tocan los derechos establecidos y el que viene de nuevo, entra en distintas condiciones. Yo creo que eso es lo que van a intentar pasar en este país. Pero creo que esta vez no va a ser posible, porque de los cuatro millones de parados, dos podrán entrar en esta semireforma parcial, marginal, etc., pero los otros dos no podrán entrar de ninguna forma, porque son dos millones de parados en construcción que no podrán volver a construir nada. Van a crear un problema social muy grave.

Creo que vamos a volver a crecer, porque el resto de la economía es lo suficientemente potente para aguantar eso, pero vamos a tener un problema social grave, y habrá que afrontarlo. Hay dos soluciones, que lo hagamos intelectualmente una vez pasada la crisis o que la crisis se agrave tanto que no haya más remedio que hacerlo brutalmente en el segundo semestre del año 2010.



Componentes del Grupo Vasco C.E. del Club de Roma


spri